

Biblioteka Jagiellońska

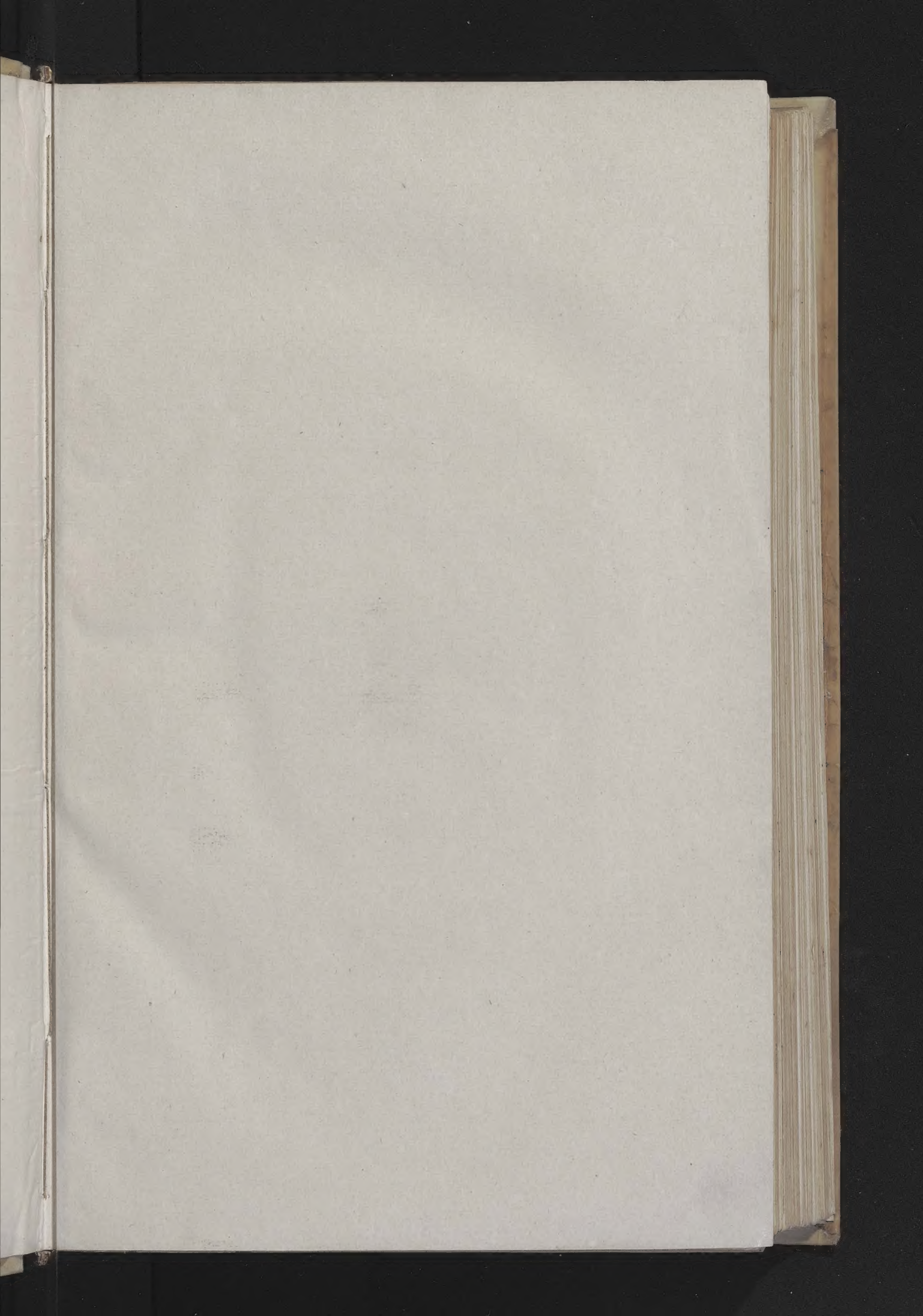


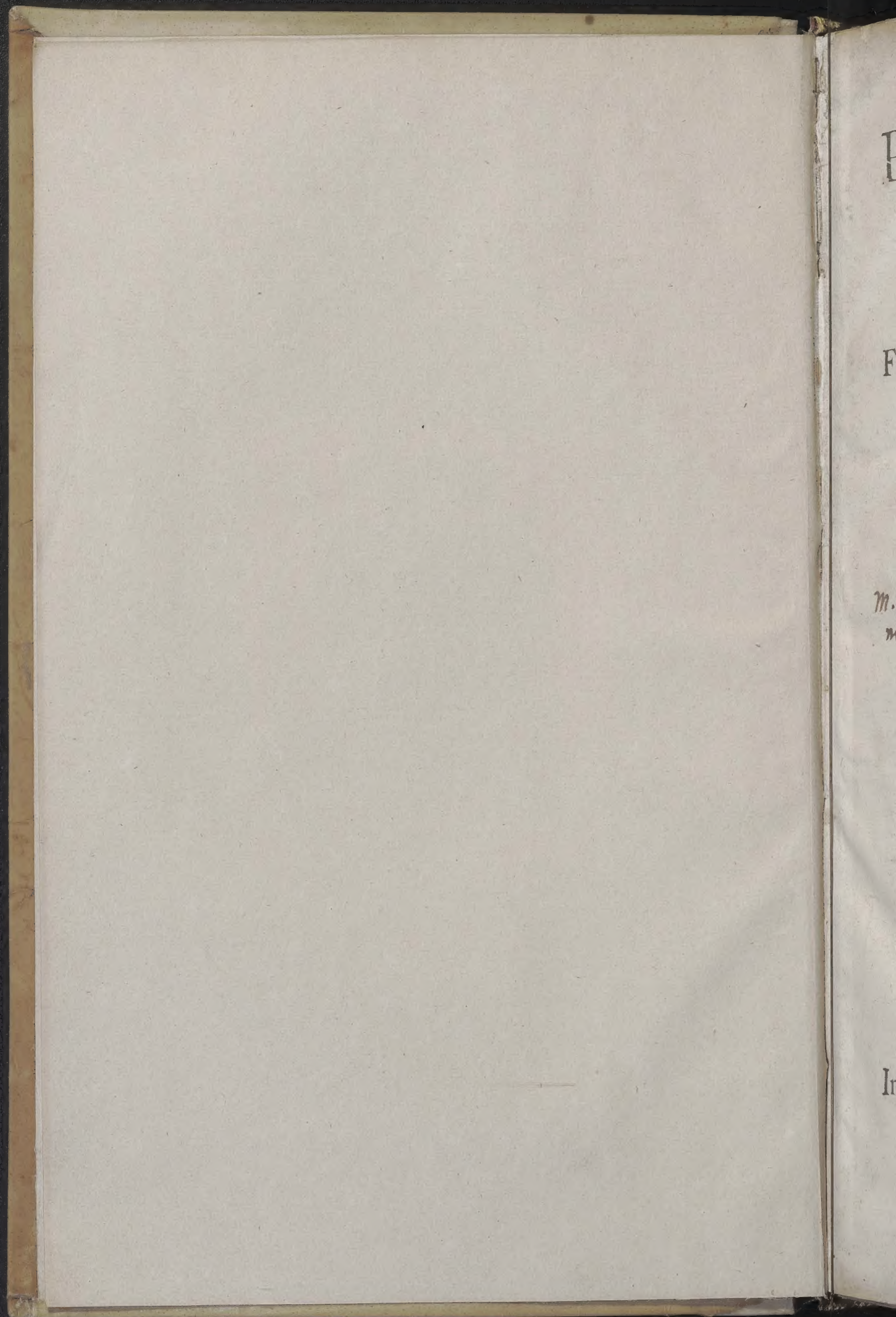
stdr0004182



8078 — 8079

CIMELIA





53/xxv/69

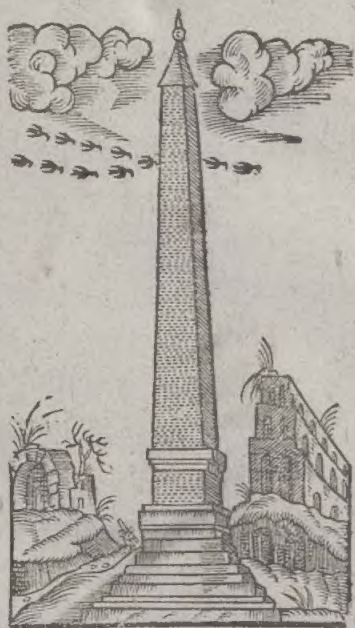
P Y M A N D E R
M E R C V R I I
T R I S M E G I S T I

Cum Commento

FRATRIS HANNIBALIS ROSSELI
CALABRI, ORDINIS MINORVM REGVLARIS
observantiae, Theologiae & Philosophiae, ad
S. Bernardinum Cracoviae
Professoris.

Liber III. de ente, materia, forma,
& rebus metaphysicis.

m. Andreas
ni Collega



Ziulenski Camr. S. Floria
maioris Collegii Copanavit.
A. H. D. M. Vadours Prof. S. Floria
Commodatus.

Cum licentia & Autoritate Illustriss. & Reuerendiss. Domini Hieronymi Bouij
Episcopi Camerini, & in Regno Poloniae Nuntij Apostolici.

Cumq; Gratia & Priuilegio Sacrae Caesareae M.
& Sereniss. Regis Poloniae.

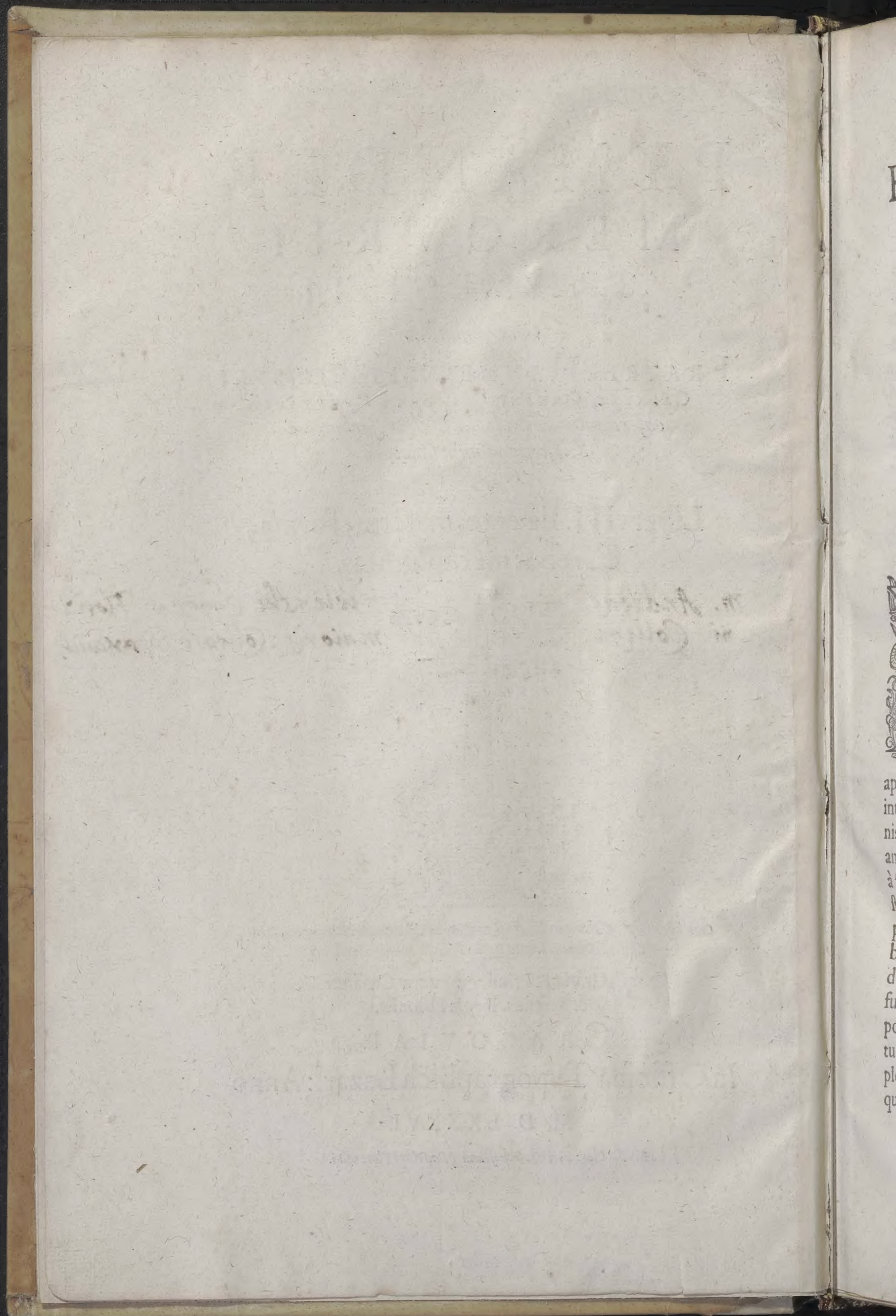
C R A C O V I A E.

In Officina Typographica Lazari: Anno

M. D. LXXXVI.

Auxilio Clar: viri D. Sebastiani Montelupi Florentini.

Handwritten signature in red ink at the bottom right.



S E R E N I S S I M O
FRANCISCO MEDICES
MAGNO TVSCORVM
DVCI,

Domino Domino clementissimo

F. HANNIBAL ROSSELI CALABER,
Ordinis Minorum de obseruantia, Cracouiæ ad S.
Bernardinum Philos. & Theol.
Professor:

OMNE FELICITATIS GENVS A
DOMINO IESV.



ON EST APVD ME DVBIVM
clementissimè Francisce, Tuscorum ma-
gne Dux, semperq; Catholicæ fidei acer-
rime defensor, Serenitatem tuam optimè
nosse ea, quæ ab antiquis sapientiæ cul-
toribus, de iustitia dicta sunt: nec tantum
nosse, sed etiam in subditorum regimine,
in serie quoq; Christianæ vitæ regendæ,
apertissimis atq; efficacissimis operibus comprobare. Illi planè
intellexerunt iustitiam, vitij hominum offensam, à rebus huma-
nis abesse, in cœlumq; migrasse: voluerunt enim per quasdam
ambages docere, quid sit iustè viuere. Postquam enim Saturnus
à filio pulsus est, arma Iouis fugiens, deseruit properè terras iu-
stissima virgo. Ex hoc ille malum virus serpentibus addidit atris,
prædariq; lupos iussit. Tum belli rabies, & amor successit ha-
bendi. Verùm quia Deus diues est in misericordia, & parens in-
dulgentissimus, filium suum vnigenitum, misit nobis de cœlo, qui
fugatam iustitiam reduceret, rediretq; species illius aurei tem-
poris, nempe vnici Dei pia, & religiosa cultura. Hæc autem cul-
tura clementissimè Francisce, quàmuis omnes virtutes simul com-
plectatur; duæ tamen sunt omniū principales, pietas, & æquitas:
quæ tanquam venæ sunt huius piæ sanctæq; Christianæ religio-
nis. Por-

PRAEFATIO.

nis. Porro, pietas est Dei cultus, cuius summa est, ut eum colas. proinde ignorare iustitiam conuincitur, qui religionem Dei non tenet. Quomodo enim ipsam potest tenere, qui unde oriatur, ignorat? Altera pars iustitiae vocatur aequitas, nempe aequalitas. Deus enim omnes homines pares esse voluit: eandem conditionem viuendi omnibus imposuit: omnes ad sapientiam genuit: omnibus immortalitatem spondit. Qui ergo dispares multis gradibus homines habuerunt, iustitiam nequaquam tenere potuerunt. Rectè ergo dictum est à Philosopho 1. Met: Iustitiam esse virtutem, qua singuli sua, secundum leges possident. Et lib. 6. Ethic: vocat iustitiam præclarissimam virtutum. siquidem iustitia est splendor magnus, ex quo viri boni nominantur. Sanè ex iustitia, innocentia oritur amicitia, concordia, pietas, religio, humanitas, quæ bonum hominem reddunt. Reuera, iustitia nihil alienum vendicat, propriam negligit vtilitatem, ut seruet communem vtilitatem. Narrat Valerius Maximus lib: 6. titulo de iustitia illud insigne iustitiae exemplum: Zeleucus vrbe Locrensiū à se salutaribus, atq; vtilissimis legibus munita, cum filius adulterij crimine damnatus, secundum ius ab ipso constitutum, utroq; oculo carere deberet: ac tota ciuitas in honorem patris, necessitatem poenæ adolescentulo remitteret: aliquandiu repugnauit. Ad vltimū precibus populi euictus: suo prius, deinde filij oculo eruto, vsum utriq; videndi reliquit. Atq; ita admirabili temperamento, se inter misericordem patrem, & iustum legislatorem exhibuit. Cambises præterea inusitatae seueritatis exemplum ostendit, nequissimi cuiusdam iudicis, ex corpore pellem detractam, sellæ intendit, in eaq; filium eius iudicaturum consedere iussit. Profectò Rex ille Barbarus, atroci, ac noua poena iudicis, ne quis postea corrumpi iudex possit prouidit. Scriptura diuina apertissimum, omniumq; efficacissimum iustitiae exemplum ob oculos posuit: Misericordia & veritas obuiauere sibi, inquit, iustitia & pax osculatae sunt, utiq; in domino nostro Iesu, qui pro iustitia tuenda, opprobrium pertulit Crucis, & ignominiosissimæ mortis supplicium, quod nostris debebatur excessibus: In quacunq; (inquit) hora comederis, morte morieris: lata erat sententia mortis, quam agnus innocens suscipiens, aditum nobis vitæ inuenit. Quamobrem & iustissimus Rex meritò appellatur, & regnum cuius nō est finis, est consecutus. Diligite ergo iustitiam, qui iudicatis ter-
ram; nam in alto quodam secessu iustitia locata, videt explorat-
que

PRAEFATIO.

que omnia, non tam suas utilitates, quam publica emolumenta rimatur. Ea quippe non est factura alteri, quod sibi fieri nolit: nec quod sibi fieri velit, alteri negatura: in quibus certè plenus, atq; integer consistit iustitiæ status. Et reuera, ut dicit sapiens Sap: i. Iustitia perpetua est & immortalis: iniustitia autem mortis acquisitio. Regnum à gente in gentem transfertur propter iniustitias & iniurias, & contumelias ac diuersos dolos: sicut legimus Regnum Chaldaeorum translatum esse in Persicum, & Persicum in Græcorum, Græcorum verò in regnum Romanorum. Et quid putas clementissime Francisce esse iustitiam Christianorū? Profectò nihil aliud, quam non peccare: non peccare enim est, præcepta legis seruare. Præceptorum legis obseruatio duplici genere obseruationis custoditur: ut nihil eorum quæ prohibentur, facias: & cuncta quæ iubentur impleas. Sanè, sapienti & iusto homini totus mundus diuitiarum est: quippe qui communia pro suis habet, & sua pro communibus, sibiq; nec parcit nec alteri, & occulta sua latere non patitur. Etenim ubi prudentia, ibi sapè & malitia: ubi fortitudo, ibi iracundia: ubi temperantia, ibi impatientia, plerumq; autem alia vitia: ubi autem iustitia est, ibi concordia est cæterarum virtutum. Summum ergo bonum in rebus est, iustitiam colere, ac unicuiq; sua iura seruare: obtemperare enim iustitiæ, summa libertas. Iustitia principis, pax est populorum, patriæ defensio, immunitas plebis, munimentum gentis, cura languentium gaudium hominum, temperies aëris, serenitas maris, terræ foecunditas, solatium pauperum, spes futuræ beatitudinis. Iustitia est animi libertas, quæ hominem efficit admirandum, suspiciendum omnibus: deniq; optimum animalium, dum iustitia utitur: pessimum verò animalium, à iustitia separatum. Benè ergo dixit philosophus secundo Topic: Iustitiam regentis subditis utiliore, quam temporis fertilitatem esse; quod enim iustè fit, sapienter fit: quod verò iniustè, nequiter atq; improbè. Melior est ergo iustitia quam fortitudo; nam si omnes essent iusti, non esset utilis fortitudo. Narrat Plutarchus, Agesilaum cùm de fortitudine & iustitia rogaretur, vtra esset melior, respondisse: Nihil fortitudine indigemus (inquit) si iusti sumus. Melior est iustitia, quam opes multæ, quia iustitia à morte liberat, quod opes efficere nequeunt. Recitat Cicero in officiis præclarum illud Platonis, scientiam, quæ est remota à iustitia, calliditatem potius quam scientiam appellandam. Melior ergo iustitia quam scientia, & me-

PRAEFATIO.

lior quàm prudentia; quia iustitia sine prudentia multùm poterit: sine iustitia verò nihil valebit prudentia. Quapropter non ineptè ab eodem Authore iustitia appellatur perpetuæ commendationis, & famæ fundamentum: sine qua nihil potest esse laudabile, nihil honestum, nihil præstabilius, deniq; nihil potentius atque validius. Hæc enim in Noë mergi non potuit, nec in Abraham comburi, in Isaac non est oppressa, nec fracta in Iacob, in Ioseph verò alligari, sed vinci non potuit, in Moyse mare pertransiit sicco vestigio, in Iosue solem firmavit, in David persecutiones euicit, in Elia infideles necavit, in Prophetis labores terminavit, in Christo fortem armatum spoliavit, in Apostolis de Tyrannis triumphavit, in Martyribus mundum superavit, in Confessoribus stolam iucunditatis accepit, in virginibus seipsam vicit. O admirabilis iustitia, virgo ex Ioue nata, castaq; venerandaq; omnibus coelicolis, qui Olympū inhabitant: per te reges regnant, per te principes imperant, & potentes recta iudicant. Quid enim absq; te sunt regna, nisi aperta latrocinia? Diligite ergo iustitiam, qui iudicatis terram: si verè utiq; iustitiam loquimini, rectè iudicate filij hominum. Hæc in Daniele obturavit ora leonum, in tribus illis pueris extinxit impetum ignis, in bello castra euertit exterorum. Deniq;, vt semel concludam, iustitia à morte vinci non potest, nec à dæmone superari; quinimò & dæmones compescit & frenat, mortem verò premit & fugat. Suscipite ergo iustitiam, qui iudicatis terram, eamq; in domicilio cordis vestri collocare. Estote æqui atq; boni, & sequetur vos sua sponte iustitia, quam quæritis. Cùm ergo hæc ita se habeant, clementissime Domine, & apud me cogitarem & relegerem auos, proavos, abavos, atavos, Celsitudinis tuæ, summosq; Pontifices, ex nobilissima atque antiquissima familia Medices exortos; in mentem venit, eam perpetuò iustitiam coluisse, iustorumq; familiam appellari posse. Et vt de pluribus taceam, illud vnum tacendum non puto, insignia opera Serenissimi patris tui, qui abolitam fugatamq. iustitiam reduxit, ita, vt suis temporibus species aliqua illius aurei seculi refulserit. Quis enim ea tempestate, atq; ætate iustissimi principis, aliquid agere contra fas, contra iustitiam, contra leges, contra bonos mores, audebat impunè? Et quia indefessè iustitiam coluit, à iustitia seruatus est, ex innumeris periculis ereptus, immortalitate apud homines donatus, deniq. coelo redditus. Et reuera, vt dicit Xenophon ex Cyri Regis sententia: Nemo decen-
ter im-

PRAEFATIO.

ter imperare potest, qui subditis melior non est: nulliq. dandus est Magistratus, cuius vita non sit sanctior magistratu. Hæc autem cum in Celsitudine tua, vti, vt non degenerare filio tam iusti, & magni Ducis, amplissimè, atq; cumulatisimè inueniantur; ingentes Deo gratias agimus, qui nostris temporibus, tam magnum, tamq; iustum, atq; Catholicum Ducem nobis dederit, in laudem bonorum, vindictam verò malefactorum. Cuius profectò præclaras tum animi, tum corporis dotes, prudentiam, iustitiam, pietatem, comitatem, mansuetudinem, constantiam, patientiam, rectumq; iudicium, temperantiam, & quæ sunt generis eiusdem, quibus nihil suauius, nihil candidius inueniri potest, attollerem quidem encomiis, nisi Dux nobilissime, atq; clementissime, non ignorarem, quàm celsitudo tua abhorreat ab huiusmodi genere dicendi. Quamobrem à tuarum laudum, ac clarissimarum actionum præconio, abstinere, consultius esse duxi. Cum ille eiusmodi sint perspectæ, exploratæ, atq; illustres, vt nihil addi posse videatur. Proinde illa missa faciens, tuam Celsitudinem obsecro, & ex animo, quoâd fieri potest, oro, vt hoc tenue Mercurij munus, haud grauetur animo (vt assolet eiusmodi omnia) grato & benigno suscipere, boniq; consulere, nō tam ipsum donum, quod indignum esse fateor, tam magno, & humano Duce, vt illius nominis auspicio in lucem prodierit; quàm animum donantis: qui propensus est ad gratificandum eidem, si facultas mihi par esset. Id etenim si facere non recusauerit Celsitudo tua, rem cūprimis gratam faciet, ac me sibi eo nomine deuincet, arctissimèque impellet, vt perpetuis, dum spiritus hos reget artus, meis precationibus, salutem illius Deo opt: Max: cōmendem. *DEVS* autem noster Dominus *IESVS CHRISTVS*, Rex pacis, & Rex Iustitiæ, à quo omnis felicitas Christiana proficiscitur, sit semper cum Serenissimo & Maximo Tuscorum Duce, Amen.

Cracouiæ ex Monasterio Ordinis Minorum Regularis obseruantia S. Bernardini 5. Kalend: Ianuarij 1586.

Catalogus Tractatum, qui in hoc
tertio libro continentur.

De homine.

De mundi senectute.

De resurrectione mortuorum.

De inferno.

De morte.

De luce & vita.

De animæ purgatione.

De essentia Dei.

De motu.

De anima mundi.

De forma.

De ente.

De intellectu.

De vniuersali.

De passionibus entis.

De vno & ente.

De bono.

De vero.

De genere.

De differentia.

De specie.

De proprio.

De accidente.

De Actu.

De potentia.

De possibili.

De vacuo.

De loco.

De chao.

De Deo quid sit & qualis.

De nominibus Dei.

De natura.

De materia.

De priuatione.

De necessario.

De causalitate finali.

De numero causarum.

PYMANDER

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I.

Cum commento

F. HANNIBALIS ROSSELI CALABRI,

Ordinis Minorum Regularis obseruantia.

DE HOMINIS CREATIONE.

TEXTVS MERCVRII TRISMEGISTI.



T pater omnium intellectus, vita & fulgor existens, hominem sibi similem procreauit, atque ei tanquam filio suo congratulatus est; pulcher enim erat, patrisque sui ferebat imaginem. Deus enim reuera propria forma nimium delectatus, opera eius omnia vsui concessit humano. homo autem cum considerasset in patre suo rerum omnium procreationem, ipse quoque fabricare voluit: vnde à contemplatione patris, ad sphæram generationis delapsus est. Cumque omnium in se haberet potestatem, opificia septem gubernatorum animaduertit.

Commentum primum.



HOMO OMNIUM ANIMALIUM SAPIENTISSIMUS est creatus, qui posset res considerare, & scientiam, ac prudentiam capere ex omnibus: & rectè quidè, quoniam omnium dominus est institutus. Quamobrem præclare dictum est à Pythagorâ, teste Iamblichô, quod ad cognoscendum, & intelligendum omnis homo factus est à Deo. Propterea Plato in Phædro, hominem dicit esse possessionem deorum, quippe, qui ad illius cognitionem habendam conditus sit. Et 10. de legibus, Vile mancipium esse non potest, quod sibi in peculium suum ascripsit dominus. Vnde apud antiquos legimus, sub fabulæ quidem figmento, quod Prometheus rationalis gubernator, ex officina Vulcani, & Mineræ artificiosam sapientiam

Pythagoras.

Plato.

Prometheus.

- Plato.** sapientiam surripiebat homini dederit, atque ex hac diuini muneris largitione, homo cum superis cognationem contraxit, ob quam veneratus est deum, antequam loqueretur, vel artes aliquas exerceret. Proinde Plato in Prothagora ait: Solus ex omnibus animantibus, homo diuinae sortis particeps effectus est principio: solus ob hanc cognationem deos esse putauit. Idcirco Iamblichus de mysteriis ait, quod ante omnem rationis usum nobis insita est deorum notitia; imò tactus quidam diuinitatis melior, quam notitia, ex quo incitatur naturalis appetitus boni, et ratiocinatio, atque iudicium. Intellectus siquidem diuinus dat esse animae, per intelligere suum essentiale: ergo esse animae est quoddam intelligere, scilicet deum, unde dependet. Abdala Barbarus, et Saracenus, cum a suis interrogaretur, quid in hac quasi mundana scena maxime putaret admirabile: hominem, non barbaram, sed scienter respondit, omnem plane admirationis captum excedere. hic profecto tam eximius, tam augustus, tamque felicibus pernoſcitur productus auspicijs, ut Proteus, aut Chamæleon desultoria quadam potestate sese in quidvis subinde transformet; potest enim effici quod optat, et esse, quod vult. Cum enim inter diuina, et bruta sit medius, ad quam voluerit istorum naturam vertitur: hoc certe brutis non contingit: nec tales sunt angelici spiritus, qui post illorum confirmationem seu obstinationem id fuerunt, quod perpetuo futuri sunt. homines autem nascentes, omnia et omnia, et omnia semina, et omnigena vite semina a Deo patre acceperunt; quo fit, ut quæ quisque excoluerit, illorum fructus recipiat. Quis non admirabitur hunc Chamæleonta nostrum? quem non immerito Asclepius Atheniensis versipellis huius et seipsam transformantis naturae argumento per Proteum in mysteriis signari asseruit. Idcirco Euantes Persa ait, non esse homini suam nullam figuram, et nativam imaginem; sed esse illi extraneas multas, atque aduentitias. Cum igitur hæc ita se habeant, recte a sapientissimo Mercurio, et creatio, et natura hominis ob oculos ponitur: et vide quam congruo, et optimo ordine: nam quemadmodum hominis creatio omnium plane ultima extitit; ita profecto post diui Pymandri, eiusque lucidissimi verbi, ac sancti spiritus sanctissima mysteria, post angelorum ordinatissimam politiam, denique post situm, ordinemque distributum elementorum, ad hominis creationem enucleandam rite, ordinateque descendit: Pater, inquit, omnium intellectus, scilicet, diuinus, vita, et fulgor, de quibus locuti sumus in primo Pymandri, quomodo scilicet Deus sit vita, et lux: hominem sibi simile procreauit: quæ profecto similitudo in naturæ spiritualis, non autem corporalis conformitate consistit: Deus enim spiritus est, et omnis prorsus corporeæ molis conditione vacuus. De qua quidem similitudine postea nobis erit differendum. atque ei, tanquam filio congratulatus est. Quare? quia pulcher erat: Et unde pulcher? quia patris sui gerebat imaginem. Vera igitur hominis pulchritudo, qua suo gratificatur opifici, ex illius dependet imagine. hæc Deus delectatur: hanc diligit: huius gratia nos vult, tuetur, et sibi coniungit. Bonus pater, est noster Pymander, qui non modo sua, sed etiam seipsum homini comunicauit. Deus enim reuera propria forma nimium delectatus, opera eius omnia vsui concessit humano. Profecto hæc est vera filij conditio, quando et paternæ efficitur consors naturæ, et bonorum illius omnium heres est institutus. Congruum esse iudico alias Mercurij sententias adducere, quæ sparsim suis in dialogis habentur, quæque huic proposito maxime deseruiunt. In hymno istius primi dialogi, Deum, patrem appellat. Ipse, inquit, pater es venerandus. Et dialogo 2. duobus nominibus Deum vocat, bonum, et patrem: Vna, inquit, Dei natura, ipsum scilicet bonum: altera Dei appellatio, pater est: ob eam causam, quod omnia gignit: patris enim officium est generare. Quapropter præstans id in vita censetur studium, atque pium apud sapientes, procreatio liberorum. Et dialogo 5. congruo Deum nomine, ait, patrem vocato, patremque esse proprium eius opus existimato. Quod si me quiddam auda-

ne.

audacius proferre coëgeris, huius essentiam esse dicam, concipere, ac facere singula. Ipse namque est omne quodcunque genitum: ipse omne quod nunquam genitum. Mens quidem intelligens, pater fabricans, Deus efficiens bonum, bona faciens omnia. *Et dialogo 8.* Pater autem ille, inquit, suipfius sempiternus. At verò mundus à patre semper viuens: homo verò ad imaginem mundi genitus secundum patris voluntatem sese habens, præter cætera terrena viuentia, non modò cum secundo Deo, id est mundo, cognationem habet; verumetiam intelligentiam primi. Secundum planè Deum, vtpote corporalem, sensu comprehendit. Ad primum verò Deum, vt incorpoream, bonamq; mentem, mente confurgit. Itaq; homo duplicem gestat imaginem, Dei scilicet, & mundi; quia nimirum ex duplici constat natura: corporea scilicet, atque incorporea: proinde corpore quidem mundo, mente verò, patri deseruit opifici. *Et dialogo 9.* Deus omnium author est, efficiens autem omnia sibiipfi consimilia reddit. Ipse profectò, non vt quibusdam videtur, sensu menteq; captus est; illi enim miseria pressi perperam obloquuntur: quæcunq; sunt ò Æsculapi, in Deo simul atq; à Deo dependentia, partim per corpus agentia, partim mouentia per essentiam animæ; alia per spiritum viuificantia, alia verò receptacula defunctorum; intellectio enim Dei cuncta semper mouet. *Et dialogo 10.* Tribus nominibus Deum nominat: Deus, inquit, & pater, & bonum, ò Tati, naturam eandem, imò eundem actum habent: huius actus voluntas est, huius essentia velle cuncta subsistere. Quid est Deus, & pater, & bonum, nisi ipsum esse horum omnium, nondum existentium? Quin etiam existentia ipsa horum sunt, id Deus, id pater, id bonum, cui nihil aliud ex omnibus applicatur. Mundus ac Sol eorum quæ sunt, secundum participationem patris; non tamen viuentibus, vitæ bonitatisq; causa: Deus igitur, & pater, & bonum est, eo ipso, quòd omnia est. Tria igitur sunt hæc, Deus pater, bonum, & mundus, & homo; mundum Deus habet: mundus hominem. Mundus Dei filius, homo genitura mundi; neque enim ignorat Deus hominem; sed curam eius habet, ab eoq; cognosci se vult, hæc vnica salus hominis, cognitio Dei: hæc ad olympum ascensio. *Quam ob causam homo est animal diuinum, cum diis cœlestibus, non cum brutis comparandus.* Quinimò si audendum est verum fateri, homo verus, vel cœlicolis est præstantior, vel saltem pari sorte potitur. Etenim quicumque cœlitum descendit ad terram, cœli limitem deserit: homo autem ascendit in cœlum, illud metitur: tam ampla est humanæ naturæ potestas. Quamobrem audendum est dicere, hominem quidem terrenum, Deum esse mortalem: Deum verò cœlestē, immortalē hominem. *Et dialogo 12.* Totus hic mundus, magnus Deus est, imago maioris, vnitus illi, patris ordinem voluntatemq; seruās. *Quamobrem in hymno 13. dialogi gratias agit Deo, tanquam patri amantiſſimo:* Gratias habeo, inquit, tibi pater, actus omnium potestatum: gratias habeo tibi Deus, omnium potestas actuum: ò vita, totum quod est in me salua: ò lux, totum illumina: spiritus Deus: verbum tuum me agit, spiritifer opifex: tu solus es Deus. *Et 14. dialogo: vocat Deum patrem legitimum:* Dignum est intelligere, inquit, intelligendo mirari, admirando se beatum vocare, patrem legitimū recognoscentem. Quid enim dulcius patre legitimo? Deum cognominato propter potentiam, factorem propter actum, patrem denique propter bonum. Itaq; Deus vita, & lux, pater est mundi legitimus: & creando, & conseruando; hominis verò, & sui participem efficiendo, atque illi omnia

Patris officiū.

Homo gestat duplicem imaginem.

Deus non est sensu & mente captus.

Sol dicitur pater.

Deus curat hominem.

Dignitas hominis.

Homo est Deus mortalis.

Pater legitimus est Deus.

ne.

Pater quor
modis aliquis
dicitur.

subiiciendo ; interdum enim, pater, natura ac fecunditate nominatur, quæ quidem nominis appellatio propriè suo conuenit verbo, sicuti in primo dictum est, ubi de imagine Dei disputauimus, nobis autem per quandam naturæ cognitionem, ut potè qui effecti sumus diuinæ naturæ consortes : hæc autem cæteris appellatio, non est attribuenda animantibus. Aliquando pater nominatur, fidei propagatione, morumque imitatione, & is quidem modus est eorum peculiaris, qui piè, & fideliter Deum colunt. Nonnunquam pater dicitur officio, & autoritate : atque ita omnium est Deus pater legitimus, cuius inter est omnia tueri, pascere, ac corrigere. Deus ergo est pater mundi, hominis verò præcipue, naturæ affinitate, dominandi similitudine, pietatis affectu.

MERCURIUS.

Mercurius.

Homo autem cum considerasset in patre rerum omnium procreationem, ipse quoque fabricare voluit. unde à contemplatione patris, ad sphæram generationis delapsus est. cumque omnium in se haberet potestatem, opificia septem gubernatorum animaduertit. hi autem humanæ mentis meditatione gaudentes, singuli eorum proprii ordinis hominem participem reddidè. Qui postquam didicit horum essentiam, propriamque naturam conspexit, penetrare, atque rescindere iam exoptabat ambitum circulatorum, vimque gubernatoris præsentis igni comprehendere.

Commentum II.

Homo diuini
operis contem-
plator.

4.



OMO rationis particeps effectus, patris sui opera suspiciens, admiransque patris sapientiam, potentiamque, quæ in rerum procreatione ostendebatur, gestiens et ipse patris amulus esse, fabricare quoque voluit, magni opificij, quod ob oculos habebat, exemplo incitatus. Reuera, ut ipsemet Trismegistus ait dialogo 4. homo factus est diuini operis contemplator: Homo, inquit, effectus est diuini operis contemplator, quod pro-

fecto dum admiraretur, authorem eius agnouit. contingit homini hæc facultas contemplandi, quod omnigenæ sit naturæ, habeatque propemodum cum omnibus conueniendi commercium: Multiformis enim, ait Mercurius in Asclepio, variaque est humani generis species, & ipsa à prædicto desuper adueniens consortio, omnium aliarum specierum multas, & propè omnium per necessitatem coniunctiones facit: propter quod & propè deos accedit, qui se mente, qua diis iunctus est, diuina religione diis iunxerit: Propter hoc ô Asclepi magnum miraculum est homo, animal adorandum, & honorandum; hoc enim in naturam Dei transit, quasi ipse sit Deus: hoc genus dæmonum nouit, ut potè qui cum iisdem ortum se esse cognoscat: hoc humanæ naturæ partem in seipso despicit, alterius partis diuinitate confusus. ô hominum quanta est natura, temperata felicius, ac diis, cognata diuinitate con-

Asclepius.

Homo multi-
formis natu-
ræ.Homo ma-
gnum est mi-
raculum.

coniunctius! partem sui, quia terrenus est, intra se despicit: cetera omnia, quibus se necessarium esse cœlesti dispositione cognoscit, nexu secum charitatis astringit, sicq; suspicit cœlum: sicque ergo feliciori loco medietatis est positus, ut quæ infra se sunt, diligat, ipse à superioribus diligatur. Verum cum hæc ita se habeant, quæ à Mercurio dicuntur, quare non omnes hanc contemplandi gratiam assequuntur? Quia nimirum non omnes intelligentiæ diuinum percipere sensum, inquit Mercurius in eodem contextu. Sanè, non omnes intelligentiam veram adepti sunt; sed imaginem temerario impetu, nulla vera ratione inspecta, sequentes decipiuntur, quæ in mentibus malitiam parit, & transformat optimum animal in naturam feræ, moresq; bestiarum: sed clariùs hoc prosequitur in Pymandro dialo: 4. Non omnibus, inquit, hominibus Deus mentem impartit, non quod inuiderit, liuor quippe ab eo non prouenit; in medio autem tanquam certamen præmiumq; animarum mentem, id est gratiam, donumq; intelligendi, quod bonis paratur operibus, proponere voluit: cum Craterem, inquit, patulum hac implestet, præconem misit, iubens talia quædam animis hominum nuntiare: Mergat seipsam in hanc pateram quæcunque potest, quæ videlicet credit craterem animam ad eum qui demiserat redditurum, quæ uero finem nescit, cuius gratia nata fuerit. Vides, quod absque fide nemo mentis illius, hoc est doni intelligendi, particeps esse potuit? Sanè, Nisi credideritis, non intelligetis ait Isaias cap: 7. fides enim impetrat spiritum: spiritus infundit mentem. Quicunq; igitur, ait, præconium exaudierunt, seque merferunt in mentem, fortassis gratiam Christi, apostolorum præconio annuntiatam prædixit, quæ crateri, seu pateræ comparat; quia nimirum omnibus pateat, qui illius participes esse cupiunt: ii, inquit, cognitionis participes effecti sunt, mentemque suspicientes in homines perfectos euasere. At qui præconium neglexerunt, ii sermonis quidem participes, mentis autem expertes relictii sunt ignorantes, & cuius gratia, & à quo geniti fuerint, scientia igitur mentis est, diuinorum scilicet contemplatio, & intelligentia Dei, diuino existente cratere, fortassis, sacro baptismo. propterea aiebat Tatius. Equidē ō pater huius crateris latice abluī cupio. Ad quem pater: Nisi prius ō fili tuum corpus oderis, teipsum amare non poteris; impossibile est enim utrisque simul intendere, mortalibus videlicet, atque diuinis. Quam ob causam dialogo septimo, mirabili exhortatione amentes compellit homines, ut ad mentem redire velint, ut fontem vitæ non deserant. Quō ruitis mortales ebrii, inquit, qui merum ignorantia combibistis? cum id ferre nequeatis, euomite: uiuite sobrii: oculis mentis inspicite: ignorantia pestis omnem terram subuertit: puto eum loqui de ignorantia fidei Christi: animamque corrumpit corporis vinculis inclusam, neque sinit eam salutis iter asciscere. Ne permittite vos in lacum corruptionis mortisq; submergi: respirate iam, resipiscite, ad fontem vitæ recurrite, illumque, qui vos introducet in adytum veritatis capessite. Conueniunt hæc baptismo, qui est fons vitæ, & veritatis adytus. Itaq; etsi omnes homines ad Dei imaginem creati sint; quia tamen multi ignorantiam Dei habent, ac temerario impetu illam labefactare non verentur diuinæ naturæ cognitionem; hac de causa ad fontem vitæ non accedunt abluendi, & in craterem mergendi, ac proinde à diuinorum operum contemplatione quàm longissimè absunt. Sequitur textus: Vnde, inquit, à contemplatione patris, ad sphæram generationis delapsus est, nempe à diuini patris simplici essentia, ad creaturarum considerationem. Cumque omnium in se haberet potestatem, propter omnigenæ naturæ ornamenta, quæ à patre acceperat, opificia septem gubernatorum animaduertit: cœlum siquidem suspiciens, stellarum, ac

Quare non omnes contemplantur.

Liuor non est in Deo.

Non omnibus mens inest.

Sine fide nihil recte intelligitur.

Baptismus.

Exhortatio valida ad mentē recipiendam.

Ignorantiæ malum.

Fons vitæ baptismus.

Textus exponitur.

ne.

Homines gra-
dus angelorū
fortientur.

planetarum ordine, numero, ac pulchritudine delectatus, ad illos accedendi ingenti de-
siderio tenebatur. hi autem, nempe beatissimi angeli, humanæ mentis meditatio-
ne gaudentes, quod nimirum ipsorum naturæ consortem, ac officij collegam habe-
rent, singuli eorū proprii ordinis hominem participem reddidēre. Reuera,
sic dicitur Matth: 22: de iustis, quod erunt sicut angeli Dei in cœlo. Et Lucæ 20. Filij
resurrectionis erunt æquales angelis Dei: quæ quidem æqualitas, non ad angelorum na-
turam, sed gratiam attinet. Itaq; qui cum maiori præditus fuerit gratia; maiorem sor-
tietur gloriæ, vitæq; pulchritudinem: rectè ergo dictum est à Mercurio, quod angeli
beati, homines singulis ordinibus pro meritorum qualitate, inferere satagebant: Qui, in-
quit, homo postquam didicit horum essentiam, propriamque naturam cō-
spexit: hoc est, cognouit, quod angeli, creaturæ essent à Deo conditi, vel scripturarum
authoritate, vel naturali intelligentia, vel diuina potius Pymandri illustratione. Pene-
trare, atque rescindere peroptabat ambitum circularum, id est, supra an-
gelorum naturam, ac cœlorum motus ascendere, Deiq; naturam cognoscere: vnde sub-
iungit: vimq; gubernatoris præidentis igni comprehendere: neque e-
nim Dei notitia, absque igne, id est amore, haberi potest: intelligentia siqui-
dem foris stat: amor verò penetralia ingreditur, pergitq; vsque ad conspectum summi
præidentis.

Deus igne co-
gnoscutur.

MERCURIUS.

Quiū arbitrium & potestatem omnium habuerat
in animantia mundi mortalia, & ratione carentia, per
harmoniam emerfit, atq; exiliit, penetrans ac resoluens
potentiam circularum, ostenditque naturam, quæ deor-
sum labitur, velut pulchram Dei formam. Qui cū na-
turam contueretur mira pulchritudine præditam esse,
actionesque omnes septem gubernatorum, atque insu-
per Dei ipsius effigiem possidere, illi amore ingenti sub-
risit, vtpotè qui humanæ pulchritudinis speciem in aqua
specularetur, eiusdemque adumbrationem quandam in
terra conspiceret. Ille præterea conspiciatus similem sibi
formam in seipso existentem, velut in aqua, amauit eam,
secumque congredi concupiuit. Effectus è vestigio se-
cutus est voluntatem, formamq; carentem ratione pro-
genuit. Natura verò illud in quod tota ferebatur amore
complexa, illi penitus sese implicuit, atq; commiscuit.

Commentum III.

Harmonia re-
rum.

OMINI cupienti vim gubernatoris præidentis igne compre-
hendere, harmonia occurrit, quæ in rerū dispositarum ordine cer-
nebatur, fuitq; illi non paruo adiumento, quo voti compos effice-
retur. hæc autem harmonia, creaturarum est optima distributio,
ex qua veluti ex pulchro speculo primi gubernatoris maiestas a-
gnoscutur. Quamobrem dialogo 5. Tatio scientiam Dei habere cu-
pienti,

pienti, clarissimè, elegantissimèq; à Mercurio huiusmodi harmonia proponitur: Itaq; ^{ne.}
 inquit, si mentis oculis inspexeris ô Tati, ille tibi patebit. Deus sanè totius ^{Invidia non}
 expers inuidiæ per singulas mundi particulas vbique splendet, atque a- ^{est in Deo.}
 deo se notum præstat, vt non intelligere modò; sed manibus etiam ipsi- ^{Deus omni-}
 vt ita dixerim liceat attrectare: nam vndiq; nostris oculis eius obuerti- ^{bus pater.}
 tur, seq; obicit, & inculcat imago. Itaq; cum Deum videre volueris, sus- ^{Homo ex visi-}
 spice Solem ô fili mi Tati: suspice Lunæ cursum: suspice syderum ordi- ^{bilibus Deum}
 nem reliquorum; quis age perpetuum horum seruat ordinem? ordo qui- ^{cognoscit.}
 dem omnis numeri lociq; limitibus terminatur: vtinam daretur ô fili fa-
 cultas, vt alarum adminiculo in sublimem aëris plagam volares, medi-
 amq; inter cælum, & terram regionem sortitus, conspiceres terræ qui-
 dem soliditatem, maris diffusionem, fluxum fluminum, aëris amplitudi-
 nem, ignis arctam celeritatem, astrorum cursus, cœli rapidam velocita-
 tem: siquidem vno luminum motu, seriem mundi totius comprehende-
 res, immobilemq; factorem. quod si per ea etiam quæ terra sustinentur
 fragilia, & aquæ profunditate conduntur, Deum artificem inuestigare
 volueris, circumspice humani corporis opificiū. Itaq; homo arbit. ium, &
 potestatem cum haberet, in animantia, per harmoniā, id est, conuenientissimū
 naturarum ordinem, emerit quasi ex profundo inquisitionum suarū, atq; exiit, hoc
 est, ex ignorantia tenebris foras prodijt: ex visibilibus, inuisibilia intelligens, sempi-
 ternam quoq; Dei virtutem, atq; sapientiam: penetrauit atque resoluit potenti-
 am circulatorum, hoc est, supra cœlorum sublimia conscendit mentis suæ mobilitate, ac
 celeri velocitate, agnouitq; naturā, quæ deorsum labitur, mundū utiq; hunc in-
 feriozem, qui natura deorsum deprimatur, veluti pulchram Dei formā, vocat enim ^{Mundus Dei}
 Mercurius mundum Dei imaginem, cum ex illius pulchritudine, sapientiam, pulchritu- ^{imago.}
 dinemq; intellexit authoris. vnde dialogo 5. Quis mare suis finibus circumscribit?
 Quis terræ pondus sistit, ac librat in medio? Quem timet is? Quem vere-
 tur? Diuersorum syderū diuersi sunt motus. Quis mensurā singulis moti-
 onis assignat? Arcturus circa idem se perpetuò vertens, totamq; trahens ^{Arcturus quid}
 mundi machinam. Est certè aliquis ô Tati, horum author & dominus: ^{fit.}
 etenim locum, vel numerū, vel mensuram seruare absq; authoris virtute
 impossibile est. Ordo fieri à deformitate nequit: eget autem deformitas ^{Ordo mundi.}
 domino, qui ordinem præbeat. Ex mundi ergo ordine, maiestas intelligitur Dei
 ordinantis. Non temere ergo mundus à Trismegisto in octauo dialogo vocatur secundus ^{Mundus secū-}
 Deus, id est, imago Dei: theologi dicerent vestigium Dei: Primus inquit, omnium ^{dus Deus.}
 verè sempiternus, immortalis, ingenitus Deus, author omnium: secun-
 dus deinde ad illius imaginem mundus ab eo genitus, & ab eodem ser-
 uatus, nutritus, & immortalitate donatus velut à proprio patre. Et dialo- ^{Mundus diui-}
 go 9. dicit mundum diuinæ voluntatis organum esse, hac potissimū ratione constru- ^{næ volunta-}
 ctum à Deo, vt ab illo semina suscipiens vniuersa, eaq; tuto sinu recondens, omnia qui- ^{tis organum.}
 dem componendo reducat, omnia rursus auferat diuidendo. Deus igitur cosmī, id ^{Mundus vo-}
 est, mundi pater: cosmus autem eorum quæ in cosmo: & cosmus qui- ^{catur Cosmus}
 dem Dei filius. Quæ verò in cosmo, sub cosmī ditione consistunt, ac
 iure cosmus appellatus est, omnia siquidem varietate generationis ^{κοσμος}
 id est exornat. Et dialogo 10. Mundum quidem pulchrum, non tamen bonum appel- ^{Quid sit mun-}
 lat: Mundus, inquit, pulcher est, non tamen bonus: etenim ex materia cō- ^{dus.}
 stat, passionibusq; iubiicitur, primusq; est eorum quæ patiuntur: secun-
 dus autem eorum, quæ sunt. Indigus præterea suapte natura: factus ali-
 quando: semper existens in generatione, atque genitus, qualitatumque,
 & quan-

ne.

Gubernatio Dei forma : nam quemadmodum vnus est mundi princeps ; ita planè & vnus est mundus , cuius administratio ab vno governatore dependet , vt ipse Mercurius 10. dialogo

clare describit : Mundi , inquit , totius administratio , ex vnus natura dependens , perq̃ vnā mentem rectè discurrens , qua nihil validius , nihil diuinius , nihil denique magis vnitum . Non temere igitur , mundus , pulchra Dei appellatur imago ; eius enim vnitatem , ordine , pulchritudine , diuinæ unitatis ordinis-que atque pulchritudinis effigiem præferre videtur . Et Dialogo 11. Diligenter , inquit , circumspice mundum , inuiolabile corpus , quo nihil antiquius , per omne quidem adultum ac virens . Inspice præterea mundos

Mundi septē. septem suppositos , ornatu mirifico fabricatos , ordine sempiterno , cursu suo differenter complentes æuum : plena lumine singula . hæc autem in vnum congregari absq̃ congregantis virtute , impossibile est : oportet ergo aliquem esse talem , ac penitus vnum . Nam cum multi variq̃ sint motus , & dissimilia corpora , vnus autem ordo velocitatis in omnibus ; impossibile est duos , aut plures esse factores : neq̃ enim ordo vnus seruetur in multis . Præterea , qui inter illos imbecillior esset , potentiōri nimirum inuideret , ex quo seditio quædam exoriretur . Vnus igitur Deus , mundum vnum esse confessus est , & solem vnum , vnicam lunam , vnam

Vnitas Dei ostenditur.

Influxus Dei perpetuus.

Æuū imago Dei.

Æternitas.

Cœlum.

Textus exponitur.

Homo gaude se esse imaginem Dei.

Quando homo seipsum cognoscit.

quoq̃ diuinitatem . Vnus ergo singula facit in multis . Ipse suapte natura efficax , vi propria operans versatur in opere semper . Si quando influxū suū ipse subtraxerit , deficiente vita , in mortem corruent vniuersa . cum autem viuant omnia , vnaq̃ sit vita cunctorum , effectiue scilicet , vnus est Deus , à quo fiunt omnia . Imago igitur Dei est æuum : æui mundus : mundi Sol : Solis homo . Et supra eodem dialogo , quid æuum : origo materię pendet ex æuo , quemadmodū ex deo æuum . Generatio quidem ac tempus , naturæ geminæ , & in cœlo sunt , & in terra : in cœlo sanè immutabilia sunt hæc duo , atq̃ immortalia : in terra mutabilia corruptio- niq̃ obnoxia . Æternitatis anima , Deus est : anima mundi , æternitas : terræ anima , cœlum : Deus in mente , mens in anima , anima autem in materia : omnia verò ista per æuum : totum hoc corpus , in quo corpora omnia . Quare ergo mundus appellatus sit pulchra Dei forma , ipsemet Mercurius declarauit abundè . Sequitur textus : Qui cum naturam , inquit , contueretur mira pulchritudine præditam esse ; ideo enim Cosmus dictus est mundus , propter mirabilem vtique illius venustatis pulchritudinem , Actionesq̃ omnes septem gubernatorum , ac insuper Dei ipsius effigiem possidere , hoc est , non modò mundi inferioris pulchritudinem , angelorum actiones , atq̃ naturas , stellarumq̃ reuolutiones , sed etiam suiipsius homo agnouit naturam , animaduertitq̃ se effigiem Dei esse : cui ingenti amore subrisit , id est , maximè gauisus se imaginem Dei gestare , vtpotè , inquit , quæ humanæ pulchritudinis speciem in aqua specularetur : hoc est , quemadmodum in aqua cernitur forma aspicientis ; ita planè in apice mentis , veluti in speculo , imago cognoscitur creatoris : cum ergo homo ad mentis puritatem redierit , illico conspicit se effigiem Dei possidere , eiusdemq̃ abumbrationē quandam in terra cōspiceret , id est , non ita clarè ; sed adūbratè potius , in his quæ extra ipsum versabantur , suæ valuit pulchritudinis speciē agnoscere . Ille præterea cōspicatus similē sibi formā in seipso existentē , velut in aqua , quæ est ceteris illustrior animæ partibus , sicuti pupilla oculi , in qua se intueri potest , non autem in aliis corporis partibus , amauit eam , secumq̃ congregari concupiuit , vnum vtique fieri : Natura verò , illud , in quod tota ferebatur , nempe in Dei imaginem , cuius congressum peroptabat , illi penitus sese implicuit , atque commiscuit .

MER-

Quandoquidem solus homo ex vniuersis terrenis animantibus duplicis naturæ censetur: mortalis quidem propter corpus: immortalis autem propter hominem ipsum substantialem; immortalis enim est, cunctorumque arbitrium obtinet. Cætera verò viuientia, quæ mortalia sunt, fato subiecta patiuntur. Homo igitur harmonia superior extitit: in harmoniam verò lapsus, periclitatus, feruus effectus est. hic vtriusque sexus foecunditate munitus ab eo, qui amborum sexuum fons est, vigilque factus ab eo, qui est vigilans, continetur, atque eius dominationi subiicitur.

Textus Mer-
curij.

Commentum IIII.



Nimæ ad corpus dilapsam subobscurè describit, quatenus naturalem illius ad corporis coniunctionem habendam, fouendamque ostenderet. Erat, inquit, homo harmonia superior id est, naturæ ordine, nobilitateque præstantior corpore; ob naturalem tamen inclinationem, diuig; Pymandri mandatum, ad harmoniam inferiorem, id est, ad corporis cõmertium descendit. Veriusque ostendit naturæ discrimen: anima enim coelitus mittitur, id est, immediatè à deo formatur: corpus verò ex elementis compaginatur: ex utroque autem homo constat; hac de causa mortalis dicitur, pariter et immortalis: Solus, inquit, homo ex vniuersis terrenis animantibus duplicis naturæ censetur: mortalis quidè propter corpus: immortalis autè propter hominè ipsum substantialem, id est animam, quæ est corporis forma substantialis. In octauo dialogo Pymandri hanc ipsam doctrinam profiteri videtur. Homo, inquit, secundum deum, id est, mundum, vtpote corporalem, sensu comprehendit, quatenus ad mundi imaginem genitus est. ad deum verò, vt incorpoream substantiam, mente cõsurgit. Cum autem à filio interrogaretur, vtrum tale animal esset destruendum omnino: Melius melius, inquit, ominare ô fili. In Asclepio clarissime de hac eadem materia differit: Solū enim animal homo, ait, & eius vna pars simplex est, quæ est diuinæ similitudinis forma; alia verò est humanum tegumentum. Deus enim hominem fecit, visusque est ei pulcher, vtpotè qui sit omnium bonitate plenissimus: amauit eum, vt diuinitatis suæ partem. Quum igitur animaduerneret deus illam sui partem nō posse omnium rerum esse diligentem, nisi eam mundano integumento contegeret; textit eam corporea domo, talesque omnes esse præcepit, ex vtraque natura in vnum confundens, miscensque, quantum satis esse debuisset. Itaque hominem conformauit ex animi & corporis, id est, ex æterna, id est, immortalis, & mortali natura; vt animal ita conformatum, vtrique origini suæ satisfacere possit, & mirari, atque orare cœlestia, & æterna, & incolere, atque gubernare terrena. Animal ergo homo, non quidem eò est minor, quod ex parte mortalis sit; sed eò fortè aptius, efficaciusque compositus, ad certam rationem

Animæ cor-
porisq; con-
iunctio.Textus expo-
nitur.Homo est
mortalis, &
immortalis.
8.

Asclepius.

Homo est
pars Dei.Quare anima
vnita est cor-
pori.Homo nō est
minor, quia
mortalis.

mortalitate auctus esse videatur: scilicet, quoniam vtrumq; vbi ex vtraq; materia sustinere non potuisset, ex vtraq; formatus est, vt & terrenorum cultum, & diuinitatis posset habere delectum. Effector enim mundi deus, & eorum quæ insunt omnium simul cuncta gubernando, cum ipso homine gubernatore cōposuit. Itaq; homo nouit se, nouit & mundum, gratias agit deo, eius imaginem venerans, nō ignarus se secundam esse imaginem dei, cuius sunt imagines duæ, mundus scilicet, & homo: vnde efficitur, vt quoniam est ipsius vna compago, parte, qua ex anima, & sensu, & spiritu, atq; ratione, diuinus est, veluti ex elementis superioribus, ascendere posse videatur in cœlū: parte verò mundana, quæ constat ex igne, & aqua, & aëre, mortalis existat in terra; ne curæ suæ omnia mundana, viduala desertaq; dimittat: sic enim humanitas ex parte diuina, & ex parte mortalis effecta est in corpore cōsistens. Etenim, vt homo ex vtraq; parte possit esse plenissimus, quaternis cum vtriusq; partis elementis animaduerte esse formatū, manibus & pedibus vtriusq; binis, alijsq; corporis membris, quibus inferiori, id est terreno mundo deseruiat illis verò partibus quatuor, sensus animi, memoriæ, atque prouidentia, quarum ratione cuncta diuina norit, atque suspiciat. *Porro hæc quatuor cœlestia elementa in x. Pymandri lucidius explicat: Anima hominis, inquit, in hunc vehitur modum: mens in ratione, ratio in anima, anima in spiritu, spiritus in corpore. Homo itaque sic effectus conformatusque, & tali ministerio, obsequioque præpositus, deum piè colendo, & dignè & competenter in vtroque dei voluntati parenti, exutus mundana custodia, nexibusque mortalibus absolutus, superiori, id est, diuinæ parti, purus, sanctusque restituetur, hæc est merces piè sub deo, diligenterque cum mundo viuentibus. Secus autem erit animæ obtortum collum habenti; sui enim parti, quæ mortalis est, inhæret, quæ non sinit partem diuinitatis agnoscere inuidens immortalitati, malignitas. Ego enim tibi quasi prædiuinans dixero, nullum post nos habiturum delectum simplicem, qui est Philosophiæ, quæ sola est in cognoscenda diuinitate frequens obtutus, & sancta religio. Multi enim eam multifaria ratione confundunt in varias disciplinas, nec comprehensibiles, eam callida commentatione miscentes. Hoc Mercurij vaticinium iam clarè patet, cum nostris, ex retroactis temporibus, pura illa, diuinæ Philosophiæ mundum deseruerit, tantumq; nobis relicta sit opinionum ingens confusio; vt ex hoc ipso exosum sit Philosophiæ studium, quandoquidem cui credere debeas, ignores. Erunt, inquit, post nos homines, sophistarum calliditate decepti, a vera, pura, sanctaq; philosophiâ auertentur. Itaq; deus hominem composuit ex vtraque natura, diuina, atque mortali: & sic compositum per voluntatem dei, constitutum est esse meliorem dijs, qui sunt ex sola immortalis natura formati, & omnium mortalium: propter quod homo dijs cognatione est coniunctus, ipsos pio affectu, & sancta mente veneratur: dijq; pio affectu humana omnia respiciunt, atque custodiunt. Et iterum. Non immeritò miraculo dignus est, qui maximus est, omnium deorum. Porro animæ immortalitatem lucidissimè depingit: Cum inquit, fuerit animæ à corpore facta discessio, tunc arbitrium examenque meriti eius transiliet in summi dæmonis potestatem: quod profectò fieri non posset, si simul cum corpore anima interiret. Reuera, vt ipse subiungit, Pater omnium & dominus, qui solus est omnia, hominem illuminat, qui veritatis claritate percepta, toto se sensu intelligentiæ diuinæ commiscet: cuius amore à parte naturæ, qua mortalis*

mortalis est, liberatus, immortalitatis futuræ concipit fiduciam. Et ad *Asclepium* loquens, ait: Auus tuus ô *Asclepi* medicinæ primus inuentor, cui *Medicinæ inuentor.* templum consecratum est in monte *Lybiæ*, circa littus crocodilorum, in quo eius iacet mundanus homo, id est, corpus; reliquus enim vel potius totus, si est homo totus in sensu, vitæ melior, remeavit in cœlum. quid clarius dici potest, quid solidius ad animæ immortalitatem astruendam? Patet ergo ex verissima *Mercurij* theologia, animam humanam immortalem esse: hominemq; non sine magno opificis consilio, ex duplici constare natura. Sequitur textus. immortalis enim est, sicut dictum est, cunctorumque arbitrium obtinet: tum quia sue subdita sunt ditioni, tum etiam, quia omnium potest scientiam habere. Cætera verò viuientia, quæ mortalia sunt, fato subiecta patiuntur, quia cursui astrorum deferunt, nullamq; habent liberi arbitrij facultatem: nam sapiens dominatur astris. latius de fato in 4. *Pymandri* dixi. Homo igitur harmonia superior: id est, anima, quæ diuiniore est ordinis, in harmoniam lapsus, nempe inferiorem, hoc est, in corpus, periclitatus, seruus effectus est: omne enim periculum ex materiæ connexu, omnisq; iniquæ seruitutis, molestia, ex commercio corporis manauit. hic vtriusq; sexus fecunditate munitus, id est, procreandæ prolis fecunditate, atque abundantia donatus, ab eo, qui amborum sexuum fons est, id est, à deo, ut paulò ante dixerat deum esse vtriusq; sexus fecunditate plenissimum: quod certè apertissimè dilucidat in *Asclepio*: Deus inquit, est solus ut omnia: vtriusque sexus fecunditate plenissimus, semper voluntatis suæ prægnans: parit semper quidquid voluerit procreare: voluntas eius est bonitas omnis: hæc eadem bonitas omnium rerum est ex diuinitate eius natura nata, ut sint omnia sicut sunt, & fuerunt, & futuris omnibus de hinc natura ex se nascendi sufficiat: hæc est ratio, quomodo fiant omnia vtriusque sexus. Impossibile est enim aliquod esse eorum animalium, quæ sunt, infœcundum esse. Cum igitur deus sit vtriusq; sexus fecunditate plenissimus, partim quidem, quia & intellectus illius, atq; voluntas sunt fecundi, ut dixi in principio secundi *Pymandri*; partim etiam quia cæteris præstat fecunditatem pariendi, procreandiq; decet vnumquemq; nostrum, non tam foetibus, quam virtutibus esse fecundum: hac siquidem fecunditate vtriusq; sexus quilibet debet esse munitus, nempe, & voluntatis charitate, & intellectus veritate; partus enim voluntatis, est amor: intellectus verò, veritas: vigilq; factus est ab eo, qui est vigilans, cōtinetur, atq; eius dominationi subijcitur. Sanè, nō solum fecunditatis munere donatus est homo a suo opifice; verumetiam vigilandi gratia ab eo, qui perpetuò inuigilat suis operibus: Nō enim dormit, neq; dormitat, qui custodit *Israël*: interest enim hominis peruigilem esse, ne ignorantia, aut ignauia somno grauat, amittat se, & sua, quæ cœlitus sunt illi concessa. Intelligere plane debet, quemadmodum à deo conditus sit, atque ab illo multa acceperit, cuius dominationi subiectus est, & naturæ, & gratiæ muneribus; ideoq; multum est illi inuigilandum, ut gratus charusq; sit illi, sub cuius dominatione continetur.

MERCURIUS.

Pymander. Id est, inquit, mysterium, quod in hanc usque diem genus humanum latuit. Natura quippe homini sese immiscens, miraculum attulit, quod omnium miraculorum vincit admirationem. Nam cum septem il-

Textus Mercurij.

lorum harmonia ipse iam fuisset imbutus, ab eo, quem tibi paulò ante narraui, patre videlicet, atque spiritu, natura ipsa non restitit. Quinimò septem protinus homines peperit secundum septem gubernatorum naturas, masculini pariter, & foeminini generis compotes, atque sublimes. Foemina est aër & aqua coeundi compos: ex igne maturitatem, ex aethere sumpsit spiritum: conglutinavitque natura corpora ad hominis speciem effingendam. Homo autem ex vita & luce in animam, mentemque processit. Vita quippe animam largita est, lux denique mentem. Talia profectò usque ad finem circuitus principiorum, simul ac generum, cuncta mundi sensibus membra manabant.

Commentum V.

Mysterium
absconditum.



Septem har-
monia.

Textus expo-
nitur.

Septem ho-
mines.

Asclepius.

Homo effe-
ctor est deo-
rum,

MYSTERIVM absconditum Pymander, suo satagit Mercurio in-
mare; ut illius notitia percepta, beate illius visionis, in qua se De-
um vidisse asserit, intelligentior fiat: sic enim ait ad Asclepium:
Sed tibi Deus, inquit, summe gratias ago, qui me viden-
dæ diuinitatis tuæ illuminasti lumine. Et vos, ô Tati, &
Asclepi, & Amnon, intra secreta pectoris, diuina my-
steria silentio tegite, & taciturnitate seruate. Quale autem
sit illud mysterium, quod in illum usque diem, genus humanum latuit, satis obscure de-
scribit, quod postmodum in Asclepio clarè manifestat; prædicit enim idolorum ruinam
futuram, quam suis temporibus propalare non audebat, ne tanquam calumniator vide-
retur, legiç Egyptiorum aduersarius omninò. Itaque ait: Natura quippè homini
se se immiscens, miraculum attulit, quod omnium miraculorum vincit ad-
mirationem. Quod autem sit illud miraculum, subiungit: Cùm, inquit, septem il-
lorum harmonia; id est, Cùm didicisset planetarum ordinem atq; naturam, à patre
videlicet, & spiritu. Coelitus ergo illorum cognitio, homini conceditur, spiritus afflatu,
patris benignitate, verbi quoque lucidi lumine. Natura, id est, anima, quæ se se ho-
mini mundano, id est, corpori immiscuerat, non restitit, id est, non est contenta
illorum cognitione, nisi & ipsa instar primi opificis, septem, id est multos, septena-
rio enim vniuersitas ostenditur, fabricaretur huiusmodi homines, utpotè Dianam,
Venerem, Mercurium, aliosq; Planetas, quos antiquitas inani religione colebat: secun-
dum septem, inquit, gubernatorum naturas, masculini pariter & foeminini
generis compotes atque sublimes, id est deos, deasq; hæc autem ita se habere,
ex ipsomet intelligimus Mercurio ad Asclepium scribente. Potestatem hominis ô
Asclepi, vimque cognosce. Dominus & pater, vel, quod est summum,
Deus, ut effector est Deorum cœlestium; ita homo effector est Deorum,
qui in templis sunt, humana proximitate coniuncti. vnde homo non so-
lùm ad Deum proficit; verumetiam confirmat deos; humanitas siquidem
semper vicina naturæ, & origini suæ, in illa diuinitatis imitatione perse-
uerat: ut sicut Deus, ac dominus, ut sui similes essent, deos fecit æter-
nos,

nos, id est, Angelos; qui planè aeterni dicendi non essent, si facti sint: proinde idem sonat aeterni, ac si dixisset, natura immortales, atque incorruptibiles; ita humanitas deos suos, ex sui vultus similitudine figuravit: quos in Pymandro homines, in Asclepio, deos appellat. Statuas dico, ô Asclepi, animatas, sensu, & spiritu plenas, tanta, & talia facientes, statuas futurorum præcias, easque fortè vates omnes somniis, multisque aliis rebus prædicentes, imbecillitatesque hominibus facientes, easque curantes. Sed futurum tempus est, ut appareat Ægyptios in cassum pia mente, diuinitatem sedula religione seruasse: & omnis eorum sancta veneratio in irritum casura, frustrabitur. Hoc est miraculum, quod omnium vincit admirationem: hoc est, mysterium multo tempore absconditum: hoc in illa visione Pymander Mercurio intimandum curavit. Sequitur textus: Horum septem, ut dixi, generatio hunc in modum effecta est: foemina enim aër, & aqua, coeundi compos, ex igne maturitatem, ex æthere sumpsit spiritum; conglutinavitque natura corpora, ad hominis speciem effingendam. hæc vltima verba, manifestè ostendunt de statuis operibusque hominum manibus fabricatis, Pymandrum fuisse locutum: Ad hominis speciem, inquit, non naturam effingendam, ad fabricanda utique idola, atque imagines hominum. Modum autem fabricandi, sub elementorum similitudinibus depinxit, quo deorum, atque dearum proprietates describeret: Foemina, inquit, est aër, & aqua, hoc est, inter statuas illas mirificas, utriusque sexus inueniuntur idola; aqua enim Luna, seu Diana congruit: aër verò lunoni, atque Veneri: ignis verò Soli, ac Marti: æther autem Ioui, Saturnus Luna cognatus est, Mercurius autem Soli. Porro, quemadmodum ex elementorum coniunctione, mixta omnia consistunt; ita planè ex illorum deorum, dearumque numero, ordineque deorum, atque dearum omnium emanauit confusa religio. Inerat autem illis spiritus mendax; unde ab antiquis tanquam dii, vana religione colebantur; ex illis siquidem fiebant responsa, et similia multa. Itaque aperuit Pymander secretum pectoris sui, quod modò partim videmus completum, perfectius autem in fine mundi tenemus esse complendum. Sequitur textus: Homo autem ex vita & luce, in animam mentemque processit: quasi diceret, hoc interest inter hominem verum, et fictum, quod ipse sit animal rationale, ille verò opus manuum artificis. Homo siquidem constat ex vita, et luce, id est, ex duplici vita, animali vna, spirituali autem altera; lux enim spiritualis, est donum intellectus, siue mens, qua anima intelligit diuina; porro intelligere, est vita intelligentis; non minus enim intelligens viuunt ex obiecto, actuque intelligendi, quam corpus ex anima: vita quippè, ait, animam largitur, lux denique mentem: id est, anima sine vita esse non potest, nec mens sine luce, à qua mens ipsa procedit. Ille autem homo fictitius hac duplici vita caret; huius autem rei causa paulò post à Mercurio assignabitur: Homo, inquit, ex vita, & luce constat, quia illius legitimus pater, nempe Deus, est vita & lux, et formaliter, et effectiue, ut communis theologorum est, ac philosophorum sententia: non est tamen ipsemet actus viuendi, intelligendi, sed causa, atque ratio, ut illi sint: quemadmodum docet Mercurius dialog. 2. Deus, inquit, mens non est, scilicet nostra: at verò ut sit mens, causa est: nec spiritus, eodem modo intellige; sed causa, qua spiritus extat: neque lumen, verum causa, qua lumen existit. Et n. Nihil, inquit, in rerum natura consistit, cui non inlit naturalis quidam agendi vigor, simulque certi operis executio; quanto magis asseuerandum est, Deo non deesse potestatem omnium, & effectum? Nam quidquid ociosum, imperfectum est: imperfectum dicere Deum, nefas est: facit igitur omnia Deus, ut sint ea, quæ fiunt, quæ fiebant, quæ uero in posterum fient: ipse quippè vita est, à quo omnia viuuntia sunt, & quæ in cælo videntur, & quæ iacent

ne.

Statua anima
ta, & præcia
futurorum.Mysterium ab
sconditum
quale.
Textus expo-
nitur.Idola antiquo-
rum destru-
enda.Spiritus men-
dax in dolis.Textus expo-
nitur.Homo constat
ex vita, & luceDeus est vita,
& lux.Vna vita spi-
ritualis.

ne.

in terra : vna autem vita cunctorum manat ex Deo, ipsa etiam est ipse Deus. *Intellige, in se quidem formaliter, in aliis verò causaliter.* Vita autem, scilicet illa spiritualis, est unio mentis, & animæ, quando scilicet intellectus, quem Pymander largitur timentibus se, animæ vnitur humanæ : Mors verò, quando hæc ab inuicem separantur. Etenim sicuti corpus viuit ex anima; ita profectò anima viuit ex Deo, a quo animæ conceditur donum intellectus, quam animæ mentem appellat.

Mens est donum intelli-
gendi.

Vnde in 12. dialogo, pulchrè admodum describitur huius mentis officium : Mens, inquit huiusmodi ab essentia Dei nequaquam est diuisa, sed potius illi eo modo connexa est, quo solis corpori lumen. *Ac si diceret, dona Dei, quæ hominibus communicantur, instar sese habent radiorum ad solem : vnde quemadmodum radij, ex continuo solis aspectu decidunt, atq; fluunt, non tamen sunt ipse Sol ; ita planè diuina charismata, à diuina manant incessanter essentia, tametsi ipsa essentia sint minimè.* Deus igitur in hominibus est mens, in irrationabilibus, est natura. Mens quippè adiutrix est hominum animarum, eas in bonum proprium reuocans. *Quam ob causam rectè dictum est à Mercurio: quòd homo ex vita & luce consurrexit in mentem : nam quibuscunque animis, vt in 12. dicitur, mens*

Finis hominis

præsidet, suo illas fulgore illustrat, earumq; morbis malisque resistit. *Consurrexit, inquit, in mentem, quando quidem talis sit hominis finis, mente scilicet Deum complecti, mente illum colere, venerari, atq; piè inseruire.* Hoc ipsum Mercurius dialogo 3. prudenter annotauit : Omnis anima, inquit, velata carnis umbraculo, nata est ad cœlestium deorum discursum suspiciendum, ad opera Dei, & naturæ progressus, ad bonorum signa, ad potestatis diuinæ cognitionem.

Deus est vita.

Itaq; Deus est vita, & lux. Quatenus autem est vita, animam, id est, vitam animalem; quatenus verò lux, mentem, id est, intelligentiam, vt diximus, hominibus largitur. Deum autem esse vitam in primo Pymandri ostensum est, & ex Mercurio patuit, & amplius patere potest : sic enim loquitur in dial. II. Quemadmodum, inquit, homo nequit sine vita viuere ; ita nec Deus viuere potest, nisi bona producat. hæc enim Dei vita, hic eius actus, agitare singula, vitamq; omnibus inspirare. Et 12. dial. Materiæ, ait, vita, spiritus est, mens animæ : ex mente

Deus variè ho-
mini loquitur

viuens omne profluit. omne igitur viuens per mentem permanet immortalè. Maximè verò omnium immortalis est homo, qui Deum capit, qui diuinæ conformatur essentiæ: huic enim soli ex omnium viuentium genere Deus ipse cōgreditur: nocte quidem per somnia, die crebrius per portenta, perque omnia sibi futura prænunciat, per aues, per intestina, per spiritum, perq; Sibyllam. Quapropter verè dicitur homo scire, quæ sunt, quæ fuerunt, & quæ ventura sunt. *In hymno decim tertij dialogi, Deum sic alloquitur : O vita, ô lux, à vobis in nos benedictio currit : ô vita, totum quod est in me, salua : ô lux, totum illumina, spiritus Deus : verbum tuum me agit, spiritifer opifex. Et in Asclepio : Deus cum sit vitæ æternitatisque plenissimus, sic eum semper viuere necesse est. Etenim, sicut vitaliū*

Sibylla.

est gubernator, ac totius viuacitatis eorum frequentator, & dispensator; ita planè Deus est viuentium, vel vitalium, quæ sunt in mundo, sempiternus gubernator, ipsiusque vitæ dispensator æternus. semel autem dispensauit æterna lege, cunctis vitalibus vitam præstans. Mundus siquidem extrinsecus ab æternitate viuificatur, ipse verò viuificat ea, quæ intra se sunt. Deus autem est omnia, & ab eo omnia, & eius voluntatis omnia. quod totum est bonum, decens, immutabile, & prudens, & ipsi soli sensibile, atq; intelligibile : & sine hoc nec fuit aliquid, nec est, nec erit : omnia ab ipso, & in ipso, & per ipsum. *Itaq; patet ex Mercurio, Deum*

Asclepius.

vitam

Deus vitæ di-
spensator.

vitam

Deus est om-
nia.

vitam

*vitam esse, ac vite distributorem; à quo homo conditus est, vita, & lux: ob duplici
planè vite beneficium, sicuti dixi, ac alijs patere arbitror. Sequitur textus: Talia pro-
fectò vsque ad finem circuitus principiorum simul, ac generum cuncta
mundi sensibus, membra manabant, id est, & veri, & falsi, seu ficticij homines,
nempe idola, vsque ad finem mundi, quando principiorum circuitus soluetur, perdura-
bunt. hæc autem sunt membra mundi sensibus illius plena: de his satis.*

Textus expo-
nitur.

DE MVNDI SENECTVTE.

MERCVRIVS.

Verùm audi iam reliquum, quem summoperè cupie-
bas sermonem. Expleto demum circuitu omnium, volē-
te Deo, solutus est nodus. Nam cuncta vtriusque generis
animantia, vnà cum homine dissoluuntur. Et Masculina
quidem ex parte, Fœmininaq. similiter conficiebantur.
Ex templo Deus verbo sancto clamauit; pullulate, ado-
lescite, propagate vniuersa germina, atq. opera mea. vos
insuper, quibus mentis portio concessa est, genus reco-
gnosce vestrum, vestramq. naturam immortalem con-
siderate: amorem corporis, mortis causam esse scite: re-
rum omnium naturam discite. his dictis prouidentia per
fatum harmoniamque conflauit mixtiones, generatio-
nesque commiscuit; vnde cuncta sunt secundum genus
proprium propagata. Demum qui seipsum recognouit,
bonum, quod est super essentiam, consecutus est: qui
verò corpus, amoris errore complectebatur, is oberra-
bat in tenebris mortis, mala sensu percipiens. Digni au-
tem sunt morte ii, qui in morte iacent; quia præcessit
proprio corpori tristis vmbra, ex hac quidem natura hu-
mida, ex hac verò corpus sensibile in mundo constitit,
ex hoc deniq. mors ipsa scaturit. Qui se ergo recogno-
scit, transit in Deum, vt Dei verbum tradidit, quoniam
ex vita, & luce, constat omnium pater, ex quo natus est
homo.

Iudicium fu-
turum.

Commentum VI.



*MYSTERII absconditi cognitione percepta, ad aliud nobis transe-
undum est, quod quidem non parua contegitur caligine, nec minus
profundiori intelligentia obuoluitur. De futuro namque iudicio ser-
monem contexuit, idolorum vanitate ostensa, atque ruina. Audi, venturus.
inquit, reliquum, quem summoperè cupiebas sermonem. Textus expo-
nitur. Expleto demum circuitu omnium, id est, cum omnium finis
aduenerit, omnisq. coelorum motus officii voluendi, agitandi ex-*

Finis motu
venturus.

Textus expo-
nitur.

nectus.

Annus magnus.

Nodus mundi quid sit.

Iudicium omnium ultimū.

3.

Mundi senectus.

Peccatum est causa senectutis.

Iudicium per ignem.

Moyſes.
Heraclitus.
Hippaſus.

pleuerit curſum numeroſæ naturæ, ut in 3. dicit Pymandri dial. Tempus iſtius circuitus à Mercurio tacetur, quippe, qui illius authorem, voluntatem dicit eſſe diuinam: volente Deo, inquit: ac ſi diceret, non eſt veſtrum iſtius circuitus tempora vel momenta noſſe, quæ ſanctus Pymander in ſua poſuit poteſtate. Ex quo patet ex Mercurij theologia, annum magnum, triginta ſex annorum millibus complendum, ſtatui non poſſe, quo mundi anima per firmamenti motum, ſuum peragit ambitum, aut animæ noſtræ circuitum, quæ per 12. annorum millia compleri volunt, ut pote, quam oporteat per omnes diſcurrere ſphæras, chorosque demonum, atque deorum. hæc planè fictitia ſunt, rationi atque ſcripturæ contraria, à Mercurij verò theologia alieniſſima, atque remotiſſima. Numerus ergo illius circuitus, ſoli Deo patet, cuius voluntate agitur, & conſeruatur, ac tandem finem currendi, voluendiſque accipiet. Expleto igitur omnium circuitu, ſoluetur nodus. Neſcio ſi ſimilis dictio à Mercurio alius in locis poſita fuerit, puto hinc tantum meminiſſe; ideò non ſine caligine intelligi poteſt: dicam tamen quid ſentio. Soluetur nodus, id eſt, vita omnium, quæ ſub cælo ſunt animantium, quorum quidem vita non temerè nodo comparatur: nam ſicuti nodus ex multis filiſ, ac circuitibus, agglomeratur; ita planè animantium vita, ex multorum dierum, menſium, annorumque curriculum ligatur, & compingitur, ex variisſque etiā elementorum qualitatibus, quæ omnia ſoluenda ſunt, atque ad propria loca remeabunt, cum numeroſa natura, à qua animantium vita dependet, finem currendi, meandi per circulos, acceperit. Suffragatur huic expoſitioni, ipſius Mercurij contextus, qui mox ſequitur: Nam cuncta, inquit, vtriuſque generis animantia vnà cum homine diſſoluentur: & masculina quidem ex parte, foeminaſque conficiebantur: omnes, propemodum ad interitum properabant. Vltimum planè iudicium, vi quadam diuina afflatus, vaticinatur. ſicuti etiam hoc idem alibi cōprobare videtur. Nam & in 3. Pymandri dialogo, luce clarius, extremam tremendamque vltimi iudicii diem depingit, omnium oculis conſpiciendam: Reſoluentur, inquit, in id, in quo ampla extabunt monimenta: admonitiones artificiorum, labe generationeſque carnis animatæ: tabe factis ſiquidem ſementibus fructuum, opificiisſque naturæ, & artis, reiuuenescunt denique vetera: In in nouatione, inquit, temporum, Cum nouus mundus aduenerit, conſumptis prioribus animantibus, operibusſque naturæ, & artis, idque ob labem carnis animatæ: ob ſcelera vtiſque impiorum, quibus mundus iſte inferior totus ſerè labefactatus eſt, atque infectus: tunc planè reiuuenescunt omnia. In Aſclepio, vitiorum labem, mundi vocat ſenectutem: Tunc, inquit, terra non conſtabit: nec mare nauigabitur: nec cælum aſtrorum curſibus, nec ſyderum curſus conſtabit in cælo: omnis vox diuina neceſſaria taciturnitate muteſcet, fructus terræ corrumpentur; nec foecunda erit tellus, & aër ipſe mœſto torpore languet. hæc, & talis ſenectus veniet mundi, irreligio, & inordinatio, & irrationabilitas bonorum hominum. Planè nihil ita ſenium adducit, ac peccati moles, & rubigo vitiorum, qua vita conſumitur mundi magni paruiſque. quamobrem ſubiungit: Cum hæc cuncta contigerint ô Aſclepi, tunc ille dominus, & pater, Deus primipotens, & vnus gubernator mundi, intuenſ in mores, factaque voluntaria, voluntate ſua, quæ eſt Dei benignitas, vitiis reſiſtens, & corruptelæ omnium, errorem reuocans, malignitatem omnem, vel alluuioue diluens, vel igne conſumens, vel morbis peſtilentibus. Clara proſectò eſt Mercurij theologia, quæ vltimæ diei excidium, ſpiritu quodam prophetico ante multos annos prædixit. Legerat fortasſe hæc in Cantico Moyſis, cuius temporibus, pariter & doctrinæ vicinus fuit, in quo ſcriptum eſt: Ignis accenſus eſt in furore meo, & vſque ad fundamenta terræ comburet. Heraclitus apud Plutarchum, hanc Mercurij theologiam imitari videtur. & Hippaſus Metapontinus, ex

igne

Commentum VI.

17 Mundi se-

igne enim omnia nasci, & igne omnia desinere, asseuerant. Hesiodus etiam apud Gellium, ^{nectus.}
mundum, & omnia corpora in vniuersi olim conflagratione soluta iri, asseruit. Panetius ^{Hesiodus.}
etiam apud secundum de natura deorum Ciceronis, idem comprobatur. Vnde Cicero ibi- ^{Cicero.}
dem: Ex quo euenturum nostri putant id, de quo Panetium addubitare dicebant, ut ad Panetius.
extremum omnis mundus ignesceret. Didicerunt hoc ex Sibylla, scripsit Naso primo Sibylla:
metamorphoseos, fabula 7.

Esse quoque in fati reminiscitur affore tempus,
Quo mare, quo tellus, correptaq; regia cæli
Ardeat, & mundi moles operosa laboret.

Ouidius.

Lucanus hanc eandem sequitur viam, vel ut Stoicus, vel ut rem antiquissimam secutus.

Inuida fatorum series, summisq; negatum
Stare diu, nimioq; graues sub pondere lapsus,
Nec se Roma ferens. Sic cum compage soluta,
Secula tot mundi suprema cogerit hora,
Antiquum repetens iterum chaos: omnia mistis
Sydera syderibus concurrent: ignea pontum
Astra petent: tellus extendere littora nolet,
Excutietq; fretum: fratri contraria Phœbe
Ibit, & obliquum bigas agitare per orbem,
Indignata, diem poscet sibi, totaq; discors
Machina, diuulsi turbabit fœdera mundi.

Lucanus.

Vna dies dabit exitio, multosq; per annos
Sustentata ruet moles, & machina mundi.
Nec me animi fallit, quàm res noua, miraq; menti
Accidat, exitium cœli, terraq; futurum.

Lucretius.

Iudicii signum, tellus sudore madescet.
E cœlo Rex adueniet per secla futurus:
Scilicet in carnem, præsens ut iudicet orbem.
Vnde Deum cernent incredulus, atq; fidelis.
Celsum cum sanctis, cui iam termino in ipso.
Sic animæ cum carne aderunt, quas iudicet ipse.
Cum iacet densis in vepribus orbis,
Reiciunt simulachra viri, cunctam quoq; gazam.
Exuret terras ignis, pontumq; polumq;
Inquirens, tetra portas effringet Aueri.
Sanctorum sed enim, cuncta lux libera carni
Tradetur, fontes æterna flamma cremabit.
Occultos actus retegens, tunc quisq; loquetur
Secreta, atq; Deus referabit pectora luci.
Tunc erit & luctus, stridebunt dentibus omnes.
Eripitur Solis iubar, & chorus interit astris.
Soluatur cœlum, lunaris splendor obibit.
Deiciet colles, valles extollet ab imo.
Non erit in rebus hominum sublime, vel altum.
Iam æquantur campis, montes & cerula ponti.
Omnia cessabunt, tellus confracta peribit.

Sibyllæ Eri-
thrææ carmi-
na. Aug. 185.
de ciuit. Dei
cap. 23.

C

Sic pa-

Resurre- 18
ctio mor-
tuorum.

Pymander Mercurij

*Sic pariter fontes torrentur, fluminaq; igni,
Et tuba tunc sonitum tristem demittet ab alto
Orbe, gemens per facinus miserum, variosq; labores,
Tartareumq; chaos monstrabit terra dehiscens.
Et coram hic Domino reges sistentur ad vnum.
Decidet e coelus, ignisq; & sulphuris amnis.*

Oraculum Apollinis.

Omnis veri-
tas à Deo.

Daniel.
Isaias.
Dauid.
Paulus.

Petrus.

*Est supra coelesti igni, incorruptibilis, & ardens flamma, quæ & producit omnia,
& producens omnia absunit. Illinc circa Olympum diffunditur in orbem : hinc rursus
paruus promicat aetheri splendor : flammæ Dei immensa est profunditas. heu, heu tri-
podes plangite, obit Apollo, obit, quoniam flammans coelestis lux vim adhibet. Hæc
quidem dicta sunt à sapientia cultoribus, diuinitus illustrati; omne enim verum à Deo
est, etiam à quocunque dicatur. Quam ob causam, si quippiam tale apud illos inuentum
fuerit, ab illis auferre non veremur, nostroq; scribendæ dilucidandæq; instituto inferere
veritatis. Ad sunt & quàmplurima scripturarum oracula, quæ huic rei fidem faciunt cer-
tissimam. Daniel 7. vidit thronum igneum, fluuium igneum. Isaias 66. Ecce Dominus in-
igne veniet, & quasi turbo quadrigæ eius. Dauid Ps. 49. Ignis in conspectu eius exarde-
scet, & in circuitu eius tempestas valida. & Psal. 96. Ignis ante ipsum præcedet, & in-
flammabit in circuitu inimicos eius. Paulus 2. Theff. ca. 1. In reuelatione Domini IESU
de coelo cum angelis virtutis eius in flamma ignis dantis vindictam his, qui non nouerunt
Deum, & qui non obediunt Euangelio Domini Iesu. Petrus 2. cap. 3. Coeli qui nunc sunt,
& terra eodem verbo igni repositi sunt in diem iudicii, & perditionis impiorum homi-
num. Adueniet autem dies Domini, ut fur, in quo coeli magno impetu transient : ele-
menta verò calore soluentur, terra autem, & quæ in ipsa sunt opera, exurentur. Itaque
mundum aliquando tamen immensis ignibus esse conflagrandum, ex his quæ dicta sunt,
& dicenda erunt, patet satis.*

DE RESVRRECTIONE MORTVORVM.

MERCVRIVS.

Exemplò Deus verbo sancto clamauit : pullulate,
adolescite, propagate vniuersa germina, opera mea.

Commentum VII.

Resurrectio
futura.



Paulus de re-
surrectione.

*ONGRVM erat, ut vltima diei iudicio intimato, quod non par-
ui mœroris, timorisq; audientium mentibus intulerat studium, futu-
ra resurrectionis gaudio, speq; non dubia erigeret. Futuram igitur
omnium resurrectionem vaticinatur, ac mirifica grauitate, eloquen-
tia, studioq; describit : Exemplò, inquit, cum videret Deus om-
nia pessum iri, ad primamque confusionis materiam reuerti, illico
clamauit verbo suo, per quod omnia condiderat, per illud idem
omnia restaurare cupiens. Et reuera, iuxta Paulum scribentem ad Cor. 1. 15. In momen-
to, in ictu oculi in nouissima tuba; canet enim tuba, & mortui resurgent incorrupti. Cu-
ius autem sit illa tuba futura, ad Theffal. 1. ca. 4. clarissime dilucidat, in voce Archan-
geli,*

geli, id est, Christi, verbi Dei, mortui qui in Christo sunt, resurgent primum. Itaque, inssu, atque voce Christi, fiet mortuorum resurrectio. Non temere ergo dictum à Mercurio, Deum per verbum suum clamasse, mortuosque compellasse, ut ad vitam remearent. Pullulate &c. id est, surgite, qui in terræ pulvere fuistis, reuiuiscite, ad vitæ officia exercenda properate, germina mea, atque opera mea. vos insuper homines, quibus mentis portio concessa est, genus recognoscite vestrum, nempe, vos penitus non esse mortales. vestram igitur naturam immortalem considerate, amorem corporis, mortis causam esse scite. Redite igitur ad vitam, corporis amore contempto. Rerum omnium naturam perdiscite: ad hoc enim conditi estis, ut rerum omnium habeatis scientiam. Reuiuiscite igitur vos, qui mei pars charissima estis: ne si vos pessum omnino iueritis, pulcherrimi quidē mei opificii opus labefactetur, imperfectaque sint opera omnia, eo deficiente, cuius gratia condita sunt. His dictis, prouidentia per fatum, harmoniamque. conflauit mixtiones. generationesque. commiscuit, unde cuncta sunt secundum genus proprium propagata, id est, Dei prouidentissima voluntas per fatum harmoniamque, id est, ordinatissimum naturæ ordinem, partes humani corporis, hinc inde dispersas, atque distractas, in unum naturæ concentum copulauit: denique secundum Ezechielem prophetam, accesserunt ossa ad ossa, & nervi extensi sunt, & cutis, & spiritus denuo assumpsit corpus, quod multo iam tempore in terra reliquerat. Hanc eandem de futura humanæ naturæ resurrectione salutiferam doctrinam comprobatur, in 3. dial. Pymandri: Omnia, inquit, reiuuenescent vetera, necessitate, & renouatione deorum, cursuque. circuli numerosæ naturæ. Quasi diceret: Ecce noua facio omnia, vetera iam transferunt. Diuinum enim, inquit, ipsa scilicet omnis conspiratio mundi, natura denuo florescente, id est, dum natura repullulat, atque reflorescit, prioris vetustatis exuii depositis, magnum panditur diuinæ potentie miraculum: unde subiungit: Etenim in ipsa diuinitate, natura etiam consistit, hoc est, totius humanæ naturæ fabrica, ex diuina potentia dependet. Et ad Asclepium, clarissime mundi renouationem decernit: Ad antiquam, inquit, faciem, Deus mundum reuocabit, & ut mundus ipse adorandus videatur & tanti operis effectus, & restitutor Deus, ab omnibus qui tunc erunt, frequentibus laudum præconiis, benedictionibusque celebretur. Antiqua mundi facies, est prima puritas, quam tum irrationabilibus, cum etiam creaturis rationabilibus olim Deum tribuisse legimus: hæc quidem, cum in utroque omnino fuerit infecta, ac veteri vitiorum labe propemodum obsoleta, & fere oblitterata, ad primam innocentie puritatem ab ipso mundi patre & opifice, reuocabitur. ex quo à magno laudabitur, & pusillo; idque & præconiis laudum, & benedictionibus celeberrimis: Hæc enim est, inquit, mundi genitura, id est, secunda mundi generatio, cunctarum scilicet reformatio rerum bonarum, & naturæ ipsius sanctissima, & religiosissima restitutio, peracto temporis cursu. Itaque rerum bonarum reformatio, quæ post resurrectionem procul dubio euentura est, secunda est mundi genitura: tunc ad primam faciem suam reuocabitur mundus: tunc reuestietur natura priori innocentie, puritatisque vestimento, idque volente Deo. Nullus ergo ambigendi locus nobis relictus est, quum à diuina voluntate faciēda, perficiendaque sint hæc omnia. Quare sicuti tenemus illam creaturarum esse autricem; ita procul dubio tenendum nobis firmiter est, earundem reformatricem fore. Sed quando hæc erunt? Peracto temporis cursu, inquit Mercurius, id est, cum omnium finis aduenerit, secundum æternam Dei voluntatem. Resurrectio itaque futura, clarissime, doctissimeque à sapientissimo Mercurio ostenditur. Hanc Mercurii sapientissimam theologiam Plato imitatur in libello de regno: Cum omnium, inquit, illorum tempus fuerit, mutationemque circuitus fore oporteret, terreno genere omni consumpto, quippe cum qualibet anima generationes omnes impleffet; tunc vni-

ctio mortuorum.

Homo est immortalis.

Prouidentia.

Fatum.

Ezech.

Omnia fient noua.

Antiqua mundi facies.

Secunda mundi generatio.

Plato comprobatur resurrectionem.

ctio mor-
tuorum.

Zoroastres.

Æneas.

Plato.

Anchises.

Vergilius.

uersi gubernator Deus, quasi gubernaculorum dimissis habenis, in suiipsius redit speculum: mundum verò deinceps fatum reuoluit, & cupiditas innata est: omnes etiam Dij, summi demonis collega, singulis præpositi regionibus, quod contigerat aduertentes, mundi partes destituerunt: mundus deinde contraria principii finisq; sese agitatione reflectens, terræ motu ingenti interiora concutiens animalia, rursus cuiuscunq; generis, ut plurimum perdidit. At verò certis temporis exactis curriculis, concussio, perturbatioq; cessauit: & mundus à turbulento fragore desistens, solita suiipsius progressionem concurrat, & in ordine debito constitutus, administrationem sui suscepit. hæc ille. Futuram resurrectionem prædicit, idq; imperante Deo, ut quemadmodum fato quodam, animæ corpora humana in terram reliquerant; ita prouidentie diuinæ imperio, illa denuò resumant, atq; reuiuiscant. Zoroastres, Mercurio antiquior, ait: Materiale corpus in præcipitio non derelinqui: præcipitium, totam hanc sublunarem mundi partem Orphici appellant. Æneas, Authore Marone in 6. expauit, & ait: O pater, annè aliquas ad cælum hinc ire putandum est sublimes animas, iterumq; ad tarda reuerti corpora? Sentendumne est, inquit, quòd eant ad cælum, & iterum redeant? quæ lucis miseris tam dira cupido? In 10. de Republ. Plato dicit, quem imitatur Maro. in 6. Animas ad lethæum proficisci, stirpibus omnino vacuum, & ex Amelita fluuiio pronas bibere, quæ largius hauriunt, ac sic obliuisci penitus omnium. hoc factò dormire omnes, & media nocte tonitruo ingenti excitari, venireq; ad vitam. Vnde Anchises sic loquitur de animabus defunctorum:

Has omnes, ubi mille voluere per annos,
Lethæum ad fluuium Deus euocat agmine magno:
Scilicet immemores supera ut conuexa reuisant,
Rursus & incipiant in corpora velle reuerti.

*Animarum reuocatio ad corpora secundum
varias opiniones.*

Heraclitus.



ÆTERNÙ animarum euocatio ad corpora, varias peperit Philosophorum sententias. Nam Heraclitus apud Plotinum Enneadis. 4. lib. 8. cap. 1. necessarias quasdam animarum vicissitudines à contrariis, ad contraria posuit, & iter ab alto tractauit ad infima: in qua quidem commutatione inter duos illos status, multam quietem esse dixit, quasi intollerabilis defatigationis sit, in eisdem perpetuò laborare, atq; seruire. vtrum autem necessitate, vel voluntate ad corpora veniant, non aperuit. Empedocles præterea cùm dixerit legem extare constituentem, animas quæ peccauerunt, ad hæc nostra corrui, atque ipse sic à Deo profugus, furiosæ discordiæ crediturus, atq; seruiturus, tantum (ut arbitror) pertractauit, quantum Pythagoras, sectatoresq; illius, tùm de hoc, tùm de plerisq; aliis per inuolucra quadam significauerunt. Sed hic quoque propter pœsim euasit obscurior. Verùm

Empedocles.

Reprehenditur Empedocles.

Plato dubius de animæ ad corp⁹ vnione

Phædo.

hæc Empedoclis sententia, non tantum est obscura, verumetiam indecens, ac veritati, rationiq; minimè consentanea: aut enim animæ, quæ ante corpora peccauerunt, ut ipse dicit, dum sic agerent, corporum commercium appetebant, aut non: quòd si inerat illis vniendi appetitus, facultas tamen non aderat, afflictio illis deesse non poterat, quippe cùm spes, quæ differtur, affligat animam: sin verò vlla inerat vniendi, coniungendiq; cupido; profectò non naturaliter corporibus vniuntur, quod est falsum, ac verè philosophiæ, theologiæq; contrarium; esset enim animæ ad corpus, ac accidentis ad subiectum coniunctio. Plato non idem ubiq; videtur dicere, ut facile aliquem sensum eius percipere valeas. Nam primò, commercium animæ cum corpore damnat, asserens in Phædone

hic

hinc eam includi vinctulis, dolore nimirum, ac voluptate, & in corpore esse sepultam. Or-
 pheï sectatores aiebant, animas in hoc corpore, velut in carcere pœnas dare. in corpore ser-
 uari, ac circumsepto, valloque claudi. In Gorgia autem Euripidem inducit dicentem: Gorgia.
 Quis nouit, inquit, vtrum viuere mori sit, mori autem viuere? Audiu enim à quodam Eupides.
 sapiente nos nunc mortuos esse, corpusq; nostrum, sepulchrum esse nobis. In Cratilo re- Cratylus.
 neratur oraculum illud arcanum, quo traditur animam hic in custodia quadam, & car-
 cere sitam esse. Rursus in septimo de Republica, sicut antrum apud Empedoclem, vni- Timæus.
 uersum hoc significat. vbi etiam solutionem ex vinctulis, & ascensum è spelunca in ani-
 mam, esse ipsam intelligibilem progressionem asserit. In Phædone, Timæo, & Phædro, Phædrus.
 scribit animam corpore grauari, impediri, vacillare, egrotare, decipi, ebriari, atq; er-
 rare. In Phædro alarum iacturam, causam esse descensionis ad hæc, arbitratur, vbi, vt
 dicit Plotinus, circuitus quidam, animam in cœlum profectam, iterum ad corpus retor-
 quet: alias item animas iudicia huc diuina dimittunt, & sortes, & fortune, & necessi- Anima corpo-
 tates, vt in 10. de repub. Denique in his omnibus aduentum animæ ad corpus criminari re grauatur.
 videtur. Verum in Timæo de hoc vniuerso disputans, & mundum laudat, & Deum ap-
 pellat beatum, animamq; ab opifice bono huic ideo traditam esse ait, vt mundus intelle-
 ctualis possit euadere, quando intellectualem quidem hunc oportebat esse. Ex quo pa-
 tet ex Platonis sententiâ, certum sensum haberi non posse. Plotinus arbitratur animas Plotinus.
 ad corpora, tum necessitate, tum etiam voluntate descendere: necessitate quidem, quo-
 niam diuina lege sancitum est, animas sic affectas, ad corpora reuerti oportere: sponte
 verò, quia ad corpus, veluti ad bonum descendere cupiunt. hæc quidem illi. Veritas au-
 tem rei ita se habet, non esse diram animæ cupidinem appellandam, qua iterum cu- Quare animæ
 pit ad corpora redire; sed naturalem potius, atq; diuinam: naturalem inquam, nam si- redeunt ad
 cut naturale est animali viuere; ita etiam naturale est animæ, corpori esse vnitam; ita, corpora.
 vt sine corpore, eius gaudium perfectum esse non possit: diuinam siquidem, quoniam
 in dedecus retorqueretur opificis, si creaturarum pulcherrima, imperfectionis iacturam
 incurreret, quod utiq; contingeret, si denuò anima corpus repetere nollet. Ceterum, Pla- Plato.
 to 10. de legibus recitat resurrectionem Eri Armenij, genere Pamphylj, qui cum Resurrectio.
 occubisset in prælio, sublatu decimo die cadaueribus, ceteris iam corruptis, integer qui- Eri Armenij.
 dem incorrupto corpore inuentus est, domumq; delatus, vt sepeliretur, duodecima iam
 ab obitu die, dum pyra impositus esset, reuixit, & quæ interim viderat, retulit: hæc
 quidem Plato. Porro, diuinarum oracula scripturarum palam de nostra resurrectione Scripturæ de
 loquuntur: Isaias 26. Viuent mortui tui, inquit: interfecti mei resurgent: expergiscimi- resurrectione.
 ni, & laudate, qui habitatis in puluere. Ezechiel 37. Et ingressus in ea spiritus, & reui- Isai: 26.
 xerunt, & steterunt super pedes suos exercitus grandis, nimis valde. Daniel 12. Et mul- Ezechiel: 37.
 ti de his, qui dormiunt in terrâ puluere euigilabunt: alij in vitam æternam: alij in op- Daniel 12.
 probrium, vt videant semper. Paul: Cor. 1. cap. 15. Si resurrectio mortuorum non erit, 1. Cor. 15.
 neque Christus resurrexit. Si autem Christus non resurrexit; inanis est predicatio, ina-
 nis est & fides vestra. Apocalypsis 21. Et vidi mortuos magnos, & pusillos stantes in Apocalyp: 21.
 conspectu throni: & libri aperti sunt: & alius liber apertus est, qui est vitæ, & iudi-
 cati sunt secundum opera ipsorum. Et dedit mare mortuos suos, qui in eo erant, & mors,
 & infernus dederunt mortuos suos: & iudicatum est de singulis secundum opera ipso-
 rum. In Euangelio Matth. legimus: In resurrectione neque nubent, neque traduntur ad Matt.
 nuptias, sed erunt sicut angeli dei. Hæc, & similia facile est in diuinis reperire scriptu-
 ris. Itaq; sanctissima est Mercurij Theologia, quæ ita clarè prudenterq; de omnium re-
 surrectione futura loquitur. In fine quarti libri de resurrectione mortuorum abundè,
 copioseq; disputauit.

Locus in- 22
ferni.

Pymander Mercurij.
DE INFERNO.

MERCURIUS.

Demum qui seipsum recognouit, bonum quod est super essentiam, consecutus est. Qui verò corpus amoris errore complectebatur, is oberrabat in tenebris mortis, mala sensu percipiens.

Commentum VIII.

Operū mer-
ces post iu-
diciū.

Textus expo-
nitur.



Asclepius.

Pœnæ impio-
rum.

Maculæ pec-
catorum in
anima.

Psal. 10.

Quatuor ani-
mæ paffiones.

Virgilius.

Cicero.

Plato.

Mercurius.

BI sanctissimus Pymander ingenti futuræ resurrectionis gaudio Mercurij mentem erexit, & iam attonitum, iamq; pauentem ad quietiorem statum adduxit; illico illi magna pandit, nempe futuram bonorum, malorumq; operum retributionem, iustamq; mercedem. Demum, inquit, qui seipsum recognouit, hoc est, sui generis nobilitatem, naturæq; immortalitatem: quasi diceret, illi, qui dum viuerent, sese naturæ diuinæ intellexerunt esse con-
sortes, atque participes, sicq; illi suam vitam contemperarunt, ij profecto post iudicij diem, bonum consequentur, nempe diuinæ beatitudinis præmium, quod sanè præstantius est, vel quod est super essentiam, id est, quod ex illorum essentia seu natura haberi non posset. At illi, qui cæco amore, atq; errore capti sunt, atq; corpus complexi sunt; ij certè oberrabant in tenebris, mala sensu percipientes, hoc est, sensibili experimento compellebantur mala, & audire, & videre, & etiam pati. Reuera, quod hic obscure breuiterq; dixit, in Asclepio clarissimè latissimèq; describit: Cum fuerit animæ à corpore facta discessio, tunc ô Asclepi arbitrium, examenq; meriti eius transiliet in summi dæmonis potestatem, isque eam cum piâ iustamq; prouiderit, in suis cōpetentibus locis manere permit-
tet. Ecce bonorum operum merces. Si autem delictorū illitam maculis, vitijq; oblitam viderit, desuper ad ima deturbans, procellis, turbinibusq; aëris, ignis, & aquæ, sæpe discordantibus tradet. Dubium est, si peccatorum anime, post, & ante obitum insideant macule: puto maculas peccatorum non esse in anima aliquod positium, ut dicitur; sed ordinis, iustitiæ, debitæq; pulchritudinis priuationem, deniq; peccatorum reatum, cui subiacet anima secundum Pymandri sanctum, rectumq; iudiciū. Pœnæ impiorū mirifice describuntur, quod Propheta in Psal. 10. cecinit: Pluet super peccatores laqueos, ignis, & sulphur, & spiritus procellarum, siue tempestatum. Et rectè quidem, ut sicut ex illis multa habuit anima peccatrix oblectamenta; ita multa ab illis sentire cogatur tormenta. Adde, quod pro cuiusq; elementi qualitate, quatuor
sunt animæ paffiones, nempe cupiditas, timor, letitia, atque tristitia. his sæpe discordan-
tibus, anima iniusta continè quatur, ac miserè discerpitur. hinc Maro in 6.

Hinc metuunt, cupiuntq; dolent, gaudentq;

Nec auras suscipiunt, clausæ tenebris, & carcere cæco.

Isti sunt quatuor principes animi affectus, ut Cicero in Tusculanis dicit, duo iocundi, totidem tristes. Propterea ait Plato 10. de legibus, propriam prauitatem animam corrumpere, ac pœnis atrocissimis afficere. Quam ob causam Mercurius 12. dialogo Pymandri, animæ tormenta describit ab illius paffionibus proficisci: Anima, inquit, infusa corpori, à voluptate, atque dolore continuo deprauatur. Morbus autem animæ grauissimus, impietas est, quam dialogo. 10. dicit esse ignis ardentioris flammam, feramq; mordacissimam: sic enim impius animus vociferatur: vror: absumor:

*absumor: quid dicam, quid agam, nescio: deuorant me mala undiq. Vnde bene subiun-
git in Asclepio. Et mundanis fluctibus in diuersa semper aternis poenis agi-
tata raptabitur. ut in hoc oblit animæ aternitas, quod sit immortalis sen-
tentia, aeterno iudicio subiugata. Aeternum Dei iudicium, aeternam poenam, æ-
ternam quoque animam, scilicet à parte post, esse describit. Incredibilia enim post de-
licta cogentur sentire tormenta, non verbi, sed exemplis, nec minis, sed ipsa passione
poenarum. Et tanto post mortem seuioribus subiiciuntur; quanto multa forsitan fue-
rant celata dum viuerent: eruntq. pro delictorum qualitibus, poenæ. In 10. autem Py-
mandri reprehendit errorem, qui asserit animam post obitum in bruta migrare: Velle
inquit, dicere animam nostram, post exutam humanam figuram, in cor-
pora degenerare brutorum, impius est error: nam castigationis eius mo-
dus alter: Mens, inquit, cum dæmon efficitur, ut dixi in secundo libro Pyman-
dri, cum de dæmonibus agerem, non natura, sed poena, atque impietate, ad obsequi-
um dei, iubetur igneum capeffere corpus: inde in animam transfusa ne-
fariam, eam flagellis verberat peccatorum. Profecto multa flagella peccato-
ris, illudq. omnium crudelissimum, cum à proprio, ac continuo roditur anima consci-
entia verme. Reuera, animi cruciatus duriores, quam corporis habentur; bonum enim
quod ab eo prouenit, est maius, proinde illius iactura, maiorem causat dolorem materi-
am. Nonne magna est animæ iactura, hebetatio mentis, & obliuio sui? Tunc enim anima
obliuionis potu bibere dicitur, & apud flumen lethæi habitare, cum peccato excoecatur.
proinde ait Mercurius: Qui, inquit, amoris errore corpus cōplectitur, is in tene-
bris ambulat. Post tenebrose mentis cogitationē, Acheron, fluuius concitatiùs fluens,
id est peruersitas sequitur operationis: vnde: Rugiebam à gemitu cordis mei, quia nō est
pax ossibus meis. Quoniam autem anima ex peccandi deliberatione, transit in vitium;
ideò poete aiunt in hoc flumine esse nauiculam, atque nautam. Denique nascitur consci-
entia remorsus: palus styx, quæ moerorem significant. vrgent enim prauum assidue cu-
ra, quæ veluti vtrices furia, poenas flagitiorum seuerissime exercent: Frequenter præ-
occupant, ait Salomon Sap. 7. pessima redarguente conscientia. Et Ieremias Propheta 2.
Arguet te malitia tua, & aduersio tua increpabit te. Ex hac autem Cocytus oritur, eò
quod in luctum, lachrymasq. compellit. At Phlegeton, flammifluuius, odium est vitio-
rum, irarū, cupiditatumq. ardor: Quapropter rapidus flāmis ambit torrentibus amnis,
tartareus Phlegeton; nulla enim fornax, nulla fabrorum officina magis exæstuat, quam
impiorum mens. vnde saxa à flumine contorta, insinuant quā graues impiorū motus.
Mulctatur præterea à furijs infernalibus sceleratus animus: & primò à Ctesiphone, quæ
est passio ex malis presentibus corporis proueniens: secundo à Megara, quæ est timer
mali futuri imaginati: tertio ab Alecto, quæ est spes imaginarij boni. His autem furijs
anima torquetur peccatoris, non tantum in corpore; sed etiam post discessum à corpore.
Vnde Psal. 82. Deus meus pone illos, ut rotam, & sicut stipulam ante faciem venti. va-
rietas, atque aternitas poenarum intelligitur: nam volubilis est rota, & motus eius ca-
ret fine. Vnde primi regum cap. 25. Anima inimicorum tuorum rotabitur, in impetu, &
circulo fundæ. Paulus 2. Thes. 1. Dabunt poenas in interitu aternas. Matt. 22. Ite in i-
gnem aeternum, & similia multa, quæ poenarum aternitatem protestantur. hoc idem &
Pythagoras voluit: quod si abiecto corpore homo vitijs permanferit oneratus, incipiet
verè esse miser; sed eam miseriam in duo genera diuidit: nam post mortem miserius,
aut bona prope habent, quæ sunt beatitudinis donā: aut mala nullum vnquam habitura
finem, sortiuntur. Duo igitur habitacula his describuntur: Elysus Campus, id est, tran-
siturius, illorum, quibus bona prope sunt, supera, ut conuexa reuisant: & tartarus ab
horribili sono tartar, quasi tortor, teter, terror vocatus illorum scilicet, quibus damna
sunt infinite sua. Vnde Plato in Phædone: Si qui propter magnitudinem peccatorum in-
sanabiles ne,*

ferni.

Alecepus;

Aeterna poena

Anima non
transit in bru-
tum.

Corpus igne-
um.

Animi crucia-
tus duriores.

Lethæus.

Acheron.

Palus Styx.

Cocytus.
Phlegeton.

Ctesiphon.

Megara.

Alecto.

Psal. 82.

1. Reg. 25.

2. Thes. 1.

Pythagoras.

Elysus Cam-
pus.

Tartarus.

Plato.

Poenæ æterni-
tas ex Plato.

Locus in-
ferni. 24

Pymander Mercurij

sanabiles esse comperiuntur, qui sacrilegia multa, ac magna, qui cædes nefarias contra leges, qui alia istorum affinia perpetrati fuerint, hos quidem omnes conueniens fors abiit in tartarum, unde nunquam egrediuntur, hæc ille. Quid clarius, quid uisius hac Platonis doctrina? quid denique fidei nostræ conformius? verum cum hæc ita se habeant, non temere quispiam quæret, ubi sit iste tartarus, suppliciorum locus. Nonnulli inferos esse corpora ipsa arbitrati sunt, quibus animæ includuntur: de qua quidem materia Macrobius plura scribit super somnium Scipionis. Sed vana est huiusmodi opinio; non enim satis est stimulus conscientie ad punienda facinora. Nam sicuti iniqua conscientia ad extrinseca perpetranda egressa est, intrinseca malitia non contenta; ita planè, extrinsecus poenis erit subiicienda: atque ita culpæ inordinationi, pulcherrimus iustitiæ ordo respondebit. Alij autem dixerunt inferos esse elementorum loca, quæ mutationi subiecta sunt: cuius sententiæ fuisse videtur Mercurius in Asclepio: Inter cœlum, inquit, & terram, mundanis fluctibus in diuersa semper æternis poenis anima iniqua agitata raptabitur. Posset hoc quidè intelligi inclusiue, ut ipsa etiam terra intelligatur, intra cuius viscera æternus latet poenarum locus. Alij vero sub terram inferorum loca, suppliciorum regna esse demonstrant: ut potè Orpheus cum descensu ad inferos. Socrates in Phædone dicit, esse inanitatem per eiusmodi naturam, vnum aliquem ex telluris hiatus, magnum profectò Chasma, & per vniuersam terram porrectum unde Homerus: Longe nimis baratrum sub tellure profundum: quod ipse, multiq; Poetæ tartarum appellant. Marcus Varro tria templa distinxit, natura in cœlo, auspicijs in terra, similitudine sub terra. Vnde ait Poëta: Acherusia templa alta orci, saluete infera. Templa cœlestium, terrestrium, & infernorum. Nonnulli etiam Epicurei, ut Isaac Israelita, Hesiodus, Attalus, orbem terrestrem, atque vmbrosus commemorasse reperiuntur, ad quem post mortem obscenitatis perturbationibus infecti animi deprimerentur. Cicero in Tusculanis Socratem probat, qui iam moriturus, duplices esse cursus animorum differuit e corpore excedentium. Plato: Credamus semper antiquis, sacrisq; sermonibus, qui animum immortalem esse asserunt: ut si se inquinat labe inextinguibili, grauissimas poenas det, cum à corpore fuerit separatus. Zeno Stoicus esse inferos docuit, & sedes piorum ab impijs esse discretas, & illos quietas ac delectabiles incolere regiones, hos verò pendere poenas in tenebrosis locis. Itaq; ex his, atq; similibus philosophorum sententijs poenarum locus æternarum, ubi, & qualis sit, aperte intelligi potest. Adsunt & non pauca sanctarum scripturarum testimonia, quæ de poenarum huiusmodi loco aperte, dilucidèq; loquuntur. Moyses in Deuteronomio 32. Ignis succensus est furore meo, & ardebit usque ad inferni nouissima. Iob. 24. Ad nimum calorem transiet ab aquis niuium, & usque ad inferos peccatum illius. Isaias 30. Preparata est ab heri Tophet, à rege preparata, profunda, & dilatata: Nutrimenta eius, ignis, & ligna multa: flatus domini sicut torrens sulphuris succendens eam. Et ultimo. Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur: & erunt usque ad satietatem visionis omni carni. Psal. 48. Sicut oues in inferno positi sunt, mors depascet eos. Lucæ 16. Diues sepultus est in inferno, ubi fletus, & stridor dentium. Et illud, Ite maledicti in ignem æternum, cuius flamma ignis in montibus prope Siciliam clarè aspicitur: sicut ego ipse frequenter aspexi. In Apocalypsi 20. Et descendit ignis de cœlo, & deuorauit eos, & diabolus, qui seducebat eos missus est in stagnum ignis, & sulphuris, ubi & bestia, & Pseudoprophetæ cruciabuntur die ac nocte in secula seculorum. Plotinus enn: 1. lib. cap. 6. Sacra mysteria, inquit, rectè quidem, quamuis perobscure vaticinantur, animum non purgatum apud inferos in cœno iacere: impurum namq; ob prauitatem, cœno est amicum: quemadmodum sues corpore sordidi, sordibus delectantur. Cicero lib. de consol: vitijs, & sceleribus contaminatos deprimi in tenebras, atque in cœno iacere, veteres docuisse, asserit. Maro, veterumq; malorum supplicia expendunt, sub gur-

sub gurgite vasto, infectum eluitur scelus, aut exuritur igni. *Isaias 14. Infernus subitus* *Isai: 14.*
 conturbatus est. Reuera infernus dicitur, quia infra iacet. *Grego. 4. mora: Locus siqui-* *Gregorius.*
 dem, & locatum debent proportionari; modò sublimia corpora, loca felicia; eaq; su-
 prema possident; par est etiam, ut infima, & coenosa, atque deformia peccatorum cor-
 pora, obscuras, & putentes custodiant regiones. *Ceterum, quamvis Augustinus 12. Augustinus.*
de Genesi ad litt: 33. obscure de hac materia loqui videatur; libro tamen retractatio-
num 2. cap. 24. corrigit se, ac aperte loquitur. In 12. inquit: De inferis magis mihi vi-
deor docere debuisse, quòd sub terris sint, quàm rationem reddere, cur sub terris esse cre-
dantur, siue dicantur, quasi non ita sint, Paulus ad Philip. 2. clamat: In nomine Iesu, *Paulus.*
omne genu flectatur, coelestium, terrestrium, & infernorum. In Apocalypsi cap. 5. Io- *Apocalyp. 5.*
annes flet, neminem dignum inueniri, qui possit aperire librum, & soluere signacula
eius, neque in cœlo, neq; in terra, neq; subius terram. Baruc: Deputatus est cum descen- *Baruc.*
dentibus in infernum. Psal. 54. Descendant in infernum viuentes. Et Psa: 48. In inferno
positi sunt. Iob: 14. Ut in inferno protegas me. Et 17. Et in profundum inferni descende- *Iob 14.*
runt omnia. Et 21. loquens de peccatoribus, qui hic felicitate fruuntur terrena: Et in
puncto inquit, descendunt in infernum. Sapienter ergo dictum est à Mercurio, eos, Mercurius.
 qui corpus amoris errore complexi sunt, in tenebris oberrare, malaq; plu-
 rima sentire.

DE MORTE.

MERCVRIVS.

Quid tantum delinquunt ignorantes, inquit Mercu-
 rius ad Pymandrum, ut ob eam causam immortalitate
 priuentur? Ad quem Pymander: videris ô Mercuri haud
 satis, quæ audieris intellexisse. Trismegistus: Etsi non-
 dum intelligere sim professus; intelligo tamen, ac memi-
 ni. Pymander, gratulor si quæ dicta sunt, tenes. Trif-
 meg: Responde mihi quæso Pymander, cur digni morte
 sint ij, qui in morte iacent? Pymander, quia præcessit
 proprio corpori umbra tristis, ex hac quidem natura hu-
 mida, ex hoc verò corpus in mundo sensibili constitit,
 ex hoc denique mors ipsa scaturit.

Commentum IX.



Vpiebat sapientissimus Mercurius edoceri, quo aditu, quæue via,
 causaq; mors ingressa fuerit in orbem terrarum: deniq; quamo-
 hrem ignorantes poenis vapulent aternis. Reprehenditur à Py-
 mandro: ô Mercuri inquit, videris non satis intellexisse, *Causa mortis*
 quæ audiueris, alioqui non ita sciscitareris. Ad quem prudens *vnde.*
 Mercurius: Etsi non plenè intelligam, neque id omninò
 profitear; intelligo tamen, ac memini ea, quæ audi-
 ui, sed vellem fieri certior. Dic quæso, cur digni sint morte ij, qui in morte
 iacent? *Quanquam hæc intelligi possint de prima morte, quæ est solutio animæ à cor-* *Duplex mors,*
pore:

- pore; de secunda tamen, quæ est mors gehennæ, sunt intelligenda. Nam de prima, quemadmodum in Asclepio proficitur, interrogatio necessaria non erat, sic enim inibi loquitur: Multos, inquit, spes, timorq; mortis, excruciat, quia sunt veræ rationis ignari. Mors igitur efficitur per dissolutionem corporis labore defessi, & numeri completi, quo corporis membra in vnam machinam ad vsus vitales aptantur; moritur enim corpus, quando hominis vitalia ferre posse destiterit: hæc ergo est mors, corporis dissolutio, & corporalis sensus interitus, de qua sollicitudo superuacua est; sed alia necessaria, scilicet
- Mors corporis.** mors animæ, quam aut ignorantia, aut incredulitas contemnit humana. Duo sunt ergo hominum genera, ignorantium vnum, non credentium alterum: ab utroque autem mors animæ, qua poenis subijcitur æternis, parui fit, imò potius contemnitur, & despiciatur. Qui ergo æternarum non formidant, atque verentur locum poenarum, ij plane aut ignorantes censendi sunt, aut infideles. Itaq; Mercurij sciscitatio, ad mortem secundam magis spectare videtur. Instruit, edocetq; sanctus Pymander, Mercurium talia scire cupientem, idq; perobscure satis, ac non sine multa caligine: Quia, inquit, vir desideriorum es, cupidusq; sciendi ea, quæ tua intersunt, generisq; humani: audi paulisper, quare digni sint morte, id est, poenis æternis, quiacent in morte, id est, qui in eorum iniquitatibus mortui sunt: Quia præcessit proprio corpori tristis vmbra. Huius vocula meminit in principio Pymandri: Paulò post, inquit, vmbra quædam horrenda obliqua reuolutione subterlatebatur. Quod quidem bifariam intelligi posse in primo Pymandri professi sumus: vno quidem modo sic: Vmbra quædam, id est, tenebrarum profundissima obscuritas super vastissimam abyssum. vel, ut dixi: Philonem sequutus in 2. Allegoriarum libro, vmbra dei, est filius dei, quo nò tanquam organo vsus pater est, quando creabat mundum; imò à quo creatus est mundus: hæc autem vmbra, & quasi assimilatio, aliorum est exemplar, sicuti deus exemplar est imaginis. Itaq; ex vmbra infinita, id est, ex filio dei manauit illius indigesta confusæq; molis, digestio, discretio, atque ordinis coaptatio. Dialogo 3. Pymandri, vocat vmbra infinitam, fortassis infinitam noctem, ex qua Orpheus mundum generat. hic autem tristis vmbra à Mercurio appellatur. Porro, si vmbra illa infinita, atque terribilis, ex qua digesta est creaturarum antiqua confusio, filius dei dicitur apud Philonem; non temere vmbra tristis, & mœroris plenam dixerim, luciferum; peccati patrem, omniumq; tristitia inuentorem, auctoremq; mœroris cuiuscunq;. hæc quidem præcessit proprio corpori, quia nimirum naturæ nobilitate, confusam illam præcessit materiam. Ex hac autem vmbra, natura humida, id est, post huius vmbre distinctionem, diuisionemq; à luce, ut dixi in 2. Pymandri in principio commenti 10. Naturæ humide sequuta est distinctio, atque ornatus: non creandi auctoritatem; sed creaturarum ordinem describit. Ex hac autem natura humida, corpus in mundo sensibili constitit: id est, ex quatuor elementorum materia, hominis primi, ac cæterorum conflatum corpus est: ex hoc denique mors ipsa scaturijt: nam amor corporis, causa est mortis. Porro, primus homo plus corpus, quam deum dilexit; ideoq; mortem inuexit in mundum. Sanè per vnum hominem (ait Paulus ad Romanos 5.) peccatum intrauit in mundum, & per peccatum, mors, & sic mors in omnes pertransijt, in quo omnes peccauerunt. Mira Pymandri theologia, qua sic clam mortis origo nobis intimatur: Ex tristi, inquit, vmbra; hoc est, ex Cacodæmonis malitia, atque inuidia, mors intrauit in orbem terrarum: ipse quippe inuentor est mortis: ipse, inquam, per corpus, id est, Adam, qui fuit corpus peccati, id est, principium peccandi, mortem scaturire fecit. Cæterum, in sanctis literis duas inueniri vmbra, vnam bonam, alteram verò malam, patet latissimè. Ieremias 4. lamen: In vmbra tua viuemus inter gentes. Psal. 16. Sub vmbra alarum tuarum: & similia plurima, quæ profectò diuinam in suos protectionem ostendunt.
- Mors animæ.**
- Duo hominū genera ignorantium, & non credentium.**
- Textus exponitur.**
- Vmbra quid.**
- Filius est vmbra.**
- Tristis vmbra dæmon**
- Mors est corpore.**
- Paulus.**
- Adam corpus peccati.**
- Vmbra bona.**
- Vmbra mala.**

dunt: de mala verò umbra, Isai: 9. *Habitantibus in regione umbra mortis. In cantico Zacharie: Et in umbra mortis sedent. Hoc autem interest inter mortem, & umbram mortis, authore Hiero: in caput 9. Isai: quod mors eorum est, qui cum operibus mortis ad inferos perrexerunt. Anima enim quæ peccauerit, ipsa morietur: umbra autem mortis eorum est, qui cum peccent, nec dum de vita ista egressi sunt. Et Homelia 3. In canticum canticorum. Paulus scribit ad Hebræos 8. Quod offerentes munera, deseruiebant exemplari, & umbra celestium. Et 10. Umbram habuit lex: Nos, inquit, non sumus sub umbra legis, sed sub umbra meliore, nempe Christi, à qua protegimur ab astu carnis, à pluuia malignorum, à turbine, & tempestate irruentium vitiorum. Bonum est ergo de umbra legis proficisci ad umbram Christi; ut saltem sub umbra, id est, enigmatica, & ex parte, quæ Christi sunt, intelligamus; illa enim, quæ sub umbra cognoscimus, subobscurè intelligimus: Vnde Iob, omnem hominum vitam dicit esse umbram super terram, quia scilicet anima in hac vita velamento huius crassi corporis obumbratur. Omnes igitur, qui hanc vitam enauigant; vel sub umbra Christi, vel sub umbra tristi, ex qua peccatum manauit, degunt. Non abs re ergo dictum est à Mercurio, causam mortis à tristi umbra profectam fuisse: hac de causa ô Mercuri, qui iacent in morte, digni sunt morte. Profecto, si actus humani, diuinæ subsunt prouidentia, peccata absq; dubio punit contra hominis voluntatem; ut ad aequalitatem cuncta reducat; excedit enim homo propriam quantitatem, dum suam voluntatem diuinæ vult voluntati præferre, contra diuinam ordinationem viuendo. Ut hanc igitur inequalitatem, diuina iustitia tollat; necesse est, ut peccata contra hominis velle, puniat: & virtute præditi, remunerationem, supra hominis facultatem recipiant: poena namq; culpæ æquanda est: in culpa autem non solum est auersio à fine; sed etiam conuersio ad alia, quasi ad fines. hac de causa homines puniendi, non solum cum peccant, per hoc quod à proprio excluduntur fine; verum etiam per experientiam alicuius nociui, id est, poena sensus. Amplius, peccatum, iustitiæ merito aduersatur. sed meritis æterna datur felicitas: peccatorum ergo demeritis locus debetur poenarum, & quidem æternarum, à commutata proportionē, siue per consequentiam: nam sicut meritum ad præmium se habet; ita demeritum ad supplicium. Adhuc, peccans mortaliter, proponit bonum commutabile, bono æterno, atq; infinito, bonumq; infinitum offendit. Atqui tanta est offensæ grauitas, quanta est offensæ personæ maiestas: poena autem non potest intendi infinitæ virtutis: duratione igitur atque tempore erit æterna. ergo quod prius. Præterea, congruum est, ut vniuersi pulchritudo, quibusdam antidotis decoretur: ut quemadmodum bonis, æterna bona; ita improbis, supplicia æterna deputentur; peccator enim infinitum bonum ledit, ideò poenas dabit in interitu æternas. Non temere ergo ô Mercuri, iniusti æternis poenis plectendi sunt, atque puniendi. Sequitur textus. Num hæc tenes Mercuri? Tenes etiam qua de causa, qui seipsum cognoscit, transit in deum, ut dei verbum tradidit? Magna est ergo cognitio sui, quæ hominem in deum commutat: de qua quidem alibi latius nobis erit disputandū. Ad quem Mercurius: Quoniam ex vita & luce, constat omnium pater, ex quo natus est homo: Deus enim, ut paulò ante diximus in primo Pymandri abunde, est vita, quia est suum esse; viuere enim in viuentibus, est esse, est etiam causa, vnde omnia viuant; est etiam lux æterna, nullam habens partem tenebrarum, illuminans omnia. Pymander Mercurio respondet. Rectè loqueris, lux & vita deus, & pater, ex quo natus est homo. Si igitur comprehenderis te ipsum ex vita & luce compositum, ad vitam fursum lucemq; transcēdes. hæc ait Pymander, inquit Mercurius. At ego, adhuc mihi ô mens dicas oro, quonam pacto ad vitam ascendere queam? Ad quem Pymander: Deus ipse mens iussit, ut homo mentis particeps, seipsum animaduertaret: atq; ita claudamus sextum Pymandri cum diuo Pymandro commentum.*

Umbra mortis quid.

Umbra legis.

Umbra Christi.

Iob.

Omnes sumus sub umbra.

Quare sint poenæ æternæ.

1.

2.

3.

4.

Deus est 28
lux & vita

Pymander Mercurij
DE LVCE ET VITA.

MERCVRIVS.

Non omnes homines mentem possident, inquit Mercurius? Ad quem Pymander: Rectè dicis Mercuri: adsum enim ego mens ijs, qui boni, qui pij, puri, religiosi, sanctique sunt, præsentiaque mea fert illis opem, adeò vt statim cuncta dignoscant, patremque pacatū, & propitium habeant. Itaque gratias agunt benedicentes piè, & hymnis solennibus collaudantes. Cōcedunt sanè corpus morti suæ, sensuumque illecebras fastidiunt, vtpotè qui planè diiudicent, quàm lætifera sint sensuum lenocinia. Quin etiam ipsa mens, ianitoris munere fungens, incidentes in insidias corporis, haudquaquam permitto finem cōsequi suum: aditus enim per quos turpes blanditiæ manare solent, iugiter intercludo, libidinumque fomites omnes extinguo. Contrà ab ignavis, ignaris, impijs, inuidis, iniquis homicidis, procul admodum habito: permittens eos Dæmonis vltoris arbitrio, qui ignis acumen incutiens, sensus affligit, magisque ad patranda scelera armat hominem; vt turpioris culpæ reus, acriori supplicio sit obnoxius, eumque sine vlla intermissione ad insatiabiles concupiscentias inflamat: cum eo pugnat in tenebris: peccantem examinat: & ignis impetum in eius cruciatum mirum in modum concitat, atque ad augeat. Ad quem Mercurius: Diligenter mihi omnia ô mens quemadmodum postulabam, exposuisti: vltèrius autem id responde.

Commentum X.

Naturale desiderium animæ ad deum.



Omnia entia ipso vno sunt entia, à quo & esse, & cognitionem acceperunt: Et reuera quidnam forent, nisi vnum forent? vno siquidem priuata, nō ampliùs sunt, quod esse ante dicuntur. Inest ergo entibus naturalis appetitus ascendendi pertingendiq; ad vnum: ad quod cum venerint, atque attigerint; tum se ipsa, tum etiam alia cognoscunt, præsertim entia rationalia, vtpotè homo, cui inest diuinus vigor, ac cœlestis origo. Is planè, cum sit ex vita, & luce compositus, ad veram vitam, lucemq; naturali impetu, atque continuo pergit desiderio. Profecto, oculus corporeus, naturaliter lumen solis appetit, sine cuius beneficio, videndi munere fungi non potest. anima etiam intrinseca, innataq; vi, lumen appetit intelligibile, per-

bile, persuasum habens, se in tenebris, sine illius adminiculo, iacere, versari, & mori potius, quam vivere. Nam, authore Platone in 6. de repub. Sicut se habet Sol isie visibilis, ad omnia visibilia; ita planè Sol Deus, lumen intelligibile, ad animas rationales, intellectusq; angelicos. Oculi porro quoties non ad ea veruntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat, ostenditq; sed ad illa, quæ nocturnis radis attinguntur, cæcutiunt, ac si purus in illis visus non esset: quoties verò ad ea, quæ Sol illustrat, perspicue cernunt, in oculis visus apparet; sic & de animo cogita: quando enim illi inheret, in quo veritas, & ipsum ens emicat, intelligit illud, cognoscitq; & intellectum habere videtur; sed cum ad id fertur, quod tenebris est permixtum, quod videlicet generat, atq; corrumpit, eius obtunditur acies, opinionesq; versat varias, ac mentis expers videtur. Non temere ergo dictum est ab Augustino, lib. 15. contra Faustum cap. 8. & 11. de ciuit. cap. 10. Animam nostram admodum aëris respectu luminis, ita se habere ad lumen intelligibile. vnde sicut per contactum luminis, aër clarescit; ita per diuine lucis contactum, anima scientias acquirit. Quare, sicut aër iste tenebrescit sine luce; ita planè anima, sine luce Deo. Ex quo fit, vt sicut se habet visus ad visibile; sic penè ad intelligibile; intellectus. Sed visus omnia visibilia, non nisi in solis fulgore discernit; ita intellectus non nisi lumine supernaturali illustratus, res diuinas, atq; humanas, ritè intelligere potest. Verum eò magis intellectus supernaturali indiget lumine; quò magis distat à primo intelligibili, quam visus à visibili; sic enim loquitur 11. de Trinit. cap. 7. & de Genesi ad lit. cap. 31. lib. 12. Aliud, inquit, est ipsum lumen, quo illustratur anima, vt omnia vel in se, vel in illo veraciter intellecta conspiciat: nam illud ipse Deus est, hoc autem creatura; quamuis rationalis, & intellectualis, ad eius imaginem facta, quæ cum conatur lumen illud intueri, palpitat infirmitate, & minus valet, inde est tamen quidquid intelligit sicut valet. Cum ergo illuc rapitur, & à carnalibus subtrahit sensibus, illi visioni expressius presentatur, non spaciis localibus, sed modo quodam suo supra se videt illud, quo adiuta videt quidquid etiam intelligendo videt. Rectè ergo dictum est à Pymandro, Deum esse lucem, & vitam, & quibus adest, multa præstare beneficia: Adsum, inquit, ego Pymander, mens, id est, lux & vita, iis, qui boni, pii, puri, religiosique sunt, quibus presentia mea non paruum opem affert; siquidem meo lumine illustrati, statim cuncta dignoscunt, quæ illos scire decet, atq; illorum saluti conducunt, patremq; pacatum, atq; propitium habent; neminem enim diligit Deus, nisi qui cum sapientia habitat. Itaq; gratias agunt, vt potè beneficiorum memores, piè hymnis solennibus collaudantes, beneficiorum vtq; multitudinem. Nam hæc diuina, & intelligibilis lux principio esse tribuit: deinde ab his, qui tantum esse habent, vitam dando, discreuit: tertio ab arboribus, fructibus, & herbis, sensum præstando, seiunxit: adhuc à bestiis, rationem tribuendo, separauit: postremò omnia nobis ad vsum concessit. Hæc siquidem diuina lux causa est, qua viuimus, intelligimus, sumus, & mouemur: hæc tenebras fugauit errorum, nempe ignorantiam, inscitiam, de quibus Psal. 81. Nescierunt, neq; intellexerunt, in tenebris ambulant. hæc est lucerna pedibus nostris, iuxta prophetæ vaticinium: Lucerna pedibus meis, verbum tuum; duobus enim pedibus ambulamus, intellectu scilicet, atq; affectu: qui si diuina non fuerint luce directi, lapsi patent, facillimèq; in immane prorumpunt præcipitium. Lux etenim diuina duobus modis sese, iuxta Origenis doctrinam, declarat, per scripturam, & per naturam, siue creaturam; his enim modis in nobis diuina cognitio renouatur: hæc est lux, & vita hominum. Sed tenebræ, id est, animæ infidelium, perfidia, & ignorantia cæcata, lucem verbi Dei in carne fulgentis non comprehenderunt: lux humana, suis propriis viribus lucere non potest; non enim naturaliter lux est, sed particeps lucis; capax siquidem sapientie, non ipsa est sapientia, cuius participatione sapiens fieri potest: lux autem in tenebris lucet, quia non desinit sese obtutibus inferere hominum; sed tenebræ eam non possunt

Plato.

Sine Deo sumus cæci.

Augustinus.

Anima est sicut aër ad solē

Deum videndo alia videt.

Textus exponitur.

Bona ex luce diuina.

Lucerna pedibus nostris.

Origenes.

Lux humana.

lux & vita

David.

Lumen Dei.

Quid per quod
videmus lumenTextus expo-
niturOfficium ia-
nitoris.Iniqui regun-
tur a dæmoneIoan. 14.
Psal. 5.Duplex habi-
tatio Dei in
nobis.Textus expo-
nitur.Studium mali
dæmonis.Textus expo-
nitur.
Pugno in te-
nebris.

sunt comprehendere; superat enim omnem sensum. Egemus ergo lumine, ut lumen videamus: Nam in lumine tuo (ait David in Psal. 35.) videbimus lumen, quæ est gratia præueniens, iuxta Gregorium lib. mor. 17. cap. 8. Quæ si in nostro corde nequaquam gratuita consurgeret; profecto mens nostra in peccatorum suorum tenebris obscura remaneret. Accedite ergo ad Deum per fidem, et illuminamini per cognitionem; nam lumen Dei cognitio est, quod tenebras cordis euacuat, mentis oculos purgat, animas erigit, corda accendit, et edocet semitas iustitiæ, desiderium virtutis adauget: Magnum lumen, per quod vitamus offendicula, præcipitia præcauemus, euadimus pericula, pertransimus laqueos, non timemus prospera, sustinemus aduersa, respuimus errorem, sequimur veritatem. Bene ergo dixit Pymander, quod ii, qui hac lucis providentia custodiuntur, hymnis solennibus Deum collaudent. Sequitur textus: Concedunt sanè corpus morti suæ, cum sciant se morti obnoxios esse, carnalia desideria, ac blandimenta fugiunt. In causa autem est, quia ipse Pymander, in huiusmodi hominibus, ianitoris munere fungor. Reuera, liberum hominis arbitrium post labem primi parentis, absque particulari Dei gratia, nec a peccato surgere, nec peccato resistere, nec in bono opere perseuerare potest. Rectè ergo dictum a Pymandro, se in suis ianitoris officium exercere: Incidentes, inquit, in insidias corporis haudquaquam permitto finem consequi suum: tentari quidem, non autem vinci, oppugnari, sed non expugnari permitto: aditus enim, per quos turpes blanditiæ manare solent, fugiter intercludo, libidinumque fomites omnes extinguo. Hoc sanè est signum inhabitantis Dei, omnium membrorum pacata, ac tranquilla possessio: Nam factum est in pace regnum eius: et habitatio eius in Sion. Contra, ab ignaribus, improbis, & similibus, procul admodum habito: nam sicut dictum est pio, et religioso viro: Ad eum veniemus, et mansionem apud eum faciemus; ita plane peccatori: Longè a peccatoribus salus: Et illud: Non habitabit iuxta te malignus. Duplex est autem Pymandri habitatio, altera quidem, qua omnia tuetur, sustentat, atque viuificat, quæ profecto absque delectu, omnibus impenditur, atque exhibetur: altera vero, iustorum est tantum, qui sunt templa spiritus sancti, per inhabitantis gratiæ commercium: Et habitabo in eis, et ambulabo inter illos dicit Dominus. Cor. 2. cap. 6. Vos enim templum Dei estis. Sequitur textus: Permittens eos dæmonis ultoris arbitrio. Sanè qui non habet spiritum Christi, ait Paulus Roman. 8. hic non est eius. Qui ergo non est Christi, alterius sit necesse est, id est, a dæmonis, a quo captiuus ducitur ad ipsius voluntatem, ut dicitur Timot. 2. cap. 2. et ad Cor. 1. cap. 5. Iussit illum iniquum Corinthium tradi Sathane in interitum carnis. Iusto ergo Dei iudicio anima iniqua, improba, diuino destituta presidio, dæmonis ultoris traditur arbitrio, diuersimode affligenda, atque punienda; est enim ille iniquus ultor, diuinæ iustitiæ executor, non tamen amator: Qui, inquit, ignis acumen, hoc est, ignitis iaculis improbam animam petens, atque exulcerans, sensus affligit, longo tadio, inconsueto certamine, illudit, exagitat, tandem inflectit ad perpetranda scelera, suis armis armat hominē, ut quò fuerit turpior culpa, acrior sit poena. Quid denique? huiusmodi miseram animam sine ulla intermissione ad insatiabiles concupiscentias inflamat, cupitque explere ventrem suum de siliquis porcorum, et nemo illi dabat: tales sunt enim insatiabiles impiorum concupiscentiæ, quas cum putauerit se expleuisse, tunc incipiet; siquidem falsam habent iucunditatem, veram autem tristitiam, inquietum amorem, verum autem mororē. Cum eo pugnat in tenebris. Misera omnino pugna, pugnare cum inuisibili, et in tenebris, quod est grauius certamen. Non sic pugnabat Paulus, quando dicebat: Non ignoro cogitationes Sathane, Cor. 2. cap. 2. Pugnavit Christus cum dæmone ultore, sed non in tenebris; quomodo enim inibi esse poterant, ubi aderat verus dies? At peccator pugnat in tenebris cum tenebrarum principe, quia nescit unde venit, et quò vadat astutia Sa-

tia Sa-

tia Sathane; nescit enim immane præcipitium, ad quod Sathanas manu iniecta, continuè impellit; sic enim Mercurius in Asclepio loquitur: Angeli, inquit, nocentes ad omnia audaciæ mala miseros, manu iniecta compellunt, ad bella, ad rapinas in fraudes, et in omnia, quæ animarum naturæ sunt contraria. Sequitur textus: peccantem examinat, multis utiq; flagellis, & ignis impetum, in eius cruciatum, mirum in modum concitat, atq; adauget. Ignis magnus impetus, est ambitio, inuidia, loquacitas, contentio, carnis turpitudine, quibus omnibus anima iniusta quatur, agitur, concutitur, flagellatur, inficitur, deniq; obruitur, & necatur.

purgatio.

Asclepius.

Textus exponitur.

DE ANIMAE PURGATIONE.

MERCURIUS.

Quid post ascensionem futurum erit. Primum quidem Pymander ait: in corporis materialis resolutione, corpus in alteratione labitur. Species, quam antè habuerat insensibilis delitescet in posterum. Morum ociosus habitus, dæmoni conceditur, atque dimittitur. Sensus corporei, partes animæ facti, suos in fontes refluunt, aliquando in suos actus, iterum surrecturi. Irascendi, & appetendi vires in naturam abeunt ratione carentem. Itaque residuum animi per harmoniã recurrit ad supera. Primæ dehinc zonæ crescendi pariter, & decrescendi officium reddit. Secundæ, machinationem malorum, otiosumque dolum. Tertiæ, otiosam concupiscentiæ deceptionem. Quartæ, imperiosam, atque inexplebilem ambitionem. Quintæ, prophanam arrogantiam, & audaciæ temeritatem. Sextæ, occasiones diuitiarum prauas, itemque otiosas. Septimæ zonæ mendacium insitum. Tunc sanè animus harmoniæ motione exutus, ad optatam naturam reuertitur, vim propriam habens, vnaque cum iis, qui illic sunt, patrem laudat. Ipsi quoque in potestatum se numerum conferunt, effectique potestates, Deo fruuntur. Atque id est summum bonum eorum, quibus cognoscendi fors competit, Deum scilicet fieri. Quid præter hæc ad te pertinet? nisi ut cuncta complexus, dux fore velis eorum, qui cura sint tua digni; ut humanum genus, tuo munere, diuinam salutem consequatur.

Prima zona.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Commentum XI.

Diligen-



Animipurga-
tio necessaria.

Plotinus.

Actio intelle-
ctus.

Plato summus
Deus scribi
non potest.

Textus expo-
nitur.

Corporis re-
solutio.

Septem zonæ
vitæ humanæ

Iligenter, inquit Mercurius, ô mens, quemadmodum postulabam, exposuisti omnia: vltcrius autem id responde, quod ipse maximè scire cupio, quodque maximè conducit & pietati, & generis saluti humani. Dic quæso, quomodo animus purus, scelerumq; innocens fiet, atq; euadet, vt Deus quoquo modo fiat, siue vt rectius dicam, Deo frui possit? In primis, inquit, scire te oportet, animum purum, & ab omni pec-

cati labe purgatum ad Deum accedere posse, infectum verò, atque impurum, ab eo quàm remotissimum esse. Itaq; purgatione opus habet, & quidē

non parua, vt eo frui possit, quo summo pere frui desiderat. Ideo que in resolutione corporis materialis, cum ex hac vita ad patrem erit homini migrandum, animus mole corporea exutus, ac vitiorum exuuiis depositis, innocens, impolutus, & ab omni peccato segregatus, ad suum reuertitur opificem; sic enim decet eum, qui circa vnum est philosophaturus, non se ad omnia extrema præcipitem dare, sed ad seipsum redire, sicq; ad excelsa conscendere: Ab omni namq; (ait Plotinus lib. 9. enn. 6. cap. 3.) mali-

gnitate purgatum esse oportet, qui ad verum bonum affectat accedere, & in principium sibi insitum se in primis attollere, si illud vnum principium sit inspecturus. Oportet igitur animum tunc fieri intellectum, atq; totam animam, menti committere, & in ea penitus collocare, vt quæ intellectus ipse videt, animus experrectus accipiat, ipsoq; intelle-

ctu contempletur & vnum; sic tamen, vt sensum adhibeat nullum, nec etiam aliquid à sensu proueniens; sed pura duntaxat mente, ipsoq; menti primo purissimum contempletur; intellectus enim perspicere potest vel quæ sunt super ipsum, vel sua, vel quæ aguntur ab eo: pura quidem sunt etiam quæ in eo sunt, puriora verò atq; simpliciora, quæ super ipsum, vt potè intellectu priora, atq; nobiliora. Illa, vel rectius, illud non est intellectus, non anima, non mouetur, non quiescit, non est in loco, non est in tempore; sed ipsum secundum se vni forme, imò verò informe super omnem existens formam, super

motum, super statum. Quamobrem summum Deum, Plato docet, neq; scribi vnquam, neque dici posse: vnde quodammodo abesse videtur ab omnibus, & præsens vbiq; sit, iterumq; non præsens; nam iis duntaxat præsens est, qui ita parati sunt, cum illo congruere, ac veluti ipsum attingere valeant per similitudinem videlicet quandam, insitamque potentiam muneri inde tributo cognatam, quando scilicet animus omnino sic est affectus, sicut erat cum inde processit: Ideò in resolutione corporis, inquit Pyman-

der, corpus in alterationem labitur, hoc est, in corruptionem, quæ alteratio ab ipso vocatur, tum propter mutationem, tum etiam, quia partes corporis non penitus annihilantur. Aristoteles diceret, corruptionem. Species insensibilis, id est, forma corporea, siue membrorum effigies, & coaptatio, quam ante habuerat, delitescet in posterum, nempe in corporis materia. Morum ociosus habitus, dæmoni conceditur, atque dimittitur: actiones peccatorum, habitibus tribuuntur, quippe quæ cum delectatione fiant; signum autem habitus generati est delectatio in opere. Sensus ergo est: qui ex habitu vitioso, & ocioso peccauerunt, dæmoni conceduntur, vt sui; & permittuntur, vt varia expendant poenarum genera, flagellaq; non pauca sustineant. Sensus corporei, nempe exteriores, & interiores, de quibus in questionibus erit nobis disputandum, in antiquam materiam refluunt, iterum suo tempore resurre-

cturi: similiter vires irascendi, & concupiscendi in naturam abibunt sensualem, quæ ratione caret, id est, vna cum sensuali natura peribunt, siue dissoluentur. Et hæc quidem contingent corporeæ dissolutioni. At residuum animi per harmoniam recurrit ad supera, id est, per ordinatissimam illius purgationem, cum scilicet ab omnibus fuerit inquinamentis expeditus, & liber, quæ per varias illius ætates, tanquam per varias zonas, siue circulos, quibus circumligatur hæc nostra vita mortalis,

lis,

lis, secum contraxit, atq; adduxit. Et quidem in prima ætate, siue zona, aut vita cur-
riculo, crescendi pariter & decrescendi officium exercendum, accepit: qua
planè transacta, zona primæ reddidit, quod suum erat. Et hæc est hominis infantia, quæ
primæ mundi ætati comparatur, in qua lux facta est; quia unusquisque homo primam
lucem accipit nascendo: sic etiam in bonis operibus, primo die, lucem fidei, quando pri-
us inuisibilibus credit. Et hæc tenditur ab Adam vsque ad Noë generationibus decem.
Secunda zona, est pueritia, in qua natura incipit mala moliri, dolosq; ocio-
sos machinari. hæc autem ad finem deducta, cessant doli ociosi, & inanes, pereuntq;
machinationes malorum: firmamento adueniente inter aquam, & aquam, hoc est, fir-
mamento disciplina, quo discernit inter carnalia, & spiritualia: hæc autem zona tendi-
tur à Noë vsq; ad Abraham. Tertia zona, ociosam parit concupiscentiæ de-
ceptionem: ex ociosa enim deceptione, concupiscentia nascitur, idq; præsertim in in-
fantia, quæ parum rationis habet, ociose verò deceptionis multum. hæc autem transit,
aquis recedentibus à superficie terræ, id est ocio, concupiscentia, ac deceptione receden-
tibus ab anima humana, tunc apparet facies terræ, quod tertia die gestum esse legimus,
id est, homo seipsum intelligit fuisse hæctenus deceptum, & quasi obrutum aquis illis ve-
hementibus, unde incipit ferre bonorum operum fructus. hæc autem zona protenditur
ab Abraham vsque ad Moysen; in hac quidem mundi ætate, fuit ociosa idolatriæ de-
ceptio, ac regnandi, bellandique concupiscentia. Quarta zona, imperiosam, at-
que inexplebilem aduexit ambitionem: & reuera post infantiam, sequitur
iuuentus, in qua homo incipit ambire, ac super alios eminere concupiscit. In hac autem
quarta mundi die facta sunt luminaria magna, hoc est in firmamento disciplina spiri-
tuales intelligentiæ. quamobrem multa tum temporis homo intelligit, hac de causa su-
perexcellere appetit: & hæc quidem mundi ætas, à Moysen, vsq; ad Dauid decurrit, in
qua in desertum multum laboratum est, ob ambitionem Dathan, & Abiron, Mariæ so-
roris Moysis, ac aliorum, quorum cadauera prostrata sunt in deserto. Quinta zona,
id est, declinatio à iuuentute ad senectutem, nondum senectus, sed iam non iuuentus, quæ
senioris ætas à Græcis πρεσβύτης vocatur: senex verò ἐστω, prophanam arrogantiam,
& audaciæ protulit temeritatem: Ex ambitione namq; fit frons meretricis, &
in superbiam, sine aliqua verecundia itur. In quinta autem mundi die facta sunt anima-
lia in aquis, cete grandia, & volatilia: deniq; populus propter illius prophanam arro-
gantiam, & audaciæ temeritatem, migravit in Babylonem: superbia enim hominem è
suo pepulit regno, & ad alienos transmisit spiritus, à quibus sub carcere Babylonico cu-
stoditur infelix, miser, & superbus, propriis donis exutus. hæc autem mundi zona à Da-
uid, vsq; ad Babylonicam captiuitatem protenditur, in qua magna temerariorum bella
gesta sunt. Sexta autem zona, id est, senectus, occasiones diuitiarum prauas,
itemq; ociosas affert: senum enim proprium est, diuitiarum copias appetere, cum suis
eas viribus parare nequeant. hæc sanè zona sextæ mundi diei, atq; ætati congruit, in qua
sunt animantia terræ, atque homo terrigena, terrena summo opere appetens, & diuitias
quarens inanes. hæc autem ætas ad Christum vsq; protenditur, in qua pontificum cupi-
ditas apparuit, & Alexandri Magni dira diuitiarum, opum, atque copiarum cupido.
Septima zona mendacium insitum attulit: nam eo tempore, cum ad decrepitam
accesserit ætatem, repuerascit, falsa pro veris intelligens, & mendacium pro veritate
amplectens. hæc autem ætas à Christo exordiens, finem non habet, ut potè, quæ luce ve-
ritatis accedente, mendacij caligo, ac ignorantie tenebræ prorsus abscesserint omnes.
Itaq; zonæ huiusmodi sic peractus, ac animus vndeunque purgatus, tunc sanè, inquit
Mercurius, harmoniæ motione exutus, id est, ab omni mundi, ac suarum zonarū
errore, labe, deceptione, concupiscentia, ambitione, dolo, mendacioq; liber & purus:
ad optatam reuertitur naturam, hoc est, ad primam innocentie puritatem: vim
E propri-

purgatio.
Prima.

Secunda.

Tertia.

Quarta.

Quinta.

Sexta.

Septima.

Textus expo-
nitur.

purgatio.

Dei fruitio.

Vita sine Deo
esse non po-
test.
Plotinus.

Quomodo fit
anima vnum
cum Deo.

Auerro.
Pythag.

Plato.

Plotinus.

Plato.

Dionysius.

Plotinus.

Textus expo-
nitur.

propriam habens, quam per suarum varietatem zonarum disperferat. Vnaq̃ cum
iis, qui illic sunt, hoc est, qui illam innocentia vestem retinent, Patrem laudat. Ip-
si quoque in potestatum se numerum conferunt, effectiq̃ue potestates,
Deo fruuntur, quasi diceret, qui in illa beata vita agunt, potestatem acceperunt fili-
os Dei fieri, imò potius Deum quodammodo fieri. Propterea subiungit: Atque id est
summum bonum eorum, quibus cognoscendi sors competit, Deum
scilicet fieri. Reuera, qui in illo cœlesti choro versatur, inspicit vitæ fontem, fontem
mentis, entis ipsius principium, boni causam, radicem animæ. Nos inde afflamur, quate-
nus ad illum vergimus: hinc profectò bonum consistit nostrum, ibi verè intelligit ani-
mus, nec ullis est obnoxius passionibus, ibi solum viuere reuera contingit. Quisquis au-
tem id nouit, cognouit certè quod loquor. Quemadmodum scilicet anima tunc aliam agit
vitam, quòdq̃ ad sit ipse veræ vitæ largitor. Iam tunc videre licebit, ait Plotinus enn. 6.
lib. 9. cap. 9. Deum, quatenus fas est eum videre, seque illuminatum, imò verò lumen
ipsum purum, Deum tunc effectum: Nam, teste Mercurio, ex mente, atq̃ Deo,
vnus spiritus coalescit. Vnde Paulus ad Corint. 1. cap. 6. Qui adheret Deo, inquit,
vnus spiritus fit cum eo: quanto enim forma est purior, & simplicior, atque efficacior;
tanto ex ea, & subiecto vnà congregientibus, arctior prouenit copula, quàm ex qui-
busuñ corporalibus. sed Deus, non modò est simplicissima forma, si fas sit ita loqui,
sed ipsa etiam vnitas, atque bonitas: igitur ex Deo, & mente humana, fit maxime v-
num; vnitas enim copulat, attrahit verò bonitas. Sanè, ex intellectu, & intelligibili, ma-
gis fit vnum, authore Auerro in 3. de anima, quàm ex materia & forma; nulla siqui-
dem ibi dimensio intercidit. Pythagoras in aureis carminibus ita ait: Auriga iudicium
statuens supernè optimum, cùm relinquens corpus, in atherem liberum venies, eris im-
mortalis Deus, incorruptibilis, nec vltra mortalis. Plato 7. de repub. ait: Theologum i-
doneis demonstrationum fundamentis & gradibus ascendere vsq̃ ad principium vniuer-
si, tangere ipsum, atq̃ tenere, & deniq̃ adherere semper his, quæ Deo adherent. Ploti-
nus enn. 3. lib. 7. cap. 6. Sicut sensus omnes, inquit, tactu quodam rem percipiunt senti-
endam; ita intelligentia, imò multò magis, cognoscendo tangit, cùm res penetret, ea-
rum intima discernendo, quod non efficit sensus. Plato in Epinomide, dicit animum
contemplatione perfectum penes diuinam vnitatem, vnum prorsus euadere: & hoc, vt
dicit Plotinus, cùm cetera amputantur. Dionysius Areopagita cap. 1. de diu. nom. In-
effabiliter, inquit, Deo copulamur per vnionem quandam, potentia, & actione nostra,
tum rationali, tum intellectuali præstantiorem: hanc autem vnitatem, ipsum vnum im-
pressit animæ, tanquam sui characterem, cui simul tanquam bonum, naturalem primi
boni infudit amorem. Vnde Plotinus enn. 6. lib. 9. ca. 10. Tunc animus tanquam factus
iam alius, neq̃ ipse vltèrius, neq̃ sui duntaxat, illuc se confert, eiq̃ se dedit, factusq̃ to-
tus illius, euadit protinus, tanquam centrum cun centro coniungens; animus siquidem
ita raptus, & Deo penitus occupatus in tuto quodam secessu, habituq̃ tranquillo, agit.
Si quis igitur seipsum quandoque viderit id effectum, habebit vtiq̃ seipsum, velut quan-
dam illius imaginem, ac si à seipso pertranseat, tanquam imago ad exemplar vsque tra-
ducta, erit iam finem ipsum itineris consecutus. Hæc igitur est Deorum, & hominum
diuinorum feliciumque vita: Ad quam sanctus nos conducatur Pymander. Amen. Se-
quitur textus: Quid præter hæc ad te pertinet? hoc est, dixi, quæ erant dicen-
da, iam instruxi, ac eorum, quæ ad te pertinent peritiam, cognitionemq̃ dedi. Nihil er-
go restat, nisi vt cuncta complexus, dux fore velis eorum, qui cura sint tua
digni; vt humanum genus tuo munere, diuinam salutem consequatur.
Itaq̃, finis istius reuelationis, est humani generis salus. Et rectè quidem, nam his cogni-
tis sacris, sanctisq̃ mysteriis, via salutis, aditus vitæ patet hominibus. Reuera, & mundi
creationem in principio reserauit: elementorum naturam, ordinemq̃ non tacuit: trium
personarum sacrosanctum mysterium aperuit: angelorum creationem, hominis forma-

*tionem, resurrectionem, iudicium vltimum, penas impiorum, bonorum coronas, animi
purgationem, animæ fruitionem diligenter descripsit.*

MERCVRIVS.

Talia quædam effatus Pymander, in potestatum diuinarum numerum se reduxit. Ego autem benedicens, & gratias agens vniuersorum parenti, surrexi iam corroboratus ab illo, totiusque edoctus naturæ ordinem, spectaculum etiam clarissimū contemplatus, hunc iam cœpi hominibus pietatis, & scientiæ decorem enunciare. O populi viri terrigenæ, qui vosmetipsos ebrietati, somno, & ignorantia dedistis; sobrii viuite, abstinete à ventris luxu vos, qui irrationali somno demulcti estis. Illi autem exaudientes mecum, vnanimes conuenere. Tunc rursus adieci: Cur ô viri terrigenæ præcipites in mortem ruitis, cum vobis haudquaquam desit immortalitatis consequendæ facultas? Reuocate iam vosmet, qui laboratis inopia, ignorantia tenebris inuoluti: discedite ab obscuro lumine: ascisciter immortalitatem: corruptionem fugite. Eorum verò partim deridentes abscedebant in mortis iter præcipitati, partim autem ad pedes meos prostrati, vt eos instituerem precabantur. Subleuans igitur eos, dux humani factus sum generis. Ostendebam quippè illis, quæ ratio esset consequendæ salutis, sapientiæque sermones illorum auribus infundebam. Quo factum est, vt illi ex imbrium procellis emerferint. Tandem aduentante vespere, solisq. radiis occidentibus, vt Deo gratias agerent, præcipiebam. Postquam verò gratias egerant, quisque in proprium se cubile condebat. Ego autem Pymandri beneficium inscripsi penetralibus animi, atq. adeptus quæ petieram omnia, in gaudio requieui. Corporis enim somnus, animi sobrietas extiterat. Oculorum compressio, verus contuitus: silentium meum, bonitatis foecunda prægnatio: sermonis prolatio, bonorum omnium genitura. hæc mihi contigerunt ex mente haurienti, id est, ex Pymandrò diuinæ potentiæ verbo; vnde ipse diuino afflatus spiritu, veritatis compos effectus sum. Quamobrem omnibus animi viribus patri Deo gratias ago.

Commentum XII.



Paulus.
Pietas.

Qui negant
animæ im-
mortalitatem

Dux populi
Christus.

Gratitudo.

INIT O diuinæ visionis spectaculo, sanctus Pymander ad superiores sese recepit, hoc est, euauit ex mentis Mercurij obtutibus. Mercurius verò diuinorum memor beneficiorum, gratias egit vniuersorum parenti, quod eum corroborasset, quodque naturæ ordinem docuisset, atque clarissimum contemplatus fuisset spectaculum. Inde assurgens, tanti thesauri diuitias aliis impartire studuit, cœpitque hominibus pietatis, & scientiæ decorem enunciare. Rectè quidem pietatis, quia iuxta Paulum scribentem ad Titum, id est notitia, qua Deus à suis colitur, & cognoscitur, est agnitio veritatis, quæ secundum pietatem est. Et ad I. morib. 1. cap. 3. magnum vocat pietatis sacramentum. O populi viri terrigenæ, & habitatione, & affectu: qui ebrii estis malitia, ac somno ignauia, & inertia obruti: denique qui non vultis intelligere, vt bene agatis; Expergiscimini ebrii, iam tempus est de somno surgere, iam certè conuenit, vt stulti aliquando sapiant: Illi, inquit, exaudientes, mecum vnanimis, ad laudes Pymandri, conuenerunt. Tunc Mercurius iterum concionari cœpit, atq; ad immortalitatem animæ habendam, colendamque magnopere exhortatus est. Verum præsagio quodam futurorum, eos, qui animæ immortalitatem erant negaturi, mirificè depinxit: Eorum enim, inquit, quidam deridentes recedebant, in mortis iter præcipitati, nimirum, qui in obscuro lumine, hoc est, doctrina obscura, & heretica conuersantur: quique sunt proprio iudicio condemnati, vt potè qui voluntariè, ac scienter resistunt veritati. Alii verò, docti à Deo, quos pater traxit ad filium, ad pedes Mercurij prostrati, iacebant veluti boni discipuli, qui ad pedes magistri libenter discunt discenda, vbi ex humilitas illorum pariter, & sollicitudo clarè ostenditur. Subleuans igitur eos, dux humani factus sum generis: hoc profectò nomen à sanctis Christo tribuitur scripturis. Michæa 5. Ex te egredietur dux, qui regat populum meum: huius autem typum gesserant pastores, & reges Iudæorum: quod si fas est dicere, Mercurius quoque gessisse videtur. Ostendebam autem illis, quonam modo salutem consequi possent eternam, idèq; sapientiæ, nempe veræ pietatis sermones, eorum auribus infundebam. Quo factum est, vt illi, qui ad vitam erant præparati eternam, auditis veræ sapientiæ verbis, ex imbrum procellis, id est, ex multarum hæresum, sectarum conuenticulis, & erroribus, ad puram cognitionis, atq; pietatis viâ emerferint. Tandem aduentante vespere, solisq; radiis occidētib; longo iam tempore visione perdurante, vt Deo gratias agerent, de impensâ illis cœlitus diuinæ gratiæ notitia, præcipiebam. Postquam verò gratias egerant, quisque in proprium cubile se condebat, auditis diuinæ sapientiæ sermonibus, actisq; debitis gratiarum actionibus. Ego autem, vt potè bonorum memor, ac benefico Pymandro gratus, Pymandri beneficium inscripsi penetralibus animi; in corde enim condenda sunt, quæ ad pietatem, vitæq; salutem spectant: atque adeptus, inquit, quæ petieram omnia, rerum naturam scire, ac Deum cognoscere, vt in principio visionis petieram, atque ita in gaudio quieui, potitus eo, quod summopere concupieram. vnde corporis somnus, in quo tantarum decorem rerum edoctus fui, animi mei sobrietas extitit: oculorum compressio, verus intuitus: silentium tunc meum, bonitatis fœcunda prægnatio; fuit enim mihi illud beatum spectaculum non parua bonitatis fœcunditas: sermonis prolatio, bonorum genitura, quia non mea, sed quæ Pymander me docuerat, loquutus sum. hæc mihi contigerunt ex Pymandri beneficio: vnde ipse diuino afflatus spiritu, veritatis compos effectus sum. Magna Dei benignitas, quæ etiam per

am per ethnicos, & gentiles, sua patefieri voluit diuina mysteria. Quam ob rem omnibus animæ viribus gratias illi ago.

HYMNVS MERCVRII.

Sanctus Deus, pater omnium. Sanctus deus, cuius voluntas à proprijs potestatibus adimpletur. Sanctus deus, qui suis familiaribus innotescit. Sanctus es, qui verbo cuncta constituisti. Sanctus es, cuius imago est omnis natura. Sanctus es, quem nunquam natura formauit. Sanctus es, omni potestate validior. Sanctus es omni excellentia maior. Sanctus es, omni laude melior. Excipe verborum sacrificia sancta ab animo, & corde debito tibi manantia. Ineffabilis solo silentio prædicandus ab eo, qui fallacias veræ cognitioni contrarias deuittauit. Annue, corrobora me, atque huius gratiæ participes effice eos, qui in ignorantia versantur: cognatione quidem mihi fratres, tibi autem filij. Etenim fidem tibi præsto: testimonium de te perhibeo: in vitam, ac lucem asurgo. Ipse pater es venerandus. homo autem tuus sanctitate vnâ tecum potiri desiderat, cum potestatem illi omnium, arbitriumque concesseris.

Commentum XIII.



RES esse iustitiæ partes, clarissimè constat, pietatem scilicet, sanctitatem, ac religionem. Sanctitas autem, authore Platone in Euthyphron, & in Gorgia, est iustitiæ pars, quæ suum deo tribuit. suum verò deo tribuit, qui illa, quæ sine medio accepit à deo, deo reddit. Corpus quidem, ut Plato in Timæo disputat, ab elementis quatuor; naturalem speciei complexionem à cœlestibus sphaeris; partes animæ, quæ trahuntur affectibus, à demonibus, & animis syderum, sphaerarumque suscepimus: rationem verò, ac mentem nostri parentis imaginem, ab ipso mundi totius opifice, sine ullo cœlicolarum, aut demonum ministerio. hæc itaque dei sunt: hæc deo reddenda, atque hæc retributio, sanctitas nuncupatur, quam præcedit pietas, id est, dei parentis agnitio. Sequitur autem religio, id est eius quod deo redditum est, assidua meditatione, iustisque operibus cum ipso deo indissolubilis religatio. Pietas sanctitatem excitat: sanctitas pietatem confirmat, & sancit: sanctitas quoque religionem mouet: religio religat sanctitatem. Plato in libello de sanctitate, sanctum nominat, quod est dijs dilectum, quod verò non dilectum, prophanum: Deo namque dilectum opus sanctum, ac vir deo dilectus, sanctus: opus autem inimicum deo, prophanum; ut vir deo inimicus, prophanus dicitur. Item, sanctum est, quod dii omnes amant; prophanum contra, quod omnes oderint. Amplius, sanctum & pium esse reor, qui scilicet circa deorum curam versatur. Sanctitas igitur, ac pietas, cura est deorum. Cura autem omnis idem intendit,

Tres partes iustitiæ.

Quid sanctitas.

Pietas.

Plato.

1.

2.

3.

4.

Sanctitas in
scriptura
quid.

Sanctum, id
est firmum.

Hebraicè san-
ctitas.

Græcè sancti-
tas.

Petri 1. cap. 1.

Textus expo-
nitur.

Amicitia pro
prietas.
Ionn: 15.

Creatio.

Diuinitas.

Potentia.

Laus.

Sacrificium.
David.

ut hoc huiusmodi bono, & vtilitati sit ei, quod curatur. unde iterum sic diffiniunt, san-
ctum esse, dijs sacrificare, & vouere. Itaq; sanctitas est scientia vouendi, & sacrifican-
di deo: hoc maxime ad religionem pertinet, quæ sanctitatem comitatur, vouendo petit,
sacrificando, dat. A Deo autem petit seipsum, cui se totum debet. Sanctum à diuinis lite-
ris appellatur, quod est mundum, lotum, ac ad aliquod opus sacrum segregatum. Quam
ob causam ecclesia sancta appellatur, utpote, quæ lota sit, atq; tincta sanguine agni im-
maculati. Apoc: 1. Lauit nos sanguine suo. Ad Ephes: 5. Mundauit eam ab operibus
mortuis per suum sanguinem. Similiter 9. ad Hebr. Hac ratione à Diuo Aug: Psal. 85.
fideles sancti vocantur. Sanctum præterea idem est quod firmum, munitum, perpetuoq;
stabile, ut à quopiam violari non possit, aut certè debeat. Quamobrem & muros vrbs,
& leges vocamus sancta, tribunos quoq; ærarium, & quæ sunt generis eiusdem. Quare,
cùm ecclesia, fortius, firmitusq; nihil inueniri possit, quandoquidem ipsa sit columna, &
firmamentum veritatis, non temerè sancta vocatur; extra eam siquidem vera sanctitas
haberi non potest. Apud Hebræos sanctitas, Rodesch, nominatur, latine, sanctimonia,
munditia, res sacra, diuinis vsibus dedicata, atq; consecrata. Sic enim scribitur Genes: 2.
benedixisse, ac sanctificasse Dominum, diem septimum. Exodi, 13. Sanctifica mihi omne
primogenitum. Porro à Græcis, duplici nomine sanctitas nominatur, Osios, & Agios:
vtraq; autem dictio, sanctum significat. sed Osios propriè dicitur, qui pietatem, & re-
ligionem colit, quæ ad deum pertinet. Agios verò ille appellatus, qui per semitam vir-
tutum incedens, diuinitatis efficitur particeps. Cùm igitur hæc ita se habeant, cui pro-
priè hoc nomen magis conuenire potest, quàm summo opifici? ipse quidem innocens est,
impollutus, excelsior coelis, stabilis, firmus, immotusq; manens: ipse est omnis sanctitatis
causa, largitor, origo, fundamentum, & finis. Quam ob causam clamat: Sancti estote,
quoniam ego sanctus sum. Vnde Apostolorum princeps ait: Etsi patrem inuocatis eum,
qui sine acceptione personarum iudicat secundum vniuscuiusq; opus, in timore incolatus
vestri tempore conuersamini. Non sine causa igitur à sapientissimo Mercurio in hoc
hymno sic cœptum est: Sanctus deus, pater omnium, quasi diceret, tu es pater
omnis sanctitatis, à quo est omnis paternitas in coelo & in terra, omnisq; creaturarum
sanctitas. Sanctus deus & pater. Sanctus quidem, innocentiam largiendo, Deus
regendo, pater fouendo. Sanctus es, cuius voluntas à proprijs potestatibus
adimpletur: Sic etiam legimus in Psal. 102. Benedicite domino omnes virtutes eius,
ministri eius, qui facitis voluntatem eius. De dei voluntate in fine primi Pymandri mul-
ta dicta sunt. Sanctus es, qui tuis familiaribus innotescis, sicuti innotuisti Moy-
si, Abrahæ, Noe, alijsq; tuis domesticis: proprium siquidem amicorum est, mutua fa-
miliaritate se inuicem insinuare, ac omnia communia habere. Vnde in Ioan: 15. cap. le-
gimus: Iam non dicam vos seruos, quia seruus nescit, quid faciat dominus eius. Vos au-
tem dixi amicos, quia omnia quæcunq; audiui à patre meo, nota feci vobis. Sanctus es,
qui verbo cuncta constituisti. In Psal. 32. scribitur: Verbo domini cœli firmati
sunt. in primo Pymandri, cùm de verbo dei loquerer, de hac re multa dixisse me, me-
mini. Sanctus es, cuius imago est omnis natura. Sanè, Dei similitudinem o-
mnis creatura præferre videtur. De hac autem similitudine in primo Pymandri dif-
ferui, vbi de dei similitudine locutus sum: & postmodum in digressionibus nobis lo-
quendum erit. Sanctus es, quem nunquam natura formauit. Dei diuinitatem
insinuat, à quo omnia dependent, & cœlum, & natura: ipsa verò diuinitas, à seipsa tan-
tùm. Sanctus es, omni potestate validior. Imò à quo omnis dependet potestas:
Omnia, inquit, potestas à Domino deo est, ait Paulus Rom: 13. Sanctus es, omni
laude melior. Nam laudate eum quantum potestis, ait Sapiens, quia maior est omni
laude. Excipe verborum sacrificia sancta, ab animo, & corde debito tibi
manantia: quasi diceret: Sacrificium deo, spiritus contribulatus, cor contritum, & hu-
miliatum

miliatum tu deus non despicies. In ultimo Osee capite legitur: Reddemus tibi vitulos labiorum nostrorum, hoc est, loco vitulorum offerimus verba ex corde manantia. In Psal. 49. dicitur: Nunquid accipiam de domo tua vitulos? sacrificium laudis honorificabit me. Optimum ergo modum sacrificandi nobis enuntiat sapientissimus Mercurius. Ineffabilis es, solo silentio prædicandus: Et reuera balbutiendo diuina loquimur: minimum nihilominus illorum, cæteris quæ dici possunt, maius est, atque præstantius. Qui ergo falsas doctrinas, veræ cognitioni contrarias deuittauit, is profecto, cum multa videat suum captum excedere, suam agnoscens tenuitatem, paruitatemque, silendum sibi potius, quam loquendum putat. Itaque silentio honorat, quod corde intelligere, et verbo exprimere nequit. Annue, corrobora me, atque huius gratiæ participes effice eos, qui in ignorantia versantur. Optima oratio, in qua bonum proximi postulatur, in qua petitur, ut omnes, errorum depulsis tenebris, lumen veritatis videant: cognatione quidem, hoc est, natura et religione mihi fratres, tibi autem filij: etenim tibi, ut primæ veritati credo, et in vitam, quam mihi ostendisti, et dedisti lucemque veritatis, quam manifestasti, assurgo. Quippe cum ipse pater, sis legitimus, et omni veneratione dignus: homo autem, imago, et pars tui charissima, cum potestatem illi omnium, arbitriumque concesseris, ut in primo istius libri commento dictum est, sanctitate vnâ tecum potiri desiderat. Quam quidem noster Pymander, pro sua benignitate, nobis concedere dignetur.

Tuderti, in monte sancto die Sabbati, 25. Iulij.
hora vespertina 1 5 7 3.

Finis primi Dialogi Pymandri.

SECVN-

De essen-
tia.

SECUNDVS DIALO- GVS PYMANDRI.

DE ESSENTIA DEI.

TEXTVS MERCVRII.



DEVS, atque ipsa diuinitas: dico nunc non quod genitum, sed quod ingenitum. Si ergo diuinum sit, essentia est: si deus, etiam super essentiam. Intelligibile autem id hoc pacto. Intelligibilis enim deus primus non sibi, sed nobis existit. Intelligibile quippe intelligenti per sensum subincidit. Deus itaque minimè sibi intelligibilis, non enim aliud quiddam existens præter id, quod intelligit, intelligitur à seipso. Est tamen differens quiddam à nobis, idcirco à nobis intelligitur. Quòd si intelligibilis logos, non tamen deus: sin, vt deus, haud sanè vt logos, Verùm tanquam discretius actus.

Commentum I. Dialogi secundi.



Essentia Dei,
& diuinitas
quid sint apud
Mercurium.

DEVM AB HVMANO POSSE INTEL-
lectu cognosci, siue intelligi, breuiter, subtiliterq; dispu-
tando ostendit: modus autem cognoscendi, intelligendiq;
tum ex motu, tum etiam ex boni natura, illi patet satis:
quemadmodum paulò post visuri sumus. Verùm in pri-
mis animaduersione dignæ sunt nonnullæ ab eo posite di-
uisiones, quæ sine caligine intelligi nequeunt. Dicit enim,
deum esse supra essentiam: proin animaduertendum no-
bis est, quid apud Mercurium essentia dei, quid diui-
nitas, quid genitum, & ingenitum, quid denique intelli-
gibile, idq; ex Mercurij sententijs significet. Nam aliunde velle hoc statuere, non esset
legitima verborum Mercurij interpretatio. Ceterùm, non ignorare oportet, Mercurium
nequaquam negare essentiam diuinam, aut deum seipsum non intelligere, cùm hoc id-
ipsum passim, atque apertè fateatur; sed quia hæc in rebus genitis nonnullum discrimen
ostendunt, quod planè à deo quàm remotissimè habitat; hac de causa, his quasi vocibus
offensus, ait, deum esse quid augustius, sublimius, atque supereminens. Vnde dialogo
II. Dei, inquit, quasi essentia: quasi diceret, si fas sit vocari dei essentiam: illa pro-
fectò est bonum, pulchritudo, beatitudo, sapientia, æternitas, essentia,
ipsum idem: hoc est essentia Dei, si licet sic loqui, aliud nihil est, quàm bonitas, sa-
pientia, beatitudo, pulchritudo, æternitas. Profectò secundùm theologorum sententiam,
hæc à diuina essentia realiter non discrepant. Dialogo 12. Filij à patre ortum describit,
dicitq;

dicitur filium ex patris essentia esse genitum. Mens quidem, ex ipsa dei essentia, si qua tamen est eius essentia, nascitur. hæc, nempe essentia, qualiscunq; sit, quippe cum ignorem, quo honestiori vocabulo illam vocem, sola seipsam syncerè comprehendit. mens autem, id est, filius dei, ab essentia patris nequaquam diuisa est, scilicet realiter; sed illi potius eo modo connexa est, quo solis corpori lumen: quam ob causam à diuinis vocatur splendor patris: & figura substantiæ illius. Quoniam autem filius quidem genitus est, non de nihilo, sed de patris essentia: est igitur de essentia patris, quemadmodum etiam docet dialogo 10. Dei, inquit, actus est eius voluntas, cuius essentia est velle cuncta subsistere. Et paulò post de dei cognitione loquens: Cognitionis dei, inquit, diuinum silentium est, & intenta sensuum omnium cogitatio, siue applicatio. Qui id intelligit, nihil potest aliud cogitare: qui id intuetur, nihil præter ipsum aliud intueri: qui id audit, nihil audire post ipsum, nec corporis etiam sui membra mouere. Is profectò absrahit totam à corpore animam, & in totam deniq; dei essentiam transfigurat. Hæc profectò à Mercurio dicenda non essent, si nihil esset illius essentia, aut super eius esset essentiam; esset enim seipso maior, antiquior, atq; potentior, quod est absurdissimum, ne dicam impiissimum. Quando ergo dicit deum esse supra essentiam, non quidem intelligit deum, sua essentia esse maiorem; sed supra omne, quod intelligi & cogitari potest. Sed operæpretiū fuerit perspicere, quid diuinitas apud Mercurium significet: quidue intersit inter diuinitatem, & deum secundum illius doctrinam. In 3. Pymandri dialogo absque vlllo omnino loquitur terminorum delectu. Deus, inquit, est gloria omnium, est diuina natura, denique est diuinitas, actus, necessitas, finis, renouatio. In 9. autè aliquod esse discrimen ostendit: Ab intelligentia, ait, intellectus differt, quemadmodum à diuinitate deus, diuinitas enim à deo, intelligentia verò ab homine prouenit. Videtur cōmunem hominum opinionem respexisse, quæ hoc quidem nomen creaturis cōmunicat. Nam sicut diximus, deus à sua natura discrepare nō potest: hac de causa sic accuratè de his nominibus loquitur: Vnde in 6. dial: disputans cum Æsculapio sic ait: Audendum sanè id asserere ò Æsculapi, essentiam, (si tamen vllam deus habet essentiam) ipsum bonum esse. Itaq; nec dei essentiam, nec diuinitatem à deo differre asserit, sed vocabulorum ostendit differentiam, cum aliter deo, aliter verò nobis congruant; etenim esse, & essentia in nobis idem non sunt: in deo autem prorsus idem, sicut in primo Pymandri disputauimus. Diuinitas præterea in nobis est accidens, in deo verò, est illius substantia. hac de causa dixit, diuinitatem à deo, sicuti intelligentiam ab homine, prouenire: quasi diceret, quidquid diuinitatis in creaturis reperitur, seu nominatur, à deo manare, dubium non est. Dicamus iam quid significet ingenitum, & postea quid genitum. Porro, de hac materia abundè in primo libro locuti sumus: nunc Mercurij ponam sententiam. Pater, legitimus, & venerandus deus, ingenitum principium, à Mercurio vocatur. Sic enim loquitur 5. dialog: Vnicum, inquit, & ingenitum principium, incomprehensibile est phantasiæ. Et in fine illius dial: Ipse est, inquit, quod nunquam genitum. Et in 8. clarissimè: Primus omnium, ait, verè sempiternus, immortalis, ingenitus deus, omnium author. Et dialog: 14. Genita non à seipsis, sed ab altero fiunt, inquit. Quæcunque igitur gignuntur, procedunt ab altero. Est ergo quis factor istorum, atq; is ingenitus; vt genitis antiquior sit; genita enim diximus ab illo fluere. Nihil autem præter ingenitum, genitis potest esse antiquius: ipse quippe est solus ingenitus, solus sapiens vniuersa, Clara est ergo, atque vera Mercurij theologia, quæ patrem vocat ingenitum. Hæc quidem de ingenito. Nunc autem de genito disseramus. Genitum autem apud Mercurium, aliquando mundum, & hominem, nonnunquam verò, filium,

tia.

Filius ex patris essentia.

Deum esse supra essentia.

Diuinitas quid apud Mercurium.

Ingenitum quid significet. Pater est ingenitus.

Genitus filius

intelligi-
tur.

Primogenitus
filius dei.

Primogenitus
deus.
Monas prin-
cipium.

Deum se in-
telligere.

Fide deus in-
telligitur.

Textus expo-
nitur.

Quomodo
deus est no-
bis intelli-
gibilis.

Quomodo
deus se in-
telligit.

*et verbum dei lucidum significat; diuersimodè tamen: nam mundus, et homo, crea-
tione geniti dicuntur; filius verò natura. Porro, quò clariùs filij dei generationem
ostenderet, non modò genitum, sed primogenitum appellat, idq; dialogo 12. in quo ex
professo de filij dei generatione loquitur: Ego fili, inquit, bonum semper dæmo-
nem audiui dicentem, qui filiteris quoque monumenta mandasset, mira
quædam in dies humano generi emolumenta contulisset. Solus ille mi
fili, tamquam ipse primogenitus deus, vniuersa conspiciens, diuinam
nos effudit oracula. Et in 4. dialogo dicit, quòd Monas sit principium, omnemq;
numerum contineat, atque gignat, à nullo contenta, et nullo modo genita. Filius ergo in
diuinis propriè genitus appellatur: ingenitus verò pater, ut dictum est in primo. Mun-
dus quoque à Mercurio dicitur genitus, id est, productus, dialogo 8. Ingenitus de-
us, omnium author. secundus deinde ad illius imaginem, mundus ab
eo genitus: hoc est, per creationem productus: qui profecto ideò genitus dicitur,
quia ex mente processit artificis: vnde nonnullà cum naturali genitura cognationem ha-
bere videtur. De homine in primo dialogo dixi. Caterùm, deum seipsum intelligere,
disputatum est in primo Pymandri. Mercurius autem dicit Deum se non intelligere,
nempe eo modo, quo nosmetipsos intelligimus, quippe cum intellectus, et intelligibile
idem penitus sint in deo, nec opus habeat aliquo sensu, seu phantasmate, ut sibi intelligibi-
lis fiat. Deum autem se intelligere, idq; perfectissimè, multis in locis Mercurius aper-
tissimè docet, in fine istius secundi dialogi: Mens, inquit, sese complectens, id est,
Deus sese intelligit comprehensiuè: nam essentia diuina, à solo intellectu diuino com-
prehenditur. Et dialogo 5. vocat deum mentem intelligentem: Deus, inquit, est mens
intelligens: absurdum autem est velle fateri deum, alià quidem intelligere, se autem
minimè. Reuera, ut ipse dicit in fine noni dialogi, Deus, non ut quibuscūq; videtur,
sensu menteq; captus est: siquidē intellectio illius cuncta semper mouet;
cuncta enim amplectitur: ideoq; extra ipsum nihil, extra nihil ipse. Docet
postmodū, quo nam modo ipsum intelligere valeamus: ò Aesculapi, inquit, intelligere
deum, credere: at non credere, proculdubio ignorare est. Quasi diceret
illud propheticum, Isai: 8. Nisi credideritis, non intelligetis. Quæ igitur de diuinis
dicuntur, intellecta creduntur quidem, non intellecta, negantur; mens e-
nim credentis in ipsa fide decora requiescit. In causa autem est, ut ipse fate-
tur dialog: 10. quòd cognitio dei ad nos se habet, non quemadmodū sol ad
oculorum intuitum, cuius radius fulgore nimio corrumpit oculos, cali-
gantesque reddit: sed modo contrario potius: siquidem illius conspectio illu-
strat, atque oculi lucem eò magis exauget, quò quis capere magis po-
test intelligibilis splendoris influxū; velocior enim est diuina lux, & acu-
tior ad penetrandum. Itaq; his ita excussis, libratisq;, iam ad textus expositionem
accedamus. Deus, atque ipsa diuinitas: hæc in deo idem sunt omnino: Dico
nunc non quod genitum, hoc est, loquor non de filio, seu de mundo, aut homine,
sed quod ingenitum, id est, de patre ingenito. Si ergo diuinum sit, quatenus
creaturis tribuitur, essentia est, quippe cum lumen creaturis communicatum, dat
quodammodo essentiam, ut creatura non solum sint; verumetiam, ut verè sint. Si de-
us etiam super essentiam: non quidem suam, sed sicut iam dictum est. Deus au-
tem & ingenitus, & primus intelligibilis est non sibi, adde, sicut est nobis, sed
nobis existit, supple intelligibilis. Declarat autem quonam modo non sit intelligibi-
lis sibi: Intelligibile quippe intelligenti, per sensum, nempe, per phantasmata
à sensibus mendicata, atque acquisita. Deus itaque minimè sibi intelligibilis, hoc
modo scilicet, probat, non enim aliud quiddam existens præter id, quod in-
telligit, intelligitur à seipso: quasi diceret, intellectus diuus intelligens, et diuina
essentia*

essentia sunt idem prorsus realiter, atque essentialiter: in nobis autem distinctione reali
 separantur: unde subiecit: Est tamen differens quiddam à nobis, nempe deus,
 non autem à seipso, idcirco à nobis intelligitur, à se ipso autem minime; idcirco
 magis sibi patere, quam intelligibilem esse dixerim. Quòd si intelligibilis est, lo-
 gos, non deus, hoc est, inter deum ingenitum, & genitum est realis personarum di-
 stinctio, cuius gratia, logos, id est, verbum, intelligibile est: non tamen deus, hoc
 est, quatenus diuinam habet naturam: nam inter essentiam & personam non est essen-
 tialis discretio. unde subdit: sin vt deus, haud sanè vt logos: quasi diceret, illa
 intelligibilia sibi esse dixerim, in quibus realis inuenitur distinctio: at inter essentiam
 diuinam, & personam realis, siue essentialis non habetur discretio: filius, quatenus de-
 us, id est, naturam habet diuinam, non esset hoc modo intelligibilis; sed potius tanquam
 actus discretiuus, id est, quatenus est logos, verbum, filius, personaliter à patre distin-
 ctus. Hæc est Mercurij antiquissima theologia: quæ si rectè intelligatur, à vera, p̄ci-
 theologia minime discrepare videbitur. Et mirum certè in gentili, & antiquissimo phi-
 losopho hæc tam clara inueniri theologiæ monumenta, quæ passim hodie circa theologo-
 rum ora versantur. Hanc clarissimam Mercurij theologiam imitatur Plotinus enn: 6. Plotini opinio
 lib: 8. cap. 17. Ille, inquit, deus est sibi indistans, seipso id quod est existit, ad seipsum,
 & penitus in seipsum; ut neque etiam hac conditione extra, vel ad aliud vsque, sed to-
 tus potius ad seipsum. Nihil ergo extra deum quarito: sed intra deum omnia, quæ sunt
 post deum. Quòd enim extra est, ipse deus existit, sic dicebat Mercurius, extra de-
 um nihil, & extra nihil, deus. Intellectus noster, eatenus est intellectus, atq; eu-
 dit, quatenus deum attingit, velut linea circuli ipsum centrum, à quo dependet. Ipse au-
 tem deus est super mentem, ex suaq; potentia generat intellectum: ipse est causa causæ,
 cuius voluntas est ratio, non sorte, aut casu operans. Hinc Plato ipsum appellauit de-
 cens, atque opportunum; est enim decens, non velut subiectum, sed tanquam actio pri-
 ma seipsam in lucem edens, quod & decuit. Cap. 19. dilucidat Mercurij sententiam, quo-
 modo deus sit super essentiam: Opera pretium, inquit, fuerit priscorum illud mysterium
 verbis obscurioribus inuolutum, deum scilicet esse super essentiam, interpretari: Deus,
 inquit, est super essentiam, quia eius principium non est essentia sua: ipse planè est a-
 ctus liber à se ipso, alioqui primus ex seipso prorsus non existeret. Deus igitur à se ipso:
 alia quidem omnia à deo penitus subsistentur; nam quadam participatione dei sunt,
 ad ipsumq; omnia reducuntur. Itaq; quid deus, quid diuinitas apud Mercurium signifi-
 cet, quid genitum, & ingenitum, quonam pacto à nobis intelligi possit, & à seipso, de-
 niq; quomodo logos illius sit intelligibilis, vt logos, non autem, vt deus, dixisse me ar-
 bitror.

MERCURIUS.

Omne, quod mouetur, non in moto, sed in quodam
 stabili mouetur. Ipsum quoque quod mouet, etiam per-
 manet: impossibile est enim cum eo simul agitari.

Commentum II.



Damascenus.

Textus expo-
nitur.

Deus nobis
innotescit per
viam motus.

Sol.

Arcturus.

Luna.

Mundi mu-
tatio.

Solus deus
stabilis.

Plotinus.

Motus quid
sit.

Nter varios, multosq; modos, quibus deus nobis innotescit, vnus est, & quasi precipuus, quem modo nobis proposuit sapientissimus Mercurius, nempe deum esse, à quo omnia moueantur, ipsum verò à nullo moueri; sed firmus, stabilisq; manens, dat cuncta moueri. Omnia siquidem entia aut producta sunt, aut improducta, authore Damasceno, lib. 1. cap. 3. Prima quidem motui subdita sunt: quod verò increatum, & improductum, à motu est quàm remotissimum.

Nam quæ à non esse, ad esse prodierunt, mutationi sunt subiecta: aut quidem secundum substantiam, aut secundum qualitates. Quod igitur est immutabile, & ab omni motu liberrimum, deus est. Recte ergo dictum à Mercurio: Omne quod mouetur, non in moto, sed in quodam stabili mouetur; in motibus siquidem non est procedere in infinitum: vnde subiungit, ipsum quoque quod mouet, etiam permanet, quasi diceret, necesse est esse aliquod mouens immobile: addit rationem: impossibile est enim cum eo simul agitari: alioqui non daretur primum, atque principium in mouentibus; quod profecto omnimoda, diuinæq; dispositioni aduersatur. Itaq; deus nobis intelligibilis est, idq; per viam motus, veluti per fortissimam, atque inuincibilem machinam. vnde in fine illius disputationis subiungit: Quidquid igitur mouetur in aliquo, & ab aliquo stante mouetur. In dialogo 5. Ex motus ordine, conseruationeq; deum præclare ostendit: Sol, inquit, tantus, terra simul amplior atq; mari, minores tamen supra se stellas innumeras conuerti patitur. Diuersorum quoq; syderum, diuersi sunt motus. Quis mensuram singulis motionis assignat, circa idem se perpetuò vertens, totamq; trahens mundi machinam? Quis hoc vtitur instrumento? Ac si diceret, ex perpetuo stellarum ordine, motusq; constantissimo, intelligi potest maiestas opificis. Etenim locum, vel numerum, vel mensuram seruare, absq; virtute est impossibile. Et circa finem dialogi 6. ait, quod deus contra rationem, mutationemq; nullam admittit: ex quo patet illud, quod est omnino immutabile, deum esse appellandum. Et dialogo 8. Cœlestium, inquit, corpora, vnum, atque eundem seruant ordinem, quem scilicet primum à patre suo sortita sunt. Porro, ordo fieri à deformitate nequit, vt ipsemet dicit dialogo 5. Igitur principium, complexioq; omnium, & constitutio deus. Et ii. dialogo. Inspice, inquit, septem mundos cursu differenter cōplentes æuum: lunam verò cæteris præcurrentem, naturæ organum, inferiorem materiam transmutantem. Et paulò post ex mundi mutatione, creatoris immutabilitatem studiosè perquirat: Mundum quidem mutari, hac te doceo ratione, quod quædam illius particulæ in occultum iugiter abeunt, hæ profecto sunt mundi passionēs, reuolutio scilicet, atque occultatio. Et in Asclepio omnia dicit esse mutabilia, solum verò deum stabilem: Nihil, inquit, in mundo stabile, fixum, immobile, nec nascentium, nec cœlestium, nec terrenorum. Solus enim deus, & meritò solus, ipse in se, & à se, & circum se, totus est plenus, atque perfectus, isq; sua firma stabilitas est, nec alicuius impulsu nec loco moueri: cum in eo sint omnia, & in omnibus ipse solus. Immobiles siquidem est ipsa æternitas, in quam omnium temporum agitatio remeat, & ex qua omnium temporum agitatio sumit exordium. Ex his igitur, atque similibus Mercurij testimonijs intelligimus, vnum esse deum motorem omnium, immobilem, stabilemq; manentem. Reuera, vt dicit Plotinus enn. 3. lib. 9. cap. 3. Primum omnium principium, potestas est motionis & status; ideoq; super hæc existit. Etenim circa aliud ipsum non versatur, sed cætera circa ipsum conuiescentia permanent, & mouentur; motus enim appetitio est: primum autem principium nihil appetit: quid enim appetat, quod est summum? Et enn. 5. lib. 5. cap. 10. A deo, inquit, omnia profuunt,

profluunt, motus primus exoritur, neque tamen est in eo: ab eo quoque status, quoniam ipse nihil indiget; neque enim mouetur, neque quiescit, cum nihil habeat in quo requiescat, aut in quo reuoluatur: nam circa quid, aut ad quid potissimum, aut in quo precipue vel mouebitur, vel requiescet? est ipse primus. sed neque potest definitus esse, alioqui à quo nam poterit definiri? neque rursus sic est infinitus, ut immensa moles solet excogitari. neque deficiet unquam, quandoquidem quaecunque non deficiunt, hoc ipsum proprie ab eo receperunt. Nonne videtur Plotinus quasi illud Dauidicum legisse: Omnia sicut vestimentum veterascent: tu autem idem ipse es, et anni tui non deficient? Psal. 101. Speremus, inquit Augustinus, immutationem nostram ab illo, qui erat, et ante nos, et manet post nos: à quo sumus, quod sumus, et ad quem veniemus, cum fuerimus mutati, mutantem, non mutatum, facientem, non factum, mouentem sed manentem. Et libr. 7. de ciuit. Dei cap. 30. Deus, inquit, est ubique totus, nullis inclusus locis, nullis vinculis alligatus, in nullas partes sectilis, ex nulla parte mutabilis: implens cælum et terram præsentem potentia, non absente natura. Sic itaque administrat omnia, quæ creauit, et etiam ipsa proprios exercere, et agere motus sinat: quamuis enim nihil esse possit sine ipso, non tamen sunt illa, quod ipse. vnde philosophus in proæmio met. Deum vocat causam, atque principium omnium. Et 12. met. com. 39. Animal optimum sempiternum, cuius vita, et duratio existit Deo continua, et æterna; hoc enim Deus. Plato in Timæo: Deus est animal sempiternum, ait, et vniuersum hoc pro viribus tale facere studuit: illius animalis æterna natura, quod genito operi congruere omnino non potest. erat, erit, quæ nati temporis species sunt, non recte æternæ substantiæ assignamus. illi reuera solum esse competit: fuisse, et fore deinceps ad generationem tempore procedentem, referre debemus; motus enim duo illa sunt. æterna substantia, cum eadem semper, et immobilis perseueret, neque senior seipsa sit unquam, neque iunior, neque fuit hactenus, neque erit in posterum, neque recipit eorum quicquam, quibus res corporeæ, mobilesque, ex ipsa generationis conditione subiiciuntur. Ex quo patet, secundum clarissimam Platonis doctrinam, Deum tantummodo, stabilem, immobilemque esse, atque verum esse possidere. vnde in Exodo 3. Ego sum, qui legimus: Ego sum, qui sum: qui est, misit me ad vos. Dicunt siquidem Platonici, Dei nomen esse, qui est, eo quod is sit omnis essentiæ, omnisque vitæ plenitudo, et ab eo omnia viuunt, ut et quod essent post ortum, et quod orirentur, ille fuerit causa. De quo apud Ægyptios in templis erat scriptum: Ego sum, quod fuit, quod est, quodque futurum est: Mos Ægyptiorum siquidem in se, ipsum esse complectitur, quod neque cepit unquam, neque desinet, quasi quoddam essentiæ pelagus infinitum, et immensum, omnem, et naturam, et temporis rationem transcendens. Thales ait: Diuinitatem esse, quod neque principium habet, neque finem. Proclus: Omnibus, inquit, quæ quoquo modo bonum participant, excellit, ac præstat, quod primo bonum est, et quod non est aliud, quam ipsum bonum. Hæc idem dicit Iamblichus: Est igitur, inquit, bonum, id quod supra essentiæ est, et quod secundum essentiæ, illam dico essentiæ, quæ prima est, et præclarissima, et per se existit. Philo Iudeus: Ego sum ille qui est, ut intelligant quantum inter eum, qui est, et qui non est, intersit: doceantur insuper nullum mihi proprie nomen conuenire, qui solus habeo, ipsum esse. Probè ergo dictum à Mercurio, omne, quod mouetur à quodam, vel in quodam stabili moueri. Hanc autem Mercurij sententiam imitari videtur philosophus 7. Phy. comment. 3. Cum autem, inquit, omne quod mouetur, ab alio moueatur, necesse est, ut id omne, quod in loco mouetur, ab alio moueatur; et id igitur, quod mouet ab altero; nam ipsum etiam iam mouetur, et rursus hoc ab alio, at non ad infinitum proficiscitur, sed stabitur alicubi, atque erit aliquid, quod primo causa erit, ut omnia moueantur. Deus igitur hoc modo homini est intelligibilis. quod quidem ut latius pateat, audi, quæ à Mercurio subscribantur.

um cogno
scimus.Deus non mo
uetur, neque
quiescit.

Augustinus.

Deus ubique
totus.

Philosophus.

Plato.

Deo competit
die.Ego sum, qui
lum.

Thales.

Proclus.

Iamblichus.

Philo.

Philosophus.

Quonam igitur pacto ô Trismegiste (inquit Aesculapius) ea quæ in mundo sunt, mutantur vnâ cum his quæ mouentur? Nam sphaeras erraticas ab Aplane sphaera moueri dicebas. Ad quem Trismegistus respondit.

Commentum III.



VO NIAM quidem hic locus, de motu materiam loquendi nobis præstat, de eo loqui decreui; partim quidem, vt lucidior, clariorq; Mercurij doctrinâ fiat; partim verò, vt hæc res scitu utilis, ac omni studio, & cupido sciendi admodum necessaria, sub vno contextu, ordineq; disposita, plurcis ad sui indagationem, lectionemq; allici- at. Reuera, cum omnia, primo duntaxat rerum principe excepto, in motu cõsistant, & viuant, illorumq; actiones motu regantur om- nes; dubium non est, eum, qui motus naturam, diuersitatem, modum, ordinemq; igno- rauerit, illa quoq; ignorare oportere. Itaq; quoniam sapientissimus Mercurius de motu cœli, stellarumq;, ac animalium, elementorum mixtorum, ceterarumq; disputat rerû, quæ sine motus diffinitione, diuisione, natura, proprietateq; haberi non possunt, quem- admodum legitur 3. Phys. comment. 1. Si ignoretur, inquit, motus; naturam quoq; igno- rare oportet. Ideò de motu deinceps verba faciamus, idque cum fauore nostri Pyman- dri. Quoniam autem, teste Cicerone primo officiorum, omnis, quæ à ratione suscipitur de aliqua re institutio, debet à diffinitione proficisci, vt intelligatur quid sit id, de quo disputetur: à motus igitur diffinitione mihi exordiendum esse putavi. Motus à Mercurio 12. dialogo, passio vocatur: Omne, inquit, mouens incorporeum; omne au- tem motum corporeum, incorporea quoque mouentur à mente, motus autem passio est; vtraque enim tum, quod mouetur, tum etiam quod mouet, patiuntur; hoc quidem dominans, illud verò subiectum. Porro hæc motus diffinitio à Mercurio tradita, clariùs, cumulatiùsque à philosopho in 3. Phys. dilucidatur, enucleaturq;, cui posthac inhaerendum esse arbitror, cum vnus omnium; hanc dicendi materiam ordinatè perstrinxerit. Ceterum tres motus diffinitiones, teste Commentatore, 3. Phys. tex. com. 23. à philosopho traditas esse legimus: prima quidem habetur in eodem libro, tex. com. 6. Motus est actus entis in potentia, secundum quod in potentia, id est, est actus imperfectus, ad perfectioris possessionem habendam sem- per intentus. Reuera, id, quo aliquid actu fit, absque dubio, est actus: quemadmodum, quo aliquid fit actu album, est eius vtiq; actus. sed id, quod erat in potentia, motu fit a- ctu, vt calefactibile, fit actu calidum: motus ergo est actus. Profectò non est pura po- tentia, nihil enim tale mouetur, neq; purus actus, cum nullo indigeat, vt ad extra mo- ueatur, sicuti est Deus benedictus; sed est actus existens in potentia, nempe ad perfe- ctiorè actum acquirendum, quo siquidem acquisito, cessat motus. perfectissima cer- tè caloris forma acquisita, cessat calefactio, quæ profectò inuenitur in calorem imper- fectum, incompletumque habente. Est autem motus actus existens in potentia, secun- dum quod huiusmodi, id est, quatenus in potentia, & non quatenus in actu; subiectum siquidem mouetur, vt acquirat id, quod non habet. In potentia est ergo ad illud, & non in actu: quod enim actu habemus, non querimus, sed illius possessione gaudemus. Mo- tus ergo ex sui natura, est actus existens in potentia. Reuera, subiectum alicuius for- mæ receptiuum, multis modis se ad illam recipiendam habere potest: aut certè in mera

Philosophus.

Cicero.

Quid sit mo-
tus.

Motus est pas-
sio.

Prima diffini-
tio motus.

Quare est actus
in potentia.

Subiectum
tribus modis
se habet ad
formam.

poten-

potentia se habet ad illam, veluti aqua simpliciter frigida, ad aliquem caloris gradum habendum: aut certe est in actu perfecto, ut aqua perfecte calida: vel denique in actu imperfecto, potentia mixto, atque hoc modo se habet subiectum motus, quod plane sub actu imperfecto quiescere nequit, sed ad perfectiorem tendit semper, sub quo quietem sui habere desiderat. Suffragatur nobis Themistius, alique philosophi fideles interpretes: Omne, inquit, ens, aut est actus, aut potentia, aut medium, quod est actus permixtus potentia. Motus autem est actus permixtus potentia. Etenim res edificabilis, tum quidem mouetur, quum actu quidem edificatur, aliquid autem adhuc potestatis habet; absoluta enim, completaque edificatione, cessat omnis potestas. Addit Themistius et aliam diffinitionem: Motus, inquit, est primus actus rei, quae potestate aliquid est: primus, inquam, respectu ultimi, quae quidem est forma: Quoniam, inquit, formam ipsam maxime, et simpliciter actum vocamus. Quamobrem perfectio ad formam, actus rei est imperfectus; siquidem cum sit actus rei potentia, non actu est talis. Motus ergo est actus rei in potentia. Averroes com. 9. 3. Phys. sic argumentatur: Si motus esset actus entis, quatenus est in actu; tunc plane rerum quidditates essent motus: intelligit autem actum ultimum, ad quem itur per motum; motus autem non est actus ultimus; ultimus siquidem actus est forma, quidditas, et definitio rei secundum ipsius doctrinam. Dicunt nonnulli additum esse, secundum quod in potentia, ut se à Platone dissentire fatetur, qui aiebat, motum esse actum entis, quatenus est in actu. Secunda diffinitio motus ponitur à philosopho 3. Phys. com. 16. Motus, inquit, est actus mobilis, in quantum mobile. Porro, hac definitio est materialis, nobisque magis nota quam prima, quae ad substantiam motus spectat; mobile enim est nobis notius motu. 4. Phys. com. 104. quia est hoc aliquid, et demonstratum in actu, et est permanens. Et Commentator 2. Phy. com. 32. ait: Motum esse notius motu, quoad nos. Quoniam ergo ratio potentiae, ad motus quidditatem constituendam spectat, hac de causa sic à philosopho assignata est, motus quidditatem quarente. Proinde motum constituit in actu medio, quem antiquos latuisse, Commentator, com. 12. et 14. 3. Phys. constanter affirmat. Deinde via quasi naturali motus diffinitionem descripsit, utpote per materiam nobis magis notam, atque communem. verum huiusmodi videtur aliquo modo diminuta definitio; non enim motus est actus à motore omnino abscissus, et discretus; imò, ut dicit Commentator 12. met. com. 41. In tota sua substantia ab ipso motore dependet; tametsi formaliter sit in moto. proinde ibidem ait: In substantiis aliquid possibile, ab alio perpetuari non posse; in accidentibus autem, sicuti est motus, rem secus se habere, quippe cum motus sit res ex se possibilis, necessitate verò ex motore accipiat essendi. Coelum sanè in quantum corpus potest quiescere, ut ipse fatetur. 7. Phys. com. 2. Ex quo clarè patet, mobile ad motus quidditatem non attingere, sed cadere in diffinitionem motus, sicuti substantiam in diffinitionem accidentis. 7. met. com. 17. Itaque, quoniam motus non est actus separatus à motore, ut illius completa esse possit definitio, motorem quoque illam ingredi necesse est, ac ita motus diffinitionem describere, quem ipsemet com. 23. 3. Phy. assignat: Motus est perfectio motoris, et mobilis, et hac notior utraq; quemadmodum etiam secunda notior est nobis, natura verò ignotior quam prima. Nam si notius est motum esse actum mobilis, in quantum mobile, quam actum entis in potentia; ita plane, notius est reputandum, motum esse actum motoris, et mobilis, quam ipsius mobilis tantum. Commentator com. 9. aliam assignat motus diffinitionem, nempe motum esse exitum de potentia ad actum. adde, et aliam, quae in eandem recidit: motus est actus imperfectus. Verum haec duae ultimae, sub prima comprehenduntur, atque continentur, si res bene intelligatur. Plotinus enn. 6. lib. 3. cap. 22. sic motum descripsit: Motus est exitus ex potentia in illud, quod posse dicitur. Cum enim aliquid sit in potentia, per quam in speciem aliquam prodeat, velut in potentia statua, rursusque aliquid in potentia, quae euadat in actum, sicut progressuum, quando illud

Themistius.

Diffinitio
Themistii.

Averr.

Plato.

Secunda defi-
nitio motus.
Motus est a-
ctus mobilis.Motus depen-
det à motore.Tertia defini-
tio.
Motus est per-
fectio mobilis
& motoris.Motus est exi-
tus de poten-
tia ad actum.Quarta defi-
nitio.
Plotinus.

quid sit.

Motus est species vigil.

Motus est stimulus.

Forma fluens

Passio successiva.

Quomodo motus fit in mouente.

Pythago.

Motus est generatio partis post partem.

Auerr. Obiectio.

Solutio.

lud quidem procedit in statuam, ipse processus est motus: & quando progressum progrediendi actum exequitur, progressio ipsa est motus: at cum perducit ad statuam, species efficitur alia, cessatque ipse motus. Quamobrem, motus est species vigil, ceteris quasi torpentibus speciebus opposita: est etiam vita corporum, animarumque. Motus insuper fluendo iugiter, tempus procreat; idcirco tempus semper est alterum, quia una cum motu currit, quasi ab ipso currente vehatur. Itaque motibus omnibus commune est, esse processum quendam ex potentia, & ex eo quod possibile est ad actum. Quidquid enim mouetur, quocunque motu feratur; propterea prodit in motum, quod potentia quaedam in eo precedit ad faciendum aliquid, vel patiendum. unde cap. 23. vocat motum stimulum, atque impetum urgentem: Est, inquit, motus, qui circa sensibilia versatur, stimulus quidam, vel impetus ab alio, in aliud vergens, & excitans, & impellens participem motionis ne torpeat, ne maneat in eodem; ut tali quadam inquietudine, ac velut distracta circa multa sollicitudine, quandam vite imaginem consequatur. Porro, motum a mouente disiungi non oportet, neque in seipso esse; sed ex ipso quidem, & in aliud emanare: neque in alio quousque esse a motore disiectum; imò verò ab hoc in illud veluti spiritum afflatumque in aliud influentem. Quamobrem sequi videtur, motum non solum esse perpendendum penes illa, in quibus fit; verum etiam penes ea, ex quibus oritur. Eandem profecto cum Commentatore doctrinam profiteri videtur. Reuera, mobile antequam moueatur, sub duplici potentia esse videtur, nempe ad actum, qui est motus, & ad formam per motum introducendam. Ille autem actus, siue motus, si sub materiali, fundamentalique ratione intelligatur; proculdubio est forma fluens, de imperfecto, ad perfectum esse progrediens, quousque gradum perfectum acquirat. Idem sane est actus, seu motus, & forma introducenda, quæ est illius motus finis. Motus tamen dicitur, dum fluit; terminus verò motus, dum in eo, ad quod mouebatur, tota in actu subsistit: subsistentibus siquidem in materia habitibus, cessat motus. At si sub formali accipitur ratione, passio est successiva de genere transmutationis. Ab hac autem forma respectiva, mobile moueri formaliter dicitur: aqua namque actu frigida, calefactione, id est, motu, a quo calefieri formaliter denominatur, ad gradum caloris attingit, ad quem, cum peruenerit, desinit calefactio, nec aqua iam calefieri, sed calefacta vocatur, a forma utique acquisita. Est igitur calefactio forma fluens, quæ postquam perfectissimum caloris gradum attigerit, fit terminus motus. Motus ergo est actus mouentis, ut principij actiui a quo est motus, & est actus mobilis, ut subiecti receptiui, sicuti calefactio est actus ignis, ut a quo, & aquæ, ut in quo. Motus ergo non est per se in mouente, ut in subiecto, sed ut in principio a quo. Hæc autem latius disputata sunt in secundo lib. Pymandri: hac de causa ad alia pertranseo. Motus præterea a Pythagoricis per non ens definitus, siue descriptus est; accidit enim motui non esse ens, quippe, cum potius accidens quoddam, quam naturam, motus significare videtur. Unde 3. Phys. comm. 4. motus nihil aliud esse dicitur quam generatio partis post partem, ad quam intendit motus, donec perficiatur, & sit in actu completo. Hoc autem modo intellexit Commentator 3. Phys. com. 4. Vbi, ait, motum vno modo accipi pro forma diminuta, tendente ad terminum, ad quem, atque ita nihil aliud esse, quam generationem partis, post partem; alio autem modo pro via, qua forma ipsa recipitur in subiecto, atque ita motum in passionis prædicamento constitui, quippe cum nihil aliud sit, quam quadam in subiecto formæ receptio. Sed dubitabit aliquis, quonammodo in generatione, motus est forma fluens, si generationis forma, in instanti acquiratur? Dici potest, Auerroem pro fluxu, subiecti naturam intellexisse, successivè formam recipientem, eamque viam appellasse: pro forma verò fluente, formam, quæ successivè recipitur. Itaque fluxus est passio, vicemque subit subiecti, fluens verò est ipsa forma, quæ erit terminus ad quem. Ex quo patet, formam substantialem subito acquiri, idque per fluxum, qui locum materię possidet, cuius dispositionibus iam paratus, illico forma

intro-

introducitur. Quid ergo sit motus, et quot diffinitionibus, seu descriptionibus claudatur, dixisse me puto.

MERCURIUS.

Iste non motus, ô Æsculapi, sed resistentia est; non enim eodem, sed modo contrario gradiuntur: oppositio verò reuerberationem motionis stabilem continet; re- percussio enim stationis, agitatio est. Ideoque erraticæ sphæræ è contrario, ac planè subalternæ inuicem discurrendo, obuiatione contraria circa oppositionem huiusmodi ab ea, qua perstat, agitantur. Quod quidem aliter habere se nequit: nam arctos ipsas, quas nosti, nec exoriri vnquam, nec mergi, circa idem perpetuò recurrentes, num moueri censēs, an consistere potius? Ad quem Æsculapius? Moueri ô Trismegiste. Trismeg. Quonam motu ô Æsculapi? Ad quem Æsculapius: Motione circa idem sempiternè currente.

Vrfa.

Commentum IIII.



RESPONDET sapientissimus Mercurius Æsculapio sciscitanti, interrogantiq;: Quonam pacto, ea quę in mundo sunt, mutantur vnā cum his, quę mouentur? Nam sphæras erraticas ab Aplane, hoc est, à sphæra non vaga, seu erratica: Vnde Aplanes. Macrobi: lib. i. de som. Hic enim cœlū, quod Aplanes sphæra vocitur, partem vnā, septem verò sphæras, vagæ nominantur, moueri dicebat. Ad quem Mercurius: Non ignorare te velim Æscula-

Erraticæ.

pi, huiusmodi vagantium sphærarum reuolutionem, non propriè motum, sed resistentiam potius, appellari. Addit rationem: Non enim, inquit, eodem, sed modo contrario gradiuntur. Quasi diceret: Eum propriè motum appello, quem vide-

Resistentia.

mus suum circulum, eodem modo sempiternè peragere, nempe motum primi mobilis, seu sphæra Aplaneæ, seu non vagantis. Nec tamen negat Mercurius sphæras erraticas, non moueri, aut illarum circulationes, motum dici non posse; sed non ita congruè, re-

Motus verus

Etq; motum appellari: etenim is proprio, ac peculiari nomine motus dicitur, qui ad mo-

quis.

dum naturæ se habet, quæ sua sponte ad ordinem fertur eundem, perpetuumq; ex se seruat currendi, agendiq; tenorem: quemadmodum elementorum motus, palām omnibus quodammodo loquuntur. Atqui, motus Aplanes sphæra est talis, utpote, qui motu diurno suum peragit cursum: motus igitur verus est appellandus. Erraticarum verò sphærarum motum, quoniam incertis, diuersisque curriculū vagantur, indignum reputat, qui

motus sit dicendus: Resistentiā inquit, potius, quā motū vocitato; opponit si-

Resistentia.

quidem sese motui ordinatissimo. oppositio verò reuerberationē motionis stabilem continet, hoc est, vagantium resistentia sphærarum, non est ita sphæra Aplanes impedimento, quòminus suo currendi munere fungi non possit: utpote, quæ reuer-

berationem motionis habeat immobilem, id resistit sua stabili motione: reuer-

Reuerberatio

beratio namq; est quedam reflexio, siue re percussio, quæ contingit, quando is, qui ha-

G

sta,

Agitatio.

Subalternæ.

Resistentia vn
de fit.

Non est vera
resistentia.

Duplex motus
ex Mercurio
colligitur.

sta, vel quopiam simili petitur, reuerberat, verberare cupientem. Itaq; cum sphaeræ erratica, primo motui sese opponant, quasi illum verberare videntur. At sphaera Aplanes, sua quidem motione stabili reuerberat quodammodo, dum nullum inde currendi, sui que cursus perficiendi patitur impedimentum. Optimè ergo dictum est à Trismegisto, oppositionem scilicet erraticarum, reuerberationem motionis stabilem habere: siquidem, inquit, repercussio, agitatio est stationis. reuerberatio prius, nunc autem repercussio vocatur, clariori utiq; vocabulo: Illa, inquit, repercussio, est agitatio stationis, id est, actio à re stabili procedens: nam si stabilior esset, repercutere, siue resistere nequaquam posset. Metaphora utitur Mercurius, ideò sobriè est legendus, atque prudenter audiendus, vnde subiungit: Ideò erraticæ sphaeræ, inquit, è contrario, ac planè subalternæ inuicem discurrendo, obuiatione contraria circa oppositionem huiusmodi, ab ea, scilicet sphaera Aplane, quæ est stabilis, & nullo modo vagatur, agitantur. Quod quidem aliter habere se nequit, hoc est, erraticas omnes motu diurno reuolui, necesse est omninò, nec aliter contingere potest; siquidem suo motu, alia cetera secum ducit. Ceterum, resistentia (Authore philosopho 4. Phy. tex. comment. 71.) aut contingere potest ratione medi, vt si per aquam, aut terram, aut aërem fiat motus: aut ratione mobilis, quod fertur, ob ponderis, aut leuitatis excessum. sed neutrum istorum illius resistentiæ causa esse potest: non quidem medi impedimentum; nam aër, impediens, aut aqua, aut aliquid huiusmodi inibi esse nequeunt. neq; mobilis, quippè cum corpora cœlestia, grauitatis, leuitatisque expertia sint omninò. Vnde ergo erraticarum resistentia? A motore? Atqui ceteri motores, amore indefesso, primum imitari gestiunt. Quomodo ergo illi sese opponunt, atq; resistunt? Resistentia igitur illa metaphorica potius, quàm vera dicenda, quippè cum ex voluntate primi moueantur motoris, cuius imperio mouendo obediunt, atq; parent. habet autem vagantium sphaerarum motus quiddam resistentiæ simile, quia modo contrario graditur, tametsi propiè resistentia dici & appellari non possit. Itaq; ex Mercurij philosophia intelligimus, duplicem motum corporibus inesse cœlestibus: alterum quidem verum, ac proprium, nempe motum primi mobilis: alterum verò, id est, erraticarum, quæ resistentia à Mercurio appellatur Ceterum, quia pollicitus sum de motu copiosè me disputare velle, conuenit post traditam motus diffinitionem, ac textus Mercurij expositionem, interpretationemque, ad motus diuisionem accedere, quæ quoniam varia est, & multiplex, vt postea patebit, à motu circulari, veluti à primo, & nobilissimo motu, mihi auspicandum esse putau: præsertim cum sapientissimus Mercurius, ad id agendum, suo contextu, disputationeque nos maxime adhortari videatur. De motu ergo circulari deinceps loquamur.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

De motu circulari.

Plato.

Fortuna.

Arte.



ES omnes nonnulli aiunt, quæ fiunt, quæ futura, quæq; facta sunt, inquit Plato decimo de legibus, vel fortuna, vel arte fieri. Pulcherrima, aiunt, natura, fortunaq; fieri; arte verò minora: eamq; dicunt accepta à natura magnorum, primorumq; operum generatione, fingere, fabricareq; omnia: quæ artificiosa ab omnibus appellantur. Ignem, aquam, aërem, terram, omnia hæc non arte, sed natura; & fortuna esse dicunt: corpora etiam, quæ post hæc sunt, rerum terrenarum, Solis, Lunæ, stellarum omnium, ex istis anima prorsus carentibus facta fuisse aiunt, fortunaq; quò vnumquodque vis sua impulit, lata, singula, singulis, frigida calidis, sicca humidis, mollia duris, & omninò contraria contrariis, du-
ce for-

et fortuna conuenisse, ac necessario temperata fuisse. hoc pacto cœlum totum, et quæ in eo sunt omnia, animalia quoque, et plantas, et anni tempora fuisse producta; non per intellectum, neque per Deum aliquem, sed natura, atque fortuna. Deos vero non natura, sed arte, et legibus quibusdam constare volunt. Hæc sunt, quæ nonnulli antiquorum, iunioribus tradiderunt, unde impietas innata est; ut credant non esse deos, quales credere lex iubet: Quæ hæc dicit, inquit Plato, deorum substantiam ignorauerunt. Denique qualis anima sit, ignorasse videntur, tum quoad alia, tum quoad eius generationem, quod corpora naturæ nobilitate præcedat, et transmutationis, decorisque corporis ipsa sit maxime omnium princeps. In Timæo, Timæum Pythagoricum secutus, ait, mundum à Deo genitum, eiusque generationis causam triplicem esse asseruit, videlicet, efficientem, finem, atque exemplar; vult enim mundum à potentia Dei, bonitatis suæ gratia, ad diuinæ sapientiae exemplar effectum fuisse. Et quemadmodum in architecto, vniuersi edificiij, eiusque partium exemplaria; sic in diuina intelligentia supra mundum sunt vniuersi mundi huius, eiusque partium exemplaria. Quare, exemplar primum, mundum intelligibilem vocat, et æternum; hunc vero temporalem, et sensibilem. at exemplaria vocat ideas in illo. Cum igitur mundus omnium genitorum pulcherrimus sit, et eius author causarum omnium optimus; dubium non est, quin sempiternum sit sequutus exemplum. Timæus Locrensis, Platonis magister: Mundus, inquit, est eorum, quæ genita sunt, optimus, quoniam ab optimo authore est ille genitus. Absurda ergo est illorum sententia, qui fortuna, et arte deos, atque mundum fieri, siue conditos fuisse dixerunt. Proinde Plato, posteaquam clarissime ostenderat mundum esse vnum ex omnibus totis, et perfectis, perfectum; morbi, et senectutis expertem, figura etiam congrua, et decora ornatum, motum quoque illi tribuit circulem: Motum, inquit, Deus mundo tribuit, ad mentem maxime, et intelligentiam pertinentem; idcirco cum illum per eadem, et in eodem, et in seipso circumduxisset, effecit, ut circulari conuersione moueretur: sex autem reliquos motus separauit ab eo, et ab eorum errore, et peruagatione penitus liberauit. Ad hanc igitur conuersionem, quæ pedibus non egebat, crura pedesque non dedit: Motum, inquit, ad animam pertinentem. nam motus, quo quid et se, et alia mouere potest, potentissimus, antiquissimusque est: secundus vero ille, quo quid ab alio mouetur. Præterea viuere ipsum dicendum, quod à seipso mouetur: Anima autem, authore Platone 10. de legibus, est numerus potens seipsum mouere: mobilitas namque per se inest animæ, et non per aliud, cui prius inest; unde primò per se est mobilis, motuumque fons omnium, atque origo. Etenim sicut in mouentibus datur primum, quod ex se mouet; ita planè in mobilibus, quod ex se est mobile. Rursus, sicut in ordine rerum est res omnino immobilis, et est mobilis; ita etiam est res mobilis quidem per se, cuius impulsu interno corpora mouentur. unde præclare dictum est à Xenocrate, animam esse numerum seipsum mouentem, hoc est, naturam multiplicem, suapte naturam mutabilem. Ex quo patet secundum Platoniorum sententiam, aliorum formas animalium, animas dici non posse; tum quia propriæ essentiae non sunt, cum à corporibus in esse dependeant; tum quia viuificationes potius quedam, quam veræ vitæ dicende sunt: vera enim vitæ libertate gaudet, libertatisque ratione non priuatur. Quare, qui aiunt, illam animæ definitionem, brutis etiam conuenire, Platonis sententiam perperam interpretari videntur. Anima itaque totius agitationis fons, et vera vitæ est, mobilisque intimo, et communi motu. Porro, sicut in igne, prius est intus calere, lucere, et ascendere, quam exteriores actiones, motusque; ita vires in anima prius suos edunt, quam foris appareant actus: proinde ex seipsa moueri dicitur, quippe, quæ vitalem à potentia in actum progressionem in seipsa explicat. Non est ergo huiusmodi motus apud Platonem, ut quibusdam visum est, Defenditur corporalis, sed spiritualis, quo anima prius in se viuit, quam corpori tribuit vitam. Motus, sicut intelligere est intellectus actus; ita et viuere est actus vitæ, qua anima se uiuificare

cularis.

Anima dupli-
citer mouetur

Plato.

Phædrus.

Motus animæ
circularis.

Mercurius.

Plato.

Plotinus.

Rationes mo-
tus circularis.

Plotinus.

uificare dicitur à Platone. Dicit aliquis: Anima mouetur à Deo; non ergo tantum à se-
ipsa. Dico, duplicem esse motionem: vnā quidem infusionem stabilem, atq; æternam,
qua anima à Deo mouetur: aliam verò actum successuum, & per temporis momenta
discurrentem; quo profectò modo anima à se mouetur, dum paulatim formando se mo-
uet. Non temere ergo dictum est à Platone animam esse fontem, & principium motio-
num: quoniam quidem liberè agit. Cum itaq; anima seipsam moueat, anima etiam cœli,
sicut Plato dicit in Timæo, cœlum mouet; illi sanè motum largita est suæ naturæ congru-
entem, nempe motum circulare, quo ipsa suapte natura mouetur: impetu siquidem na-
turali, à primo principio ad se, & inde vnde venerat. Quod si huiusmodi circulum sol-
uerit, illicò defluit, ad inferiora distracta, quærens requiem, & non inueniet: intelle-
ctus siquidem superior largitur intelligentiam animæ, eamq; sistit, & retorquet in or-
bem, vt illuc reuertatur, vnde venerat. Quamobrem Deus à Mercurio vocatur circulus.
& Plato in Epi. 7. asserit circa omnium regem cuncta esse, nempe circa centrum vnum
quatuor circulos reuolui, mentem scilicet, animam, naturam, & materiam. Mentis ide-
arum decorat pulchritudine: animas, rationum formositatibus ornat: naturam semini-
bus pingit: & materiam formis pulchrè facit. Plotinus enn. 2. lib. 2. cap. 1. Cœlum mo-
ueri, ait, per orbem, quoniam intelligentiam cœlestis, insuper diuinæ mentis intelligenti-
am imitatur; circuitus enim in anima fit, virtute mentis, & in cœlo mentis imitatione
peragitur. Reuera, quæ Deo proxima sunt, illius præferre student effigiem, vnitatem,
maiestatemq; Porro, corporalium omnium, cœlestia corpora, Deo proximiora sunt;
vnde & locus Dei appellantur. Condecens ergo erat, vt præ cæteris corporeis rebus, di-
uinius aliquid protenderent. Quam ob causam, & formam sphericam acceperunt, quæ
fine caret, atq; principio: motum quoq; circulare, huiusmodi formæ aptissimum, qui
planè principij veri, atq; finis expers censetur omnino; in seipso enim consistens, foras
non egreditur, quò suum currendi, voluendiq; cursum peragere queat: omni contrario
caret, omnium motuum quàm facillimus, vbiq; totus, variationis expers, nisi tantum-
modò ob situm partium: primus omnium corporum motus, à quo & cæteri motus agun-
tur, atq; dependent. Hac autem, atq; similia, & primæ intelligentiæ conformia sunt, atq;
affinia, & animæ, seu intelligentiæ, à qua, siue à quibus ipsa corpora cœlestia mouentur.
Quamobrem Plotinus enn. 2. lib. 2. cap. Itaq; cum intelligentia, inquit, seu anima, sphæ-
ram circulo comprehendat; meritò hac conniuiens reflectitur in seipsam: huius verò
reflexio corpus vna, cui est infusa, contorquet; in sphæra enim quantacunq; pars moue-
atur, si modò permanens moueatur, sphæram in qua est, necessariò concutit: vnde mo-
tus sphæra procedit. inibi siquidem anima, bono proxima, sensu sagacior, circa bonum
mouetur, corpusq; pro natura sua secundum localem concitat motionem: vnde & mo-
tus sequitur circularis. Et cap. 2. Si potestas animæ, inquit, circa medium viget; hac eti-
am ratione fit motus in circulum. Medium verò non eadem ratione in anima, qua & in
corpore ponendum est; sed in anima quidem medium, à quo alia dependet vita: in cor-
pore verò medium est conditione locali. Itaq; anima rursus reuoluitur circa Deum, affe-
ctatq; complecti, & vtcunque potest circa ipsum sese habet; cuncta enim à Deo depen-
dent. Cæterum, quod sphericum est in nobis, in orbem facile retorqueri nequit; terrenum
namq; iam euasit. Nostris præterea corporibus adiunctum est, quod recta motione pro-
greditur, hac de causa circulari motu agitari, seu moueri nequeunt.

CAP. II.

Aristoteles de motu circulari.

Tripli-



Riplicem esse apud philosophum lationem ex primo cœli tex: com: 6. dicimus: aliam nempe e medio, aliam ad medium, & aliam circa medium: hoc est, duos rectos, & unum circularem. Porro, omnes motus cœlorum, quia circa idem medium versantur, eiusdem apud commentatorem 2.

Triplex latio.

cœli com: 49. sunt speciei. Cum autem motus circularis sit simplex, ut pote, qui non est compositus e circulari, & recto, sed per lineam circularem, circa medium mundi fiat; simplici utiq; corpori convenit, quod quidem aptum est circulari motu suapte natura ferri. Quam ob causam, motus circularis ignis, aëris, & aquæ, æquivoce sic dictus est, 1. cœli: com: 10. In causa autem est ait commentator, quia non est simplex, neque circularis; est enim compositus ex recto, & circulari, com: 14. Proinde moveri circulariter secundum naturam nihil potest, nisi sphaera. 1. cœli: com: 10. Etenim motus circularis iuxta naturæ ordinem, non nisi sphaerico corpori inesse potest: accidentaliter autem, nihil prohibet, corpori non sphaerico, ut pote igni, aëriq; competere. Porro accidentaliter intelligendum est, quatenus essentiali est oppositum. Motus sanè unus speciei, unius tantum est corporis secundum speciem. 1. cœli: com: 18. at motus rectus, a motu circulari specie discrepat, ideò si motus circularis, contrarium haberet; rectus potius, quam circularis illi aduersaretur, teste commen: 1. cœli: com: 24. Motus itaque circularis ad corpus propriè cœleste attinet. Ex quo patet magno cum consilio corporibus cœlestibus motum circularem fuisse tributum. Amplius, motus circularis est prior, atque perfectior recto: priori ergo convenit corpori, nempe cœlesti, ac lineæ perfectiori, id est, orbiculari. nulla autem linea recta perfecta est, quippe, quæ finem, ac terminum habeat, posuq; ad libitum ad extra augeri: orbicularis autem minime. Motus igitur, qui sit per orbem, & perfectior habetur, & prior. primo cœli, com: 12. Circularis itaq; motus alicui corpori competat secundum naturam, necesse est, quod quidem cæteris corporibus nobilior sit atque præstantius: alioqui quomodo huiusmodi motus posset esset continuus? quæ enim præter naturam sunt, citissime abolentur. proinde, si ignis est id, inquit philosophus primo cœli, com: 17. quod circumfertur, quemadmodum nonnulli autumant; non minus hic motus præter naturam inerit ipsi, quam is, qui deorsum est: siquidem motum, eum videamus, quo ipse e medio recta fertur via. Quapropter ex his omnibus aliquis ratiocinans corpus aliquod aliud esse credet præter ea corpora, quæ hic, & circa nos sunt: separatim tantò sublimiorè habens naturam; quantò plus ab his distabit, quæ hic sunt. Motus igitur circularis, si igni cõpetit, non naturaliter, quia per superioris corporis naturam superiori utiq; naturaliter convenit. unde 3. cœli tex: com: 20. motum circularem ignis non esse violentum, neq; naturalem dixit: Oportet, inquit, primam motricem, non vi, sed secundum naturam movere; in infinitum enim erunt, si non erit aliquod primum mouens secundum naturam. Nam si mouet vi; igitur non mouet, nisi motum extra: ab alio igitur mouebitur, & sic deinceps in infinitum, quod est omnino absurdum. Primum igitur mouet, & quidem naturaliter: motus ergo illius est naturalis, hoc est ab intrinseca, illi forma. Motus ergo ignis in concauo lunæ non est dicendus violentus, alioqui non esset perpetuus, neque naturalis, quia non mouetur a principio in eo existente. In octauo phys: com: 27. Vult commentator motum cœli esse naturalem, tum animæ, tum etiam corporis ratione: anima siquidem circulari motione agitur: cœlū verò huic motui non repugnat, ex suæ formæ, seu, ut ita dicam, materiæ conditione. hanc ob causam commentator 2. de substantia orbis ait intelligentiam esse motus cœli causam effectricem, motus siquidem ex sui natura est corruptibilis, & continuo alius, atque alius. Motus ergo circularis, propriè, ac naturaliter corpori cõgruit cœlesti. Amplius, circularis motus perfectio ostenditur, quòd unus omnium est continuus, authore philosopho 8. phys: com: 74. At motus, inquit, qui per orbem fit, unus, atque continuus erit, cum nullum impossibile accadat; simul enim contrariis motibus non mouetur, neq;

Motus circularis quis.

Soli convenit cœlo.

Motus circularis est perfectior.

Motus circularis cæteris inest naturaliter.

Circularis motus non in est elementis naturaliter.

Motus ignis in concauo lunæ.

Commentator.

Motus circularis est continuus.

Simplex.

oppositus.

cularis.

Perfectus.

Primus.

Natura.

Ratione.

Tempore.

Perpetuus.

Zenonis ratio.

In æternis nō est casus.

Mensura aliorum.

Vniformis.

Motus localis omnium primus.

Antiquorum sententiæ.

Non habet contrarium.

oppositus. ex quo patet non bene sensisse antiquos, qui in continua alteratione, transmutationeque omnia versari arbitrati sunt. Discimus etiam in rebus animatis non vnum, eundemque perpetuo motum inueniri. Et tex: com: 75. Omnium lationū, circulatio est prima, simplex, atque magis perfecta: ea enim latio, quæ super finita recta linea fit, si reflectatur, composita erit, duosque motus; si non reflectatur, imperfecta est, ac corruptibilis. At imperfecto perfectū, corruptibili incorruptibile, et natura, et ratione, et tempore prius est: Si quidem solus circularis potest esse perpetuus, ceterorum verò nullus, nec alius ullus; statione enim fieri oportet, quæ quidē cum est, desinit motus. Adde, quod lationi, quæ fit per lineam rectam, insit principium, medium, et finis. At motus circularis semper est in principio, medio et fine: perpetuus ergo esse potest. Etenim semper eundem locum possidet: semper circa medium fertur: semper quodammodo vniuersum quiescit, moueturque continuē; æquo siquidē interuallo semper differt à medio, siue à centro, quod quidem est principium, quatenus ab illo proficiscuntur omnia: et ita orbis moueri dicitur, et finis, in quem desinūt omnia, atque quiescunt. Zeno autem sic arguebat: Orbis non mouetur, quia semper eundem obtinet locū. Ad quem philosophus: Orbis, quatenus semper est in suo fine, videtur semper quiescere. at quatenus est in suo principio, videtur semper moueri. Et 2. coel: 35. Circularis lationis neque vnde, neque quo, neque medium est, quippe cum nec principium, nec finis, nec medius ipsius sit prorsus. Et eiusdem libri com: 32. Si nihil in æternis fortuitū, aut à casu esse potest, cælum verò sempiternum est, atque eius conuersio; quam ob causam ad alteram, et non ad alteram fertur partem? Vniuersum igitur quodammodo quiescit, et mouetur. Amplius, motus circularis est mensura aliorum motuum, cum sit prior natura alijs 8. phy: tex: com: 76. Adhuc, circulatio est mensura motuum, inquit: igitur est prima; ipso enim primo omnia mensurantur, et rursum quia prima est, 8. phy: tex: com: 76. mensura est ceterorum. Præterea, etiam sola circulatio est vniformis: nam quæ recto mouentur motu, à principio ad finem difformiter feruntur. omnia namque quod magis ab eo recedunt in quo quieuerunt, velocius feruntur. Sanē, si violenta extiterit, in fine remissius, si verò naturalis, fortius mouebitur. At sola in circulatione neque principium, neque finis suapte natura in ipsa est, sed extra. hoc est, centrum, quod est finis, principium, et medium ad extra. Communis est autem omnium sapientum sententia, motum localem ceteris esse priorem: nam lū, et concordia apud Empedoclem in loco fiunt. Anaxagoras quoque mentem, quæ prius mouit segregare contendit. Eadem dixerunt Democritus, et Leucippus, qui nullam causam dicunt, sed propter vacuum moueri aiunt. Epicurus præterea, qui densitudine, ac raritudine, generationem, corruptionemque confecit; congregatione enim, ac segregatione hæc disponuntur, quæ profecto sine motu locali haberi, seu fieri non possunt. hanc antiquorum opinionem sequutus est Epicurus. Plato, animam, motus causam facit. omne autem animans, motu in loco seipsum mouet. Denique, secundum communem hominum sententiam, id solum propriè moueri dicimus, quod motu in loco fertur: motus ergo localis est omnium primus. Motus præterea circularis non habet contrarium, primo cœli com: 24. rectus enim illi non aduersatur; fit enim per lineam rectam: circularis verò per circularem. non ergo. per eandem lineam, quod planè motus contrarietas appetit. nec circularis, omnes siquidem motus contrarij sunt ad loca contraria. sed motus circularis est ab eodem puncto, ad eundem in circulo designatum: circularis ergo circulari non potest esse contrarius. nam si vnus alteri aduersaretur; alter illorum esset frustra. Sed Deus et natura nihil agunt frustra. consequētia satis patet: nam mobile, quod motu ageretur contrario, aut æquali alteri obfisteret virtute, aut minori, vel maiori: non æquali, alioqui mouebitur eorum neuter: non maiori, aliter huiusmodi mobile, cælum impediret omnino à motu: non minori, nam sic cælum impediret huiusmodi mobile, ne moueri quidem posset. Ceterum, motus circularis planetarum, non est contrarius primo motui; non enim sufficit ad loca contraria

contraria terminari; sed per eandem lineam; & super eosdem polos fieri debet contrarius motus. at motus primi mobilis, per lineam sit æquinoctialem, diuidens primum mobile in duas partes æquales, & super polos mundi, arcticum & antarcticum: motus vero proprius planetarum per zodiacum declinantem ab æquinoctiali, & super polos zodiaci. Qua de re, huiusmodi motus non esse contrarios, etiamsi ad contraria loca fiant, patet satis. Insuper, motus circularis est velocissimus, 2. cœli com. 30. Præterea, si cœli latitudo, inquit, motuum est mensura, propterea, quia sola continuus, & uniformis, & sempiternus motus est: in vnoquoque autem genere, mensura est id, quod est minimum: minimus autem motus est, qui est velocissimus; perspicuum est cœli motum omnium motuum esse velocissimum; nullum enim mobile in tam breui tempore, tantam pertransiret spatij latitudinem, nec etiam proportionabiliter. Magnitudo præterea spherica, minorem occupat locum, quam triangula, ut quadrangula, aut aliquid huiusmodi. Ex quo fit, ut motus per huiusmodi lineam ductus, sit velocissimus: denique velocitas si penes circulationem consideretur, hoc est, tempus, sic luna citius, quam Saturnus mouetur. at, si penes spatium; è contrario res se habet. Motus etiam circularis est sine labore, quippe cum nulli subiiciatur violentiæ, aut necessitati, quæ quidem cohibens detineat ipsum, aptum alio modo ferri: Omne siquidem tale, ait philosophus 2. cœli, com. 3. languidum est, tantò quidem magis, quantò fuerit magis sempiternus, atque optimæ dispositionis expers. Quare, quæ de Athlante dixere antiqui, fabulosè dicta sunt; superposuere enim cœlo ipsi fabulosæ animæ necessitatem, ceu corporibus his terraceis, quæ sursum sunt, ac pondus habent. Quoniam igitur motus circularis est simplex, vnus, perfectus, prior natura, ratione, tempore, alijs motibus, sine fine, medio, atque principio, solus potens esse perpetuus, mensura aliorum motuum, uniformis, sine aliquo verè contrario, omnium velocissimus, absque aliquo labore; non temere à summo omnium opifice corpori accommodatus est, atque concessus nobilissimo, perfectissimoque.

Motus Planetarum non contrariatur.

Velocissimus.

Velocitas duplex.

Athlas.

MERCVRIVS.

Nam arctos ipsas, quas nosti, nec exoriri vnquam, nec mergi, circa idem perpetuò recurrentes, num moueri censes, an consistere potius? Ad quem Aesculapius, moueri ô Trismegiste. Et Trismegistus. Quonam motu ô Aesculapi? Motione, inquit, circa idem sempiternè currente. Trismegistus. At verò circulatio illa idem, & circa idem motus statione contentus: ipsum namque circa idem prohibet quod super ipsum est. Impeditum autem id, quod super ipsum est, circa idem instat. Atque ita contraria agitatio firma est ab ipsa oppositione perpetuò stabilita. Exempla tibi ante oculos ponam in terris viuentium, veluti dum homo quis natat, currente nimirum aqua, manuum simul, & pedum percussio stare hominem efficit, ne cum aqua pariter collabatur, aut mergatur in eam. Aesculapi. Perspicuum ô Trismegiste, ait Aesculapius, exemplum in medium attulisti. Trisme: quodcunque ergo mouetur in statu, & à statu mouetur.

Commen-

Commentum V.



Vrfa.

Septentrionalis.

Triones.

Arcticus polus.

Axis.

Cardines coeli.

Vertices.

Si poli moueantur.

Mouentur per accidens.

Textus.

Lanetarum resistentia preposita, sicuti precedenti cōmento ostensum est, de polorum motu nascitur interrogatio, num & illi, alicui motui subiaceant, quippe qui perpetuò circa idem moueri videantur. Arctos ipsas, inquit, ò Æsculapi, quas nosti, nec exoriri vnquam, nec mergi. *ἀστὲρ* & siquidem, latine vrfa, quæ quia in modum plaustrum vertitur, nostri eam septentrionem dixerunt. vnde & Arctous septentrionalis. Cicero lib: 2. de natura deorum. Hunc circum Arcti duæ feruntur, nunquam occidentes: Ex his altera quidem apud Graios Cynosura vocatur, altera Helice. Maior est vrfa, quæ & Callisto vocata fuit, vt fabula fert, Lycaonis filia, Iouis indignatione, cuius erat pellex. Septentrionalis, à septentrione, id est, minore vrfa, quæ septem stellis circa hunc circulum existentibus figuratur: quæ & Triones, id est, boues appellantur, eò quòd tardè, vt boues moueantur. Idem borealis, & Arcticus polus. Oppositus verò Antarcticus, australis, & meridionalis. Poli autem sic dicti sunt, quòd sint axium cycli, ex vsu plaustrorum, à poliando scilicet nominati. Axis autem est septentrionalis linea recta, quæ per mediam pilam sphaerae tendit: dicta & Axis, quòd in ea sphaera, vt rota voluitur. Cardines coeli, extremae partes sunt axis. A philosopho 2. coel: tex: com: 14. vocantur, vertices immobiles. At longitudinem ipsius dico, quæ ad vertices est intercapedo, atque verticum alterum sursum, alterum deorsum; differentiam enim hemisphaeriorum in solis his cernimus, argumento quòd vertices ipsi non mouentur. Verticum verò qui nobis apparet, infera pars est, qui verò nos latet, est supera. Ceterum vertices, seu poli aut per se mouentur, aut per accidens. Si per se, moueri igitur possunt: cui enim inest vnum oppositorum, eidem inesse potest, & alterum. Si per accidens, ad quietem igitur alicuius per se. sed in ipso coelo, actu quiescit nihil: non ergo quiescunt. Ad hæc ita respondet commentator, ad mentem Mathematicorum, vertices immobiles tenentium, philosophum fuisse loquutum. Vertices præterea per accidens quiescere, nempe ad quietem partium, quæ iuxta vertices ponuntur, quæ quidem secundum naturam, atque subiectum quiescunt, tametsi secundum formam moueantur. Itaque secundum formam mouentur; quiescunt autem per accidens, quiete scilicet partium, quæ secundum materiam quiescunt. Dicis, polos nullo modo moueri, non quidem motu recto, quia neque sursum, neque deorsum, neque circulari, cum circulum non describat, alioqui illius circuli adhuc esset centrum, & vertices, & ita in infinitum. Daretur præterea medium inter quiescens, & mobile. Vertices ergo sunt immobiles; siquidem indiuisibiles cum sint, nec ad mouendum, nec etiam ad quiescendum aptitudinem habent. Dico vertices posse circulos describere per accidens, ob fundamenti, atque coeli motum; siquidem partes minimæ sunt, quæ mouentur motu totius per accidens: sintque moueri aptæ, atque diuisibiles. Et 4. phys: tex: com: 1. 18. Non omne, inquit, quod immobile est, quiescit, sed quod caret motu, aptum tamen moueri. hanc ob causam ait Æsculapius partes illas moueri motione sempiternè circa idem currente. vnde & à Mercurio circulatio vocatur: At verò, inquit, circulatio illa idem, & circa idem motus à statione contentus, hoc est idem motus, quia semper circa idem, qui plane sub ea coeli parte continetur, quæ stare videtur. Ipsum namque circa idem prohibet quod super ipsum est, id est, motus perpetuò circa idem prohibet, quòminus opposito motu voluatur: Impeditum autem id, inquit, quod super ipsum est, circa idem stat, atque contrario modo non circumuoluitur. Nam contraria, ait, agitatio firma est ab ipsa oppositione perpetuò stabilita, quasi diceret, vertices mundi, contrario motu non agitantur, quia

coeli.

quia perpetuò circa idem mouentur; hoc enim est, quod dicit, contraria agitatio, paulò ante, resistētiā vocauit, est firma, iam non pergit, sed sistit gradum currendi, quia ipsa oppositio est stabilis: id est, pars coeli opposita, stat atq; quiescit. Exempli gratia, si quis in aqua fluente positus, manuum, pedumq; percussione

Exemplum
natantis.

sest opponat aquæ currenti, sistit se, ne cum fluente fluat, pariterq; collabatur, atque mergatur in eam; ita, quamuis contraria agitatio, instar aquæ fluentis, coeli vertices agere vellet; oppositæ tamen partis, manuum quodammodo, ac pedum percussione impedita, suum cursum peragere nequit. Hæc est illa resistētia, cuius proximè

Resistētia
duplex.

memini, resistētia, inquam, ad terminum motus. Duplex siquidem est resistētia: altera quidem ad motum violentum, veluti si graue vi sursum pellatur, & hæc quidem corpori non infidet cœlesti: altera est ad terminum motus, quæ profectò ad terminum ad quem, mobile subito trahi non potest, quæ sanè ex debita motoris ad mobile nascitur proportionem. Hanc autem in cœlo inueniri, ex eo maxime patet, quod non indifferenter quodlibet mobile, à quolibet mouetur motore. hæc quidem proportio ni finita esset in illis, quilibet illorum moueret in non tempore. Itaq; cœlum non resistit motori, alioqui cum labore fieret illius motus, sed bene ad terminum motus, quia nimirum non est

Vnde nascitur
resistētia.

aptum velocius ferri ad terminum, ad quem: Sed dubitabit aliquis, vnde cœlo innascitur huiusmodi resistētia? à materia, vel ab ipsa intelligentia? Dico, cœlum talem habere resistētiā, & à seipso quidem formaliter, ab anima verò, siue intelligentia effectiue; quatenus ab illa & esse habet, & speciem, & accidentia omnia; quorum vnum habet virtutem resistendi. Nec inde sequitur idem sibi resistere; nihil enim immediate sibi resistit: at mediante aliquo, quod ab ipso efficitur, potest bene contingere, vt ab illo sibi resistatur. Dicis, eadem ferè ratione, elementum, absq; omni medio extrinseco, suæ posset resistere formæ: quippe cum ab ea habere dicatur accidentia omnia, ex quibus vnum resistere potest: atque ita motus fieri posset in vacuo, quod planè commentatori aduersatur. 4. phy: com: 71. Respondeo, inter formam, quæ est natura, & formam, quæ est anima, plurimum interesse; forma enim, quæ est natura, sui quidem aptitudine ad vnum tantum determinata est: hac de causa in elemento resistētia, à forma elementaria non producit. forma verò, quæ est anima, quia ad diuersa potestatem habet, ideo resistētia ab illa proficitur effectiue. Non ergo est simile, quod de elemento adducitur. Sic etiam se habent Mercurij verba: Exempla, inquit, ô Æscu-

Quare elemē-
tum non re-
sistit formæ.

lapi tibi ante oculos ponam in terris viuentium, id est, ex his, quæ in terris viuunt. veluti dum homo quis natat, currente nimirum aqua, manuum simul, & pedum percussio stare hominem efficit, ne cum aqua pariter collabatur, aut mergatur in eam. Ad quem Æsculapius: perspicuum ô Trismegiste exemplum attulisti. Ad quem Mercurius, quodcunq; ergo mouetur in statu, hoc est, vertices mundi, qui stare videntur, à statu mouentur, id est, à partibus, quæ contraria agitatione non raptantur, atque voluntur.

Textus.

Itaq; ex Mercurio habemus, & numerum motuum, & mobilium. Motuum quidem numerus est triplex, videlicet primi mobilis: resistētia erraticarum: & verticum circa axem. Mobilium verò numerus, septem mundos, siue septem mundi gubernatores, seu Planetas, & primum mobile primi motoris complectitur. Octo ergo mobilia apud sapientissimum Mercurium numerantur. Cæterum philosophus 12. met: com: 43. Cœlestium substantiarum pluralitate posita, plures quoque lationes inueniri profitetur: Plures, inquit, sunt eorum quæ feruntur lationes; pluribus enim quàm vna errantium astrorum vnumquodq; fertur. Orbis autem, qui à primo motore mouetur, multis modis ceteros

Motuum &
mobiliū nu-
merus apud
Mercurium.

Orbis primus.

H

stellarum

Motus primi orbis. stellarum multitudine, copiosioriq; numero ceteris est nobilior. Postremo velocitate motus, superat omnes. Nam viginti quatuor horis apud philosophum vna reuolutione integer fertur. Saturnus vero annis triginta. Iupiter annis viginti. Mars diebus solis. Sol diebus 365. atque horis 6. Mercurius & Venus ferè similiter. Luna vero 27. diebus atque horis 8. Hæc quidem dicta sunt ad mentem philosophi, qui motum proprium stellarum fixarum in centum annis gradu vno, non intellexit. Ptolemæus namq; eo in libro, quem magnam constructionem appellauit, asserit stellas non errantes moueri è contrà ab occasu in ortum singulis centenis annis gradu vno: nam Abraches sic obseruauit, & ceteri vsq; ad Ptolemæi tempora. vnde asserunt, certa experientia docente, octauam sphaeram tribus motibus circumuolui: quorum primus est ab oriente, occidentem versus in spatio naturalis diei. Secundus huic contrarius, ad motum nonæ sphaeræ in 200. annis gradu vno, & 28. minutis, & sic in 49000. annis totus perficitur: Tercius motus, quo octaua sphaera mouetur super duobus circulis paruis: quorum poli sunt capita libræ, & arietis nonæ sphaeræ, & semidiameter illorum circulorum est gra: 4. min: 18. & secun: 43. & ter: 43. & ille motus accessus, & recessus nominatur: in 7. millibus quoque annis completur: & solus octauæ sphaeræ proprius est. Illius autem motus ratione stella fixa non semper æquè distant à polis immobilibus primæ sphaeræ. Nec ecliptica firmamenti semper est sub ecliptica immobili, imò frequenter extra eam inuenitur. vnde stella fixa, non semper in temporibus equalibus à capitibus arietis & libræ eiusdem primi mobilis, æquè distant; imò nunc orientem versus, nunc autem occidentem, iam tardius, modo vero velocius moueri videntur. Ptolemæus huius rei studiosissimus in centum annis vno gradu motas fuisse reperit: posteriores vero in 66. annorum spatio. Verum, vt dicit Commentator 12. met: com: 44. tribus modis motus ab Astronomis positi intelligi possunt. Primus quidem modus, omnibus est vulgaris, qui scilicet ab oriente in occidentem tendit. Alius à sapientibus tantum, idq; longa stellarum, atq; temporum obseruatione eget; utpote motus stellarum fixarum, qui multa consideratione, diligentia, ac longo temporis vsu indiget: nam qui ab occidente in occidentem est erraticarum motus; non tanto opus habet labore, quum omnibus propemodum patcat. Tercius vero nec paruo, nec multo comprehenditur tempore, sed ratione tantum; plures siquidem ipsorum motus visu simplices apparent, sed ratio ostendit esse compositos: ex planetarum namque numero quandoq; nonnulli veloces, interdum tardi, nonnunquam directi, quandoq; retrogadi esse videntur. Eudoxus octauam sphaeram vnico tantum motu, id est, diurno moueri putauit. At Ptolemæus motum contrarium inuenit: & Thebith motum titubationis circa polos addidit, de quo in Almagesto satis. Porro causa potissima, qua coelo diuersi insident motus, est tuenda generationis, corruptionisq; gratia: ex varietate namq; generationis, elementorum varietatem percipimus, atque ita ex illorum varietate, motuum diuersitatem, varietatemq; intelligimus. Astronomi eccentricos statuunt, & epicyclos, quibus motuum diuersitatem tueri posse arbitrantur: Cum, inquit, aliquis aliquando planetarum, nunc maior, iam vero minor nobis videatur; propinquior igitur aliquando nobis, nonnunquam vero remotior, vt dicunt perspectiui, existit: eccentricos ergo, atque Epicyclos concedere oportet. hæc autem apud Ptolemæum in dictione quinta magna constructionis cap. 14. & 16. latissimè patent. Amplius, si Solis motus circa medium mundi est irregularis; inæqualis enim conspicitur; circa proprium ergo centrum erit regularis: igitur aliud habet centrum, circa quod regulariter mouetur: & ita eccentricum. Placet hæc ratio Ptolemæo 3. dictione, cap. 3. Arguit præterea Ptolemæus ex lunæ eclipsium diuersitate, epicyclos inueniri: diuersa siquidem apparentia, epicyclos complectuntur. at nonnunquam luna in eadem eccentrici parte, quandoq; eleuata, quandoq; depressa cernitur, quod sanè per epicyclos fiat, necesse est: sunt ergo epicycli. Retardatio præterea, & acceleratio in luna, & alijs in planetis directio,

Motus primi orbis.

Saturni & aliorum motus.

Motus stellarum.

Tres motus.

Tribus modis motus consideratur.

Eudoxus. Ptolemæus.

Astronomorum rationes.

Eccentricus.

Epicycli.

rectio, & retrogradatio, & statio: hoc idē protestantur. Hoc ergo modo Astronomi motuum diuersitatem contingere affirmabant. His autē aduersatur Auerroes 12. met. com: 44. & 2. cœli 35. Si ad mentē philosophi, ex omnibus motibus, vnus saltem cōgregatione, efficitur; nulla ergo ratio eccentricos, aut epicyclos admittere debet. Reuera, si Epicyclus esset; eius profectō motus circa terræ centrum nequaquam inueniretur, quod planē Aristoteli aduersatur asserenti, omnem cœli motum circa medium mundi versari, omnemq; leuium ē medio, ad medium verò grauium. Amplius, vt scribit com: 32. eiusdem secundi: Si darentur eccentrici; tunc sanē non omnia corpora cœlestia essent perfectissime rotunda; eccentricus enim habet vnā partem tenuiorem, alteram verò crassiores, & ita non perfectē sphericus: quando autem pars tenuior, cum parte tenuiori inferioris eccentrici moueretur; remaneret vacuum. Ne ergo detur vacuum; aliqua ergo corpora inter cœlos essent ponenda, quod est absurdum: ergo quod prius. Adhuc, in corporibus simplicibus, totius, & partū idem est locus. sed locus totius cœli est centrum mundi: similiter etiam totius spheræ vnus planeta: omnia igitur erunt concentrica. Nec valet, quod de elementis adducitur, nempe plura esse elementorum loca, vt pote alium terræ, alium aquæ &c. quandoquidem elementa per extrinseca locentur, orbes verò per intrinsecum, hoc est, per centrum intra omnes orbes contentum. Peccant præterea, à propositione plures causas veritatis habente arguendo, ad alteram illarum tantum: nam etsi apparentiæ per huiusmodi saluari possint eccentricos, & epicyclos; per alia tamen nondum inuenta, idem consequi possent. Non ergo est perfectā demonstratio, in qua causa cum effectu non conuertitur. Adde, quod nō est legitimus procedendi, seu demonstrandi modus, ab ignotis, ad nota proficisci: at apparentiæ, notæ quidem, eccentrici verò; & epicycli nobis incogniti sunt. Non ergo est legitima demonstratio; Omnis enim demonstratio, aut est ab effectu nobis noto, ad causam: aut causæ tantum: aut causæ, & esse, siue simpliciter, quæ est per causam nobis notam, & naturæ. hæc, & similia à Commentatore dicta sunt. Res autem est ardua, & à sensibus remotissima: vnde mirum est, quod tanta antiqui illi sapientes inuenire potuerint, quibus plurimum debitores sumus, à quibus tanta accepimus rerum documenta, atque doctrinas. In hac autem materia, velle determinatā ferre sententiam, non cuiusuis est intellectus; sed illius tantum arbitror, qui dixit, & facta sunt, mandauit, & creata sunt omnia. Nos autem in medium adduximus, ex doctissimis viris, quæ in hac materia de diuersitate motus, adducenda esse iudicauimus: vnusquisq; autem abundet in sensu suo. Iam ad numerum mobilium accedamus, vtrumne sint plura, quam octo, & quid de hoc negotio dictum sit à sanctis theologis, atque scripturis, palam facere tentabimus.

CAP. II.

Numerus spherarum cœlestium.



Vniuersum mundum ex tota sua materia constare, clarissimē docet philosophus primo cœli tex: com: 98. Nam materia eius, inquit, erat naturale, atque sensibile corpus; quod fit, vt nec nunc plures sint cœli, nec fuere, nec fieri possint; sed vnicum duntaxat est hoc cœlum, atque perfectum.

Platonem imitatur in Timæo ita scribentem: Ea ratione deus fecit hunc mundum, ait, vt totū hoc animal quā maxime perfectum, ex perfectis partibus esset. Deinde, vt esset vnum, cui nihil extra relictum fuerit, ex quo alterū generetur. Mercurius 9. Pymandri vocat cosmum: Deus, inquit, cosmī, id est, mundi pater: cosmus autem eorū, quæ in cosmo, & cosmus quidē dei filius. ac iure cosmus appellatus est; omnia siquidem varietate generationis. κοσμος, id est, exornat. Cœlum autē apud

Auerrois opinio cōtraria.

Causa motus à solo deo cognoscitur.

Mercurius. Cosmus.

numerū.

Cælum trifariè accipitur.

Situs Planetarum.

Ptolemæus.

Situs Solis.

Plato ponit octo virtutes in cælo.

Sol.
Venus.
Mercurius.

Octauum.

Saturnus.

Laus Græcorum.

Ægyptus.

philosophum tribus modis intelligitur primo cæli com : 96. Nam vniuersus orbis, cælum ab eo appellatur, deinde octaua sphaera, postremò septem planetarum orbes, quos ita dispositos esse affirmat, nempe supra Lunam, Solem esse positum, supra Solem autè, Venerem, supra Venerem verò, Mercurium, supra Mercuriū, Martem, supra Martem, Iouem, supra Iouem, Saturnum, supra Saturnū, stellas fixas: super has verò nihil esse, nisi entia, optimam vitam habentia. Hæc autem clara habentur apud philosophum libro de mundo cap. 2. Sydera non errantia cum vniuerso cælo voluntur, ait: quorum multitudo inscrutabilis est hominibus; quamuis in eadem totius cæli superficie moueantur. Erraticorum verò, siue planetarum, in septem partes comprehensi sunt, sub sphaera non errantium continuum situm habentes, orbis Saturni, deinde Martis, deinde Veneris, postea Mercurij, consequenter circulus Solis, vltimus circulus Lunæ. Reuera, luna ceteros eclipsat, ipsa verò à solo terræ interuentu. Sol verò omnes condit, ipse autem à luna tantum. At Ptolemæus de trium superiorum situ cum philosopho conuenit, sed de sole dissentit: in nona enim magnæ compositionis sectione asserit, se non potuisse discernere, an duo inferiores sint sub sole, vel supra solem: etenim ratio illa non valet: Non abscondunt solem: igitur sunt supra solem; potest enim fieri, ut illi inter nostrorum oculorum obtutus, atque solem nunquam se diametraliter opponant, quod quidem in luna conspicitur, quæ licet sæpius cum sole conueniat, ac simul quodammodo coeat; quia tamen diametraliter non sese opponit; ideo rarò à nostris aspectibus solis radios eripit, tollitq̃. Quod si diametrentur, ut idem author dicit in eodem lib: sectione 3. & recto aspectu inter nos, & solem fuerint interpositi, quia nimis lucidi sunt, atque diaphani; ideo solem nobis eripere nequeunt. Proinde Ptolemæus, Petosiris Necepsos Dorotheus, & Hipparchus, solem in medio planetarum statuunt, post quem versus terram Venerem statuerunt, deinde Mercurium collocarunt. hæc autem longa obseruatione, summa diligentia, arte, labore, atque industria ab illis deprehensa sunt, nobisq̃ fideliter tradita, quæ profectò obseruatio ab Albumasar coniecturis naturalibus in suarum eruditionum libro satis confirmatur, commendaturq̃. Plato in Epinomide, octo in cælo collocat virtutes, id est, octo sphaeras: Scitote, inquit, octo in cælo esse virtutes, sibi inuicem sorores, quas ego inspexi, nec magni aliquid feci; cuiusvis enim hoc facile est. harum tres hæ sunt, Solis vna, Lunæ vna, Stellarum omnium vna: atque aliæ quinq̃. visibilem mundum ratio omnium diuiniſſima statuit: hunc vir felix primum summopere admiratur: deinde cupiditate ardet ea discendi quæcunq̃ à natura mortali percipi possunt: sic arbitratu optime, atq̃ felicissimè se victurum, & cum decesserit ad congrua virtuti loca venturum. Equidem affirmare audeo, nunquam nos in hoc mendaces fore. Iterum octo esse dicimus: quarum tres dictæ sunt, quinque restant. Quarta verò, & quinta latio, & anfractus, equali fermè velocitate cum Sole feruntur. Atq̃ harum triū semper sufficiens ductor est intellectus, Solis dico, & Luciferi, seu Veneris, & tertij illius, quod cum ignoretur, nominari non potest. Stella verò, quæ equaliter fermè cū sole, & hoc scilicet Lucifero currit, Mercurij est. Restant adhuc tres lationes eorum, qui ad dextram cum sole lunæq̃ mouentur. Octauum præterea circa vnum oportet dicere: quem iure mundum supernum quis nuncupabit, qui contrà, quàm ceteri mouentur, ceterosq̃ secum trahit. Reliquæ sunt stellæ tres: quarum vna ceteris tardior, quæ Saturni nomine à quibusdam cognominatur, quæ post hanc situ, & tarditate ponitur, Iouis esse dicatur. Deinde Martis, qui ceterorum maximè rubens est. Nos græci hæc tardiùs intelleximus. Verum quicquid græci à barbaris accepere, melius reddidere. Illud cuiuslibet græco sciendum est: nos regionem ad virtutem omnium penè optimam habitare: in hoc maximè laus huius regionis consistit, quòd inter hyemalem æstiuamq̃ naturam media est. Primus autem cælestium inspectator, barbarus fuit; antiqua enim regio illos aluit, qui propter æstiuæ temporis serenitatem, primi hæc inspexerunt. Talis Ægyptus, & Syria fuit, ubi stellæ semper omnes, ut ita dixerim,

dixerim) clarè cernuntur, quia cœli aspectum, nubes, & pluuia non impediunt. Inde huc, & alio quocunq; tempore, probata ista manarunt. Quapropter magna cum fiducia hæc legibus sanciantur. Nolite ergo ignorare Astronomiam sapientissimum quiddam esse, nempe necesse esse verum astronomum considerare, quomodo septem sub primo versentur, quouè ordine circulos suos singuli peragant; quod nulla natura nisi mirabilis sit, facile vnquam inspiciet. Itaque ex his Platonis verbis, & spherarum numerum, & Astronomie principium, & laudem intelligimus. Cæterum apud diuinas scripturas, cœlum triplicem vsu habere videtur: interdum enim proprie, ac naturaliter accipitur, atq; ita est aliquod corpus sublime, & luminosum, natura incorruptibile. Porro sic in triplicem ordinem distinguitur, nempe in empyrium, crystallinum, & siedereum, quod ostendit etiam cum septem planetarum spheris continet: aliquando spatium, quod ab aquis, ad lunam vsq; protenditur, cœlum vocatur; hoc autè cœlum aëreum Damascenus nuncupauit; atq; ita secundum illius sententiam tres cœli inueniuntur, aëreum scilicet siedereum, & supremum, siue empyrium, ad quod Paulum raptum fuisse affirmat. Quoniam autem huiusmodi spatium, ignem, & aërem complectitur, atq; in utroq; eorum, & superior regio est, & inferior; hac de causa in quatuor regiones à Rabano distinguuntur. Proinde supremam ignis regionem, cœlum igneum appellauit; inferiorem verò cœlum olympum, ab olympo monte sic dicto, cuius vertex cœlum contingere videtur: supremam verò aëris regionem, propter crebras, quæ ibidem fiunt inflammationes, cœlum æthereum appellauit: inferiorem verò cœlum aëreum. ex quo secundum Rabanum, quatuor, cum tribus superioribus, septenarium numerum conficiunt cœlorum. Interdum ipsa sancta Trinitas cœlum appellatur, ob illius quidem sublimitatem, & lucem, ad quod malignus ille ascendere concupiuit: Ascendam, inquit, in cœlum, & ero similis altissimo. Augu. de gen. lib. 12. ca. 34. Primum cœlum, inquit, rectè accipimus quicquid est super aquas, & terram. Secundum autem in similitudine corporali, quod spiritu cernitur, sicuti illud: Vnde animalibus plenus in extasi Petro discus ille submissus est. Tertium verò, quod mente conspicitur ita secreta, & remota, & omnino abrepta à sensibus carnis, atq; mundata; vt ea, quæ in cœlo sunt, & ipsam Dei substantiam, verbumq; per quod facta sunt omnia, in charitate spiritus sancti ineffabiliter valeat videre, & audire. Non incongruè igitur arbitramur, & illuc esse Apostolum raptum, & ibi fortassis esse paradysum, omnibus meliorem, & si dici oportet, paradysum paradysorum. Tribus siquidem modis mens ad diuinorum rapitur contemplationem habendam: aut certè per quasdam imaginarias similitudines; cuiusmodi fuit ille, qui supra Petrum cecidit mentis excessus: aut per intelligibiles effectus, diuinam contemplatur veritatem; sicuti extitit extasis Dauid, de qua in Psal: Ego dixi in excessu meo, &c. aut ea contemplatur in essentia, & talis fuit raptus Pauli, atq; Moysis. In illam autem non vehitur quispiam visionem, nisi ab omni phantasmate fuerit purus, & liber; Deus enim videtur, & cognoscitur mente pura, ab omni phantasmate purgata, gloriæ lumine suffulta, de quo in Psal. In lumine tuo videbimus lumen, quod quidem in Paulo fuit non per modum formæ immanentis, sed passionis potiùs transeuntis. Itaque illud lumen, & Paulum rapuit, & illuminauit, corporali lumine amisso: amor siquidem, siue furor ille diuinus, teste Platone in Phædro, patriæ cœlesti nos restituit, copulatq; cum Deo; ex diuina enim pulchritudine excitatur, à qua anima rapitur, fitq; vnus continuus attractus, à Deo incipiens, transiens in animam, & in Deum deniq; rediens. Proinde tractus huiusmodi, quasi circulo quodam, in idem, vnde manauit, remeat. Tribus autem nominibus appellatur: nam quatenus à Deo incipit, & allicit, pulchritudo; quatenus verò in animam transit, & eam rapit, amor; sed quatenus in authorem remeat, atq; animam illi, & opus coniungit, voluptas nuncupatur. vnde apud Dionysium de diuinis nominibus legitur, quod amor sit circulus à bono, in bonum perpetuò reuolutus. Hoc igitur modo Paulus raptus fuit in

numerus.
Lam. Astro-
nomia.

Cœlorum nu-
merus se un-
dum scriptu-
ras.

Damascenus.

Rabanus.

Cœlum spiri-
tuale.

Augustinus.

Tertium cœ-
lum Pauli.

Triplex mo-
dus contem-
plandi.

Amor est cir-
culus.

Dionysius.

numerus.
Basilus.

tertium coelum. Basilus magnus homelia tertia de opificio : Nos credimus scripturæ asserenti, coelos coelorum, & tertium coelum Pauli. Septem dicimus esse orbes, in quibus stella septem fere consensu omnium ore prædicantur suum peragere cursum; quos deinde coelos ita asserunt concinne inseri vnum alteri; quemadmodum si cadi, aut pascua in sese inserta sint: hos proinde sic insertos, motu contrario ex aduerso, vniuersi in orbem versantur. Ambrosius lib. 2, hexameron cap. 2. Sunt nonnulli, inquit, qui vnum coelum esse dicant: nec alterius faciendi, cum esset vna hyle, potuisse suppetere substantiam: quoniam cum omnis superiori coelo esset expensa, nihil reliqui fuit, quod ad ædificationem secundi coeli tertijue proficeret. atqui Deo impossibile nihil est: potuit ergo, & condidit multos coelos. vnde Psal. Dominus autem coelos fecit. Tertium præterea coelum negare non possumus, cum Apostolus raptum se ad tertium coelum scriptorum suorum testificatione confirmet. David etiam coelos coelorum, in illo laudantium dominum constituit choro, quem imitantes philosophi, septem stellarum, solis & lunæ globorum consensum motum introduxerunt, quos sibi connexos, & veluti insertos versari retro, &

Ambrosius.

Quid coelum
significet.

Chrysostomus

contrario ceteris motu ferri arbitrantur. Coelum οὐρανός, græcè, latine, quia impressa stellarum lumina, velut signa habeat, tanquam coelatum appellatur: vranos autem dicitur, quia lucidus est, tanquam visibilis terra, quæ obscurior est. Ioannes Chrysostomus homelia 4. in primum caput genesis his omnibus aduersari videtur: & vocauit Deus firmamentum coelum: Et quomodo dicunt aliqui, factos multos coelos? ait: Non ex diuina scriptura hoc didicerunt; sed ex suis opinionibus, vt ita dicant, impelluntur: beatus autem Moyses nihil his ampliùs docuit. Quis igitur post tantam doctrinam ferret eos, qui ex suo capite loqui, & contra diuinam scripturam multos coelos dicere audent? quod autem coeli coelorum in Dauide legantur, hoc contingit ob linguæ hebraicæ proprietatem, in qua coeli nomen plurali numero ab hebræis vocatur, hafchamaïm. Ceterum firmamentum hebraicè, Rachia, extensionem sonat, aut id quod extenditur, vt vela, vel cortina. Tota itaque coeli porrectio, ac quasi effusio, hebraicè vocatur Rachia, græcè στερεωµα, id est, firmamentum, quo illius soliditas ostenditur. vnde Homerus, æreum coelum nuncupauit, hoc est, solidissimum. Quod sentit etiam Theodorus, qui coelum ex aquis conflatum esse voluit: Quoniam, inquit, coelum ex fluxa aquarum natura constitit, & quæ prius liquabilis esset natura, solidissima est effecta; ea de causa, firmamentum est appellatum: Gennadius, firmamentum, inquit, ex ipsius rei opificio, ipsum appellauit, eo quod cum prius solubilis natura esset, solidam constipationem accepit. Damascius: hoc est firmamentorum catena; empyrium enim est firmamentum, est ætherium, est materiale. Psellus: Septem, inquit, corporeos asserunt mundos, empyrium vnum, & primum, idem igneum, & tres post ipsum, ætherios: deinde tres alios materiales, quorum extremus terrestris, & semilucidus vocatus est, qui sublunaris locus est. vnde sententia extat apud Chaldaeos de summo & omnipotenti Deo, septem conglobauit firmamenta mundi: hac ergo ratione à septuaginta coelum vocatum est firmamentum. Ex his ergo patet satis, partim quidem ex philosophorum doctrina, partim verò ex sacrorum auctoritate, decem coelos inueniri, nempe septem planetarum orbes, coelum stellatum, firmamentum, siue coelum crystallinum, & coelum empyrium. Aliqui verò vndecim esse affirmant: sed quilibet in hac re abundet in sensu suo, seruata fidei veritate.

Firmamentum.

Homerus.

Theodorus.

Gennadius.

Damascius.

Psellus.

Decem coeli.

MERCVRIVS.

Motus itaque animalis omnis (quod ex materia constat) nequaquam fit ab his, quæ sunt extra mundum; sed ab internis ad externa, seu ab anima, siue à spiritu, siue ab ani-

ab animo quodam incorporali. Corpus enim, corpus animatum minimè mouet; sed neque totum simul corpus, etsi inanimatum existat. Æsculapius : Qua ratione id asseris Trismegiste ? Trism. Ligna, & lapides, & cætera omnia quæcunq. animam habent, non mouentur à corporibus ò Æsculapi. Quod enim intra corpus, mouens ipsum animatum, non vtrique corpus illud est, quo mouentur vtrique. Et corpus eius quod fert, eiusque quod fertur. Inde illud quoque quod dormit, animatum est, ob eam potissimùm rationem quod mouet. Nonnè ergo perspicis animam tunc onerari maximè, quādo sola duo corpora sustinet ? Quin etiam manifestum est, quidquid mouetur in aliquo, & ab stante moueri.

Commentum VI.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



MOBILIVM, atq; motuum diuersitate, numero, ordineq; ostenso, Vnde motus illorum causam adducit, asseritq; ab anima intrinsecus comouente, motū proficisci: Quemadmodū, inquit, corpora, & animata & inanimata (quæ ex materia consistant) nō à seipsis, sed ab anima, siue à spiritu, siue ab animo quodā incorporali mouentur; ita & machina illa cælorū, à propriis animabus, siue spiritibus mouetur: est enim ipse mundus animal magnū. sic profectò à Mercurio describitur in calce 8. dialogi: Meditare ò fili, quid animal immortale, quid animal dissolubile: nam tria animalia descripserat, quorum primum Deum, secundum verò mundum, tertium autem animal, hominem appellauit. Cœlestium insuper ait corpora, vnum, atque eundem seruant ordinem, quem scilicet primum à patre suo sortita sunt. Et dialogo 9. Mundus, ò Æsculapi, sensum, motumque possidet, non humano sensui, motuique consimilem, sed potentio-rem sanè, atq. ad modum simplicio-rem. Nam sensus & intelligentia mundi id vnum est, cuncta scilicet facere, ac facta resol-vere. Et 10. Mundus, inquit, pulcher quidem; non tamen bonus. Etenim ex materia constat, passionibusq; subiicitur, primusque est eorum, quæ patiuntur: secundus autem eorum, quæ sunt. Indigus præterea suapte natura, factus aliquando, semper existens in generatione, atque genitus, qualitatumque, & quantitatum omnium genitura, mobilis enim. Mundus est animal primum, homo secundum post mundum animal, primum autem animalium reliquorum. Ex quo patet Mercurium mundo sensum tribuisse. Non temerè ergo dictum est à Mercurio, omnem animalis motum ab anima proficisci. Cæte- Motus ani- rum animalia, quæ sub luna habentur, à seipsis moueri dicuntur, quia nimirum non mo- malis, uentur à principio extrinseco, sed intrinseco, hoc est, ab anima, & ab appetibili, quatenus est in anima: sic enim scribitur 12. met. balneum mouere, quatenus est in anima. Non ergo ab appetibili externo, veluti ab agente, sed potius, ut à fine animal mouetur.

Etenim

Balneum mo-
uet dupliciter

Duo ex parte
motoris.

Motus anima-
lis terrestris.

Labor vnde.

Cœlum sine
labore.

Motus anima-
lis est mixtus.

Motus cœle-
stis simplex.

Etenim anima ipsa mouet membra : & finis conceptus , animæ insidens , mouet etiam ef-
fectiue. quatenus verò extra animam consistit , vt legitur 12. met. 36. mouet vt finis.
Res siquidem , quæ extra animam habentur , tum in anima , tum etiam extra animam
esse habent ; hac de causa , & effectiue , & vt finis mouere dicuntur : nam & balneum
intentionalem habet formam , quæ à nobis percipitur , mouetq; effectiue , & realem , quæ
ipsum est tale , atq; ita mouet , vt finis. Anima autem non mouet membra , nisi ipsimet sen-
sus ab ipsis sensibilibus acti , motique fuerint. 3. de anima , tex. comment. 48. At verò ,
inquit , neq; appetitus huiusmodi motus princeps est : nam (teste Auerroë) motui pro-
gressiuo sola ratio non dominatur : quippe , cum persæpè spretis , ruptisque rationis ha-
benis , à desiderio moueamur. Nec appetitus tantum : aliquid sanè interdum ab aliqui-
bus appetitur , quod tandem non perficitur , dominante in ipsis rationis imperio. hæc igitur
duo se habent ex parte motoris. Ex parte autem mobilis , est pars sensitiua , siue con-
cupiscibilis , quæ apta est à præconcepto fine moueri : & ipsum corpus mixtum in actu ,
huiusmodi motibus subditum , quibus de loco in locum moueri potest. Hæc autem quatuor
motui illorum conueniunt animalium , quæ sub lunæ orbe degunt : quia , teste Commen-
tatore 2. de substantia orbis , mouens huiusmodi ex duobus mouentibus componitur , ex
anima videlicet , & re desiderata extrinsecus mouente animam : & ideò motum inueni-
tur in eis compositum non simplex. Motus præterea talium est cum labore , quippe , quæ
duobus subsint contrariis motibus , quorum alter ad superius , alter verò ad inferius pel-
lit. Adde etiam motum localem progressiuum , motui declinationis essentialis aduersan-
tem : Ideò accidit ei fessitudo (inquit Auerr.) & cogitur ad quietem ; causa namq; labo-
ris remotissima , est materia , remota principiorum mouentium contrarietas , proxi-
ma verò , & præcipua , spirituum resolutio , his quia animalia cœlestia carent : propterea
absq; labore mouent , lassitudinis tadio non tanguntur : nam principium motus cœlestis
corporis , est generis animæ tantum : motumq; , quem habet circularem , animæ , secundum
quod est animæ , proprium esse dicimus , atq; peculiarem. Motus ergo animalis cœlestis
est simplex : terrestris autem mixtus , & compositus ; compositio siquidem (vt scribitur
2. cœli comme. 3.) motus compositus , ex mouentium prouenit differentia principiorum :
anima namq; suapte natura , teste Platone , est numerus seipsum mouens , vt paulò antè
declaraui , & Empedocles asserit , animam naturaliter in orbem moueri. sed elementor-
um qualitates contrariæ , illi impedimento sunt ; vt animalis motus , nec circularis om-
nino , nec simpliciter rectus dici possit : sed mixtus potius ex utroq; , qui in libro de cau-
sa motuum animalium à philosopho , vocatur progressiuus. Dicis ; animam , corpori præ-
dominari , ipsumq; regere , & gubernare , authore philosopho 3. polit. Corpora præterea
ob gratiam animarum instituta esse ; 1. de anima , comment. 53. philosophus , eiusq;
Commentator apertissime docent. Entitas præterea , esse , & vnitas est à forma , 2. de a-
nima , comment. 7. & 2. phy. comment. 26. & primò cœli comm. 72. clarè habetur , ma-
terias esse propter formas , & corpora propter animas. Ex quo videtur , corpus ad mo-
tum animæ moueri debere , atque ita semper circulariter. Verum quidem est , corpora
propter animas esse principaliter quidem , ipsæ nihilominus animæ sunt propter corpora ,
cum per illa in esse constituentur ; ideòque motus animalis mixti , est mixtus , & à vir-
tute regitur prædominantis. Porro , in motu processiuo , plus est de circulari ; ab eodem
enim , in idem est : in aliis autem motibus , anima ex parte elementaria affecta , atq; gra-
uata , mixto hinc inde motu raptatur , & afficitur. Atqui anima , corpori insidens cœ-
lesti , non est talibus passionibus affecta , atq; subdita , tum quia corpori insidet simpli-
ci , tum quia non est in eo , vt in corpore graui , aut leui ; ideò ad suæ naturæ motum , su-
um agere , atq; mouere potest orbem : Et quia , inquit Comm. 2. de substantia orbis , mo-
uetur circulariter , scimus quòd proprium illius animæ , secundum quod est anima , est
mouere circulariter. Natura igitur istius corporis , non est nisi natura animæ mouentis
in lo-

in loco. Porro, mens mouens cælum; & anima, & forma nuncupatur: anima siquidem, quatenus est actus illius corporis, forma verò, ut est actus illius materia. Quam ob causam illa pars cæli, & materia, & corpus à Commentatore nuncupatur. Itaque motus animæ intelligentiarum, si illi comparetur motui, qui inest, animalibus sub luna degentibus, æquiucocus omnino reputabitur, ut scribitur 8. Phy. comm. 40. Motus siquidem cæli, ut dicitur 12. met. comm. 41. est compositus ex anima existente in eo, & potentia, quæ non est in materia. Illius præterea principium, non est sensus, neque phantasia, sed imaginatio per intellectum, 12. met. tex. comment. 36. & 37. & 8. met. 12. At motus animalium sublunarium per sensum fit, & phantasiam: non ergo sunt idem. Potentia verò est in materia, non sine materia: igitur, æquiucocè dicuntur. Motor præterea ut finis, & motor ut agens, in nobis duplex habent esse, 12. met. comm. 36. & primo de substantia orbis: non sic autem in motore cælesti: nam mouet, quia est agens, & quia est finis motus; quæcunque enim non sunt in materia; eadem profectò, ut finis, ut agentia mouentur. sed huiusmodi sunt orbium motores: nam secundum esse intentionale, agentes quidem, secundum verò esse reale, fines reputantur. Mouent autem propter se, quia illorum esse conseruatur in motu, & propter res etiam materiales, quarum formæ habent esse potentiale in potentiis causarum, sicuti artificiales in mente artificis, & esse reale, quando effectui iam existunt. Motus autem illorum pro seipsis primò, deinde pro nobis disponitur (inquit Commentator) quod planè, quemadmodum intelligi debeat, diximus in 2. Pymandri, ubi de motu angelorum loquuti sumus, & posthac dicturi sumus. Huius ita excussis ad textus dilucidationem accedamus: Motus, inquit, animalis omnis, non fit ab iis, quæ sunt extra mundum, effectiue scilicet: nam sensibile extrinsecum, se habet ut finis, non autem ut agens: sed ab internis, inquit, ad externa: hoc est, corpora extrinseca, ab intrinseco motore agitantur, qui planè non est corpus, alioqui non esset principium mouendi alterius, sed anima, utpote in animantibus, sub cælo degentibus, aut spiritus, ut in animalibus cælestibus, aut quoddam aliud incorporale, quoniam nomine vocetur. corpus enim, corpus animatum non mouet: Siquidem omne quod mouetur, à stante mouetur, quod per se mouet; per se autem mouens non est corpus, sed anima, aut spiritus. sed neque totum simul mouet, quippè, cum pars à parte moueatur, etiamsi inanimatum existat: Ligna, inquit, & lapides, & cætera omnia quæcunque animam habent non mouentur à corporibus, nam corporis non est mouere. Quod enim intra corpus est, mouens ipsum animatum, non utique corpus illud est, quo mouentur vtræque; anima enim inferiorum corporum, non autem superiorum mouetur per accidens ad motum corporum. Et corpus eius, quod fert, & eius quod fertur. Inde illud quoque quod dormit animatum, ob eam potissimum rationem quod mouet, dormit & mouet, quia principium mouendi non quiescit; quia nimirum anima uiuit in motu. Nonne perspicis animam tunc onerari maximè, quando sola duo corpora sustinet? mobilia namque superant vires mouentis. at motor, & mobile in proportionem conueniunt. Vnde si una stella adderetur cælo Saturni, ab illius intelligentia moueri non posset. Quidquid ergo mouetur in aliquo, ab aliquo stante mouetur: hoc est, mouetur ab eo, qui eodem modo non mouetur, alioqui in motibus fieret processus in infinitum. Et hac est potissima apud sapientes ratio, qua primò motorem, rerumque principem, & gubernatorem intellexerunt. Quoniam autem sapientissimus Mercurius, corpora cælestia ab anima moueri, ait; posthac igitur de anima cælestium corporum differamus.

coeli.

Motus æquiucocè.

Motor ut agens, & ut finis.

Textus.

Anima mouetur per accidens.

QVAESTIONIS SECVNDÆ C. A. P. I.

Anima mundi.

Mercurius 10.



Anima mundi à Deo.

Spiritus:

Spiritu omnia fiunt.

Vnititas animae mundi.

Quare anima vocetur.

B vna mundi anima, ait Mercurius in 10. Pymandri, vniuersa profluunt animæ, per omnem mundum, tanquam distributæ circumcurrentes. In principio secundi Pymandri, ex multorum sententiis philosophorum, animam mundi, spiritum sanctum nuncupauit: iam lubet vberius, copiosiusque hanc rem prosequi. Mercurius ait omnes animas profluere, vtique effectiue, si spiritum sanctum intellexit, quas dicit per omnem mundum esse distributas. vnam autem esse animam mundi in Asclepio docet: Mundus vnus, inquit, anima vna, Deus vnus. Non quidem vna, vt quidam dicunt, quasi omnes animæ sint vna anima; sed vna effectrix, et conseruatrice omnium. hanc autem animam à Deo immediate produci asserit: Cælum, inquit, quem ego Deum visibilem appello, administrator est omnium corporum, quorum augmenta detrimentaq. sol & luna sortiti sunt, Cæli verò, & ipsius, & omnium, quæ in mundo insunt, ipse est gubernator, qui est omnium effector Deus. Itaq. anima mundi à Deo, ab anima verò mundi, cetera anima distributa, atq. ordinate, insuper mundi totius administratio. Paulò post declarat, quid per animam mundi intelligi velit: Spiritus, quo, inquit, plena sunt omnia, permixtus cunctis, cuncta viuificat, sensu addito ad hominis intelligentiam, quæ quinta pars sola homini concessa est ex æthere. Deinde ait simplici mente, et anima, diuinitatem esse colendam, vnde subdit: Fuit Deus & hyle, quem credimus mundum, & mundo comitabatur spiritus. Deus autem æternus, nec nasci potest, nec potuit: spiritus, quamuis à Deo natus videatur à principio; tamen ex se procreandi vim possidet, atq. naturam fecunditatis. Amplius, huiusmodi spiritu, omnia administrari, atq. vegetari voluit, quod profectò soli Deo conuenire potest: Spiritu, inquit, ministrantur omnia, & vegetantur in mundo, & quasi organum, vel machina summi Dei voluntati subiectus est: spiritu agitur, seu gubernatur omnis in mundo species, vnaquæq. secundum naturam suam à Deo distributam sibi: spiritus implet omnia, cuiuscunque naturæ qualitas est. Mundus nutrit corpora, spiritus animas, sensus autem, quo dono cœlesti sola felix sit humanitas, alit mentem. Hunc autem spiritum in hymno 13. dialogi Pymandri, Deum nuncupauit, omnium opificem, omnium scientiam habentem. O vita, totum quod est in me salua: ô lux, totum illumina: spiritus Deus, spiritifer opifex. hanc ob causam in 8. Pymandri dicit omnia viuere, quia animam, seu spiritum habent omnia viuificantem: Mundus, inquit, à suo opifice immortalitate donatus est, velut à proprio patre. Exornare autem voluit id, quod post ipsum est, quasi immortalitate fulciens omne corpus, ne materia ab huius congressu discedere volens, in suam deformitatem iterum resoluatur. In primo dial. Pymandri, clarissime huius spiritus productionem descripsit: Qui, inquit, est spiritus numen, de quo in 2. Pymandri libro abundè, copioseque à nobis disputatum. Itaque animam mundi, spiritum à Mercurio appellari, satis probabiliter arbitrari possumus. Themistius, atq. Simplicius in 3. de anima, vnitatem mundi, qua mundus est vnus, animam mundi appellauerunt, vniuersa rectè gubernantem. Hanc ad elementa, aiunt, esse naturam, ad cœlos verò animam, ad homines intellectum. Huius etiam sententiæ in eo libro, quem de opinione Platonis, de anima mundi, ad Antobolum filium conscripsit, Plutarchus Rhodius extitit. Reuera nō temerè anima mundi, vnititas appellatur: nam quemadmodum, ab vnitatis numerus; ita planè ab anima mundi, rerum multitudo, atq. ipsemet mundus proficiscitur: opifex siquidem mundi, si realiter consideretur, per quandam (vt ita dixerim) equiuocationem, anima vniuersa

uerſi nominatur; conſtituit enim, & conſtitutum conſeruat mundum in eſſe, & ipſius mundi.
 quamlibet partem. at ſi intentionaliter; ſic omnium forma eſt intellectuum. à quo, teſte
 philoſopho primo cœli comment. 100. aliis quidem clariùs, aliis verò obſcuriùs commu-
 nicatum eſt. Hac vnitæte, Parmenides ait omnia eſſe vnum, ob vnitatem vtiq; illius pri-
 mæ formæ, quæ nihilominùs propriis, ac peculiaribus formis diſtinguuntur: veluti mem-
 bra hominis, vnum ſunt, communis vtiq; formæ vnitæte, plura verò diuerſitate officio-
 rum. Itaq; ſpiritus ſanctus eſt vnitæte, forma, & anima mundi. Plotinus ennead. 2. lib. Plotinus.
 2. cap. 1. Platoniorum ſectatur ſententiam, aſſerentium, vt quidam aiunt, cœlum eſſe a-
 nimatum: Si anima, inquit, circumuoluat cœlum, nunquam deſatigatur; neq; enim ipſa
 trahit, vel corpus præter naturam agitur: id namq; ipſum natura, quod ab anima vni-
 uerſi eſt ordinatum. Præterea mundi anima vbiq; exiſtens, non diuiſa per partes, ſed
 vbiq; tota, dat & cœlo, vt ipſum, quoad poteſt, ſit vbiq;. Quum autem anima ipſa, quam
 appetit cœlum, totam ſe per totum fundat; ipſum quoq; paſſim ſequitur animam: ipſa
 verò cœlum ad ſe ſemper agens, ſemper agendo, mouet: & ſemper ad ſeipſam, & in eo-
 dem, idq; circulo ducens. Quod ſi quieuerit anima, quieſcet & cœlum: ſi autem vbiq;
 eſt anima; per omnia mouetur & cœlum: quumq; non feratur extra; merito retorque-
 tur in orbem. Addit poſtea Plotinus, animam à Deo productam eſſe, eiusq; virtute po-
 tiſſimum, cœlum immortalitate gaudere: cap. 4. eiusdem libri: Quum anima vniuerſi,
 inquit, ſit mirabili potentia prædita; quanam via quicquam eorum, quæ in ea ſemel po-
 ſita ſunt, hanc ipſam verſus interitum ſubterfugere poterit? Si quis autem animam ex
 Deo manantem non iudicauerit; is profecto, cauſam omnia continentem ignorare vide-
 bitur: nihil enim vi quadam illata conſtitutionem mundi diſſoluere, ac veluti regnum,
 & principatum labefactare poteſt; quin etiam, ſi quandoq; corpus diſperderetur, ni-
 hil tamen ex hoc animæ accideret alienum. Et cap. 5. ait, Proximam poſt mundi archi-
 tectum, animam eſſe cœleſtem, noſtraſq; ſimiliter: ab ipſa verò cœleſti imaginem quan-
 dam produci, ac veluti à ſuperis deſluentem, terrena animalia facere, quæ in vnum
 vix congregiuntur, & congreſſa in vita manent; idcirco non ſemper viuere poſſunt. A-
 nimaliū præterea corporibus alia proximè anima dominatur: non ſic autem accidit cor-
 poribus cœleſtibus; ideo incorruptibilia ſunt. Deniq; addit in fine illius capituli: Nos, Duplex ani-
 inquit, formati ab anima, quæ à diis cœleſtibus tradita eſt, ipſo cœlo ſecundum illam ma-
 corporibus coheremus: alia namq; anima per quam ipſi ſumus, non ipſius eſſe, ſed be-
 ne eſſe cauſa eſt; accedit enim factò iam corpore, parum ratione ſimul adeſſe condu-
 cens. Platonem imitatur in Timæo diſputantem, atq; aſſerentem, cœleſtia ab ipſo mun-
 di patre facta eſſe, quæ verò apud nos animalia, à diis condita. Porro, de hac re diſpu-
 tavi in primo, & in 2. Pymandri, in quibus oſtendi ad mentem Platonis, omnia à Deo Anima cœle-
 creata fuiſſe. In cap. 3. 2. lib. eiusdem ennead. aperte proſitetur, huiusmodi animam ſtis.
 ſenſu præditam eſſe: Anima, inquit, cœleſtis, bono proxima, effecta q; ſenſu ſagacior,
 mouetur circa bonum: corpusq; pro natura ſua ſecundum localem concitat motionem:
 ſenſualis virtus à ſuperiori rursus concitata, ipſaq; ſuum percipiens bonum, ſecum con-
 gratulans id proſequitur: cumq; id vbiq; ſit, merito ſe per omnia conſert. Vnde hæc eſt
 cauſa apud Plotinum, quare anima mundi ſit vbiq; tota, mundumq; cœleſtem, ac terre-
 num immortalitate impleat. verba ſunt authoris grauiſſimi, quæ ſolertem, ac prudentem
 exigunt, ſiue requirunt lectorem. Ego ipſe arbitror animam mundi ab eo id nequaquã
 intelligi, quod à Mercurio intellectum fuiſſe probaliter arbitrati ſumus. ſed Platonem
 potiùs fuiſſe ſequutum in Epinomide dicentem, aſtra, animam habere, & ſenſus: Cœle-
 ſtia, inquit Plato, putamus animalia, diuinum aſtrorum genus eſſe, corpore pulcherri-
 mo, animaq; beatiſſima, & optima conſtitutum. Deinde addit impoſſibile eſſe terram,
 cœlum, ſtellasq; omnes, & quæ ex hiis conſtat moles, niſi anima ſingulis, aut adſit, aut
 inſit, adeò exquisita ratione annis, menſibus, diebusq; circumuolui, nobisq; omnibus, om-
 nia bo-

mundi.

Parmenides.

Plotinus.

Anima vni-
 uerſi ſecundū
 Plotinum.

Anima mun-
 di poſt Deum
 prima.

Duplex ani-
 ma.

Anima cœle-
 ſtis.

Plato. cœlum
 habere ſenſus.

Anima
mundi.
Astra Deos
esse.

68

Pymander Mercurij

Reprehen-
ditur Plato.

Si mundus
habet sensus
apud Mercu-
rium.

Asclepius.

Sensus quid sit

Alexander.

Simplicius.

Auicenna.

Auerroes.

1.

2.

3.

nia bona facere: hominem verò docet, quò vilior est, eò minùs de ipsis nugari, sed cona-
ri potius certi aliquid dicere: si quis autem impetum corporum, aut naturas, aut huius-
modi quicquam ordinis huius agitationisq; causam esse dicet, perspicuum nihil adducet.
Quocirca si quis cœlestia ab alio quoquam facta fuisse, nec ex anima & corpore (vt di-
ximus) constare contendat, stultus omnino imperitusq; habendus est. Duorum alterum
arbitrari oportet: aut deos esse hæc, & rectissimè quidem putabimus: aut deorum ima-
gines, & quasi statuas ab ipsis diis prudentibus dignissimisq; artificibus fabricatas cre-
dimus. Reprehenditur Plato ab Eusebio lib. 13. cap. 11. *Preparationum*: Cœlum, inquit,
sicut alios demones, atq; deos honorare oportet. deinde post pauca: Deos itaq; visibiles,
summopere honorandos, acutissimè vndiq; cuncta videntes. In *Timæo* post sublimem
illam theologiam, qua patrem, & creatorem vniuersi, vnum Deum esse conscripsit, non
veritus est; Socratem in piræum ad soluenda deæ vota descendentem, laudare: Gallum
Æsculapii sacrificari probè iussu à Socrate fateri videtur: & Delphicum demonia,
paternum Græciæ interpretem appellat, & diuinis libenter laudibus prosequitur. Incon-
stanter ergo de Deo Platonem fuisse locutum, Eusebius affirmat. Caterum ex sapien-
tissimo Mercurio discimus, quomodo cœlesti corpori, atq; mundano sensus insit: sic enim
ab eo scribitur 9. *Pymandri dialogo*: Mundus, ô Æsculapi, sensum motumq;
possidet, non humano sensui, motuique similem, sed potentiorē sanè,
atque admodum simpliciorē. Nam sensus, & intelligentia mundi id v-
num est, cuncta scilicet facere, ac facta resolvere. Clare ergo docet, qualis sen-
sus sit cœlo attribuendus: quo planè intellecto, frustra insurgunt argumenta, quæ aiunt,
mundo, seu cœlo organa à Deo non fuisse concessa, quia omnis sensus expers erat futu-
rus. In *Asclepio*, vocat mundum sensibilem, quia videri, & sentiri possit; non ideo quòd
ipse sentiat; de hoc enim an ipse sentiat, an non, alio dicemus tempore. vnde suæ promif-
sionis nequaquam oblitus, suam explicat mentem: Mundus, inquit, nutrit corpo-
ra, spiritus animas, sensus autem, quo dono cœlesti, sola felix sit huma-
nitas, alit mentem. Itaq; Mercurius sensum vocat donum cœlestē, quo alitur mens,
soli humanitati concessum: mundo verò alendorum corporum curam, officiumque con-
cessit. Sensus autem, ait, cū semel fuerit animæ commixtus humanæ, fit
vna ex benè coalescente commixtione materia, ita vt nunquam eiusmo-
di mentes caliginis impediuntur erroribus. vnde iustè sensus, deorum a-
nimas esse dixerunt: nec eorum dico omnium, sed magnorum quorum-
cunque, ac principalium. Sensus sunt animæ deorum: id est, angelorum, qui
se se communicant hominibus: de quorum angelorum natura, atq; ordine, abundè postea
prosequitur suum enucleare sermonem. Quare, si Plato, & Plotinus hoc modo intellexe-
runt, vt verisimile esse videtur; tunc cessat omnis difficultas. Alexander Aphrodisius,
tactum solummodo cœlo concessit, vnde animatū, non autem animal appellauit. Simpli-
cius, tactum, visum, & auditum attribuit: tactum quidē; alioqui infelix esset animal, si
tactu careret: visum verò, & auditum, quia huiusmodi sensus ad perfectionem attinent.
Reuera, si cœli dominio inferiora subdita sunt; fas non esset illa ignorare, quorum regi-
men sibi esset concreditum. atqui intellectus singularia non apprehendit, nisi sensu me-
diante: sensus ergo visus est illi necessarius. Quam ob causam Auicenna tribuit illi vim
sensitiuam interiorem, nempe imaginatiuam. Aduersus huiusmodi arguit Auerroes: Si
cœlum, inquit, haberet sensus exteriores, & organa quoque; sensus enim est virtus par-
ticularis, quæ est organica: hoc sanè interest inter sensum, & intellectum. Amplius
sensuum administratio, pro salute animalis paranda, conseruandaque confertur. sed cœ-
lum his opus non habet, cū sit corpus incorruptibile: non ergo eget pro sui salute tuen-
da sensuum ministerio. Adde Aristotelis rationem in lib. de plantis, sensum esse vite co-
æuum, cuius interest inter mortem, & vitam discernere. at cœli regimen nobiliori, su-
blimi-

blimioriq; propagatur, conseruaturq; modo: ergo quod prius. Cælum præterea sensuum
administratione nihilo melius redditur; ad sublunaria siquidem regenda, cognitio suf-
ficit vniuersalis per intellectum, quæ nobilior est, atque perfectior. Deniq; omne cor-
pus, sensibus copulatum, est mixtum, authore Philo: 3. de anima. sed cælum est corpus
simplex, ergo, &c. Tactus insuper in temperatura quatuor qualitatum consistit, quæ
profectò cælo tribui non potest: igitur cælo sensus omnino tribui non possunt. Ceterum
Auerroes putauit cælus, intellectum, appetitum, & motum habere, atque ita anima-
lia appellari; habent siquidem dextrum, & sinistrum, cæterasq; positionis partes: insu-
per à seipsis mouentur, quod proprium est animalium: postremò, animas habent, &
corpora: omne autem huiusmodi, animal esse probatur. Ptolemæus, cæteri-
mi, non modò orbes, sed signa quoque orbium, utpote stellarum, planetarumq; globos,
animalia vocauere. Ceterum, saluo tantorum virorum decore, cum sapientissimo Mer-
curio audeo profiteri, corpora cælestia vocari animalia, effectiue quidem non formali-
ter, quia ad modum animalis agunt, in hæc inferiora, lumine, & motu: sensus verò illis
tributus est, ob gratiam intelligentiæ, à qua mouentur, cui profectò inest sensus, id est,
cognitio nobilissima. Hæc dicta sint de anima mundi, & sensibus cæli.

mundi.

4.

5.

6.

Auerrois sen-
tentia.

Ptolemæus.

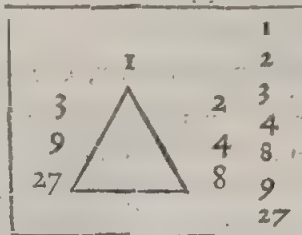
CAP. II.

Anima mundi secundum Platonem.

Lato in Timæo sic loquitur: Animam autem in eius medio collocauit, perq; Plato de ani-
totum tetendit, atque ea corpus ipsum etiam extrinsecus circumtexit, ma mundi.
mundumq; hunc vni, & solum solitariūq; & circularem, volui in circu-
lum statuit, qui propter virtutem secum ipse facile coercere possit, nullius
alterius indigens, satisq; sibi notus, & amicus. Itaq; priorem, antiquioremq; Essentia.
animam corpore constituit, utpote quæ obedienti corpori esset imperatura, ex his vide-
licet, atque hoc pacto, ex ea substantia, & semper eadem, similiq; est: & ex ea rur- Idem,
sus quæ circa corpora diuidua sit, tertiam substantiæ speciem commiscuit mediam. Vult Alterum.
namq; diuinus Plato animam constare ex essentia, eodem, & altero, hoc est, ex re in-
diuidua, nempe rationali sua differentia, & diuidua, id est, sensibili, quod alterum
vocat: Quoniam, inquit, ex tribus partibus, eodem scilicet, & altero, & essentia, constat. Animæ cir-
ta est anima, ratione proportionis distincta, atque compacta, nec non in seipsam orbe culus.
reflectitur, quoties aliquid attingit, quod essentiam diuiduam habet, & quod indiuidu-
am, hoc est, rationale, & sensibile. in seipsam omnino conuersa, quid sit utrumq; di-
scernit tam in ijs, quæ gignuntur, quam in illis, quæ semper sunt eadem. Ratio, por- Sensibile,
rò, ad ipsum quod idem vergens, atque veridica, tam circa alterum, quam circa idem
versata, & sine sono, strepituq; omni in eo quod seipso mouetur reuoluta, quando ad
sensibile aliquid se conuertit, si tunc etiam alterius diuersaq; naturæ circulus, rectè per
omnem ipsius animam rem ipsam nunciet; opiniones, fideiq; assensiones firmas, verasq;
producit. Quando rursus circa rationale se versat, & ipsis quod idem est circulus se Rationale.
aptè reuoluens rem denunciat; intellectus necessariò scientiæ perficitur. Itaq; essentia
per idem habet, ut secum ipsa, alijsq; congruat: per alterum verò, ut quodammodo in
se distinguatur, & multò magis à cæteris. Porro idem, & alterum, ab essentia esse, siue,
ut existant, recipiunt. Essentia quid sit vnumquodq; definit, eodem quid simplex, &
compositum sit, cognoscit: altero verò rerum, loci, temporisq; diuersitatem intelligit. Quid per hæc
Adde, quod anima per essentiam rebus esse conferat, per idem verò eas, sibi, alijsq; operetur.
& agant. Mirabili ergo compositione, optimoq; harmoniæ numero, animam à deo com-
pactam,

pacem, conflataque esse, Plato elegantissime, subtilissimeque in hoc suo Timaeo affirmat, ostenditque. Quamobrem faber mundi formans illius animam, harmonica ratione usus est, et in mixtione generum, et in earum compositione, proportionem rerum, quae anima condenda necessariae esse videbantur. Porro, haec sub trianguli figura facilius intelliguntur.

In apice trianguli posita sit numeri profluunt, hinc pa-
Post unitatem duo, deinde
verò parte sub unitate, 3. de
prima portio, quae instar fer-
dam animam, est unitas. Se-
plus. Tertia verò ternarius,
hoc est unitatis, sesquialte-



unitas, à qua terni utrinque
res, inde similiter, impares.
quatuor, demum 8. Ex altera
inde 9. postremo 27. Itaque
menti se habet ad effingen-
cunda binarius, primae du-
cuius ratio tripla est primae,
ra verò secunda, id est, bi-

Ratio harmo-
nica.

Diapente.

Diatefferon.

Diapason.

Disdiapason.

Septem laus.

Triplex vul-
tus animae.

Unitas.

Dualitas.

Trinitas.

Quaternitas.

Septenarius.

Octonarius.

Nouenarius.

Quarta portio quaternarius, duplus secunda, hoc est binarij. Quinta nouenarius, cuius tripla ratio tertia, id est, ternarij. Sexta octonarius, cuius est octupla ad primam, id est, ad unitatem proportio. Septima viginti septem: ratio quidem ad nouenarium tripla, unitatem verò excedens partibus sex, atque viginti. Ceterum, in his numeris omnes propemodum comprehendit harmonicas rationes. Nam in sesquioctaua inter nouem, et octo proportione, nouem tonum musis obtemperantem progeniuit. In sesquialtera, inter tria et duo Diapente, gratiam vocis quinta veneream. In sesquitertia inter quatuor, atque tria: Diatefferon Mercurialem vocis quartae naturam, sese consonantijs accommodantem. In dupla inter duo, et unum, item inter quatuor, et duo, et inter octo, et quatuor Diapason, id est, vniuersam, et absolutam octaua vocis edidit melodiam Apollini dedicatam. In tripla inter tria, et unum, nouem, et tria, viginti septem, atque nouem. Diapason, diapente, hoc est octouae simul, et quintae, Ioualem composuit symphoniam. In quadrupla inter quatuor et unum, et octo atque duo, disdiapason composuit, iterum per sonos quindecim Apollini concinentem: vniuersam verò vocis tertiae principijs inseruit diatefferon: vocis verò sextae, finibus coniunxit diapente; ut delicatiori vocis vtriusque mollitiae, hinc quidem secunda vocis, inde verò septimae asperitas leniretur. Ita enim tertia vox, et sexta sunt mollitiae similes; sicut secunda cadens à prima. Item septima degenerans ab octaua, sunt asperitate persimiles. Scitè ergo Plato in animae conditione, septenarium numerum adduxit: nam in Musica ad septimum usque gradum, omnis vocum progreditur discrepantia: post quem fit eadem reuolutio. In naturalibus praeterea per septem, multa comprehenduntur: Septennarius namque unitatem habet, ut geminae trinitatis copulam. Eiusmodi verò est vniuersi similitudo: nam in aeterna, temporalia, horumque media distribuitur. Aeterna essentia quidem simplicitatem, virtute verò stabilitatem, actione autem reflexionem possident. Temporalia vicissim, habent compositionem essentiae, virtutis mobilitatem, transitum actionis. Inter has verò temporalium, aeternorumque trinitates, anima medium obtinens, gradum efficit septimum, atque nonum, quoniam ipsa triplicem habet vultum, nempe ad seipsam, ad superiora, atque inferiora. In seipsa manens, ad inferiora egreditur, veluti ad effectus, quos ad superiora, uti ad suas causas reducit. Itaque unitas in figura trianguli, animae significat unitatem, simplicitatemque, ac diuinæ unitatis imaginem. Dualitas verò, animae in proprietatem unitate inferiorem, progressum. Trinitas autem, tum in propriam, tum in diuinam trinitatem regressum. Quaternitas, animae à se in quatuor materiam elementorum, progressum. Septenarius, animae virtutem, elementa recturam, per septem planetarum sphaeras. Octonarius, animae vim, per octauam sphaeram planetas gubernaturam. Nouenarius, animae munus, octo sphaeras, in vnam formam conciliaturum. Viginti septem, omnium plenitudinem; est enim praedictorum summa numerorum: paribus quoque atque imparibus numeris, diuisibilis, atque indiuisibilis animae natura

tura ostenditur. Aliam quoque huius rei figuram Plato posuit in Timæo, quæ patet intuitu: nos autem hæc sufficere arbitramur. Postquam igitur secundum creatoris illius Anima in mentem, tota animæ constitutio absoluta fuit; mox omne corporeum intra ipsam effudit, mediumque mediæ accommodans, apto modulamine copulauit. At illa à medio per omne usque ad cœli extrema se porrigens, ei que extrinsecus circumfusa, seque in seipsa conuertens, ita sempiternæ sapientisque vitæ in vniuersum tempus diuinum dedit exordium. Et corpus quidem cœli spectabile factum est: anima vero, oculorum effugit obtutum: rationis, et modulationis compos ab authore suo, omnium quæ semper sunt, et ad intelligentiam pertinent optimo, ipsa quoque optima omnium quæ genita sunt, effecta. Sed de anima mundi satis.

CAP. III.

An cœlum moueatur ab intelligentia, secundum esse separata.

IN secundo Pymandri abunde de hac questione locuti sumus: item si cœlum mouetur à forma sua naturali, ita, ut nobis opus non esset de hac re iterum scribere; quia tamen, locus iste talia exigit, lubetque etiam, quæ ab Auerroe dicta sunt in lib: de substantia orbis, perstringendo colligere, præteritis laboribus, nouos addere, inutile fore minimè iudicauimus; ut sic utrinque collectis sapientum sententijs, rei veritas magis, magisque emineat. Dicamus igitur, quid sit tenendum, ex substantia orbis exordio assumpto: Corpus coeleste (inquit in principio de substantia orbis) ex duabus naturis compositum esse, iam dictum est: mixtim autem Auer: de his loquitur: Ego autem operæpretium me facturum putavi, si prius de intelligentia, utpotè de digniori, deinde de illius materia, verba facerem; verba Auer: seligendo, diuidendoque. Inprimis autem non ignorare oportet duplicem formam inueniri: alteram quidem materiæ transmutabili coniunctam: alteram verò, intransmutabili, Duplex forma. materiam, id est, cœlum constituentem in esse: illique speciem, atque esse actuale præbentem: quemadmodum primus phys: liber recitat com: 63. et octauus eiusdem com: 79. Itaque Forma cœli. forma cœli, quia à subiecto non accipit esse, sed vice versa, subiectum ab ipsa; ideo intransmutabilis est, non potentialis, et receptiua, sed purè actiua. Secus autem se habet Forma mutabilis. forma transmutabilis, materiæ transmutabili coniuncta: hæc siquidem, quia in subiecto recipitur ad utrumque contingenti, potentialis utique redditur, atque receptiua, ad eas nempe quas sibi materia largitur conditiones. Quamobrem huiusmodi forma, mouens est, et mota: non quidem ut quod, et per seorsum; sed potius ut forma mouens, non mota. id est, ut principium motus, quo videlicet graue, vel leue sese mouet. Etenim quatenus est forma, actus quoque est, atque ita agentis officium exercet. Motus autem dicitur, quatenus illud sit, quo graue, atque leue mouetur, idque in materia: à materia namque accipit, ut potentialis sit, atque motus capax, et receptiua. at forma intransmutabilis, mouens quidem, non autem mota esse dicitur, quia secus se habet ad subiectum: bene ergo dictum est à Commentatore 4. phy: id esse materiam, quo graue mouendi potentiam habet, siue potentiam habet ad motum, formam verò, qua graue mouetur: forma ergo cœli, id est, intelligentia est mouens non mota. Sequitur commen: Omne, inquit, quod mouetur, componitur ex duabus naturis, videlicet recipiente, et agente. Quoniam autem corpora cœlestia, corruptioni, atque generationi non sunt subdita; hac de causa eorum formæ, diuidi ad diuisionem subiecti non possunt; non enim existunt in materia, dimensionibus mediantibus: neque materiam habent recipientem eas mediantibus dimensionibus.

tia mouēs

Forma con-
stituens tan-
tum.Intelligentia
quomodo est
forma.Quod non sit
forma.

Solutio.

Quod intelli-
gentia sit for-
ma cœli.Intelligentia
non mouetur
ad motum
orbis.

Aristoteles.

Forma ab-
stracta in esse.

mensuribus: neque recipiunt magnum, et paruum hæc quidem Auer. Caterum non ignorare oportet, quandam inueniri formam, subiecti quidem constitutiuam, non autem a subiecto constitutam: quoties enim subiectum, a forma, veluti a causa formali dependentiam habet, forma verò a subiecto, uti a causa materiali non dependet; constituens quidem, non autem constituta forma appellatur. Ex quo discimus, subiectum, relatione dependentiæ causæ formalis, ad formam referri: formam verò ad subiectum relatione dependentiæ causæ materialis, minimè. Itaque forma, et non relationis subiectum, terminus est dependentiæ, quæ ideò relatiua dicitur, quia nimirum ad ipsam subiectum refertur: hoc autem modo, constituens, et non constituta forma appellatur. Ex quo patet, formam cœli non separatam, sed coniunctam dicendam esse, ob huiusmodi utique dependentiam. Itaque intelligentia forma dicitur coniuncta; quia nimirum operationem largitur, et esse, non autem recipit: appropriata verò, quia aliud ab ipsa, non ipsa ab alio dependet: separata autem, quia terminus, non subiectum est unionis. Sed diceret aliquis, si intelligentia est forma cœli; tunc planè esset actus, ac prima cœli perfectio: igitur materialis, utpoteeducta de potentia materiæ. Non est præterea actus primus, alioqui posset esse sine secundo, et ita absque motu, et intellectu. neque secundus; tunc enim esset operatio: denique forma corporis, et non materiæ diceretur, quod omnibus modis est falsum. Dico, intelligentiam esse actum, primamque cœli perfectionem, ideoque constituentem, non constitutam formam, quippe cum non siteducta de potentia materiæ. Est etiam actus cœli primus, quatenus illi esse largitur, atque secundus, quia scilicet per ipsam cœlum operatur. Primus autem sine secundo in animali cœlesti esse non potest. Est autem actus materiæ, ut subiecti perfectibilis, cœli verò, ut subiecti completi. Caterum Auer: primo cœli com: 95. Formam cœli asserit esse intelligentiam, materiam verò corpus recipiens illam, quæ profecto natura, seclusa intelligentia in actu esse non potest: nec sine intelligentia intelligibilis, sed Analogiam ad ipsam, sicuti materia communis ad formam habet. Nec inde sequitur, corpus cœleste esse in potentia tantum, et ita possibile non esse: nam etsi utraq; materia est potentia; diuersimodè tamen: communis siquidem est potentia ad utrumque, nempe ad esse, et non esse: atque ideò materia illa in potentia est absolute: cœlestis verò ad esse tantum. Vnde respectu cœli materia est in actu: metaphysica nihilominus, non autem physica ratione amba eiusdem sunt speciei. Inest tamen cœlo potentia ad utrumque, respectu quidem motus, non autem forma. Itaque intelligentia est forma cœli. Octauo phy: com: 52. ait motores animalium, ad motum subiectorum mutare situm, quia scilicet et in esse, et in conseruatione ab ipsorum dependent subiectis. motores autem orbium secus se habent, ut dictum est: est ergo intelligentia forma cœli. Reuera, si cœlum diffiniretur; intelligentiæ essentiam tantummodo explicaret, cum sit illius ratio, et quod quid est: ergo illius forma: hoc enim modo arguit Arist: 2. de anima tex: com: 8. Hoc autem est quod quid erat esse tali corpori: sicut si aliquod organorum physicum esset corpus, ut dolabra; erit enim utique dolabræ esse substantia ipsius, et anima, hoc; diuisa enim hac, non utique erit amplius dolabra, nisi æquiuocè, nunc autem dolabra. Amplius, omnis ratio, quæ propter aliqua duo, alicui attribuitur enti, alterum illorum formæ, alterum verò materiæ rationem habebit. sed cœlo attribuitur motus, et intelligere, idque respectu intelligentiæ potissimum: ergo quod prius. Sic etiam arguit Auer: 2. de anima com: 24. Quando, inquit, duo attribuuntur nobis, oportet, ut alterum forma, et alterum materia, vel tanquam materia sit. Itaque intelligentia est forma cœli abstracta in esse, sicut dicit Auer: in primo de substantia orbis: Forma cœli, inquit, non diuiditur per diuisionem sui subiecti, in causa autem est, quia non existit in subiecto, secundum quod est diuisibile, quia non constituitur per subiectum; imò est abstracta in esse, quoniam cum in toto existat, subiectum non diuiditur per eius diuisionem; in eo enim non existit, neque in toto, neque in parte

parte: & vniuersaliter nec in diuisibili, nec in indiuisibili. Sed dicet aliquis, nonne prima forma est in primo mobili, vt dicere videtur octauus physicorum? 1. cœli com: 12. tam Græci, quàm barbari ipsum supremum locum deo attribuerunt. Prima igitur forma est in toto, & in parte. Deniq; ait, formas cœlestes esse totas in toto, postea negat esse in toto, & in parte. Dico, primam formam, atq; ceteras huiusmodi æquiuocè inesse suis orbibus, hoc est, independenter, atq; idcirco totas esse in totis, non partes in partibus, sed totas in singulis partibus: hoc autem Auer: innuere volebat, formam cœli non esse in toto, nec in parte, dependenter scilicet: Et cum ita sit, inquit, necesse est, vt forma qua mouetur, sit illa ad quam mouetur, hoc est, agens & finis. In formis autem constitutis per sua subiecta differunt; scilicet quia forma qua mouentur, non est illa, ad quam mouentur ad seipsam perficiendam per formam aliam; necesse est, vt suum mouere sit finitum, cum non mouet, nisi quando mouetur; finis enim, quod est esse differt ab illius forma posse: in formis autem separatis, idem est esse, & posse. Vnde eo ipso quod sunt, possunt, & habent finem; ita & ipse forma est agens, & suæ actionis finis. Sed ambiget aliquis. Si res ita se habet: frustra ergo mouet. aut enim ob sui mouet conseruationem: aut alius rei acquirendæ gratia. non quidem ob gratiam sui, siquidem cum sit perpetua, his opus non habet: neq; ob gratiam alterius, alioqui finem nondum esset consequuta. Amplius, quodlibet genitum, eo ipso quod est, formam habet. sed forma est finis: eo igitur ipso, quod est, habet finem. Item: si qualibet intelligentia est agens, & finis: qualibet ergo est sua beatitudo, quod est falsum; hoc enim ad primam tantum spectat intelligentiam. Tenet consequentia: nam finis, est creaturæ beatitudo. Ad primum respondet Auer: intelligentiam mouere ob præseruationem coexistitiuam, hoc est, vt coexistat. Vnde 2. phy: com: 88. ait, in sempiternis quidquid est necessarium, esse simpliciter necessarium, ex fine quidem, non autem ex materia: atque ita in sempiternis est necessitas ex fine simpliciter. In naturalibus autem, quia finis est possibilis, & non in actu; idè necessitas simpliciter non potest ex fine haberi. In sempiternis autem omne possibile est in actu, & necessarium; idcirco necessitas pendet ex fine, qui impediri non potest. Ad aliud dico, duplicem esse finem: generationis vnum, nempe ipsam formam: & rei genitæ, id est, perfectissimam illius formæ operationem, qua primo redditur motori simillima, quoad fieri potest. Itaq; quando res fiunt, eo ipso primum, non autem secundum finem possident: nam illum quidem per operationem, hunc autem per motum, ac mutationem acquirunt. at res perpetuæ ab æterno, & essendi, & operandi finem habent. Caterum, fides catholica hoc primæ tantum intelligentiæ dicit esse attribuendum. Ad vltimum dico secundum rei veritatem, intelligentias non mouere propter finem, id est, beatitudinem habendam, cum illa potiantur; sed in gratiam potius primi motoris, cuius imperio, & iussibus parent: idq; ad hominum salutem procurandam. Hæc quidem theologi: philosophorum verò nonnulli aliter sentiunt. Caterum, Auicenna arbitratus est finem nobiliorem causam habere, quàm agens: idè corporum cœlestium formas mouentes intrinsecas esse dixit, atque materiales: formas verò, quæ mouent, vt finis, separatas, atque abstractas. hoc autem Auerroï non placuit: nam si ita esset, inquit; tunc illæ formæ existerent in suis subiectis, atq; ad motum subiectorum mouerentur, sicq; ad diuisionem subiectorum mouerentur: motum enim si mouetur essentialiter, erit diuisibile essentialiter, & si per accidens, per accidens. Quasi diceret Auer: Si ita res se haberet sicut dicit Auicenna; tunc planè motores orbium suis in subiectis essent, atque ad illorum motum per accidens mouerentur, & sic per accidens saltem essent diuisibiles: eo enim modo, quo vnumquodq; mouetur, est diuisibile: vt si essentialiter, siue per se mouetur; sic etiam sit diuisibile: si verò per accidens, per accidens. Non ergo verum est, formas effectrices in subiecto esse. Nihil ergo est in corporibus, inquit Auer: cœlestibus, quo forma, qua est motus, differat ab ea, ad quam est motus; imò eadem.

tia mouēs
Quomodo pri
ma forma sit
in cœlo.

Forma cœli
est agens &
finis.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

Duplex finis.

Auicennæ
opinio.

Reprehendi-
tur.

Forma vt fi-
nis, & agens
imò eadem.

Intellectus &
intellectum
idem.Theologi dis-
sentiant ab
Aristotele.Quomodo est
aeterna.

Epilogus.

imò sunt eadem formæ, & non differunt, nisi in dispositione, hoc est, distinctione ratio-
nis. Etenim forma, seu intelligentia, quatenus per motum quid conseruabile intelligitur,
habet rationem finis optimi, & appetibilis. At verò quatenus est intelligens, & appe-
tens huiusmodi dispositionem, veluti eius esse; sic certè est agens, mouens, ac motum
efficiens. Sola ergo ratione, siue dispositione distinguuntur. Amplius, intellectus, & in-
tellectum idem sunt in corporibus coelestibus, ut dicit philosophus: quod quidem verum
esse in primo motore; in alijs verò per intellectum id intelligitur, quod per motum est
conseruabile, finis scilicet: per intelligentem verò, finem illum appetentem. Ex quo pa-
tet in idem recidere, quod proximè dictum est. Sequitur etiam apud Aristotelem, in
corporibus coelestibus idem est finis & agens: igitur mouent motu aeterno, quod planè
theologis non probatur, qui motus aeternitatem nò admittunt: quam ob causam ait Auer:
Si ita esset, inquit, ut dixit Auicenna; tunc suum mouere esset finitum: quod enim mo-
uetur, impossibile est, ut sit principium motus aeterni; finis siquidem in mouentibus es-
set quid extrinsecum, atque extraneum, & ideò non aeternum. Et quod dicunt incipien-
tes philosophari, quòd animæ istorum corporum coelestium sint formæ in materijs, quæ
scilicet acquirunt aeternitatem ex formis immaterialibus, nihil est; natura enim gene-
rabilis, & corruptibilis non recipit aeternitatem ab alio. Itaq; forma coeli non accipit
esse à subiecto, sed subiectum ab ipsa, est mouens non mota, dimensionibus vacans, con-
stituens, non constituta, coniuncta, appropriata, separata, non mota ad motum orbis,
abstracta in esse, agens & finis, mouens motu aeterno, secundum Auerroem. Hæc ex
primo de substantia orbis.

CAP. IIII.

An formæ coelestes moueantur per accidens.

Subiectiue.

Attributiue.

Formæ coele-
stes non mo-
uentur per
accidens.

1.

2.

3.

4.

Argumenta
contraria.

Liquid moueri per accidens, bifariam dicitur, teste Auer: 8. phys: com: 52.
subiectiue quidem, siue delatiue, qualia sunt omnia, quæ cum suis deferun-
tur subiectis, de loco ad locum, veluti albedo in corpore moto, & anima
in corpore, quæ sub cælo habentur animantium. Alio modo attributiue,
siue respectiue, quod planè fit non mutando situm; sed potius ob motum extrinsecus ad-
uenientem subiecto, quod ab ipsis mouetur. hac ratione intelligentias medias per acci-
dens moueri dicimus, non quòd mutant situm, sed quòd eorum mobilia, siue orbes, à pri-
mo moueantur motore, à quo vniuersum, motu diurno mouetur, reliqui verò orbes,
secundo, & tanquam partes. sic enim recitat 12. met: lib: com. 44. & secundus cæli
com: 71. Prima quidem latitudo, inquit, 2. cæli com: 71. vna est; plura tamen diuina cor-
pora fert. ceteræ autem multæ quidem; vnum tamen vnaq; fert corpus. Ex quo patet,
non modò primum motorem; verum etiam, nec ceteras intelligentias subiectiue moueri:
attributiue verò medias, primum verò neutro istorum; cum nullum supra se orbem seu
mobile habeat. Reuera, ut dicitur octauo phys: com: 36. & 37. Omne, quod est per acci-
dens tale potest non esse; omne siquidem accidens, est contingens, quod potest non esse.
omne præterea per accidens mobile, teste Auer: primo de substantia orbis, sicut anno-
tauimus paulò antè, est etiam per accidens diuisibile: atq; ita essent formæ materiales.
Amplius, non mouentur per accidens, sicut ambulans in naui: cum enim non sint cor-
pora, seorsum moueri nequeunt: neque per aliud, alioqui essent formæ extensæ, & ac-
cidentales. Formæ ergo coelestes non mouentur per accidens subiectiue, nisi attributi-
ue tantum, idq; mediæ: prima autem, ab omni modo est libera. Sed dicit aliquis, quæli-
bet intelligentiarum est proprij orbis perfectio: igitur ad illius motum mobilis, saltem
attributiue. Reuera, quemadmodum mediæ ob motum primi mobilis per accidens mo-
ueri

ueri dicuntur; ita planè & prima ob planetarum motum, cùm subiectum primum sit quoddam ex omnibus aggregatum orbibus. Quatenus igitur orbis, qui sunt partes vniuersi per accidens attributiue mouentur: & ipse quoque primus motor. Insuper, si anima per accidens moueri dicitur, quia eius mobile mouetur ab alio; quam ob causam, non idem illi contingit, quando suum mouet orbem? Dico cum Auer: 9. met: com: 2. Formas cœlestes non moueri subiectiue ad motum orbium, quia ab illis essentialiter, aut accidentaliter nequaquam dependent. Anima præterea est in qualibet parte orbis, omnemq; occupat situm: non ergo per accidens moueri potest. Adhuc, orbis, ut dicitur 6. phys: secundum formam, non autem secundum situm, locum mutare dicitur. at intelligentia est orbis perfectio quoad subiectum, non autem quoad formam; hac de causa per accidens moueri non potest. Ad confirmationem dico, primum motorem nullo modo per accidens moueri, quia est prima ars, cuius virtute cetera mouentur intelligentiæ: proinde illarum motu per accidens moueri non potest. Primus præterea in mouendo, aliquem superiorem non imitatur; ideò non mouetur ad motum alterius. Deniq; partes reducuntur ad totum, non autem è diuerso: quamobrem, quia cetera mobilia reducuntur ad vnum primum; idcirco illorum motores per accidens attributiue moueri dicuntur: non sic autem primum mobile, ac illius motor; spectat enim hoc, teste Auer: 8. phy: com: 52. ad omnimodam primi motoris perfectionem, ut nullo modo per accidens moueri queat. at cetera intelligentiæ, quia ab huiusmodi perfectione deficiunt, propterea nonnihil similitudinis cum ceteris habent animantibus, ut per accidens saltem attributiue moueri dicantur. Ad aliud negatur similitudo: anima namq; animantum non per se absoluta, sed ab extrinsecis impelluntur rebus, atque incitantur. at anima orbium, cùm sint finis, & causa motus, propriè, verèq; per se mouent. Sed quæret aliquis, an omnino sit vera illa Auer: sententia, quòd nullum corruptibile possit ab alio fieri perpetuum: nam potentia materiæ, qua potest recipere infinito quasi tempore aliam, atque aliam formam, est quidem corruptibilis; & tamen aeterna, ad mentem philosophi. Dico aliquod ens esse suapte natura aeternū: aliud verò per accidens, nempe potentiam materiæ; infinitarum siquidem successione formarum, perseuerat in esse. Itaq; corruptibile secundum proprias causas, necessariò corrumpi necesse est: perpetuitatem autem accipere potest, ex aliquo extrinseco adueniente. Nonnulli aiunt illam Auer: sententiam in substantijs tantum aeternis veritatem habere; siquidem omne aeternum à parte ante, est etiam aeternum à parte post; nihil enim in substantijs huiusmodi, simul est aeternum, & corruptibile. at in accidentibus multa sunt corruptibilia, quæ nunquam corrumpuntur: nam ab alio aeternitatem mutuunt, veluti motus cœli, qui à suo motore, aeternitatem recipit 12. met: com: 41. Atqui motus & lumen continuè generantur, & corrumpuntur, sic etiam elementum secundum totum manet, secundum partes verò corrumpitur: præstat ergo dicere illam sententiam vniuersaliter ex se veram esse.

Solutio.

Prima intelligentia nullo modo per accidens mouetur.

Si aliquod corruptibile possit esse æternum.

CAP. V.

Forma largitur cœlo motum, & esse, ex secundo de substantia orbis.



Forma (inquit Auer:) qua mouetur cœlum non est generis formarum quatuor elementorum, alioqui esset grauis, vel leuis, mouereturq; per se, & cœli, per accidens. Natura ergo cœli est natura animæ; nullam enim præter animam illam, formam habet, à qua cœlum habet, ut sit mobile corpus in actu. Porro, illa intelligentia, & forma cœli dicitur, & substantia: forma qui-

coelestib⁹

Differentia
formarum.

Argumenta.

1.

2.

Solutio.

Motus animæ
circularis.Cœlum non
est graue, aut
leue.Appetitus in-
tellectiuus in-
est cœlo.

Anima.

Motus cœli
intellectiuus
vnde.Appetitus.
Intellectus.

ma quidem, quatenus est mouens in actu; substantia autem, quatenus illa, corpus cœleste reponitur in specie, et est actu corpus. hæc autem inprimis largitur cœlo esse animal, deinde esse corporis: non sicuti animal terrestre, cuius anima secundum rationem saltem prius largitur materia esse substantia, deinde esse corporis, tertio esse vegetatiuum, quarto sensitiuum, postremum rationale. Cœlum itaq; prius est animal, quam corpus, atque substantia: nam ante animam nulla in cœlo forma præcessit: sicuti in homine saltem secundum rationem, corporeitatem, atque substantialitatem, anima aduentum præcessisse, dicimus: ex anima siquidem vnione ad cœlum, corpus, quantum, figuratum, et id genus, cœlum efficitur. Itaq; prius est animal quam cœlum, sicuti prioritate natura, aut rationis, siue secundum intellectum, non autem secundum rem, prius est homo animal, quam homo. Sed dicit aliquis: omne quod mouetur, in partem motam in actu, et mouentem in actu diuidi, necesse est. sed cœlum mouetur: igitur est tale aliquid. at pars mouens in actu, est anima: pars ergo mota in actu, est alia forma; alioqui anima cœli, esset mouens, et mota, quod supra negauimus. Amplius, cœlum est corpus: igitur habet formam corporeitatis. Dico, cœlum ab intelligentia, esse mobile in actu, sicuti homo ab anima rationali est mobilis in actu. Ex intelligentie autem vnione, sequitur cœli corporeitas, et quæ sunt generis eiusdem, quæ post animæ conjunctionem, consequuntur. Recte ergo dictum est à commentatore: cœli naturam, esse naturam animæ. Sequitur Auer: Sed quoniam, inquit, nos inspeximus animalia, quæ sunt hic, et inuenimus duo principia duorum motuum, quorum alterum est principium motus recti, et inuenimus motum istum esse contrarium motui inclinationis; necesse est, ut motus animæ sit circularis, à qua cœlū mouetur in orbem. et ita sequitur, quod illa natura, quæ facit ipsum esse corpus, neq; leuis, neq; grauis sit, et quod etiam mouetur circulariter. Sanè, hoc in cœlo veritatem habet, cuius natura est ipsa intelligentia, nihilq; aliud principaliter, seu dispositiue inuenitur: in alijs autem corporibus non est simile; anima enim hominis non est grauis, aut leuis, corpus verò illius graue esse cognoscitur. Cœlum præterea, si tale quid esset, cum labore moueretur, quod profecto primo, et optimo non conuenit corpori. Itaq; natura corporis cœlestis non est, nisi natura animæ mouentis in loco; non enim est in eo de potentijs, nisi potentia in loco, et motus circularis, ac nobilissima figurarum, nempe spherica. Illa autem forma, anima quodammodo dicitur, propter appetitum existentem in ea, cuius mouere est quodammodo intelligere, siue intellectus, et est forma simplex, per quam animal cœleste componitur ex vno mouente, et vno moto. Reuera, animalia, quæ hic mouentur, cum ex pluribus in vna essentia specie sint composita; ad vnum primum mobile, quod mouetur à se primo, et essentialiter, quodq; constat ex moto primo, primoq; motore, necessario reducuntur. Quoniam autem primus motor, non est virtus simplex in corpore, per corpus constituta: alioqui superius mobile haberet, ad cuius motum per accidens moueretur; hac de causa, anima cœli nominatur intellectiua, et forma simplex. Vnde motus cœli intellectiuus dictus est: tum quia est maximè regularis, qui profecto procedendi modus, intellectus similitudinem gerit: tum quia est sine organorum adminiculo, sicuti etiam sit intellectio; per nullam enim determinatam corporis partem perficitur, atque completur: deniq; à mobili proficiscitur immateriali, atque motore: sic etiam intellectus, atque ipsa intellectio. Vocatur quoque anima, ob virtutem appetendi: nam teste Philosopho 2. de anima, animatorum gradum, appetitus constituit: intellectiua verò ob motum ordinatissimum: simplex autem, quia nimirum ex illa, veluti ab vno motore, et cœlo, animal cœleste efficitur, utpotè non per subiectum constitutum. Cœlum autem ex virtutibus animæ, appetitum, et intellectum habere dicitur, idq; ob suæ animæ gratiam. Porro, prima intelligentia, se ipsam, reliquæ verò primam appetunt: omnes verò propter pulcherrimum mouendi ordinem, suis certè orbibus, quasi motum intellectiuum largiuntur. Quomodo ergo insit appetitus,

appetitus coelo, atq; intellectus, patet. Sequitur Auerr. è contrario de animalibus, quæ sunt hîc; apparet enim, quod mouens componitur, ex anima videlicet, & re desiderata extrinsecus mouente animam; & ideo motum inuenitur in eis compositum, non simplex. Sed de hoc paulò antè disputauimus. Itaq; corpus coeleste non indiget anima sensibili, aut imaginatiua; sed virtute, quæ non sit corpus, nec in corpore, quæ ipsi largitur permanentiam æternam, ac motum æternum secundum Auerroem. Reuera, non modo indiget virtute mouente semper in loco tantum, sed etiam largiente in se, & sua substantia permanentiam æternam; ex se enim est finita actionis, quia scilicet est finitarum dimensionum, ac terminata superficiem ipsum continentis. Profectò, in separatis à materia, forma, finis, & efficiens sunt idem. Cùm autem coelum sit ab intelligentia, uti à forma, & fine; erit etiam, ut ab efficiente: sed hoc tantum primæ conuenit intelligentiæ, secundum scripturarum sanctam veramque sententiam; in ipso enim omnia viuunt, mouentur, & sunt. Sequitur Auerr. Coelum, inquit, habet virtutem, & mouentem omnia, & agentem, & conseruantem, sicuti est dispositio in corpore hominis, & in corpore factò propter finem proprium; finis enim significat agens significatione necessaria, sicut mouens significatur per motum; finis enim ad extra, effectus rationem habet, qui sine agente non est. Causa insuper, sunt sibi inuicem causæ: finis autem non diceretur, nisi moueret agentem: nec vicissim agens, nisi moueretur à fine. Deniq; finis est vltimum in executione, quod absq; agente fieri non potest. Quoniam igitur finis quo ipsius coeli, est motus, ac rerum conseruatio; finis autem gratia cuius, est ipsamet intelligentia, quatenus per huiusmodi motum conseruatur; hanc ob causam putauit Auerroes intelligentiam coeli, causam esse effectricem. sed aliud docet Catholica fidei veritas. Cæterum, duplex est agens, quorum alterum, effectum tempore præcedit, sicuti est in sphaera istius mundi inferioris; disponit enim materiam, formamque ex illius potentia educit: aliud verò, natura est prius, sicut est dispositio temporis cum orbe, & agentis cum orbe, scilicet facientis ipsum in dispositionibus necessariis, in inueniendo finem, ob quem fit: intelligentia namque natura, ac causalitate orbem præcedit: nec refert, quod coelum, ad mentem Auer. existens æternum, agente non indigeat sibi coæuo, aut priori. nam etsi agente non indigeat de potentia ad actum educente; indiget nihilominus conseruante, id, quod actum talem obtinet dispositionem. Ex quo patet intelligentiam esse formam coeli, non quidem ab agenteeductam, nec de nouo illi esse largientem; sed ipsamet agentem, & conseruantem, deniq; perficientem: & finem, cuius gratia coelum est, & mouetur, coelo nobiliorem, altioremq;. Sanè, hæc quæ à philosopho, atq; Commentatore dicuntur, optimè congruunt primæ intelligentiæ. Itaque corpus coeleste cùm non transmutetur secundum subiectum; ex substantia in actu, & dimensionibus in actu componitur. Patet ergo, quod illius forma, & esse largiatur, & motum circularem, appetitum, atq; intellectum, quodque non siteducta de potentia materie, sed actu existens, prius coelum, animal, quam coelum, seu corpus constituerit, sicut dictum est. Et hæc quidem ex secundo de substantia orbis. Sed iam ad tertium transeamus. Omnis virtus in materia est finita: at motor coeli non est finitus, siue finita, determinataq; virtutis, alioqui non largiretur motum infinitum, ad mentem Auer: igitur non est virtus in materia. Quare, si corpus coeleste recipit mouere infinitum; non est compositum ex materia & forma; omne enim tale est finita receptionis, sicut finita motionis in aliud. Circumscripto ergo motore, coelum non est compositum ex materia, & forma: sic enim docet primo coeli comm. 5. nempe coelum non esse compositum ex vera materia, & vera forma; sed æquiuocè tantum, quippe cùm intelligentia sit natura coeli non vniuocè, sed æquiuocè potius: nam etsi quatenus sunt animæ, coelum constituent in esse, ac proprii illi accidentibus, figura videlicet & motu; non tamen propriè sunt illius natura, cùm à subiecto non dependeant: natura namq; ratione tantum metaphysica, quæ est potentie principiiq; ratio, non autem physica.

esse compositum.

Motus animalium compositus.

Largitur esse æternum.

Finis efficiens Forma idem.

Finis Significat agens.

Finis quod.

Duplex agens

Forma noneducta de potentia.

Forma coeli est infinita virtutis.

Coelum non est compositum ex materia, & forma.

compositum.

Quomodo coelum dicitur compositum.

Quaestio.

Solutio.

Propria opinio.

sica, quae est ratio potentiae transmutabilis, de coelo, atque istis inferioribus predicatur. Cum autem intelligentia sit forma abstracta in esse, alicuius non dicitur proprie corporis naturam; natura enim est principium, per quod res mouetur, et quiescit per se; ideo de forma abstracta dici non potest, quia natura per se inest enti naturali. Reuera, generationis corruptionisque principium est materia primi phys. comment. 9. at coelum est incorruptibile: non ergo inest illi materia, ad mentem Auerro. et philosophi: Non omnium, inquit, est eadem materia, sed eorum, quorum est transmutatio ad inuicem. Sed de hoc postea, cum sermo inciderit de materia coeli. Itaque in coelo secundum Auerro. est compositio ex mouente, et moto, non autem proprie ex materia, et forma naturali. Coelum siquidem circumscripta intelligentia, non est ens in actu, quod agere possit in haec inferiora; motus enim tunc sibi non inesset, qui est tanquam vita omnium natura constantium. Itaque coelum, sine intelligentia, non est substantia composita ex materia, et forma, alioqui corruptioni esset obnoxium. nec etiam forma dici potest, forma quippe est mouere, non moueri. 9. met. comm. 17. Nihil prohibet ut coelum sit materia, sed prohibet ut sit forma: materia, inquam, non ad utrumlibet, sed ad ubi tantum. Quando autem coelum, ut quoddam animal ex se motum, intelligitur; tunc plane ex duabus naturis, nempe mouente, et moto, compositum esse dicitur, et esse in actu, atque agere in haec inferiora. Sed dicit aliquis: Coelum, seclusa intelligentia, aut est actus, et sic est forma subsistens, quod est falsum: aut est nihil, et hoc quoque est absurdum: igitur est aliquid habens actum, atque ita, sine intelligentia, motu tantum et lumine, in his inferioribus virtute haberet agendi. Peripathetici negarent coelum sine intelligentia esse in actu: Natura, inquit Auerr. huius, est natura animae, et Themistius, Simplicius, Alexander 3. phy. aiunt: Corpus aethereum vi sua naturae, solo actu consistere, idque per intelligentiam sui orbis; de forma enim, ac specie sua nequit mutari: quia autem ubique totum esse non potest; potentiae, quae est ad locum, particeps esse dicitur. haec quidem illi. At nos saluta tantorum auctoritate virorum, non videmus aliquid impossibile, quominus coelum, sicut alia corpora simplicia, ex propria sit materia, et forma compositum, moueaturque motu naturali, absque ulla corruptione, ob formae perfectionem, quae omnem explet materiae appetitum. Illam autem formam dicerem intrinsecam, naturalem, ab ipso coelo minime abstractam. Ceterum ad mentem Auerr. coelum est compositum ex materia et forma, hoc est, ex intelligentia, et materia, quae est in actu per ipsam intelligentiam, quae quidem materia est intelligibilis per hanc suam formam: sicuti materia communis per analogiam ad formam: habet autem tantum potentiam ad esse, et non ad non esse, sicut materia communis, ideoque vocatur materia in actu. Quoad verò ad motum, non autem quoad formam, habet potentiam ad utrumque. Ex quo patet secundum Auerr. primo coeli comm. 95. coelum physica ratione non esse compositum ex materia, et forma, alioqui esset graue, vel leue, et ita corruptibile.

CAP. VI.

Coelum (seclusa intelligentia) est compositum ex materia et forma.



VIDAM contra Auerroem aliorumque sententiam sic arguere soliti sunt: Omne, inquit, sensibile, est indiuiduum demonstratum, 3. de anima, et ex consequenti compositum ex materia et forma. sed coelum, etiam sine intelligentia, est aliquid tale: igitur est compositum ex materia et forma. Reuera, teste Auerro 3. de anima comment. 14. Omne ens, citra primum, aut ex materia et forma, aut ex potentia et actu componitur. sed corpus coeleste, citra Deum, et ab-

sque

sque sua intelligentia, est ens: igitur ex materia & forma compositum; est enim ens in actu. Sanè, cœlum, sine intelligentia non est accidens: substantia ergo, non materia absolute, nec forma similiter: igitur compositum ex utraque. Amplius, cœlum (circumscripta intelligentia) non est indivisibile, alioqui esset intellectus: divisibile ergo, & ita est corpus, compositum utique ex materia & forma. Sanè, si cœlum habet esse ab intelligentia; est ergo in potentia ad esse; ex se enim esse non habet, atque eadem ratione in potentia ad non esse, & ita corruptibile. Adhuc, orbis solis (seposita intelligentia) est eiusdem rationis cum aliis orbibus, aut diversæ: si eiusdem, plures ergo formas recipere potest: si verò alterius; ad unam ergo tantummodò formam habendam aptitudinem habet, idque vel per suam essentiam, vel per aliquem actum medium. non per suam essentiam; est enim respectu intelligentiæ, pura potentia: igitur per aliquem actum medium, atque ita compositum ex materia, & forma. Denique, si intelligentia formaliter inest cœlo, per accidens utique moveretur; alicuius enim compositi forma essentialis, ad motum compositi per accidens moveretur. Ad primum, Auerr. respondet: Cœlum, sine intelligentia, non individuum, nec sensibile esse; omnia enim illa sequuntur, non autem præcedunt intelligentiæ unionem. Eodem modo soluitur confirmatio: cœlum: namque solium est potentia ad unum, unde est materia ad ubi, & non ad utrumque. Ad 2. Si in illo priori pars cœli consideretur; esset utique indivisibilis, de facto tamen divisa, atque ideo non est intellectus, quippe cum intellectus, & re, & ratione sit indivisibilis. Ad confirmationem dico, cœlum, esse, actumque ab intelligentia accipere, ad quam habet potentiam tantum, non autem ad non esse, sicut materia communis. Ad 3. Partes in cœlis, quæ materie locum occupant, ut motus, & formæ, sunt alterius, & alterius rationis: quam ob causam illarum quælibet, per suam ipsius potentiam, quæ est eius essentia, ad suum quidem actum determinatè fertur. Ad confirmationem patet solutio: intelligentia siquidem non est forma cœli substantialis, tamen si cœlo esse largiatur; hac de causa inter cœlum, & intelligentiam non est uniuoca compositio. Reuera, omnis forma uniuoca in materia uniuoca recepta, de potentia materie extrahitur à naturali agente. sed cœli forma non est talis: igitur cœlum non componitur ex materia & forma. Amplius, cœlum, sine intelligentia non est compositum ex materia, & forma alterius rationis, alioqui otiosa esset intelligentiæ copulatio: siquidem illa forma, cum esset actus, ad cœli motum sufficeret. hanc profectò rationem mihi satis placere affirmo, eamque omnino amplecterer, ni aliud omnium propemodum sapientum doceret autoritas. Ceterum ad mentem Auerr. intelligentia est perfectio cœli, cui largitur non modò operandi virtutem; verumetiam potentiam essendi, siue ipsum esse: omne siquidem constituens corpus in esse, locat illud in specie, atque operationem largitur, & esse. Sed intelligentia ita se habet ad cœlum, quemadmodum docet primus phys. liber comment. 63. & octauus com. 52. Ergo. Adhuc, in separatis à materia, finis, forma, & efficiens coincidunt, destru. destru. disp. 3. solut: dubij 19. circa finem: ergo. Sanè, in tribus causarum generibus, anima est sui causa subiecti. 2. de anima. sed intelligentia esse cœli anima: igitur est illius efficiens causa, forma, & finis. Profectò, forma, à qua fluunt accidentia omnia alicuius subiecti, non tantum operationem; verumetiam esse illi largitur. sed intelligentia, ut dicitur primo cœli comm. 5. & 2. cœli comm. 3. est propriorum omnium accidentium causa. Ex his ergo, atque similibus patet cœlum ab intelligentia, & esse, & operationem accipere. Ex his autem sequitur quæstio, an scilicet cœlum sit animatum, in 2. Pymandri factis diximus, quò circa paucis me expediam. Secundo cœli comm. 61. tales à Commentatore adducuntur rationes: Cœli, inquit, animatis præstantiores sunt: igitur animati: nã id, quod non est animatum, non est animato præstantius. Amplius, omne, quod est determinatæ figuræ, motus quoque determinati, in partem determinatam, est animatum. sed tale quid est cœlum: igitur animatum. Denique, motor corporis cœlestis non est in mate-

se compo-
situm.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

Non est com-
positio uni-
uoca.
Intelligentia
est perfectio
orbis.

1.

2.

3.

Si cœlum sit
animatum.

1.

2.

se compo-
situm.

Coelum for-
maliter intel-
ligit.

Solutio.

Vnum forma-
liter.

Auerr.

Intelligentia
non est virtus
in materia.

Finita & infi-
nita,

Quare virtus
infinita in cor-
pore moueret
in non tem-
pore.

Auerr.

Auicennae ra-
tiones.

materia: est ergo intellectus: atque ita coelum intelligit, & est animatum. Sed nunquid animatum anima assistente? Sic enim quidam arbitrantur, coelum scilicet propriam habere actualitatem, motorem vero coeli, alteram, atque ex ambobus, veluti ex nauis, & nauta, vnam operationem fieri. Sed haec sententia Peripathetica aduersatur doctrina: omne enim compositum per se mobile, & intelligens, per se etiam a sua forma habet esse formaliter. sed coelum est huiusmodi, 3. de anima comm. 14. Ergo. Nam ex assistente operatio non dicitur formalis: sicuti nauis non vocatur formaliter intelligens, quia nauis intelligit. Amplius 2. coeli comment. 3. & in fine primi capituli de substantia orbis, coelum est vnum essentialiter, & verius quam homo. sed homo est vnum animal formaliter: coelum ergo similiter. Dico, duplicem esse animam: alteram quidem subiecto esse largientem, atque in esse per subiectum constitutam, cuiusmodi sunt multorum animalium anima, quae etsi speciem illis largiantur; in esse tamen & conseruari, a subiectis dependent: alteram vero, quae licet praebeat esse; non tamen a subiecto, illius esse dependet, veluti est intellectus possibilis in homine, & intelligentia in corpore coelesti. Intellectus siquidem possibilis, in esse specifico, & ultimo, hominem constituit: quoniam autem est immortalis, ab esse hominis non dependet. Eodem modo coelum quidem ab intelligentia constituitur in esse, ipsa nihilominus a coelo non dependente. Ex quo patet, quod quemadmodum ex intellectu, & corpore humano fit vnum formaliter; ita ex intelligentia, & corpore coelesti. Suffragatur huic sententiae Auerr. 1. phys. comment. 63. Fuit, inquit, necesse, ut forma eius esset libera ab hoc subiecto. id est, ut non dependeret a subiecto nec in esse, nec in conseruari quidem, & ut non haberet constitutionem per corpus; sed corpus coeleste constitueretur per illam. ex quo patet coelum esse animatum animatione equiuoca, quia anima coeli esse illi largitur; non tamen dependet ab ipso, atque ideo deest perfecta animati ratio. Sed iam eo redeat, vnde defluxit oratio, nempe, intelligentiam coeli motricem non esse virtutem in materia: Omnis, inquit Auerr. 3. de substantia orbis, virtus in corpore est finita. Reuera, si esset in corpore, esset finita, & infinita: infinita quidem, quia aeterno vigore, quo resisteret corrumpenti: finita vero quia in materia: Forma siquidem per materiam finitur. 2. phy. & Auerr. commen. 26. Si enim esset in composito corpore; esset utique corruptibilis, atque ita illi necesse esset, ut tempore aeterno resisteret corrumpenti, quod absque vigore infinito fieri non posset. Esset ergo infinita vigore; & ita in non tempore, & tempore moueret. In non tempore, quia infiniti, in tempore quia finiti vigoris. Ex quo patet posse inueniri virtutem infinitam in tempore extra corpus finiti vigoris. Et nullam virtutem infinitam esse posse in tempore, quae non sit etiam vigore infinito. Porro, Auerr. 8. phy. comment. 79. arbitratur, quod si virtus aeterna sit in corpore, vigore, & tempore infinitam fore: extra vero magnitudinem, nec finitam, nec infinitam esse, quod quidem sic intelligendum est, motorem coeli, a subiecto, seu materia, finitudinem, siue infinitudinem non accipere. Nulla itaque virtus infinita in extensione, & duratione, ab aliquo corpore constituitur in esse, alioqui esset in finito vigore, & ex consequenti moueret in non tempore: vel virtus finita in equali tempore mouere posset; inter illas siquidem cadit comparatio. Dicit aliquis, quare virtus infinita in corpore moueret in non tempore? Dico, coeli potentiam, tum ex parte actionis, tum etiam passionis, finitam, atque determinatam esse. Patet hoc ex philosophi autoritate 2. coeli comm. 71. Si coelo, inquit, adderetur astrum; aut tardius, aut nunquam moueretur. at virtus infinita agens secundum vltimum suae potentiae, cum contrarium sibi equari non posset in renitendo, obstandoque, moueret utique in non tempore. Sequitur Auerr. in 3. de substantia orbis: Si, inquit, conceperimus, quod in corpore coelesti sit virtus finita, alia a virtute motiua, quae non est in eo, nec constituitur per ipsam: & quod aggregatum ex illa virtute in materia, & ex materia ipsa, sit corpus coeleste, sicut dixit Auicenna, in corpore coelesti est, siue ipsum esset corruptibile, quod nunquam ta-

men

mèn corrumpetur: Et hoc quidem reprobavi in ultimo tractatu de cœlo, & mundo, ait
 Commentator. Putavit autem Avicenna cœlum esse quidem ex se finitum, & in agen-
 do, & in patiando; infinitudinem, seu eternitatem tamen accipere ab eternitate motoris.
 Sed instabiles sunt illius rationes: nam ut philosophus loquitur primo cœli comment. 33.
 vsq; 76. eiusdem, non tantum cœlum est qualitate, ac quantitate finitum; verumetiam
 virtutes cœlorum, sicut patet per exemplum de astro nouo addito. Infinitum autem du-
 obus modis dicitur, quorum vnum est virtus infinita actionis, & passionis in tempore, &
 est finita in se, scilicet in velocitate, & vigore: secundum est virtus infinita actionis, &
 passionis in se, id est, infinitum duratione, extensiuè agendo, siue patiando: et infinitum
 actione, seu vigore. Caterum infinitum vigore, non congruit nisi corpori infinito, quod
 plane, ut narrat 3. phy. non inuenitur in rerum natura. Itaq; infinitum vigore corporibus
 sublunaribus, ut patet, minime conuenit. nec etiam cœlestibus, quippe cum statû ordi-
 nibus, motibusque ferantur. At infinitum duratione, corporibus competere potest cœle-
 stibus, quia corpora sunt simplicia. at sublunaria, quoniam composita sunt, ac corru-
 ptioni obnoxia; idè neutrius infiniti participia esse dicuntur. Virtus ergo infinita in a-
 ctione sua, non est in corpore. An autem sit extra corpus, ex Auerroë hîc non habemus.
 Sed de hoc negotio in primo Pymandri disputatum est satis. Infinitum igitur in vigore,
 ait Commentator, cuius causa est corpus, secundum quod corpus, impossibile est in cor-
 poribus siue cœlestibus, siue aliis. Infinitum verò in tempore, necesse est esse in corpori-
 bus cœlestibus, ex diuersitate motoris, & moti in eis à corporibus generabilibus, & cor-
 ruptilibus; quia virtutes eorum motiue sunt materiales, & corpora sua, quæ mouen-
 tur ab eis, sunt composita ex materia, & forma. Conueniunt autem in hoc, quod actio,
 & passio in vtrisque corporibus sunt finita in se; dissentiunt autem, quia virtutes corpo-
 rum cœlestium sunt immateriales, corpora verò simplicia: at virtutes terrestrium ma-
 teriales, corporaq; composita. Dicit aliquis, virtus cœli, est finita actione, passione, vi-
 gore: cœlum ergo est tempore finitum. Amplius, cœlum est actione, & passione fini-
 tum: igitur potest corrumpi. Dico, cœlum, tempore quidem infinitum; actione verò, pas-
 sione, atque vigore finitum esse. Infinitum autem tempore, quia ipsius forma non consti-
 titur per subiectum, & eius materia, est simplex: actione verò, atq; passione finitum,
 quia nulla illi inest virtus vigore infinita. Nec sequitur: est actione, atq; passione finitum:
 igitur corruptibile; possibilitas enim corruptionis ex eo maxime prouenit, quod sit vir-
 tus finita in tempore, & cœlum sit compositum ex materia, & forma. Sed instabit ali-
 quis: in sempiternis essentia non est sine actione. 9. met. comm. 7. sed cœlum est finita a-
 ctione, atq; passione: igitur finita essentia, & ita corruptibile. Dico, cœlum intensiuè qui-
 dem finitum esse, infinitum verò extensiuè, atque sempiternum, actione, atque essentia.
 Quomodo ergo intelligentia, quæ est forma cœli, non sit virtus in corpore, iam dixi.

quid sit.

Cœlum esse
 finitæ actio-
 nis.
 Infinitum du-
 plex.

Virtus infinita
 non est in
 corpore.

In quibus dif-
 ferunt, & con-
 ueniunt ambo.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

De motu aliarum formarum.



Propositi nostri est de motu abundè copiosèque loqui; hanc ob causam, po-
 steaquam de motu formæ cœli disputavi, libet modò de aliarum motu for-
 marum loqui, priusquam ad aliarum rerum motum elucidandum, acceda-
 mus. Verum, quia huiusmodi negotiû magne est & utilitatis, & obscuritatis;
 prius ergò dicamus, quot modis accipitur forma apud philosophiæ duces.

Forma est
 multiplex.
 Avicenna.

Avicenna 7. sue met. cap. 8. quinque modos ponere videtur: primus quidem modus est ta-
 lis: Forma, inquit, est ipsa intelligentia, quæ effectui aptata est, ut agat; atq; ita sub-
 stantia separata, formæ subsistentes appellantur. Deinde forma est illud, à quo mate-
 ria con-

L

ria con-

3.

4.

5.

Varro.

6.

Idos.

Morphi.

Logos.

Prima formae
diffinitio.

Forma est sim-
plex & inua-
riabilis.

2.
Forma est
quid diuinum

3.
Forma dat
esse rei.

4.
Forma est
principium
generationis.

5.
Est actio agen-
tis.

ria constituitur in esse; hoc autem modo substantiae intelligibiles, atque accidentia, forma dici non possunt. Item, forma id esse dicitur, a quo perficitur materia, tametsi ab illo, esse minime accipiat. hoc modo, sanitas dici potest forma, et quidquid est, ad quod res naturaliter mouetur. Amplius, forma est figura, et quidquid sit per manum artificis in materiam. Praeterea, forma est species rei, et accipitur pro vniuersali, materia vero pro indiuiduo; sic enim loquitur philosophus 1. coeli, tex. comm. 92. Qui dicit, inquit, coelum, dicit formam tantum: qui vero hoc coelum, dicit materiam, id est, indiuiduum coeli. Reuera, forma id esse videtur, quod aliquid format, atque perficit. hac ratione Varro adductus est, ut Deum formam appellauerit; non quod sit mundi pars constitutiva, sed ob id potius, quod sua mente, mundum formet, perficiat, atque gubernet. Alio modo dicitur, quod una cum materia compositum constituat in esse: unde forma ab informando nuncupatur. Sic animae animalium, formae nuncupantur. Hoc pacto a Graecis dicitur εἶδος, species, aut idea, vel μορφή, latine forma, ab informando; separat enim informando, atque distinguit: species autem, quia per ipsam esse habetur et cognitio. Interdum appellatur logos, siue ratio, quia illius tantum per se est diffinitio. his igitur, atque similibus modis, forma depingitur, atque vocatur a sapientiae cultoribus. Sed iam quid sit forma audiamus: Forma est compositioni contingens, simplici ac inuariabili essentia consistens, id est, adueniens composito, id est, indiuiduo substantiae; aduenit enim forma substantialis composito in fieri, accidentalis vero in facto esse: vniuersalis forma, ut humanitas, et animalitas, quoniam sunt formae totius, et formam, et materiam complectuntur: non ita congrue sub hac diffinitione comprehenduntur. Forma ergo substantialis vnitur materiae in compositione totius: simplex, utpote quae ex aliis non componitur, nec in alia resoluitur, nec addita subiecto, maius reddit: inuariabili essentia; habet enim forma suam latitudinem, cuius terminos non transgreditur: inuenitur in anima alteratio iustitiae, et gaudij, non autem aliqua illius essentiae varietas, quippe cum illius simplex essentia varietati, seu commutabilitati subiecta non sit. Caterum, author istius diffinitionis, ab ea secludit animam rationalem, atque animam mundi; loquitur enim de anima a corpore separata: nam coniuncta non ipsa, sed coniunctum mutatur, 1. de anima comm. 64. Nihil, inquit, aliud est dicere animam gaudere, et tristari, quam animam texere. Porro, separata per diuinam potentiam, mutationi subditur: mundi vero animam, Deum esse opinatur, qui compositionem non ingreditur. Itaque forma est inuariabilis, quia nimirum non est subiectum, sed terminus variationis. Albedo enim clara, si fiat obscura, utraque sunt termini transmutationis. Amplius, forma est quoddam diuinum, optimum, et appetibile: diuinum, inquam, quia est participata similitudo, siue imago Dei, dum composito esse largitur: optimum, quod semper appetit materia appetitu naturali. Item, forma est, quae dat esse rei: esse quidem substantiale, si forma fuerit substantialis, uti anima hominis: accidentale vero, si fuerit accidentalis, ut albedo, albo. Adhuc, forma (sicut legitur 1. Phys.) est principium generationis per se, et priuatio per accidens, Com. 64. 67. terminus enim generationis sub ratione existentis est forma, quippe cum ipsa proprie vere sit. 2. de anima, compositumque per eam ponatur extra causas suas: ratione vero subsistentis, est compositum: nam ipsum proprie subsistit, cum nec alterius accidens, nec per se alicuius sit: secundum autem rei veritatem, materia generatur: improprie autem forma, aut compositum generari dicuntur; illud enim proprie generari dicitur, quod generationem recipit: ut paries dicitur albescere, non albedo. at materia recipit formam. Ergo. Amplius, forma est actio agentis, et est illud quod existit in recipiente, 2. de anima, com. 24. Anima, inquit, quae viuimus, sentimus, et intelligimus primo, ipsa profecto ratio quadam erit, et forma, sed non ut materia atque subiectum. Reuera, omne illud, quo primo insunt nobis actiones, est forma. sed anima est huiusmodi: est ergo forma, et ex consequenti forma est actio agentis. Item, forma est exemplar, quia definita,

quid sit.

definita, præscripta est omnium forma, quæ à natura proueniunt. 12. met. comment. 18. Nam ut dicitur 3. phys. forma est causa terminationis, & continentia: comm. 67. Nam infinitum intus, quemadmodum materia continetur, forma verò continet; siquidem augeri, est ire ad formam, quæ terminus est, & finis. at diminui, ire ad materiam, quæ est potestate infinita. Amplius, forma est causa, quod omnis res sit una, forma est indissolubilis per se. 3. phys. comment. 66. & 2. de anima comm. 7. Unde, inquit, non oportet querere, si unum sint anima & corpus, sicut neq. ceram, & figuram, si sint unum. Nam cum unum, & esse multifariam dicatur, actus est id, quod propriè unum est, atq. propriè est. Causa ergo, qua animatum, est illius forma. Unde non est querendum cur ex anima, & corpore fiat unum: in tertio de anima; anima enim est actus, corpus verò potentia, atq. ita utraq. pars, causa est compositi: forma verò causa est præcipua, quia est unum, & ens principaliter. Forma igitur est causa, qua unaquæq. res sit una. Amplius, forma est subiectum vniuersalitatis, primo cœli, comment. 92. est enim fundamentum similitudinis, & conuenientia, in quo præcipuè consistit vniuersalitas. Est etiam fundamentum intelligibilitatis: unumquodq. enim per suam formam intelligitur. Denique hoc maxime spectat ad ipsam, quod sit apta nata prædicare de pluribus. Amplius, forma est species, & exemplar, ratio, & quod quid erat esse rei, id est, secundum Alexandrum, forma est scopus & intentio naturæ. unde 5. met. comment. 22. forma est finis materiæ, & compositi ex materia & forma. Amplius, forma est causa ipsius esse omnium. 2. de anima, comm. 37. Omne enim esse, est à forma: nam esse nihil aliud est, quam existentia formæ in materia; causa enim ipsius esse omnibus substantia est, reuer autem viuentibus est esse, causa autem, & principium horum est anima. Amplius, forma est à qua res est id, quod est non à subiecto. 2. phys. 11. Alio verò modo, inquit, forma & species, quæ est secundum rationem: nam ut ars dicitur ad id, quod per artem est, & artificiosum; ita natura dicitur ad id, quod per naturam est naturale. Itaq. forma est, cuius præsentia naturalia sunt naturalia; sicuti præsentia artium, artificialia sunt artificialia. Etenim sicuti quidditas artificij est in arte; ita quidditas naturati est in natura, id est, in forma, quæ est magis natura quam ipsa materia. Reuera, forma, est rei causa quantum ad esse, materia verò quantum ad fieri: nam sicut à forma res habet ut sit; ita etiam ut sit unum: forma siquid est, à qua unumquodq. est id, quod est: & differentia rei est per formam, non per materiam. Est igitur forma simplici, & inuariabili essentia compositioni contingens, diuinum, & appetibile bonum, dans esse rei, generationis principium, actio agentis, terminationis causa, ultimum rei, unitatis ratio, subiectum vniuersitatis, scopus, & intentio naturæ, exemplar, & rei diffinitio, causa esse omnibus, à qua quodlibet est, & unum est, & ab aliis distinguitur, agendi, patiendique ratio, atq. principium. Quoniam autem forma quædam est naturalis, siue substantialis, quædam verò artificialis, seu accidentalis: substantia autem ordine, natura, & tempore præcedit accidens; rationi consentaneum est, de illa primùm loqui, quæ cateris est præstantior atque antiquior. Porro, hæc à philosopho 2. phys. comment. 12. vocatur natura: Quare alio modo, inquit, natura erit forma, & species eorum, quæ in seipsis motus principium habent, quæ nullatenus separabilis existit, nisi secundum rationem: atq. natura magis hæc erit, quam materia. Commentator 7. met. commen. 7. & 8. & 2. phy. com. 4. ait, formam secundum illum modum, secundum quem est prior materia, eodem modo, priorem esse composito. Simplicius, & Alexander putauerunt compositum esse magis ens, quam formam; quamvis ipsa forma sit magis ens, quam materia. Ceterum, authore philosopho in met. unumquodq. est maxime tale, propter quod aliis inest vniuocatio. unde 10. met. comment. 7. ait: In omni genere esse unum principium, quod est metrum, & mensura omnium in illo genere existentium. in genere substantiæ, est Deus benedictus, perfectio diuina quid, à quo communicatur esse, & viuere omnibus. 1. cœli. comm. 100. Quoniam autem forma

6. Forma est causa terminationis.

7. Forma est causa unitatis.

8. Forma est subiectum vniuersalitatis.

9. Forma est scopus naturæ.

10. Forma est causa esse omnibus.

11. Forma est à qua res est.

Epilogus.

Forma est naturalis.

Quare forma est magis ens.

na quid,

substan-

perfectio.

Magis ens
quàm com-
positum.Quare forma
est magis ens.

substantialis, est prima quidem forma imago quædam & participatio, ob suam utiq; actualitatem: Existente, inquit philosophus primo phys. comment. 81. quodam diuino, & optimo appetibili, & est hæc perfectio diuina, cui omnia appetunt assimilari; hanc ob causam forma non solum magis ens, quàm materia, verumetiam quàm ipsum compositum dicitur. Sanè, si forma est prior, id est, perfectior materia: non enim est prior tempore, cum sint simul: neque prior natura, mutuo siquidem sibi causæ sunt. 2. phys. comment. 30. Materia autem est principium compositi: igitur forma est prior, id est, perfectior composito, & ex consequenti magis ens; quidquid enim est prius priore, est etiam prius posteriore. Amplius, perfectum, ut dicitur 2. phys. comm. 7. In tantum est, in quantum potest operari: sic etiam 4. meteo. comme. 7. & 3. de anima, comment. 4. Intellectus agens præstantior est intellectu possibili, quia illum vincit operationis nobilitate, modoq; operandi: quemadmodum docet Auerr. commen. 19. Itaq; quoniam nobilitas subiecti, à formæ nobilitate proficiscitur, cuius participatione operatur: omne autem quod est tale per participationem, èd inferius reputatur, quod per se est aliquid tale: igitur forma est nobilior subiecto. forma igitur, perfectione materiam vincit, proinde est magis ens; quia perfectiorem habet operationem, modumq; operandi; omne enim quod operatur, operatur ut in actu, qualis est forma. Deinde, licet forma à materia dependeat, & vicissim materia à forma; non tamen similiter: materia enim à forma simpliciter dependet, forma verò à materia, velut à causa, sine qua non. Amplius, licet una eadem sit formæ & compositi operatio; non parum tamen inter utrumq; interest: siquidem forma per essentiam est operandi principium; compositum verò participatione formæ. Minus præterea forma à composito, quàm compositum à forma dependet. Ex his ergo, atque similibus patet, formam, & materiam, & composito perfectiorem esse, idq; secundum Aristotelis, atq; Commentatoris doctrinam.

CAP. II.

Formam non esse composito perfectiorem.

1.



2.

3.


4.

VL insunt plures perfectiones, ceteris præstat nobilitate naturæ, ac modo operandi. sed huiusmodi est compositum, ad formam; sese enim habet, ut totum ad partes: plures autem toti inesse, quàm parti perfectiones, constat satis; compositum igitur est perfectius, ac magis ens quàm forma. Amplius, totum & perfectum, idem est primo cœli, comment. 3. igitur quod magis est totum, magis est perfectum. sed compositum magis est totum, quàm forma: ergo magis perfectum. Sanè, cui insunt plures imperfectiones; plus ceteris non similibus, imperfectionis habet. sed formæ inest carentia materiæ, & totalitatis; magis ergo imperfectum ens dicitur, & est. Profectò, totum intenditur à natura per se, partes verò per accidens: igitur quod prius. Adhuc, compositum est per se, forma verò per accidens, utpotè pars compositi: igitur compositum magis per se ens. Reuera, compositum, quidquid forma habet perfectionis, completitur, additq; materiæ perfectionem, quæ formæ deficit: ergo quod prius. Item, finis est nobilior his, quæ sunt ad finem. sed materia & forma sunt propter compositum; ista enim est intentio agentis. Proinde Commentator 2. de anima, com. 37. ait: animam, & corpus esse propter corpus animatum. Et 12. met. comm. 15. proficitur, compositum maiorem, forma, atq; materia nobilitatem habere. Deniq; forma à composito perficitur, quippe cum præter suum esse, compositi esse recipiat: igitur compositum est forma perfectius. Item, 2. de anima com. 3. ait Commentator: Cum demonstrasset, inquit, nobis substantiarum numerum, incepit declarare nobis, quæ earum est magis digna: & dixit, quod corpora composita habent hoc nomen substantia, magis

magis propriè: unde in prædicamentis primam substantiam esse propriè, principaliter, producti-
 & maxime dicit. sed prima substantia est compositum: igitur est magis substantia. one.
 Respectus præterea totius ad partes, est respectus formæ, auctore commentatore 7.
 met: com: 35. ad materiam: & respectus partium ad totum, est respectus materiæ ad
 formam; sic enim partes dicuntur priores toto: & vicissim totum prius respectu par-
 tium: ergo substantia composita, perfectione formam, atque materiam præcedit. Re-
 uera, ratio & diffinitio primæ substantiæ, perfectius toti composito, quàm partibus:
 conuenit: igitur est prius ipsa forma, & magis substantia. Item, forma non est magis ens,
 quàm materia: quod sic ostendi potest. Quod pluribus substat, est magis substantia, &
 magis est ens, ut in prædicamentis dicitur. sed materia est huiusmodi, nempe in poten-
 tia ad plura: forma verò est indiuisibilis, & plurimum minime capax: materia ergo est
 magis substantia, quàm forma, atque prior; posterius enim essentialiter, sine prioris esse
 non potest: bene tamen è conuerso? Quare, si forma est prior materia, sine forma, ma-
 teria esse non posset; sed magis è conuerso, quod est absurdum. Iterum, potentiam, actum,
 præcedere, nonus met: testatur: ergo materia est prior forma. Tenet consequentia: ma-
 teria enim est potentia, forma verò, illius actus. Reuera, forma, determinata materiæ
 dispositione indiget, quippè cum actus actiuorum sint in patiente, bene disposito. sed
 materia non potest disponi in instanti, sed in tempore: quia nimirum motus non fit in
 instanti: materia ergo, formam tempore præcedit. Præterea, genus, ordine naturæ, spe-
 ciem præcedit; prius enim fœtus uiuit vitam plantæ, quàm animalis, & animalis, quàm
 rationalis. Sed genus sumitur à materia, species verò à forma: materia ergo, formam
 præcedit. Præterea, ad perfectam attinet substantiam, esse hoc aliquid, atque separa-
 bilem: sed compositum est huiusmodi, non autem forma: igitur, compositum est magis,
 & perfectius ens substantiale, quàm ipsa forma. Sanè, substantiæ rationi conuenit sub-
 sistere, quod proprium est compositi, & non formæ, præsertim materialis. Compositum
 ergo est magis ens, quàm ipsa forma.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.


 D primum dico, formam continere omnem perfectionem compositi, & ma-
 teriæ etiam, si quam fortassis habeat; est enim totum contentiuum, quia
 verò est pars compositionis dependenter; aliquo composito imperfectior re-
 putatur, Ad 2. Forma est totum contentiuum, quod per se intenditur, com-
 positum verò propter formam. Ad confirmationem respondeo: formam non conti-
 nere priuationem, nisi actualis tantum compositionis, quæ illius imperfectio dici non
 potest: sicuti irrationalitas dicenda non est naturæ humanæ defectus, siue priuatio,
 si eam humana natura non habeat. Ad 3. Quando dicitur formam esse per accidens re-
 spectu subiecti, quia fieri, & generari est per se via ad esse: illud ergo quod per se fit,
 est per se, & quod per accidens, est per accidens: forma autem, ut septimo phys:
 habetur, est per accidens. Quidam sic respondendum esse arbitrantur, nempe formam,
 duplex esse habere, proprium, id est, esse essendi, & esse subsistendi, quod esse compo-
 siti, cuius respectu dicitur esse per accidens, sicuti pars respectu totius. Cum ergo formæ & co-
 dicitur, quod fit, est per accidens, sed forma est talis: verum quidem esse dicunt de esse positi.
 compositi, ad quod per se generatio terminatur: negant autem de esse formæ. Verum,
 si res acutè intelligatur, vnum est formæ, & compositi esse; omne enim esse in rebus
 creatis, auctore Boetio in lib: de vno, & vnitæte est à forma: esse quidem est existentia
 formæ in materia, ut dictum est: à forma namq; est esse, & vnum. Esse igitur actu, quod

- in materia, atque composito inuenitur, ab ipsa forma proficiscitur: vno ergo, eodemque esse forma existit, & compositum, sicut calor, & lignum calore calens. hoc tantum interest, quod calor per se, lignum verò per caloris participationem calet. Quamobrem rectius diceretur: Calor est calor, quam calore calet. Sic etiam, forma est subsistentia, quam subsistens. Falsa ergo est imaginatio, quæ putat compositum, alio esse distincto à forma subsistere, quamuis non sit eadem entitas, sicuti diuersa est entitas materia ab entitate formæ, non tamen diuersum est esse actuale. Ex his ergo patet, quid ad argumentum 3. & eius confirmationem sit dicendum. Perfectio siquidem materiæ, à forma ortum habet, quandoquidem perfectio insequatur actum, qui est forma, & quidditas, non autem actum entitatum. Quidquid ergo perfectionis est in materia, à forma profluit, atque descendit in materiam, vel virtualiter, ac nobiliori modo continetur in forma.
4. Ad 4. Dico, formam & materiam esse propter substantiam compositam, tanquam propter finem, non quidem cuius gratia, sed cui; anima enim & corpus sunt propter corpus animatum, non quidem ut perficiatur forma ab ipso, sed potius, ut à forma perficiatur, & ipsum compositum. Ad authoritatem commentatoris, dico ipsum loqui secundum modum loquendi communioris, famosioremque, qui composito esse tribuit. 7. met: com: 8. antiquorum refert sententiam, negantium formam esse substantiam: soli siquidem materiæ hoc substantia nomen, laudemque tribuerunt. Ad authoritatem de prædicamentis, respondeo, philosophum non comparasse substantiam compositam formæ, sed substantijs secundis, ideo non est simile. Ad 5. duo, Philosophum de toto integrali ex partibus eiusdem rationis, veluti sunt partes quantitativæ, & non de toto essentiali, siue integrali ex partibus diuersarum rationum integralibus resultante, fuisse locutum. Cæterum, essentia, & quidditas, authore philosopho 7. met: com: 41. in conceptis cum materia distinguuntur. unde substantia composita, quæ ad essentiam, plus denotet quam forma: quia tamen perfectio, quidditatem primò sequatur, quæ proprie ad formam spectat; hanc ob causam, forma, tùm materia, tùm etiam composito est perfectior. Ad 6. dico, Substantiæ perfectionem in hoc maximè consistere, quod scilicet non dependeat, non autem quod substat alijs, substatere namque materiæ conuenit: per se verò existere, atque separabilem esse, & ab alijs non dependere, formæ est proprietas. Ad confirmationem dico, quod ubi est ordo naturæ, cum quadam causalitate, posterius sine priori esse non posse; bene tamen si sine causalitate extiterit. Quare, licet forma, materia prior sit, quia tamen eius causa non est, ideo sine illa esse potest. quod postmodum clariùs declarabitur, quando agemus, an materia possit esse sine aliqua forma. Ad 7. Quamuis in vno eodemque quod interdum est in potentia, interdum verò in actu, potentia, actum tempore precedat; si tamen forma, quatenus est in causa agente consideretur, natura, ac tempore, id est, generatione, materiam præcedit. Reuera, si species formam in materia receptam; ea quidem via generationis, posterior, natura verò prior inuenietur. At si, ut est in agente consideretur; tunc planè & tempore, & natura censebitur prior; actus enim naturaliter est prior potentia, & simpliciter loquendo prior tempore; siquidem potentia ad actum, non nisi per ens in actu mouetur: sed forma est actus, materia autem est potentia: igitur ad actum, per ens in actu, id est, per formam deducitur, atque ita formam, materiam præcedere, patet satis. Certè, propter vnumquodque tale, & illud magis, sed materia est in actu per formam: forma ergo est nobilior, perfectior, atque prior.
8. Ad 8. Duplex est naturæ ordo, generationis alter, alter verò perfectionis: itaque, quamuis ordine generationis genus prius censeatur; posterius tamen est perfectionis ordine, nisi fortassis ut principium consideretur. Denique à materia non sumitur, alioqui de specie prædicare non posset, sed à forma potius, quæ alijs comparata, materiæ, atque determinabilis modum habet. Ad 9. patet ex dictis responsio. Sanè, compositum esse habet à forma formaliter: Socrates enim est ens in actu per animam. forma autem dicitur esse per

per compositum; subiectiue utiq; atq; fundamentaliter: sicut in quo subsistit, non à quo ^{cut nu-}
effectiue, ac formaliter dependeat: nec sicut ex quo habeat esse. Forma igitur est prior meri.
composito.

CAP. IIII.

Formæ sunt sicut numeri.

 Orma nobilitatem, perfectionemq; qua cæteris præstat, nempe materiæ, atq; composito, præcedenti disputatione demonstraui: deinceps inquirere statui, an forma substantialis sit seipsa præstantior: hoc est, an suscipiat magis, & minus. Platoniorum nonnulli dixere, formas esse ideas, de quibus in fine ^{Quomodo}
primi libri Pymandri, abundè disputauim. Alij verò fassi sunt, formas numeros esse, de ^{formæ sint}
quibus philosophus 8. met: com: 10. disputando asserit, quo nam pacto formæ, nume- ^{numeri.}
ri dici possunt: Palam, inquit, quoniam si sint quidem numeri substantiæ, per quandam
certè similitudinem, & non absolute numeri nuncupantur; diffinitio enim numerus qui-
dam est, quatenus scilicet diuisibilis est in genus, & differentiam, & ad induisitilia re-
ducibilis. sic etiam numerus ad unitatem. Deinde, quemadmodum à numero, ablato ali- ^{Ultima diffe-}
quo, aut addito, ex quibus numerus est, non adhuc numerus est, sed alter, quamuis mi- ^{rentia est ra-}
nimum auferatur, aut addatur; sic nec definitio, nec quod quid erat esse, erit adhuc, ^{tio formalis.}
ablato aliquo, aut addito. Reuera, quemadmodum quando alicui numero additur vnum,
vel adimitur, numeri naturam, speciemq; commutat; ita profecto diffinitioni contingit.
Itaq; ratio diffinitionis formalis, est ultima differentia; atque esse vniuscuiusq; est v-
num, intensionem, seu remissionem minimè suscipiens: Sex semel, inquit Philosophus 5.
met: com: 19. est sex. non est bis, tria, neque ter duo. Ex quo patet species rerum, sicuti ^{Species rerum}
etiam species numerorum in indiuisibili consistere; siquidem ab unitate pares non de flu- ^{in indiuisibili}
unt numerorū species, sed singule à singulis propria, ac naturali differentia distinguun- ^{consistunt.}
tur; ita etiam & species rerum, quæ à primo ente manant, primo coeli com: 100. his
quidem clariùs, his verò obscuriùs. Quare, sicut numerorum species, æquales unitates
non continent; sic etiam species rerum, inæqualibus perfectionum gradibus adornan- ^{Dux species}
tur. Sanè fieri non potest, ut dux species æquè essentialiter sint perfectæ. In causa autem ^{rerum non}
est, quia genus in species per contrarias diuiditur differentias 10. met: com: 24. Tali au- ^{possunt æquè}
tem contrarietatis oppositio, ad eam, quæ secundum habitum, priuationemq; est, oppo- ^{perfectæ esse.}
sitionem, reducenda est, com: 15. quam ob causam differentia vnius speciei constituti-
ua, ad oppositam, sicuti habitus ad priuationem comparatur. Esse ergo æqualis perfe-
ctionis huiusmodi differentias fieri nullo modo potest. Non temerè ergo essentia, seu spe-
cies rerum, numeris comparantur. Amplius, quemadmodum minor numerus, in maiori
cōtinetur; sic utiq; vna species imperfecta, in maiori, perfectiori q; virtualiter cōtinetur,
sic vegetatiuum in sensitiuo, sicut trigonum in tetragono 2. de anima com: 31. Itaq; for-
ma substantialis non recipit magis, & minus: Homo enim, inquit commentator 8. met:
com: 10. non est maioris humanitatis, quàm homo, & si fuerit, erit secundum quod est
forma in materia: hoc est, ob materiales quasdam, & accidentales dispositiones. an- ^{Quare vnus}
ma siquidem, eiusq; potentia per se non recipiunt magis & minus, nisi ob causam instru- ^{expeditior}
menti, quia huiusmodi potentia organa vtuntur corporeis, in quibus est complexio, com- ^{altero.}
positio, & unitas, quarum dispositionum causa, formæ expeditiores, impeditioresq; red-
duntur. Intellectus quoq; authore philosopho 3. de anima com: 10. à virtute dependet
cogitativa, quæ est organica, vt suo intelligendi munere fungi possit: secundum ergo co-
gitatiua organi perfectionem, nobilitatemq; nobilitas attenditur intelligentis. Ex his
ergo patet, formas substantiales in indiuisibili consistere, magis, ac minus non esse su-
sceptiuas.

cut nu-
meri.

Intensio & re-
missio forma-
rum, unde o-
riatur.

Quod dentur
gradus in
forma.

Quod non
dentur gra-
dus.

1.

2.

3.

Commen:
Aucenna,

Porphyrius.

An fiat per
additionem
graduum.

sceptius. Amplius, forma intendi, & remitti dicitur, quia diuersimodè à diuersis par-
ticipatur subiectis; quæcunq; enim est huiusmodi, apta est diuersimodè, atque diuisi-
biliter per motum in subiecto recipi, atque ipsum magis, minusq; actuare, denique a-
ctione agentis educi de imperfecto ad perfectum, unitate non solum specifica; verum
etiam numerali ipsius formæ perseuerante. Caterum, forma, quæ non acquiritur per mo-
tum, nec est diuisibilis, aut diuersimodè participatur à subiecto, augeri, aut minui non
potest, quemadmodum est, vt diximus, forma substantialis. De causa autem intensio-
nis, atq; remissionis nonnulli sic loquuntur: Intensio, inquiunt, fit per gradus additionem ad
gradum in esse formæ; non enim, aiunt, calori addi calorem, cum in essentia caloris gra-
dus non dentur; sed addi esse perfectius calidum, esse minus perfecte calido. hæc pro-
fecto esse diuersa, subiecto magis, minusq; receptiuo à calore formaliter dantur. Inten-
sio, inquiunt, & remissio, aut fit secundum gradus in essentia formæ, aut in esse formæ:
non quidem in essentia, quia forma simplici, & inuariabili essentia consistit, quippè, quæ
numero comparatur, sitq; determinata naturæ: indiuisibilis ergo secundum essentiam;
id enim, à quo res habet certitudinem, authore philosopho 10: met: debet esse minimum,
& indiuisibile, veluti est mensura respectu mensurati. Si præterea forma intensa, est
maior, & perfectior secundum gradus in essentia, quàm qualitas remissa: forma ergo
remissa, virtute continetur in intensa, veluti sensitiuum in intellectiuo, aut præexisten-
ti additur alius gradui. sed primus modus stare non potest; gradus namq; essentielles,
quorum vnus in alio continetur, specie distinguuntur: sicuti sensitiuum, & intellectiuum.
at forma intensa, & remissa eiusdem sunt speciei: igitur graduum diuersitas in eas ca-
dere non potest. His autem, atque similibus sic obuiare possumus: in omni transmutatio-
ne, terminus vel est à quo, vel ad quem. non à quo, hoc est, à forma, alioqui subiectum
non fieret magis per illam, sed minus. Ad illam ergo, atq; in termino intensio-
nis, illam
magis habet: perfectior ergo in subiecto facta est; siquidem effectus nobilitas forma-
lis, ex causæ formalis nobilitate proficiscitur. Quare, si gradus intensio-
nis dandi sunt,
illi utiq; essentie formæ attribuentur. Amplius, quemadmodum in similitudine inueni-
tur latitudo, quia nimirum in fundamento, hoc est, in qualitate inuenitur; ita planè res
se habet in intima rei proprietate, quæ latitudinem in re consistentem, consequitur; esse
enim est formæ intima proprietas, vtpotè immediatus eius formalis effectus. Quare, si
esse vni magis, quàm alteri inest; ex maiori utiq; formæ participatione, emanare dice-
re audemus. Sanè, esse à forma naturaliter fluit: igitur qualis est forma, tale utiq; est
esse eius, cui inest. sed forma est indiuisibilis, nullam habens latitudinem: vnum ergo
esse largitur, magis, ac minus nequaquam receptiuum: formæ ergo substantiales perfe-
ctæ, tum in se, tum etiam in suis indiuiduis non suscipiunt magis, & minus, alioqui in eis
posset esse motus; quippè, cum secundum Commentatorem 3. phy: com: 4. motus est
generatio partis post partem, donec perficiatur, sitq; in actu. Aucenna quoque in 3. suæ
sufficientiæ. cap. 1. ait, in substantia non esse motum, quia non est magis, neque minus.
Itaq; in formis substantialibus specialissimis, æqua est indiuiduorum, vel ab indiuiduis,
participatio; omnes enim homines, participatione speciei sunt vnus homo, vt ait Por-
phyrius. Et 3. met: com: 11. In indiuiduis, inquit, non est hoc prius, & illud posterius.
Itaq; formæ substantiales perfectæ, non suscipiunt magis, & minus; sed formæ per se
contrariæ, nempe qualitates, aut relationes in formis contrarijs fundatæ, vel formæ, quas
per se contraria consequuntur: vtpotè formæ elementariæ, aut habitus, vt virtutes, lu-
men, & quæ sint generis eiusdem. Ex his autem patet solutio ad rationes; illa enim diffi-
nitio conuenit formæ secundum se, & in suo esse specifico, non autem vt diuersimodè sub-
iectum actuanti. Similiter respondendum est ad alias duas rationes. Ad aliam, nega-
tur assumptum, quippè cum veritatem non habeant, nisi ex parte formæ secundum se
sumantur. at si ex parte formæ, quatenus materiam, quam actuat, respicit, falsum est.

Quoniam

Quoniam autem formæ non intenditur, nisi ut respicit subiectum; ideo magis, & minus non differunt specie. Caterum, formam specificam non suscipere magis & minus, pro explorato habent cum philosophi propemodum omnes, tum etiam theologi: formam autem individualement, aliquam habere latitudinem constat satis: videmus enim in niue, & in pariete, secundum aliam, atque aliam rationem, albedinem esse. Modus autem istius latitudinis non idem est apud omnes: quidam enim asserunt, per graduum additionem fieri, gradusque inter se realiter, ac signate esse distinctos, atque ex illis unam per se formam constitui: nonnulli vero, intensiorem fieri dicunt, per graduum successiorem; hoc tamen modo, ut secundo adueniente, prior corrumpatur: alij, formam non intendi asserunt, per partem formæ, vel gradus ad præexistentem formam, additionem, idque ad mentem philosophi, eiusque commentatoris 4. phys: com: 84. constare aiunt: Calidum, inquit, sit magis calidum absque eo, quod aliquod in eo calidum efficiatur, quod ante calidum non extiterit: Materia, inquit commentator, ex hac caliditate demonstrata, veniet ad maiorem caliditatem, nullis partibus calidis in actu aduenientibus: sed ex intensiōe caliditatis, ad maiorem transferetur caliditas. Similiter materia de minori quantitate, ad maiorem transferetur, nulla quantitate in actu adueniente. Intenditur ergo forma, nulla re noua adueniente subiecto, à præcedenti forma realiter distincta. neque forma intenditur, quia magis radicatur; alioqui perfectior esset in essentia: maior siquidem radicatio, signum est maioris virtutis in essentia existentis. Intenditur ergo, ut isti dicunt, quia scilicet de imperfecto, ad perfectum educitur: calor enim intenditur, quia, qui prius erat imperfectus actus, actione calidi, sit perfectior, quia magis in actu, magisque subiectum calidum reddit: agens namque intendit, de potentia ad suam similitudinis actum, quoad potest, patiens reducere. unde postquam calidum in potentia, ad imperfectum deduxit calorem; illius augendi satagit, non quidem calori, calorem addendo, sed de imperfecto, ad perfectum semper inducendo, de potentia ad actum. Etenim, quemadmodum per actionem calidi, de non calido, efficitur calidum; ita de imperfecto, perfectius calidum, atque ita usque ad summum calidum, in quo profecto ordine, præcedens calor se habet ad sequentem, veluti potentia ad actum; quodlibet enim imperfectum, respectu perfectioris, vice potentie fungitur. Itaque, formam intendi, est illam de potentia ad actum magis, magisque adduci, eamque magis in subiecto radicari, ac à subiecto participari, cui de imperfecto, ad perfectum progrediendo, maius esse largitur: non per novos gradus realiter distinctos, sed per novos modos habendi ipsam formam: nam per gradus realiter distinctos, forma intendi non potest. Si enim calor in aqua, per additionem gradus caloris fieret, realiter distinctos; duo igitur calores graduales inuenirentur in aqua, ex quibus plane formæ intensio fieri non posset, quia specie essent distincti: per suum autem simile fit intensio: quæ autem specie distinguuntur, similia dicenda non sunt. Quod si dixeris, non specie, sed numero distingui; tunc aliud sequetur absurdum, nempe duo accidentia eiusdem speciei, per motum acquiri posse, ac necessario subiecto distingui: idem namque subiectum, atque eadem subiecti pars secundum calorem intendi potest. Eidem ergo inesse duos quidem calores numero distinctos, est impossibile. Siquidem duo accidentia absoluta, de potentia materia per motumeducta, solo numero differentia in eodem subiecto esse non possunt, quia nimirum termini motus se inuicem non compatiuntur: quod profecto, necessario contineret, si intensio per gradus realiter distinctos fieret. hac quidem illi. Quomodo ergo forma sit, sicut numerus, & quæ suscipiat magis, & minus, modusque suscipiendi, secundum quorundam sententiam qualis sit, dixi.

cut numeri.

Quod sine additione graduum.

Quomodo intenditur forma.

Contra distinctionem graduum.

Duo accidentia absoluta non sunt simul.

CAP. V.

M

Formam

Formam substantialem habere gradus intrinsecos.Formam sub-
stantialē ha-
bere gradus
intrinsecos.Rationes.
opinionis.

1.

2.

3.

4. Phy:

4.

5.

Formam ha-
bere gradus.

Voniam huiusmodi quæstio non parua est obscuritatis; ideo acuta sapien-
tum ingenia ad suam allexit speculationis indaginem, inquisitionemq; gra-
uem, minimèq; contemnendam. Inter ergo alios, huius rei speculatores,
quidam præclaro, & acuto ingenio de hoc quidem negotio, talia sensere,
ac docuere, nempe formam substantialem, gradus habere intrinsecos es-
senciales, quorum causa, suscipit magis, & minus, intrinsecamq; diuisionem; arbitran-
tur enim generationem esse motum, & successiuam, quatenus est generatio, nec ex eo,
quod ipsa sit instantanea, motus autem successiuè fiat, à motu distingui; sed ex termino,
potius, quàm ex subiecto; siquidem generatio propriè est ad substantiam, motus verò
ad accidens. Subiectum præterea generationis, est ens in potentia, motus verò ens in
actu. Dixerunt ergo, quod licet specifica forma, intensiorem, remissionemq; non reci-
piat; indiuidua tamen forma intenditur, & remittitur, continetq; intrinsecos gradus
plures indiuiduales, quibus diuersimodè, ac successiuè potest informare materiā. Hanc
autem ipsorum sententiam plurimis rationibus muniere: Calidum, inquiunt, intenditur in
igne: igitur & forma ignis. Antecedens patet in igne, qui ex densa, vel rara conficitur
materia. Consequentia autem manifesta est; effectus enim naturalis, causam sequitur
naturalem: omnis quippe causa naturalis agit quantum potest, sed calor ignis, qui est
effectus naturalis formæ ignis, recipit magis, & minus; maior certè est ignis in quercu,
quàm in palea: forma ergo ignis recipit magis & minus. Amplius, in alteratione, quæ
aquæ præcedit corruptionem, calor in ignem introducitur: erat ergo forma ignis remissa.
Antecedens satis patet. cōsequentia sic probatur: nullū proprium accidens, absq; sui pro-
prii forma subiecti consistit, ipsam siquidè consequitur. sed calor est proprium accidens
ignis: ergo. Cæterum, impossibile est duas formas específicas repugnantes, secundum esse
intensum, in eodem simul consistere. sed forma ignis, & forma aquæ, ut ex illarum con-
trarijs dispositionibus patet, sunt inuicem contrariæ: in alteratione ergo præcedente cū
introducatur forma ignis, aquæ forma in materia existente; vel utramq; esse remissam,
vel saltem formam ignis remissam esse, necesse erit omnino. Igitur suscipit magis & mi-
nus. Præterea, omne quod mutatur, partim quidem est in termino à quo, partim verò
in termino ad quem: sicut sextus recitat physicorum liber. Quare, aut illud intelligen-
dum est, pro formæ, secundum quam motus fit, diuisibilitate; aut certè pro subiecti,
quod mouetur. non quidem pro diuisibilitate subiecti, contingit enim aliquod totum si-
mul alterari: pro formæ ergo est intelligendum diuisibilitate, atque ita forma substan-
tialis erit diuisibilis. Adhuc, omnis perfectio, quæ in pluribus numerari potest, maio-
rem utiq; in pluribus, quàm in vno, perfectionem ostendit. sed forma ignis, in pluribus
indiuiduis, ut patet, numerari potest. Si ergo duo simul ignes iungantur, fiatq; vnus è
duobus, quoniam duo perfecta simul iuncta, aliquid perfectius efficiunt, quàm vnum
tantum, cæteris paribus: ille ergo ignis forma intensiore, reliquis duobus, erit potentior,
atque ita habetur propositum. Item, omnis forma, quæ non respicit materiam indiuisi-
biliter, habet partem extra partem, quia scilicet extenditur ad extensionem materiæ.
sed quædam forma substantialis, utpotè anima bruti, est huiusmodi; diuiditur enim, ad
diuisionem corporis. Patet hoc in animalibus anulosis, quæ diuisa in partes, & mouen-
tur, & sentiunt. Illorum ergo anima est per partes diuisibilis: ex quo patet formæ sub-
stantialis generationem successiuè fieri: cū enim habeat gradus, & sit extensa; in in-
stanti induci non potest. Præterea, in omni motu requiritur tempus: ergo in omni mu-
tatione, & ex consequenti omnis mutatio erit successiua. Porro, formam habere gradus
suos essentielles, sic statuere conantur: Duplex inquiunt, est quidditas, quædam scilicet
specifica, indiuidua altera: proinde in hac albedine indiuidua, tria veniunt conside-
randa,

randā,
forma
subiecti
sas pa
dibu
diu
mole
form
tur;
vidu
igitur
decem
procul
aque n
diuersi
huc, ali
igitur h
ma pug
ad essen
satur g
sentia, q
portion
efficit;
ad vero
concep
diuidu
proprie
ma effe
quædam
calidita
ad cali
tas form
tes essen
ideo pa
calidita
lares, p
tes qua



pro quo
cidens.

randa, inprimis natura specifica, deinde gradus individualis essentialis; alicuius enim forma partes, aut graduales sunt, aut quantitativæ: graduales quidem, quibus in eadem subiecti parte, maior, vel minor forma dicitur: ex quantitativis verò, secundum diversas partes subiecti, nempe ad subiecti extensionem: gradualis autem forma est, quæ gradibus conficitur. postremo, differentia individualis, quam vocant hæccitatem, qua individui albedo, est hæc albedo: gradus præterea aliquam denotant quantitatem, aut molis, aut perfectionis, quæ rei insequitur esse. Ex his autem apparet modò, quibusdam formis gradus inesse; omnis enim forma, quæ à diversis subiectis, diversimodè participatur, pluralitatem graduū contineat, necesse est. sed ita se habet albedo in diversis individuis: ergo. Reuera, cum gradus illi non sint partes integrales, nec subiectivæ; erunt igitur partes essentielles, atque ita forma illa essentialiter est susceptiva augmenti, & decrementi. Amplius, quidquid sese secundum magis, & minus alijs communicat; in se proculdubio, varios habet gradus distinctos, alioqui eodem modo ab illis participaretur: atque nulla inter illa esset gradus, naturæq; distinctio. sed aliqua forma diversimodè diversis se communicat: habet ergo sua in essentia, gradus diversos atq; distinctos. Adhuc, alicui formæ ratio contrarietatis convenit; aliqua enim forma habet contrarium: igitur habet gradus suos, quorum virtute, ac diversitate, contra gradus contrariæ formæ pugnat. sed contrarietatis ratio, ad essentiam spectat: eadem ergo ratione, gradus ad essentiam spectabunt. Sanè, forma gradualis per suam essentiam, alteri formæ aduersatur gradualis. sed aduersatur per partes graduales: igitur partes graduales sunt in essentia, quæ se habet ut totum, gradus verò, ut ipsius partes. Caterum, gradus vocant portiones eiusdem formæ specificæ, proinde graduum diversitas, speciem diversam non efficit; forma enim specifica est indivisibilis, idq; quantum ad gradum specificum; quoad verò ad gradum perfectionalem, divisibilis: horum igitur pluralitas graduum, infra conceptum positivum specificum positivè non continetur, sed potius infra positivum individuum conceptum. Huiusmodi ergo gradus in individuo ex forma specifica, & proprietate individuali composito, continentur. Itaq; aiunt, gradus non esse partes formæ essentielles, sed perfectionales, quia nimirum non formæ, ut forma, sed potius, ut quædam perfectio. Quod si ita res se habeat; tunc planè gradus caliditatis, non esset caliditas formaliter; ad essentiam enim caliditatis non spectarent. Calefactio præterea, ad caliditatem formaliter minimè terminaretur, sed ad gradum, qui non esset caliditas formaliter. quæ omnia pro absurdis habentur. Dicendum ergo est, gradus esse partes essentielles, unius rationis, à quibus essentia constituitur secundum unam rationem, idè partes sunt eiusdem rationis, qualibet namq; illarum est forma: nam omnis gradus caliditatis, est caliditas. Gradus ergo sunt partes essentielles eiusdem rationis, siue similes, perfectionales, actuales, quæ ita se habent ad formam intensibilem; sicuti partes quantitativæ, ad ipsum quantum. His visis, solvuntur argumenta.

gradus.
Gradualis
forma.

1.

2.

3.

Qui sint gra-
dus specifici.

Verior opi-
nio.

CAP. VI.

Solvuntur Argumenta.



D primum. Negant consequentiam, & ad probationem respondent: caloris intensionem, ex materiæ solidæ proprietate defluere, quæ igni fomentum præstat, atque vigorem. Ex quo patet, quòd dissimilitudo caloris in diversis individuis, intensiorem, aut remissiorem formæ essentiam non indicet.

Ad 2. Negatur prima consequentia, & ad probationem respondetur: non pro quolibet gradu, sed pro tanto, sub quo stare potest forma ignis, esse proprii ignis accidens. Itaq; calor in alteratione productus, pro ignis generatione, & corruptione aquæ,

M 2

est subie-

2.

4.

5.

Quod gene-
ratio non sit
mutatio suc-
cessiua.

6.

2.

3.

Solutio:

1.

Materia, quo-
modo est di-
uisibilis.

est subiectiue in aqua, mediante forma aque, quæ profecto ipsi calori, nisi pro tali gra-
du, sub quo aqua forma saluari non potest, minimè repugnat; pro illo verò tunc in ma-
teria, aquæ tantummodo forma, non autem ignis habitat. Non ergo valet consequentia:
forma aque pro tanto gradu, ergo pro omni, repugnat calori. Ad 3. philosophi autho-
ritas, mutationi conuenit locali, atque alterationi, quæ inter contraria mediata habetur,
veluti quod mutatur de albo in nigrum, prius attingit fuscum. Mutationibus verò, quæ
huiusmodi medium non habent, respectu principalis termini, nequaquam congruit, sed
potius respectu alicuius adiuncti. hoc est, ratione dispositionum, quæ sunt pro alicuius
forme introductione: Toto namq; tempore, aiunt, manere materiã sub forma aque, usq;
ad vltimum instans. Ad argumentum ergo dicitur: illam authoritatem formæ substan-
tiali per se non congruere, sed ratione dispositionum tantum. Ad 4. dicitur non ostendi,
formam substantialem intendi, & remitti; sed vnam esse altera perfectiorem, quam-
uis vnus sint speciei. Ad 5. & ad alia dico, aliquam formam habere gradus secundum
essentiam, ac posse referri ad illa, de quibus essentialiter predicatur, & ita nullum gra-
dum admittere: etenim merè quidditatiue, ac indiuisibiliter illis comparatur. at si ad
illa referatur, quibus inest; sic forma intensibilis, gradus habere dicitur. Ad aliam di-
co, duplicem esse contrarietatem, metaphysicam, quæ ad formarum essentias pertinet,
graduumq; diuersitate opus non habet: aliam verò physicam, quæ subiectum respicit,
gradusq; varios requirit. ex his patet solutio. Quoniam autem nonnulla dicta sunt, quæ
adhuc clariori indigent lumine; hanc ob causam huiusmodi questionem inferere curavi,
nempe, si generatio, & corruptio sit mutatio successiua. Porro, nonnulli contrariam te-
nuere partem, idq; non sine efficacia argumentorum: Si generatio, inquiunt, esset suc-
cessiua: aut hoc contingeret ex parte materiæ quæ subijcitur, quæ cum sit indiuisibilis,
ex illa ergo nihil tale accidere potest: aut ex parte formæ. sed forma est sicut nume-
rus: ergo indiuisibilis. Successio præterea in motu, authore commentatore 4. phy: cap:
de vacuo: vel ex resistantia mobilis ad motorem, vel mediũ ad mobile proficiscitur. sed
in generatione non datur primum; mobile enim est ipsa materia. quæ vnde resistat, ex
se non habet; forma namq;, materiæ summè & vltimatè disposita vnitur: non ergo ex
resistentia mobilis ad motorem: neque etiam ex resistantia mediũ, quippe cum nullum
in formæ generatione medium inueniatur; forma siquidem immediatè vnitur materiæ,
& agens passo immediatè connectitur. Item, generationis termini, vt dicitur 11. met:
sunt contradictorij, vt potè esse, & non esse. sed inter contradictoria non datur medium:
in generatione ergo nõ erit successio. Amplius, si ita res se haberet; tunc forma substan-
tialis susciperet magis, & minus. Reuera, si talis formæ generatio esset successiua, habe-
ret utiq; gradus, ac diuersimodè participari posset. at, substantia non suscipit magis
& minus, vt dicitur in predicamentis: ergo. Adhuc, tunc substantia haberet contrari-
um; vbi enim est motus propriè dictus, ibi est contrarietas 5. phy: com: 10. sed in sub-
stantia non est contrarietas: igitur non est motus: & ex consequenti non est introdu-
ctio formæ successiua, deniq; intensio, atque remissio. Verum huiusmodi rationes sic sol-
ui possunt: & prima quidem hoc modo, successio ex vtriusq; ratione posset contingere,
materia autem licet ex se sit indiuisibilis, ratione tamen quantitatis, diuisionem suscipit.
Similiter etiam forma est indiuisibilis secundum esse specificum, quatenus ab omni gra-
du abstrahit: gradus nihilominus habet indiuiduales essentielles. Ad aliam probatio-
nem dico, successionem ex parte vtriusq; contingere posse: materiam quoque habere
vim resistendi, quatenus est sub forma, ac contraria formæ inducendæ dispositione. Cum
autem dicitur, formam immediatè materiæ vniri, verum quidem est, post primæ cor-
ruptionem; prius enim ex natura rei, necesse est, priorem corrumpi, quàm secunda in-
troducatur: vnde illud prius medium est inter formam, & formam, agens & passum.
Ad aliam probationem dico, generationis terminos esse priuationem, & habitum.

Ad 2.

Ad 2. dico, illam authoritatem intelligi debere de esse specifico, non autem de esse indi-
viduali. Ad 3. dico, substantiæ aliquo modo aliquid esse contrarium. Ceterum, philoso-
phus 5. phys. comm. 10. ait: In substantia nullum esse motum, cum nihil sit substantiæ
vlli contrarium. in 2. de gen. comm. 48. dixit aërem & ignem terræ esse contraria. &c.
Alexander, & Themistius, teste Averroë, arbitrati sunt, simplici substantiæ elemen-
tariæ, non quidem secundum subiectum, sed secundum formam, substantiam esse con-
trariam; putarunt enim elementorum qualitates, esse illorum substantiales formas. unde
in predicamentis, & in 5. phys. de substantiis perfectis, quibus nihil est contrarium,
in lib. de substantiis elementariis locutus est. Alexander arbitratus est nihil esse contra-
rium substantiæ secundum subiectum, quia scilicet in materia conveniunt, nihil autem
referre secundum formam, contrarium habere. Arguit Averroës: Tunc, inquit, sermo
Aristot. non esset uniuersalis; sed solus congrueret substantiis compositis, atque ita in
substantia simplici elementari esset motus, quia illi aliquid secundum formam aduersa-
tur. Item, inter elementa non esset vera contrarietas per se, quippe, quia secundum quali-
tates tantum. At contrarietas est oppositio inter aliqua per se, & non per accidens. De-
niq; non arbitratur qualitates elementorum esse illorum substantias. Sed de hac quæsti-
one disputaui in primo Pymandri, ubi de elementis locutus sum. Quoad vero ad Arist.
sententiam dico, in substantia non esse motum, quia non est distantia. quod si non sit
motus; nec etiam contrarietas proprie dicta. Et hæc quidem ad argumenta. Ceterum,
quemadmodum adduximus sententiam aliquorum, qui partem contrariam tutati sunt;
ita & affirmatiuam partem adducamus, non sine grauium virorum authoritate, atque
ratione: imprimis hoc modo arguendo. Si generatio formæ substantialis introducendæ,
non esset successiua; tunc planè accidens naturaliter sine subiecto inueniretur; alteratio
enim formam præcedens, aliquo certè indiget fundamento, nempe forma substantiali:
nam in aquæ materia, non per medium formæ aquæ, quæ sibi contraria est, sed ignis
consistit: non quidem generandæ, quæ nondum est: accidens præterea, forma substanti-
ali, qua fundatur in subiecto, posterius est. Quare, si calor præcedit formam ignis; erit
accidens naturaliter sine subiecto. Item, in generatione formæ, prius in parte propinqua,
quàm remota, dispositiones corrumpi, necesse est; forma enim sine dispositionibus, eam
conseruantibus, stare non potest, nec materia sine forma. Prius ergo in parte propin-
qua, quàm remota, sequens forma est inducenda. Quare, sicut successiue præcedens cor-
rumpitur; ita etiam successiue sequens introducitur. Antecedens autè patet satè, quip-
pe cum omne agens, prius in partem propinquam agat, quàm in remotam. Amplius,
materia, in qua præcedens forma conseruatur, si equalis sit dispositionis, agens corrup-
pens, proximiorē prius, quàm remotiorē partem corrumpit. si verò non æqualem per
totum dispositionem habeat; minus ergo ad vnum punctum, quàm ad alium erit dispo-
sita, atque ita agens prius ad vnum, quàm ad alterum punctum, formam corrumpere
incipiet: & ex consequenti, prius vnum, quàm alterum punctum forma introducenda,
attinget: successiua ergo erit eius introductio. Præterea, si forma substantialis non in-
ducitur successiue; igitur dabitur minima in materia, in quam forma aquæ primò indu-
citur, alioqui minorem partem occupabit, & ita successiua erit ipsius introductio. Sed
consequens est falsum: materiæ namq; partes sine forma consistenterent, quod est impossi-
bile. Tenet consequentia: daretur enim minimus ignis, cuius forma, minorem materiam
informare possit, quàm aliorum formæ elementorum, atq; ita forma ignis, tales partes se-
orsum informare non posset, aliter daretur minimus minimo: absq; forma ergo illæ par-
tes remanebunt. Formæ ergo substantialis introductio, est mutatio successiua. Amplius,
si motus non esset vnus, & continuus; tunc planè nullo toto motu, pars aliqua esset pri-
or, quod Aristoteli aduersatur in 6. phys. disputanti, toto motu medietatem esse prio-
rem. Tenet consequentia: quod enim sit in instanti, non habet prioritatis rationem. Deni-

gradus.

2.
3.

Si substantia
habeat con-
trarium.

Auer. rationes

1.
2.

Quod genera-
tio sit mutatio
successiua.

1.

2.

4.

5.

Quare in sub-
stantia non sit
motus.

que, si motus esset in instanti; in eodem esset nunc, motus, & quies. ut dicitur 6. physic. Sanè, ante omnem motum est motus, ut dicitur 6. physic. igitur omnis motus est unus, & continuus. Generatio præterea, & motus, non penes successuum, sed penes terminos distinguuntur; sic enim 5. physic. loquitur philosophus, ubi distinguens generationem à motu, mutationem à non albo, in album sub generatione constituit; quæ tamen mutatio, est alteratio, & absq; dubio successiva. unde omnis motus est generatio, quatenus illius termini sunt habitus, & privatio, ut ex non albo fit album, & è conuerso. Et omnis generatio est motus, quatenus ambo termini sunt affirmatiui: ut ex nigro fit album, & ex aqua fit ignis. Causa autem, quare in substantia specialiter negatur motus, est propter subiectum generationis substantialis; nempe materiam, quæ minus quàm in aliis mutationibus ens esse dignoscitur: unde frequenter à philosopho materia vocatur non ens. 11. met. 2. de gen. Propterea magis in substantia, quàm in aliis generibus mutatio fieri dicitur à non subiecto in subiectum. Denique, motus, qui inter duos terminos positivos coalescit, minus illi aptari potest. Itaq; distinguendo motum à generatione penes terminos, in substantia est motus, & generatio illius est mutatio successiva. Hæc sint dicta pro altera parte defendenda.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta:

Communis o-
pinionis rati-
ones.



Actenus nonnulla adducta sunt, ingeniosè quidem dicta, & peracutè factis, quæ sanè in generatione simplicium, atque mixtorum inanimatorum defendi possunt. Verùm, quia propositi nostri est communiores quasq; adducere sententias, & etiam imitari; propterea communiores de hac re sententiam in medium adduxi, eiusq; rationes palàm proposui, ut unus-

quisque accipiat, quod sibi libuerit. Sit ergo hæc prima communioris sententiæ ratio. Quemadmodum in omni generatione est dare primum generatum; ita planè & in omni alteratione primum alteratum: quod quidem secundum se totum incipit alterari (teste Auerr. 8. physic. comm. 23. & 3. physic. comm. 60.) Constat ergo, quòd sicut in substantia datur minimum generatum; ita in qualitate minimum alteratum. Datur ergo minimus ignis, qui secundum se totum incipit alterari ab aqua. Nulla ergo forma substantialis, per viam generationis producenda, quòad omnes partes quantitativas subiecti successivè producitur, alioqui non daretur primum generatum: cuiuslibet ergo formæ substantialis producendæ datur primum instans in quo est. Amplius, in qualibet specie rei naturalis, datur minimum, potens in illa seorsum existere. 1. physic. comment. 38. Carnis, inquit, determinata est quantitas in magnitudine, & paruitate. Et 2. de anima comm. 41. Omnium natura constantium, terminus & ratio est magnitudinis & augmenti. Arguit autem sic 1. physic. comment. 36. contra Anaxagoram: Si contingit partem, quæ seorsum potest existere, quantumcunque esse in magnitudine, & paruitate; contingit & totum quantumcunque esse. Ratio ergo philosophi non concluderet, si in qualibet specie non daretur minimum naturale, utpote minimus ignis in minima terra, & huiusmodi. Igitur forma non inducitur successivè. his autem, & similibus hanc communem sententiam statuere possumus, sicut paulò antè probauimus. Ad rationes contrarias, & primum quidem ad primam, sic respondemus: accidens non esse sine subiecto, sed manere in forma aquæ remissa; formæ enim remissa se invicem compatiuntur. Ad 2. Non prius corrumpuntur dispositiones in parte propinqua, quàm remota, signato minimo in quod agit. Neque agens naturale, velocius agit in partem propinquam, quàm remotam; agit enim in minimam materiam: non ergo prius in unam, quàm in aliam partem: neq; ex consequenti velocius. Præterea, forma produci non potest per minus, quàm per minimum extensivè,

Soluuntur ra-
tiones con-
trariæ.

1.

2.

vel

vel intensiue: nec agens potest agere vna actione in maius, quam in minimum. Quare agens naturale æque effectum, in propinquam, ac in remotam partem producit; infra enim minimam spheram sue actionis, æque bene applicatur cuilibet parti in tota sua sphaera. Dicis, agens naturale melius propinquæ, quam remotæ parti applicari: ergo melius agit in propinquam partem, quam in remotam. Respondeo, agens naturale non melius applicari parti propinquæ, quam remotæ minimi; imò equaliter ad illas potius applicatur, virtutis quidem, non corporis contactu. Dicis, naturalis agentis actio, de extremo propinquo minimi, ad extremum ipsius remotum transiens, ad medium prius venit: ergo primum in illud agit. Dico, verum esse in transitu successiuo, non autem in transitu subito, vbi simul tempore hæc omnia contingunt. Dicis, si agens naturale in totum minimum æque primò ageret; in eodem ergo instanti actio illius esset in principio, medio, & fine, quod est absurdum. Nego consequentiam; non enim est eadem actio: nam actio agentis primò causat aliam actionem in medio; & illa aliam in extremo, & hæc in instanti. Ad 3. Dico materiam esse equaliter dispositam, nec agens agere magis in propinquam, quam in remotam partem, quia æque ad illas partes suas est applicatum. Ad 4. Non est necesse, vt partes sine forma maneant, quia resoluuntur in continentem: huiusmodi namque materia, cum materia coniungitur continentis, à cuius forma informatur. Ad 5. Quamuis formæ substantialis introductio fiat in instanti; non ob id tamen sequitur, nullo toto motu partem aliquam non esse priorem, cum circa dispositiones formæ introducenda prioritatis ratio inueniri possit. Itaque communis, magisque philosophi rationi affinis, atque cognata est sententia, quæ asserit formæ substantialis introductionem fieri in instanti, non autem esse mutationem successiuam, nisi respectu dispositionum precedentium. Ceterum, quod dicitur à philosopho 5. phy. com. 3. quod in omni motu sit tempus: ergo successio. sed generatio est motus communiter dictus: ergo in generatione est tempus, & ex consequenti successio. Igitur forma substantialis, successiue acquiritur. A Commentatore 5. phy. com. 3. exponitur: Omnem, inquit, motum esse in tempore, declaratur perfecte in lib. 6. vbi philosophus dicit, omnem motum esse in tempore, tam motum propriè dictum, quam mutationem in substantia: non quidem ratione instantaneæ introductionis formæ substantialis, sed præuie alterationis: ideò dicet, quod omne quod generatur, prius generabatur. Sed dicet aliquis: siue forma in instanti, siue successiue introducatur; vellem scire, si in aduentu formæ omnes dispositiones corrumpantur, an remaneant etiam post formæ aduentum. si remanent: ergo dant esse ipsi mteria; omnis enim forma dat esse ei in quo recipitur. sed non dant esse simpliciter; hoc enim formæ substantiali congruit, cuius est dare esse simpliciter; est enim ens simpliciter, accidens verò secundum quid. 7. met. accidens præterea præsupponit esse, unde ista est vera: homo est albus, quia homo est. Igitur ens secundum quid, id est, accidens, quod largitur esse secundum quid, esse simpliciter præsupponit. Quare materia, mox formam substantialem receptura, ab omnibus expolianda est accidentibus, vt fiat actu simpliciter per formæ substantialis aduentum. In aduentu ergo formæ, aliquas præsupponi dispositiones, quæ non corrumpantur, fieri non posse, aiunt Peripathetici. Sane, si naturalis materie appetitus est ad formas habendas: conuenit ergo illi, vt prius formam suscipiat, à qua esse accipit, quam dispositiones, è quibus esse secundum quid illi communicatur. Vt autem res clarius pateat, sit nobis exemplo, ignis in ligno generatus, in cuius generatione, materia sub forma ligni consistens per agens calidum, cum caliditatis siccitatisque introductione, ad formam ignis recipiendam disponitur. Cum autem caliditas, atque siccitas ita creuerint, vt cum eis forma ligni cohabitare nequeat; illicò à materia extruditur, simulque caliditas, atque siccitas, quæ pro forma ligni excludenda, fuerant introductæ, propulsantur; atque eo in instanti, quo ligni forma abiicitur cum dispositionibus omnibus, in materia nuda, forma ignis introducitur; sicque materia accipit à for-

Obiectio.
Solutio.

Obiectio,

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

5.

Communis
via tenenda,

Arist.

Omnis motus
est in tempore

Si in aduentu
formæ, acci-
dentia cor-
rumpantur.

Dispositiones
corrumpuntur.

Dispositionū
necessitas.

ma no-

Obiectio.

Solutio.

ma nouiter introducta, esse simpliciter. Porro, si illa dispositiones non adessent, quamdiu res corrumpenda alteratur, & materia ad formam iam presentis expulsionem, absentis vero receptionem disponitur. Denique, si formam introducendam consimiles non comitarentur, quales ante instans formam introducenda fuerant causata; proculdubio materia indisposita remaneret. verum quia cum forma corrumpenda, priores abierunt; defecit enim illarum subiectum, quod in actu esse debet; unde non remanet materia in actu, sed per formam nouam introducendam, fit in actu simpliciter, nouis etiam consimilibus concomitantibus; remanet utique sufficienter, disposita ad formam recipiendam: talis autem est corruptionis generationisque ordo naturalis, consimiles quoque dispositiones concomitantes, formam in materia conseruanda deseruiunt. Itaque, dispositiones praecedentes, noua adueniente forma, abeunt, atque recedunt. Sed dicit aliquis hoc aduersari philosopho 2. de gen. comm. 25. differenti atque disputanti inter elementa symbolica, faciliorem esse transmutationem: Quia facilius est, inquit, unum, quam multa transmutare. Remanet ergo in illis aliqua praecedens dispositio. Dico, quod licet tot in symbolica, quot in non symbolica generatione corrumpantur; perinde tamen est, ac si unum tantum corrumpere; symbolica enim qualitas sine resistantia, corrumpitur: in non symbolica autem, non absque resistantia corrumpuntur: propterea ait philosophus, quod facilius sit unius cum resistantia, quam multorum cum resistantia transmutatio. Quomodo ergo dispositiones corrumpantur, dictum est satis.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

*Si in materia sit forma, vel aliqua pars
formae producendae.*



E modo formae introducendae, & de dispositionibus quoque eius, iam dixi: quibus congruere id video, quod a multis in dubium vocatum est, nempe, si forma producenda siue aliqua illius pars, sit in materia. Porro, nostra inquisitio non est de potentia merè passiva, hoc est, an omnes formae, naturaliter receptibiles in materia, in ipsa praexistant in potentia merè pas-

siua: quandoquidem in materia aptitudo existat, atque potentia essentialis ad formas recipiendas. nec questio est, quin in materia disposita, ratione dispositionum, non autem secundum essentiam, forma recipienda praexistat. neque etiam questio est, quin in se-

Formam non
praexistere in
materia.

Prima ratio.

mine, ex quo res animata gignitur, aliqua praexistat virtus actiua, quae ad productionem rei animatae operetur. Sed questio est, an in materia, in quam per substantialem generationem, forma substantialis introducenda sit, siue animata, siue inanimata rei, ipsa praexistat forma actu secundum esse imperfectum. Ad quam quidem questionem, secundum communem sapientum sententiam dicimus, neque formam secundum se totam, neque secundum partem, quae cooperetur agenti, in materia praexistere. Reuera, si forma praexistat actu, sed imperfecte secundum se totam: generatio ergo hominis, accidentalis potius, quam substantialis erit dicenda: hoc enim modo, a philosopho generatio simpliciter, a generatione secundum quid, 5. phy. commen. 7. discernitur, atque distinguitur. Sanè, generationis substantialis terminus a quo, est non ens in actu, idque neque perfecte, neque imperfecte, alioqui si esset actu imperfecte; non recte dici posset non ens simpliciter: ex non ente autem simpliciter in substantiam, est generatio substantialis, nec potest dici, aliquam formam partem praexistere; forma enim est indiuisibilis, atque sua natura simplex. Amplius, si aliqua pars praexistat, ut cooperetur agenti, ad eius productionem, aut utique ad productionem partis praexistentis, & tunc esset contradictio;

2.

praexi-

præexisteret enim, & non præexisteret. aut alterius, & tunc in generatione, non tota generāda, forma producit, quod est absurdum; siquidem non pars, sed tota ipsa forma produci- siue pro- tur, alioqui, si ex imperfecto ad perfectum duceretur, substantia susciperet magis & mi- ducenda. nus. Dicitur, philosophum 7. met. comm. 29. dicere, partem rei præexistere: igitur, aut Obiectio. tota, aut aliqua pars formæ præexistit in materia. Respondeo, illud esse intelligendum Solutio. de aliqua virtute actiua materiæ intrinseca, non autem de ipsa forma, aut aliqua eius parte. Siquidem animata mouentur, seu generantur ab agente intrinseco materiæ, quia nimirum virtus formatiua, quæ est in semine, mouet materiam ad formam; sicuti virtus augmentatiua animæ, ipsi quanto intrinseca, ipsum ad maiorem mouet quantitatem. Et in alteratione est aliqua virtus in corde, quæ ceteras partes mouet, totumq; animal ad sanitatem, quæ quidem virtualiter pars sanitatis, non autem formaliter dici potest. Ser- mo ergo philosophi est de rebus animatis, in quibus dicit aliquam partem præexistere; In semine nō hoc est, aliquam virtutem actiuam materiæ intrinsecam, vt in semine, ad formam mo- præexistere uentem, quæ profecto virtualiter aliquo modo illius pars est appellanda. Caterum, se- formam. men non esse principium generationis actiuum, quod formalem generationis terminum, 1. nempe ipsam formam attingere potest, constat satis: quod enim non est, principium sub- stantiæ productiuum esse nequit, quippe cum esse, agere præcedat. at semen, non est in instanti generationis; illius enim corruptio, est generatio alterius: nec refert, quan- diu est, esse principium; siquidem proximè est conuertibile, in id, quod est generandum. Quidquid autem est huiusmodi, passiui, non autem actiui rationem subire, necesse est: ergo. 2. Amplius, nullum imperfectum, est principium perfectioris producendi: omne namq; principium vniuocum est, vel æquiuocum, æquè perfectum, vel perfectius ter- mino producto, imperfectius autem minimè, sed semen est imperfectius re producen- da: siquidem (authore Augustino 11. de Trinit. cap. 17.) omne viuens est præstantius non viuento: res autem generanda est viuens, non autem ipsum semen: ipsius ergo prin- cipium perfecte productiuum esse nequit. Nec habet quicquam virium, si quis dixerit semen agere, non propria, sed decidentis virtute: virtute namq; non entis, nihil produ- citur. sed decidens, utpote pater, casu non fit in viuus, aut si fuerit, non adsit corpori, ex semine gignendo: idè velut non ens reputatur. Semen ergo non est sufficiens principi- Semen non um actiuum generationis; siquidem vniuersalis agentis virtus actiua, in passo vniuersali, est sufficiens principium actiuum gene- difformem nequit producere effectum. sed virtus seminis est vniuersalis, & materia quo- rationis. que similiter. Vnde ergo tanta in animalium organis difformitas? utiq; ab agente dif- formi, nempe cœlico calore, siue influentia: huic autem difformi semini actioni, vt con- comitans causa deferuit, atq; cooperatur. Ratio præterea seminalis, eisdem rationibus, ac ipsum semen, substantialis formæ esse nequit productiuum principium, neque sufficiens Vnde sit for- alterans, absq; cœli influentia; verumtamen vtraq; etsi non ad formam substantialem, ad ma introdu- ipsam tamen præuiam alterationem coactiua sunt. Cum ergo hæc ita se habeant: vnde er- cenda. go forma introducenda? non à semine, neq; à decidente, nec etiam ab angelo; non enim potest educere formam de potentia materiæ; siquidem agit cœli motu mediante. sed Formæ ani- cœlum non potest, nec ergo angelus, mediante illius motu: à virtute ergo diuina anima- malium à Deo immedie. lium formæ profluunt. Porro, generatis sine semine, vt ignis ex igne, huiusmodi rationes non congruunt. Hæc quidem de formæ in animatis productione dixere nonnulli, & qui- dem non temerè, cum formarum productio, siue cum corporibus pereuntium, siue post corporum dissolutionem, permanentium, ad solum pertinere videatur opificem, ac mun- di parentem. verum aliqui arbitrati sunt, quod sicut in genere sunt differentie in habitu In materia es- confuso, & esse indistincto; ita planè in materia sint formæ contrarie secundum esse se formas sub esse confuso. confusum, quæ quidem formæ sic consideratæ, transmutationis physice principia sunt. Quoniam autem huiusmodi formæ sub esse confuso consistentes, aptæ sunt esse perfectum consequi, quamuis eadem sint, sub vtroq; esse; sub imperfecto tamen, priuationis modū

generāda.
siue pro-
ducenda.
Reprehen-
tur talis opi-
nio.

Quid sit semē.

1.
Dispositio.

2.
Proportio-
nale.

3.
Superfluum
alimentū.

Tria in semi-
ne.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

4.

obtinēt. Is autem priuationis modus, non indicat in materia formæ negationem cum pa-
titudine; sed formam potius cum negatione esse perfecti. Sed diximus unicum esse, for-
mam habere, nec suscipere magis, & minus, quod certè saluari non potest; si ab imper-
fecto, ad perfectum proficisceretur. Itaq; quoniam ab imperfecto, perfectior effectus
produci non potest: & omne quod est in producto, actu, seu virtute continetur in pro-
ducente; ideo perfectius est producto, aut æquè perfectum. Adde, quod omnis causa,
est perfectior suo effectui; semen autem respectu animalis, non potest esse illo imperfe-
ctius: ergo. Etenim quando duæ causæ, vniuoca scilicet, & æquiuoca, ad eundem effe-
ctum producendum concurrunt; æquiuoca effectui semper censetur nobilior: multo ergo
magis, si in vno effectui producendo sola extiterit. Insuper, quia nulla forma perfectius
alteri, quàm sibi esse largiri potest. sed esse seminis est imperfectius esse animalis: er-
go. Denique, quia in momento generationis, teste Auerr. 1. phy. commen. 62. semen non
est, id autem quod non est, non est causa alicuius, vt sit: has ob causas igitur, atq; con-
similes, rationi videtur esse consentaneum, formam in semine non præexistere. Caterum,
operæpretium fuerit scire quid sit semen, & an ita se habeant, quæ dicta sunt. In primis
non ignorare oportet, semen intelligi posse id, cui adest virtus alicuius effectus produ-
ctiua, siue ab agente particulari fuerit productum, siue aliquod aliud extiterit, veluti
dispositio qualitatiua in ligno à sole, vel igne inducta, semen quodammodo dicitur ignis
generandi. Amplius, quod est proportionale vero semini, semen vocatur; vnde corpus-
culum illud in carne vaccina, apud generanda, semen dici potest, quod quidem à solis,
cæterarumq; stellarum in aëre, vel in aqua diffuso calore gignitur, teste Auerr. 12. met.
comment. 8. Denique, semen propriè vocatur corpus ex superfluo alimenti decisum in
loco generationis, in quo est virtus productiua eius, quod est simile generanti. Si primo
modo semen intelligatur, est ratio seminalis, vt instrumentum principalis agentis ad ignis,
vel alicuius generationem: secundo verò, & tertio modo, est pars totius corporis spiri-
tualior, atque subtilior. Porro, in semine est forma substantialis seminis, qua semen con-
stat, subtilior quoq; seminis pars, & quadam qualitas, quæ est calor seminalis: hic autem
& animalis, & coelestis calor appellatur; animalis utiq; quatenus est ab animali decisus;
coelestis verò, quatenus solis atq; stellarum est instrumentum: hæc quidem in vero semi-
ne inueniuntur, in aliis autem non ita plenè, atque completè, sed per quandam potius si-
militudinem. His ita elucidatis, querimus, quid philosophus de hac materia senserit, quid
deniq; illius Commentator, in lib. de animalibus 15. asserit solum intellectum de foris ac-
cedere, cæteras verò animalium animas, ex semine ortum habere. Auerr. 2. de genera-
tione animalium cap. 1. ait, semen agere in virtute seminantis; retinet enim motum, quem
à primo motore accepit, nec eget præsentia seminantis. Quare, qui huiusmodi sunt sen-
tentia sectatores, ita ad supra posita argumenta respondere consueuerunt: & ad primum
quidem sic. Ab imperfectiori potest produci perfectius, quatenus instrumentum est
principalis agentis: etenim forma seminis, vt particularis, & vniuersalis instrumentum
agentis, simul cum calore animali, virtutem habet perfectioris producendi. Ad illud de
producto dicunt, in semine contineri virtualiter instrumentaliter, atq; hoc sufficere, nec
oportere, ipso animali, semen actualiter esse perfectius. Ad aliud, verum est causam
æquiuocam principalem, non autem instrumentalem, suo effectui perfectiorem esse; sa-
tis enim est, si instrumentum sit superioris agentis. Ad aliud, forma, nobilius largiri po-
test esse, quàm ipsa habeat, non quidem ex suæ nobilitate naturæ, sed quia instrumentum
est nobilissimi agentis. Ad vltimum iam responsum est, nempe semen non egere præsen-
tia seminantis; sed sufficere semel à seminante motum accepisse. Dicunt ergo formæ a-
gens in fieri, semen esse, in esse verò conseruando, cælum, ac primum motorem, qualita-
tiuis, ac quantitatiuis dispositionibus mediantibus. In primo ergo instanti forma est à
nullo effectiue, conseruatiue verò à cælo: nec est impossibile effectum esse sine agente,
à quo dependet in fieri: sufficit illi si ab actione conseruantis defendatur.

CAP. II.

Quod forma sit in semine.



VI Peripatheticam viam sectari se putant, animalium formas in semine, siue in materia latitare, aiunt, sic arguendo: Si nihil, inquiunt, in materia præfuit, quod in formam naturalem non sit transmutandum: formæ utiq; naturalis productio, creatio potius, quam generatio esset appellanda: creatio enim est de nihilo productio, forma insuper naturali corrupta, in nihilum abiret: eodem namq; vnde venit rem redire, atq; resolui necesse est. Sed hoc est falsum: ergo et antecedens, alioqui agens naturale annihilare posset, atq; creare, quod planè dici non potest. Iterum, si nihil formæ generandæ in materia præcessit: naturalis ergo formæ productio, generatio naturalis dicenda non esset: A natura, inquit philosophus 7. met. fiunt, in quorumcunq; materia, est aliqua pars formæ, quæ sic mouet materiam; sicut mouetur ab extrinseco. Reuera, cuiuslibet generationi naturali, principium inest naturale intrinsecum actiuum, quippè, cum natura sit principium motus et quietis eius, in quo est, 2. phys. ac naturalia sic ab artificialibus distinguuntur. Porro, illud primum non est forma inducenda, quia nondum est, nec materia; ad ipsam enim non attingit agere: aliquid ergo est, quod in formam erit transmutandum. Sanè, 6. met. naturalem scientiam, ab arte, et scientia practica hoc modo dixit esse discretam, quia naturalium principium in nobis, non est, sed in rebus scitis: artificialium verò, atque particularium in nobis, vel insciente. hæc profectò nihil virium haberet, si in rebus naturalibus, suæ transmutationis actiuum non esset principium: propterea ibidem subdit principium naturalium esse in moto, quod planè de principio actiuo est intelligendum. Amplius, si in materia non esset principium actiuum formæ generandæ: igitur omnis generatio esset violenta: violentum namque est, teste philosopho 3. eth. cuius principium est ab extra non conferente vim passo. Si ergo passum nullam vim habet in forma producenda: omnis ergo generatio est violenta, quod est absurdum. Ex opposito igitur naturale principium est actiuum, atque intrinsecum rei producendæ. Sanè, 7. met. aliqua dixit esse à natura, et aliqua ab arte: nonnulla verò à natura, et arte, quedam verò à casu. Porro, quæ à natura fiunt, illa esse asseruit, quorum materia principium in se motiuum habet: igitur in materia rei generandæ est principium intrinsecum motiuum, atq; actiuum rei, quæ erit producenda. Amplius, formæ viuientium ab agentibus intenduntur, atq; procurantur naturalibus, alioqui casu, præter illorum intentionem fierent: igitur ab illis generantur, aliter frustra procuraretur, quod illorum potestatem effugeret. Reuera, secundum Peripatheticos, formæ animalium, rationali tantummodo exclusa, tum in esse, tum etiam in conseruatione à causis dependent naturalibus: illorum ergo generatio ab eisdem pariter dependeat, necesse est. Sanè, si huiusmodi animæ, potentia in prima continentur materia, sicut dicit Commentator, actu verò in primo motore, si à Deo producantur: ex materia ergo Deum illas extrahere diceremus, quod est falsum, et absurdum. Itaq; formam, aut aliquid formæ in materia præfuisse, consonum est rationi.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



D primum dico, creationem, productionem esse inter ens, et nihil simpliciter: generationem verò inter ens, et priuationem, quæ etsi nihil sit formaliter, aptitudinem nihilominus, atq; inclinationem in subiecto præsupponit naturalem. Quam ob causam forma producenda, propter huiusmodi in-

producti-
one.

2.

Naturalia.

Artificialia.

Sufficitprinci-
piū passiūm

1.

4.

clinationem naturalem subiecti, in quo est recipienda, qua profecto ipsa creatio caret, generationem habet naturalem. Ad 2. negatur consequentia: modus enim naturalis generationis, ex parte passi ad formam naturaliter tendentis, non autem ex parte principij actiui in mobili existentis, est obseruandus. Itaq; autoritas philosophi intelligenda est de potentia formę virtuali, non autem formali: sicuti solemus dicere, calorem esse partem sanitatis. hoc etiam modo ratio seminalis, pars dicitur formę generandę. Quod autem adducitur, omnem generationem naturalem, habere principium actiuum: minime placet: & cum additur, quod natura sit principium motus eius, in quo est, dico, passiūm, non autem actiuum esse principium, atq; ita naturalia ab artificialibus esse discreta; naturalibus enim principium passiūm, determinatam tribuit inclinationem ad formam habendam: artificialibus autem minime; imò inductio formę cum illorum naturali inclinatione pugnat: sic grauius in sublimi loco interdum artis inuentione collocantur: vel materia, ad formas artificiales, in neutra est potentia. Artificialia ergo, agens habent liberum, & potentiam neutram, naturalia verò, agens naturale, & naturę potentiam determinatam. Ad confirmationem dico, non haberi, in 6. met. principium naturalium actiuum esse in moto, sed id tantum, quod sciens naturalia speculatiue, sicut nouit physicus, non sit actiuum ipsorum principium: sicuti sciens aliqua particularia, ipsorum quodammodo, propter suę artis peritiā, principium dici potest actiuū. Ad 3. philosophi autoritas ita est intelligenda, nempe illud, quod patitur vim, non conferre potentiam naturalem, nec inclinationem quidem habere, ad illud, quod vi sustinet; imò opposito modo se habere. Ex quo patet, non posse inferri ex philosophi autoritate, passum habere oportere potentiam actiuam formę producendę, vt naturalis, & non violenta dici possit generatio. Ad autoritatem, 7. met. dico id tantum haberi, quod naturaliter fit, principium esse naturale passiūm, quod ad actum, absq; arte cooperante reducitur, atque reuocatur: non autem quod necesse sit, esse principium intrinsecum actiuum formę generandę. Ad 4. dico, formas intendi, procurarique ab agentibus naturalibus, dispositiue tantum, non autem effectiue; nec ideo casso labore fatigari; alioqui homo, qui hominem generare intendit, eodem modo frustra laboraret; ad animę enim productionem nequit attingere. Ad confirmationem respondeo, formas esse in materia in potentia passiuā, in primo autem motore in actu, quia actu illas producere potest, non quidem extrahendo, sed infundendo, mediantibus materię dispositionibus, atq; inclinationibus ad formam nouam recipiendam. Ad materię ergo, siue subiecti transmutationem naturalem, non est necessarium principium actiuum rei motę, siue transmutationis; sed sufficit principium passiūm naturale, ad talem transmutationem, motum, siue terminum inclinatiūm. videtur etiam hoc philosophi doctrinę conuenire; sic enim 8. phys. loquitur: Alia, inquit, mouentur ab extrinseco, puta violenter: alia verò ab intrinseco naturaliter, quia sic sunt nata moueri; vnumquodq; enim tunc naturaliter agitur, atq; mouetur, cum ita, sicut natum est agi, agitur atq; mouetur. Denique addit aliqua moueri naturaliter; quę habent principium patiendi tantum, non autem agendi. Amplius, quod alicui se habet per accidens, eidem per se conuenire non potest, alioqui inter accidens, & substantiam, nullum esset discrimen: sed principium actiuum intrinsecum, per accidens congruit subiecto ad formam producendam, authore philosopho 2. phys. Per accidens, inquit, medicus sanat seipsum; accidit enim illud sanari, quod in se habuit principium actiuum sanitatis: non ergo eidem per se conuenit subiecto. Igitur, in semine, siue in materia non est aliquod principium actiuum, coagens extrinseco agenti, ad generationem naturalem propagandam, alioqui omnis actio, in passo ab extrinseco immissa, violenta, aut artificialis diceretur; quod constat esse falsum: illuminationemque aëris a corpore luminoso, est naturalis; ab extrinseco tamen. Hęc quidem dixi, secundum meliorem modum intelligendi.

Formam non fieri ex aliquo existenti in materia, & ab ipsa materia distincto.

Voniam quàm plurimis philosophis visum est impossibile, animalium formas ab extrinseco accidere, & creationem effugere posse; hac de causa nonnulli arbitrati sunt, creationem effugere cupientes: aliquod positivum reale, materiæ esse concreatum, & ab ipsa materia essentialiter distinctum, ex quo forma producitur: Si in materia, inquit, non est aliquid

Formam fieri ex aliquo in materia existente.

ab ipsa materia distinctum, ex quo forma est producenda; tunc planè materia esset in pura potentia receptiva ad formam: sicuti corpus ad animam rationalem, & anima ad gratiam. sed hæc per creationem habentur: formæ igitur productio sola creatione acquireretur. Amplius, quod fit per se primò, & non de aliquo sui, creari omnino, necesse est. sed forma per se fit, & non per accidens; sicut album: ergo. Item, forma primò fit, quia priusquam compositum; causa enim præcedit effectum. si ergo non fit de aliquo sui: aliquid certè non convertitur in ipsam: atque ita sequitur, ut ipsa forma creetur. Adde, quod generans teste commentatore 8. met: perfectionem, non autem multitudinem largitur. Quare, si forma, vel aliquid illius non præcessit in materia: generans utiq; multitudinem largiretur, nempe formam, quæ prius non habebatur: ergo quod prius. Amplius, aliqua a casu fieri asserit philoso: 7. met: cum per agens extrinsecum aliquid fit, quod est, pars formæ in materia. In materia ergo aliquid aliud præcedit, ab ipsa distinctum, de quo forma fit, aut in ipsam convertitur. Verùm huiusmodi sententia, cum veritati, tum etiam rectæ philosophiæ minimè consona esse videtur. Etenim, si pars formæ præexistit in materia: aut eadem pars ad omnes propemodum formas respicit, atq; ita idem numero in omnibus formis quantumlibet contrariis, & in compossibilibus clauderetur, quod est absurdum: aut, cuilibet formæ corresponderet sua propria pars, ab alia numero distincta. sed tunc aliud sequeretur absurdum, nempe infinita actu in materia extra intellectum, simul coalescere, quod sic patet: Quemadmodum diversis formis speciei, diversæ etiam partes speciei respondent; ita planè diversis numero, diversæ etiam numero. At materia cum sit in potentia ad infinitas formas numero, sub qualibet etiam forma specifica: infinita ergo actu simul erunt in materia. Amplius, aut illæ partes diversarum rationum simul omnes simul sunt in materia, aut non. Si autem simul: contrariis ergo atque incommensurabilibus, disparatis deniq; pluribus eiusdem rationis materia informabitur; qualibet enim illarum partium est aliqua forma: à qualibet ergo materia informabitur. Quod si dixeris, non omnes materiæ inesse: illæ ergo quæ non insunt, separate sunt, ac per se subsistentes, quod est falsum, à generante sanè attingi non possent. Dicis, fieri posse plures formas secundum esse completum, & partiale, eidem materiæ inesse. At hoc est impossibile; repugnat enim illarum rationi formali, quæ ita in parte, ac in toto, eandem potestatem obtinet. forma præterea substantialis, quia specifica est, secundum speciem specialissimam, necessario unum naturale constituere debet suppositum. Quare, si tales formæ, aut illarum partes, eidem simul inessent materiæ; una profectò eademq; materia, in pluribus simul suppositis naturaliter subsisteret, alterius, & eiusdem rationis, quod est falsum. Ad rationes autem sic respondere valemus. Ad primam dicimus, materiam non esse puram potentiam receptivam ad formam naturalem, sed esse in potentia transmutabili ad ipsam, quippe cum per transmutationem materiæ haberi non possit. Ad 2. Licet forma sit prior ordine naturæ; per mutationem tamen acquiritur: non ergo creatur; differt enim mutationis a creatione, ut diximus in 2. lib: Pymandri, creatio siquidem non præsupponit subiectum

Reprehenditur.

Materiam non informari pluribus formis.

Solvuntur rationes primæ

Creationis & mutationis differentia.

produ-
one.

3.

Secunda sen-
tentia quod
forma sit in
materia in esse
imperfecto.

Reprehendi-
tur.

1.

2.

3.

4.

5.

Formam fieri
ex puro pos-
sibili.

1.

2.

3.

Reprehendi-
tur opinio.

1.

2.

3.

iectum: at mutatio, est actus subiecti in potentia. Ad auctoritatem commentatoris di-
co, quod generans, perfectionem, non autem multitudinem composito largiatur; non e-
nim duo, sed idem generat compositum, quippe, quod erat in potentia, in actum deducit.
nec vult excludere, formam, quæ prius non erat, de nouo per generationem haberi. Ad 3.
dico, illam partem formæ non debere intelligi aliquid formæ intrinsecum, sed proximam
ad ipsam formam dispositionem: sicut solemus dicere, calorem præuiam esse dispositio-
nem sanitatis, licet formaliter non sit ipsa sanitas. Motus præterea, quem producit ope-
rans à casu, est causa partialis sanitatis effectiua. Quomodo ergo in materia nõ existat
aliquid ab ipsa essentialiter distinctum, ex quo forma sit producenda, satis dixi. Cate-
rùm, nonnulli dixere in materia totam præesse essentiam formæ; sub esse tamen incom-
pleto, atque imperfecto, ipsamq; per agens extrinsecum excitari, atque ita excita-
tam, seipsam mouere: ab agente verò extrinsecò, ad maiorem perfectionem, actualita-
temq; deduci, quæ profecto actualitas ab ipsis vocatur, esse actualis existentia. Itaq;
qui talis fuere opinionis sectatores, arbitrati sunt, formam secundum esse existentia in
materia præesse. Verùm hæc opinio non videtur satis tuta, atque rationi conformis: nam
illud formæ augmentum, seu complementum, si ex nihilo fiat; tunc necesse est, creatio-
nem concedere: si ex materia, aut ex ipsa formæ essentia manente, & idem necesse est
contingere: aut transeunte, & tunc de aliquo gradu: nec propter hoc euadere poter-
imus quod querimus, cum nihil plus in ipsam formam conuertatur, ac si ex sola materia
fieret. Illud præterea, ex quo, tanquam ex subiecto aliquid sit, alterius est rationis. at
omnes partes gradus formæ, eiusdem sunt rationis: vnus ergo ex alio, veluti ex subiecto
fieri non potest. Adhuc, aut sit ex illo gradu obiectiue præcedente, sicuti homo in a-
ctu, sit ex homine in potentia, quod planè fieri non potest; alioqui vnus alicuius formæ
indiuiduum, virtute nature in alterum eiusdem rationis totaliter conuerteretur, quod
certè soli conuenit virtuti diuinæ. Præterea, illud complementum ab illo, quod præ-
supponitur, essentialiter distinguitur; in re enim sine illo consistit. sed essentia, vel for-
ma, à suo esse, siue existere in actu, non differt: igitur forma non habet in subiecto esse
incompletum. Sanè, alterum illorum in effectu, sine altero poneretur, quod est planè
contradictio. Item, si forma sub esse incompleto existens subseruit agenti ad perfectam
sui productionem: est ergo ratio in esse actuali, atque substantiali, seipsam producendi.
atqui nihil generat, aut producit seipsum: nec ergo in esse substantiali ratio esse potest
seipsius producendi. Formam ergo non præcessisse in materia secundum esse incõple-
tum, satis patere puto. Alij, idem absurditatis periculum effugere cupientes, in mate-
ria quedam pura possibilia actualitatis propria vacua, collocarunt; tametsi entia sint
extra intellectum. Addiderunt insuper quodlibet illorum minus ens esse, quam ipsa
materia: Materia, inquit, semper manet: possibile verò illud, minimè. Deniq; illius pos-
sibilis, materiæ subiectū esse. hæc autem pura possibilia, ad formarū actus transmutari
aiunt, actione generantis, singula singulis. Deniq; ad formam substantialem se habere,
in potentia obiectiua, vel terminatiua, non autem subiectiua: sicuti etiam possibile in
subiecto ad formam accidentalem, est accidens in potentia non in actu. Porro, hoc mo-
do, tum creationem, tum etiam annihilationem formarum euitare se putant. Addunt
insuper impossibilia illa secundum numerum specierum, non autem indiuiduorum au-
geri, seu multiplicari; ideoq; idem numero corruptum, ad vitam reuocari non posse.
Verùm hæc quoque opinio multis patet argumentis: etenim velle asserere, illa possibilia
esse entia extra intellectum positiua, & nullam habere actualitatem, aperta est contra-
dictio; ab actu enim, & potentia ens sufficienter diuiditur: omne siquidem ens extra
intellectum, est actu ens. at nihil posituum actu esse potest, nisi sua propria actuali-
tate sic constitutum: non ergo est ens, suæ propriæ actualitatis vacuum. Amplius, aut
illud est materia, aut forma, aut deniq; compositum: materia autem esse non potest,
enim

cum ab illa essentialiter distinguatur. Quod si forma, aut compositum extiterit; tunc plane maioris erit entitatis, quam ipsa materia. Quid ergo erit illud possibile? Amplius, si illud purum possibile, est forma extra intellectum: omnis forma ergo priusquam generetur, est in materia, atque ita frustra est generatio. Adde, quod eadem materia in pluribus suppositis, non solum alterius, sed etiam eiusdem rationis suppositaretur. Adde, quod illud possibile, aut est aliquod corpus coextensum materię, secundum eius dimensiones, atque ita omnia essent in materia secundum proprias quantitates. sicque omnia essent in quolibet: aut esset aliquod spirituale. at tunc ab agente corporali, sua actione attingi non posset: ad quid ergo necesse est illud ponere? Nec valet, si dixeris esse corporeum in potentia; agens enim naturale, quantum actu exigit, in quod agere valeat. Iterum, illa transmutatio, qua forma propagatur, aut precise est in materia: et ita purum illud possibile non tangit, et ex consequenti ex illo forma non producitur: aut est in illo puro possibili, veluti in subiecto; tunc plane illud possibile, esset in actu: transmutatio namque cum sit accidens; et de genere actionis, in actu sit, oportet. Eius ergo subiectum, hoc est, purum possibile erit in actu, et sic non plus conuertetur in formam, quam ipsa materia: unde per hoc possibile, creationis negotium minime effugiemus. Ex his ergo, atque similibus rationibus constat, illa pura possibilia non esse admittenda. Ceterum, quomodo forma non fiat de aliquo; et tamen non creetur, loquor de formis corruptioni subditis; sic quoquo modo intelligere possumus. Fieri ex aliquo bifariam intelligi potest. vno quidem modo, veluti ex aliquo sibi intrinseco: atque ita fieri seu factum esse dicimus compositum ex materia, et forma, idque per materię transmutationem. hoc modo forma non fit de aliquo, quippe, quæ non fiat de aliquo, tanquam ex partibus sibi intrinsecis. alio modo, aliquid fieri dicimus ex aliquo, non quidem ex partibus sibi intrinsecis, quæ in ipsum conuertantur, sed quia per alicuius transmutationem naturalem, modo sibi conuenienti fiat; illudque necessario presupponit: sicuti etiam ipsa transmutatio, ipsum cuius est terminus, velut suum presupponit subiectum. hoc autem modo formam de aliquo fieri, non autem creari, dicimus. Itaque tum formam, tum etiam compositum de aliquo fieri dicimus: compositum quidem de aliquo, nempe de materia et forma, tanquam de partibus suis intrinsecis, per transmutationem materię: formam verò de aliquo non certè de aliquo intrinseco, quod in ipsam conuerteretur, sed per transmutationem materię, quam ipsam necessario presupponit: non sic autem creatio, quæ ista non requirit. Quomodo ergo formæ animalium corruptibilium non fiant de aliquo, et tamen non creentur, dixi: res certè est obscura, et vix intellectu perceptibilis.

producti-
one.

3.

4.

5.

Quomodo
forma non
fiat de aliquo,
et tamen non
creetur.

Fieri ex ali-
quo duplici-
ter dicitur.

Quomodo
compositum fiat
de aliquo.

CAP. V.

Forma an producat ab agente naturali, siue separato.

Vanius hætenus de hac questione nonnulla dicta sint; quia tamen vnde-
quaque magnos habet fautores, libet pro elucidanda questioni veritate, non-
nihil addere, quod ad huius rei negotium, iure spectare videtur. Sanè, quia
nobis, disputando ostensum est, formam non fieri ex aliquo in materia exi-
stente, tametsi, propter materię transmutationem fiat, modò sciscitando, scire cupimus,
an ab intelligentia separata forma siue compositum fiat: vel ab ipso semine per virtutem
naturalis agentis. Etenim, cum semen sit corpus imperfectum, à generante productum,
cuius forma propter se à natura non intenditur, sed propter alterum potius, ut ex ipso
aliquid generetur simile gignenti. natura siquidem in processu generandi à semine in-
cipit, et ad formam specificam inducendam tendit, in qua negotiantis naturæ intentio
quiescit.

Quid semen.

Formæ semi-
nis.

producti-
one.

Commenta:
dicit semen
producere
formam.

Virtus seminis
diuina.

Forma quid
diuinum.

Ratio semi-
nalis quæ sit.

Vera sententia
de virtute se-
minali.

Diuerse rati-
ones semina-
les.

In quibus sint
rationes semi-
nales.

quiescit: semen ergo via est proficiscendi, perueniendiq; ad formam ultimò intentam, atque secundum speciem suam perfectam; sunt enim mediæ seminis formæ plurimæ, sanguinis scilicet, embryonis, deniq; equi, vel leonis, in qua est status virtutis seminalis. Porro, semen est dispositionum actiuum, quibus materiam disponit ad formam geniti receptionem. unde & membrorum animalium est figuratiuum, vt concausa quidem, non autem vt sufficiens actiuum: formæ verò ipsius geniti minimè productiuum, ob causas paulò superius recitatas. Huic sententiæ aduersatur commentator 7. met: com: 31. In semine, inquit, est virtus communicata à generante, à quo deciditur, per quam, vt per instrumentum, generans producit sibi simile: sicut formæ substantiales elementorum, per qualitates actiuas, vt per instrumenta agere dicuntur; sic calor naturalis tanquam anima vegetatiua instrumentum, ex cibo carnem generat. hac autem virtus ideò secundum diuersorum formationem organorum materiam disponit, formamq; animati producit, quia nimirum est virtualiter ipsum generans, seseq; habet vt ars in mente artificis, per quam artifex disponit materiam, & inducit formam artificialem: quoniam autem huiusmodi seminis virtus in membris, figurisq; formandis, captum quodammodo intellectus superat, cum nullam in se partium difformitatem, varietatemq; contineat; hac de causa à philosopho, & commentatore diuina appellatur; latenter enim, instar virtutis diuinæ, suas exerit vires, quæ nobis cognitu difficillimæ sunt. Sanè, hoc interest inter disputantes, quod quidam dicunt, virtutem diuinam, seu coelestem, per semen illa operari: alij verò, agens naturale, per seminis instrumentum, cuius virtutem, diuinæ potentie præferre similitudinem, aiunt. Itaq; semen potentia non actu, ac membra omnia continet generantis. Quam ob causam pro formarum educatione conseruanda, ad ideas, vel ad deum confugere non oportet, secundum istorum sententiam. Addunt, quod si agens naturale per virtutem seminis, non attingit animam, anima vtq; intellectiue productio ab anima bruti non differret; siquidem vtraq; à deo immediate produceretur: sunt ergo formæ actiue seminum, secundum istorum dogma, rationes producendi actiue illa, quæ secundum rationes seminales producuntur; virtutem enim seminalem, ad genus causæ efficientis spectare dicunt. Vnde semen ad menstrua, secundum eos, ita se habet, ac artifex ad materiam. sed contra huiusmodi opinionem superius argutum est, & quidem rationabiliter satis. Dicam ergo quid sentiam de virtute, siue ratione seminali. Ratio seminalis est forma seminis, quæ ideò ratio dicitur, quia sicut forma est ratio habentis formam; ita ipsa sit ratio essendi. Semen autem, est corpus quoddam naturale imperfectum, à seminante productum, non propter se, sed propter ens perfectius, mediante semine producendum: semen ergo concurrat alterando, non autem generando, proinde rationes seminales sunt potentie proxima in seminibus, vt illa haberi possint, quorum respectu, semina appellantur. Sunt etiam potentie ad actum virtute naturali reducibiles. Ex quo patet, rationem seminalem non esse potentiam remotam, quæ est potentia materię primæ, quippe cum ad diuersa organa, sint ipsæ rationes seminales, distinctæ, diuersæ, atque determinatæ. At, in fundamento naturæ nihil est distinctum; potentia siquidem materię primæ, respectu omnium eadem est, sicut eius essentia. Proinde, sicut diuersorum effectuum, & determinatorum, diuersæ sunt, & determinatæ proxima, vel propinqua potentie: sic etiam diuersæ rationes seminales: quæ profectò proxima sunt potentie naturales, atque in his rebus inueniuntur, quarum generatio sine semine fieri non potest. Ex quo patet inanimatorum, atque simplicium corporum generationi rationes seminales non esse attribuendas, neque illorum animalium, quæ per putrefactionem generantur. Illis ergo animalibus sunt cōcedendæ, quæ per propagationem, & mediante semine generantur: semen enim aliquid plus nobilitatis, quàm huiusmodi corpora, habet; est enim corpus mixtum, & ex consequenti, non potest esse medium ordinatum ad corpus simplex; non enim in sui generatione, semine indiget.

Alijs

Alijs autem rebus improprie rationes seminales attribuuntur; nempe potentijs generabilium proximis, ex aliquo elementorum temperamento, vel quorumcunque corporum similiter se habentium. Sunt etiam rationes primordiales in mente primi artificis, quas ideas appellamus: obedientiales autem, materiae insunt, ac deo soli obtemperant: naturales, quæ in actum virtute agentis naturalis, egredi possunt: seminales, quia à principio individui indita sunt. Ceterum, Diuus Augustinus 12. de ciuit. dei, cap. 25. ipsas naturas, seu formas, non seminalibus causis, sed deo soli attribuit: Qualibet igitur, inquit, corporales, vel seminales causa gignendis rebus adhibeantur; ipsas tamen naturas non facit, nisi summus deus. Priori sanè sententiæ fauere videtur, asserenti formas à deo fieri: hæc quidem de ratione seminali. Sed iam ad præpositam redeamus questionem, quæ planè ex dictis non parum lucis accepit. Diuus Plato, à forma simpliciter separata, veluti à vero, unicoque agente, indiuiduum nouum proficisci posse, putauit. Hanc Platonis sententiam sectatur Auicenna, Alexander, Themistius quoque rationibus confirmat, Themistius atque corroborat. 1. de anima cap. 23. Videmus, inquit, mures fieri, & non ab aliquo agente particulari: non potest autem horum propagatio, accidenti attribui: omne siquidem quod fit, à simili in genere, vel specie fiat, necesse est. sed accidens non est huiusmodi: igitur ab eo talium generatio esse non potest. Animalia præterea non sunt ab agentibus particularibus, cum illis non existentibus, generari possint: nec à seminibus, quod enim generatur, ab vniuerso gignitur. sed semen non est vniuersum ipsi genito: igitur, vnum est agens, à quo hæc omnia fiunt. Sanè, si hæc rectè intelligantur, à veritate minime dissentiant; siquidem secundum Augustini sententiam, iam adductam, naturas, seu formas solus deus facit, licet rationes seminales plurimæ adhibeantur. Ipse igitur est verus genitor, & pater legitimus, secundum Mercurium. Id autem dixerim, non de generatione naturali, in qua gignens, & genitum eiusdem sunt natura; sed de generatione vniuersali, qua à deo omnia procreantur. Neque ex hoc genita, naturalia dicenda non sunt, cum per præuias dispositiones naturales fiant; tametsi, illarum naturarum conditor sit deus. hæc, inquam, si ita intelliguntur, Platonis doctrina consona est catholica scripturarum auctoritati. Qui finxit singillatim corda eorum: id est, animas eorum, inquit Hieronymus. Et illud Isa: Omnem flatum ego creo: id est, omnem spiritum, formam siue animam. Verum ergo est, secundum Platonis sententiam, indiuiduum, sicut dixi, à separata intelligentia fieri. Porro, Auer: 7. met: com: 31. multis argumentis, Platonis, aliorumque non contemnendam doctrinam, euertere conatur, fortassis, quia illorum mentem non percepit, aut percipere noluit: vnde sic arguere consuevit: Si generatio, inquit, fieret à forma separata; tunc planè, sine materia, genitum fieret; agens enim separatum, non præsupponit materiam, in agendo. sed consequens est falsum: ergo & antecedens; indiuiduum enim, de quo loquimur, ex materia, & forma constat. Sed consequentiam ipse negarem: agens enim separatum, ob congruentem, quem rebus inseruit, naturæ ordinem, non quidem ob suæ potentia paruitatem, in rerum propagatione, atque generatione, materiam præsupponit: sic panem nobis præbet, ministrantibus elementis. Amplius, inquit, genitum simile debet esse generanti. sed agens est separatum, & genitum: ergo similiter, quod est absurdum, ne dicam impossibile; ex nihilo enim, nihil fit. Dico, geniti formam, quandam dei similitudinem habere: forma namque tum ab ipso, tum à philosopho, quoddam diuinum appellatur. Iterum arguit: Vel idem agens separatum est disponens, & generans, vel aliud. Si idem: agens ergo huiusmodi, est corpus, quia disponens est corpus, atque ita non est forma separata. Si verò est aliud; tunc planè genitum non esset vnum in actu: generantis enim actio, ad ens in actu terminatur: & actio disponentis similiter. Respondeo, ad generationem naturalem illa pertinere, non ad illam, qua deus cuncta disponit, atque producit; non enim, ut corpus illa facit, sed ut conditor omnipotens. Sanè, ipse formas producit, & materiam mouet, ut

producti-
one.Rationes pri-
mordiales.
Obedientiales.

Augustinus.

Plato.

rationes.

Deus creat
formas.

Psal. 32.

Auer: pugnat
contra plato-
nem.

1.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

Rationes con-

congruis tra Auerro.

tum unde
fiat.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

congruis dispositionibus sese præparet ad formam recipiendam. Adde, quod omne agens, citra primum, materiam requirit, in quam agit: deinde deus creat materiam; non est tamen illi similis: non ergo omne agens per omnia simile est rei à se genitæ, siue productæ. Denique, quidquid potest causa secunda, idem potest & prima. sed secunda causa potest transmutare materiam: igitur & prima. Omne præterea transmutans est in actu: igitur, quod maxime est in actu, veluti forma separata, maxime habet virtutem transmutandi. Item, unus, atque idem effectus numero, est ab omnibus causis essentialiter ordinatis; & tamen est idem numero. Non ergo quod fit à diuersis causis, est plura in actu. Itaque ex forma separata posse fieri hoc aliquid, patet satis.

CAP. VI.

Ex materia, & forma fit vnum per se compositum.

Vnum per se.

Vnum per se
fieri.

Quare ex ma-
teria & forma
fit vnum.

Ex subiecto
& accidente
non fit vnum
per se.

Forma facit
vnum.

Vnum per se
fit ex rebus di-
uersæ ratio-
nis.

Compositum
per se primo
generatur.

Vdiuimus à substantia separata posse fieri hoc aliquid: iam querimus, & non quidem temerè, si à forma, & materia fiat vnum per se. Cum enim compositum ex materia, & forma constare sciamus; iure querimus, si illud sit vnum per se, deinde si primum à natura intendatur. Porro, vnum per se esse dicimus illud, quod ex sui natura est indiuisibile, sicuti punctus, & intelligentia, & in supremo gradu, prima causa: fieri verò vnum per se, quando ex pluribus simul iunctis, vna resultat natura, generis, ac speciei determinata, alioqui non diceretur vnum per se fieri. Itaque, ex materia & forma vnum per se fieri, recte consonat rationi. Etenim, sicut substantia simplex, seipsa est vna per se, ut potè, quæ non habeat principia intrinseca, ex quibus vna consistat; ita planè per oppositum, substantia composita fit vna, quia nimirum ex principiis intrinsecis constituta est vna, nempe ex materia & forma, quæ sunt causæ intrinsecae ipsius compositi. Ex his autem causis vnum fit compositum, quia scilicet, materia est potentia, & forma est actus, ad quorum naturas spectat, ut simul coalescentibus, vnum per se producant compositum. Non sic autem ex subiecto, & accidente vnum fieri dicimus; quia ambo sunt in actu: duo autem sic in actu, teste philosopho 7. met: com: 49. nunquam sunt vnum: actus enim separat. Ex materia præterea & forma fit vnum per se, nullo medio interposito: nam secundum philosophum 8. met: tex. vlt. sicut forma adueniens materiæ, per se ipsam dat esse, atque ens in actu constituit, materia disposita ab agente, ad illius receptionem; ita etiam seipsa facit vnum. Nam cum ens, & vnum sint idem, eodem planè res fit ens, & vna. At forma dat esse: igitur dat, ut compositum sit vnum. Caterum fieri vnum ex aliquibus, contingit dupliciter: vel quia illud vnum eiusdem est rationis, cum his, ex quibus fit, sicuti est totum homogeneum: aut alterius rationis, ut totum heterogeneum, & hoc modo ex materia, & forma fit vnum: non quòd illa fiant vnum, sicut ex duabus aquis, fit aqua vna, alioqui magis homogenea, magis sunt vnibilia; sed quia ad constituendum vnum tertium, duo, quæ maxime distant, quorum vnum est ut perfectibile, alterum verò, ut perfectum, maiorem habent aptitudinem, quàm si ambo essent homogenea. Itaque fieri vnum per se, ex aliquibus, quorum vnum est, ut potentia, alterum verò, ut actus, his tantum conuenire dicimus, quæ non sunt eiusdem, sed alterius rationis, alioqui ex duabus lineis cubitalibus, vna linea bicubitalis nequaquam fieret. Præterea, non est mirum si ex materia, & forma, sine aliquo medio, fiat vnum per se, quandoquidem diuersum esse seorsum non habeant, sicut duo corpora ab inuicem distincta, sed vnum actus est alterius; hanc ob causam alterius medijs ope non indiget. Quomodo ergo ex materia, & forma fiat vnum, iam dixi. His ita intellectis, querimus si compositum propriè, & per se primo generetur. Sanè, illud propriè generari dicitur, secundum philosophum 7. met: quod

quod est à natura, aut secundum naturam. sed compositum est huiusmodi: materia autem & forma sunt natura, utpote naturalis generationis principia: compositum igitur proprie generatur. Amplius, generationes sunt suppositorum, teste philosopho in proemio met. sed supposita, sunt composita ex materia & forma in his corruptibilibus: ergo quod prius. Adhuc, fieri, ordinatur ad esse: illis ergo proprie conuenit fieri, quibus competit esse. sed esse proprie conuenit subsistentibus, siue simplicia extiterint, ut substantia separata, siue composita, ut substantia materiales composita: compositum ergo proprie generatur, quia proprie subsistit. Ceterum, per se primo generari bifariam intelligi potest: aut sicut loquitur philosophus, 5. phys. cap. 1. ubi distinguit moueri per se primo, & moueri secundum partem, & per accidens. & 6. phys. eodem modo loquitur: Si inquit, aliquid mouetur primo in aliquo tempore; in qualibet illius temporis parte mouetur, aliter non mouetur primo in illo tempore: alio modo, precisam, atque absolutam causalitatem significat. sic dicimus triangulum habere per se primo tres angulos: sic quoque loquitur philosophus primo Post. de vniuersali. Itaque, compositum ex materia & forma, non generatur per se primo, sicut triangulus per se primo habet tres angulos; generatio siquidem, ratione forma inest composito: per partem ergo, & non per se primo. Sanè, nihil compositi simpliciter, habet esse post non esse, nisi forma tantum: hoc ergo modo per se primo compositum non generatur. verum, quemadmodum visibile inest homini per suam propriam formam; sic generationem composito inesse dicimus, quia per formam, utpote per aliquam sui partem. Adhuc, compositum habet materiam, ut alteram sui partem: ergo primo generatur; id enim, quod per se fit; intrinseca quidem potentia, & esse, & non esse potest. sed tale est compositum, habens materiam, principium sui potentiale, formam verò, actuale: ergo quod prius. Adhuc, aliquid generari duobus modis dicitur, subiectiue scilicet, aut terminatiue. Reuera, cum generatio sit quædam mutatio, tum ad subiectum in quo est, & quod transmutatur; tum etiam ad terminum, ad quem est, & qui producit, est comparanda. Si autem subiecto comparatur; tunc planè materiam primo generari, affirmabimus. Etenim omnis mutatio est actus entis in potentia, quatenus est subiecti ex 3. phys. sed generatio est mutatio, ut diximus: ergo actus entis in potentia, id est, ipsius materie, quatenus est generationis subiectum. Hoc ergo modo, materiam primo generari, atque corrumpi profiteamur. Amplius, philosophus 5. phys. sic arguit: Generatio, inquit, non est motus, quia quod generatur, non est, quod autem mutatur, est. hoc autem de termino intelligi non potest: nam sicut non adest terminus motus; ita etiam, nec generationis: subiectum ergo intellexit, quæ est materia. Sanè, si generatio est de non esse ad esse, ut dicitur, 5. phy: & materia mutatur de non subiecto in subiectum, utpote de non igne, ad ignem: materia ergo generatur; subiectiue quidem, non autem terminatiue; omne enim, quod generatur, & corrumpitur, ut terminus, habet utique materiam partem sui; materia enim, ut dicitur 7. met: & prim. phy: est ex qua fit res, cum insit. Omne praterea quod generatur, & corrumpitur, ut terminus, ut recitat 2. lib. de gen: potentia intrinseca, potest esse, & non esse: igitur, quod per se generatur, aut corrumpitur, habet per se principium, quo potest esse, & non esse, quæ est materia, alioqui in materijs esset processus infinitus. Adhuc, omne generabile, & corruptibile, ut terminus, est in alicuius subiecti potentia. sed materia cum sit primum potentiale, in alicuius potentia esse non potest, alioqui primum potentiale dici non posset: ergo quod prius. Reuera, quod in omni actione naturali præsupponitur, & ad quod stat omnis generationis resolutio; illud planè corruptionis, generationisque capax esse non potest. sed materia, ut dicitur primo phy: est in omni actione naturali, & ad illam tandem resoluitur generatio omnis: prim. de gen: igitur, hoc modo materia, est inscia, atque ignara generationis, corruptionisque. Iterum, terminus generationis potest esse ut quo, vel ut quod: exempli gratia: filius patris dependentiam terminat,

tum vnde fiat.

1.
2.
3.

Quomodo per se primo.

Moueri primo dupliciter

Generatio inest composito per formam.

Generari dupliciter, subiectiue, & terminatiue.

Materia primo generatur subiectiue.

1.
2.

3. Materia non generatur terminatiue.

1.
2.

Forma est terminus generationis.

tum unde
fiat.

Quod.
Quo.

Esse existen-
tia, & substi-
tuentia.

Democritus.
Empedocles.

Themistius.
Alexander.
Averroes.

1.
2.
3.
4.

Auer: ratio-
nes.

Obiect: quod
sola forma
generetur.

1.
2.

Solutio.

terminat, ut quod, filiatio verò, ut quo. Sic igitur terminus generationis, ut quod, est ipsum compositum, ut quo verò, ipsa forma; illud enim, quo formaliter est, & existit terminus generationis per se primò, est terminus formalis quo generationis. sed forma est huiusmodi: ergo &c. non autem est per se primò generationis terminus, quippe cum quidquid est tale, materiam habet, ut partem sui. at forma, non habet materiam, ut partem sui, alioqui in formis, & in materijs esset processus in infinitum: hoc ergo modo forma, non est generationis terminus. Alio modo: omnis generatio est ad esse: esse verò duplex, existentia videlicet, atque subsistentia: esse verò existentia est, quo res est actu ens extra nihil, atque eius causas: subsistentia verò, quo res est extra nihil, & causas suas, denique non est pars alicuius, aut accidens. Itaque, si generatio consideretur, quatenus ad esse tendit existentia; tunc absque dubio, formam primò producere intendit: forma enim est actu ens, atque verè propriè existens: si verò, ut ad esse cupit pertingere subsistentia; tunc proculdubio, est ipsum compositum. at si, ut est in subiecto, materia est: alijs verbis in idem recidit. Democritus, & Empedocles breuiter sese ab hoc negotio absoluerunt; separatione enim, atque congregatione omnia fieri arbitrati sunt. Quare è medio compositorum, formarumque generationem abstulerunt. Sed iam pridem eorum sententia explosa est. Themistius, Alexander, atque Averroes, formas propriè, ac per se fieri, composita verò participatione formarum, firmiter statuerunt. Generatio, dicebant, est ad esse, sed id, quod verè est, utique est actus. forma autem est actus: igitur generatio est propter formam. Item, generatio, & corruptio fiunt circa idem. sed corruptio propriè ad formam attinet, teste Auer: prim: phy: com: 68. ergo quod prius. Amplius, compositum generatur propter formam: magis ergo ipsa forma. Denique, illud propriè generari affirmabant, quod planè extrahitur de potentia ad actum: sed huiusmodi est forma, & compositum propter formam: sola ergo forma propriè, ac præcipuè generatur. Porro, has rationes Averroes 12. met: com: 18. funditus euertere, atque auferre conatur: Si forma, inquit, fieret; tunc planè crearetur: creatio siquidem est productio, nulla eius parte præsupposita. verum abundè superius de hac materia disputauimus. Sed aliquis argueret, quod sola forma generetur hoc modo. Mutatio denominatur à termino per se, alioqui denominaretur à re cuiuslibet generis. sed generatio naturalis denominatur à natura, forma autem est natura: ergo &c. Sanè, generatio 2. phy: est via in naturam, hoc est, in formam. Denique quod de nouo habet esse, post non esse, per se utique generatur. sed sola forma ita se habet; materia enim tota præsupponitur: in composito verò forma tantum est, & materia: forma ergo tantum generatur. Dico, generationem dici naturalem, quia est via in ens naturale, primò quidem in compositum, deinde in formam: aut si esse existentia intellexeris; tunc planè generatio primò est ad formam. Ad confirmationem dico, compositum habere esse post non esse: forma verò esse, quatenus est forma, generatione non haberi: sed quatenus est compositum tantum. Præterea, quamuis compositum non sit nisi materia & forma; tamen totum compositum realiter distat ab utroque, sicut mox dicturi sumus. Itaque, quomodo compositum primò generetur, materia, ac forma, dixisse me arbitror. Ad aliam ergo questionem, ex supradictis nascentem, accedamus, atque in medium illam asferre curemus.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

*Totum nihil aliud esse, quam suæ partes simul
iunctæ.*

Auditus

Audit his, quæ ad totius, atque partium, generationem spectare ridebantur; congruum est sciscitari, si totum, seu compositum idem sit omnino cum suis partibus, aut aliquo modo ab illis dissentiat; sic enim clarius præcedens quæstio intelligi potest. Porro, compositum ex suis partibus essentialibus, nempe ex materia, & forma, quæ ab Auerroë 4. phys. commen. 20. & 3. coeli, commen. 12. partes vocantur secundum qualitatem, 1. phys. comment. 17. & 4. phys. comment. 43. & 3. coeli, comment. 8. nihil esse videtur secundum Auerroem, quam congregatio partium: Totum, inquit, nihil aliud est, quam congregatio partium; est enim sophisma compositionis, & diuisionis: quoniam unaquæque partium dicitur esse aliud à toto, diuisiuè utique: sed omnes in simul non possunt dici esse aliud à toto, nempe collectiue; bene autem diuisiuè. nam si totum esset suæ partes diuisiuè; tunc planè homo esset materia, & homo esset forma, ut habet primus elenchorum, paralogismo diuisionis, ubi docetur, quòd ex propositione de extremo plurali diuisiuè tento, liceat inferre duas categoricas, illi correspondentes. similiter è contrà, si partes essent suum totum diuisiuè. Accipitur autem terminus diuisiuè, quando propositio, cuius est subiectum, vel prædicatum, per vnā exponitur copulatiuam: exempli gratia: Homines viuunt, sic exponi debet, homo viuunt, & homo viuunt. Collectiue verò per vnā categoricā de extremo copulato; ut isti ferunt lapidem, quia iste, & iste ferunt lapidem: quæ est vna categorica de subiecto copulato. Itaq; à propositione de subiecto, vel prædicato plurali diuisiuè tento, licet inferre duas categoricas illi correspondentes, per notas copulationis coniunctas. Porro, totum est suæ partes collectiue, & è diuerso: materia siquidem & forma sunt totum. Itaq; ut dicit Auerroës 7. met. comment. 60. totum, cuius partes sunt essentialiter ordinatæ, nihil aliud est, quam partium collectio; addit tamen præter partes ordinem essentialē, 3. de anima, comme. 39. & 41. Animal nihil aliud esse dicit, quam animam, & corpus. Reuera, nihil ab alio realiter distinguitur, ni aliquod reale habet, supra quàm illud. sed totum nihil præter partes includit, nec aliquid habet, quod partibus non insit: nam si aliquid esset, illud profectò esset vnio. at vnio est relatio, relatio rerò, absoluti rationem non suscipit: igitur à suis partibus realiter non distinguitur. Amplius, si totum differt à partibus, vel seipso, vel aliquo alio. non seipso, alioqui à seipso differt, cum nihil aliud sit, quàm collectio partium: neq; aliquo alio; nam illud aliud, non est accidens, aliter per accidens, & non per se differret. neq; illud erit substantia, quippe cum materia, forma, aut compositum esset. sed nullum istorum esse potest: ergo quod prius. Amplius, si totum diceret illam tertiam entitatem supra quàm partes; diffinitio utique non diceret totam essentialē diffiniti; sed tantum diceret materiam, & formam, & non illud tertium: ergo. Sanè, si ita res se haberet; forma profectò mediante, illa tertia entitate, materia vniueretur. Item, non valet illud, quod aliqui inducere consueuerunt formam totius, & formam partis: siquidem apud Auerroem 7. met. com. 36. idem est rectum, & forma recti. Nam, si ita res se haberet; tunc materia esset idem cum forma; quidquid enim est de essentiali alicuius, ad illius conceptum formalem pertinet. sed materia spectat ad formam totius essentialē: illius ergo forma dici potest, quod est absurdum. Adde, substantiam ubiq; à philosopho diuidi in materiam, & formam, & in compositum ex illis: compositum ergo non est forma, quippe cum nullum diuidens, sit suum condiuidens. Insuper, materia non est pars essentialis, neque quidditatis. sed forma totius est essentialis, & quidditas: materia ergo non est pars totius, atq; ita forma totius non est aliud, quàm forma partis. Sanè, idem est rationalis anima, & homo, sensibilis anima, & animal; sic forma totius, & forma partis. hoc tantum interest, quòd forma totius est nomen de compositis singularibus prædicabile: forma verò partis de nullo composito. Verum, licet hæc videatur fuisse Commentatoris sententia; salua tamen illius auctoritate, vnā ab altera realiter videmus esse distinctam. Etenim, quando duo sic se habent

est extra
suas par-
tes.

Compositum
multiplex.

Totum est i-
dem cum par-
tibus collecti-
ue.

Diuisiuè.

Collectiue.

Rationes A-
uerrois quod
totum sit idē
cum suis par-
tibus.

1.

2.

3.

4.

Forma totius
idē cum for-
ma partis.

Confutatio.

Forma totius
differt à for-
ma partis.

Totū non

esse extra
suas par
tes.

Pymander Mercurij

Soluuntur ra
tiones Auerr.

Quod totum
non sit suæ
partes.

1.
2.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur a
liæ rationes
Auerrois.

1.

habent, quorum vnum manet, altero corrupto; realem utique habent differentiam. sed rationalis anima, quæ est forma partis, manet post obitum hominis, humanitate corrupta, quæ est forma totius: ab invicem ergo realiter distinguuntur. Amplius, quando sunt aliqua duo, quorum alterum includit aliquod reale, quod alteri deest, realiter proculdubio inter se discrepant. sed forma totius includit materiam, quam non includit forma partis, id est, anima: realiter ergo distinguuntur. Itaque licet vnius, & eiusdem non possint esse plures formæ totius, à quibus totum esse rei fluat; bene tamen vnius rei, plures esse possunt formæ subordinatæ: per modum siquidem partis, & totius, à quibus idem esse fluit; diverso tamen modo: mediatè quidem à forma partis; immediatè verò à forma totius: forma enim partis actuando materiam, non influit primò sibi esse; illius enim esse susceptivum est compositum ex materia, & forma. Hæc quidem dicta sunt, multa quoque essent dicenda pro rei difficultate, atque gravissimorum virorum autoritate, & controuersia. Ceterum, ad præcipuas Commentatoris rationes sic respondere possumus: totum indeò distingui à partibus coniunctim, atque diuisim sumptis, quia scilicet ex natura sua est alia entitas ab entitate partium, utpotè tertia ex partibus resultans entitas; partes verò non resultant ex partibus. Et cum dicitur: ergo totum differret à seipso, negatur: & quum probatur, quod totum non est aliud, quam congregatio partium, negatur; totum enim dicit tertiam entitatem. Et cum dicitur, 2. de anima, comme. 10. sicut oculus est pupilla, & visus, & ibi anima, & corpus animal; sic hæc est vera, animal est corpus, & anima, cum animal sit totum, & illæ partes essentielles: totum ergo est suæ partes. Dico, philosophum sic intelligi debere, sicut oculus est compositus ex pupilla, & visu; sic animal, ex corpore & anima: sic etiam exponit Commentator, atque ita cessat argumentum. Totum ergo non est suæ partes nec diuisim, nec etiam coniunctim, alioqui non esset vnum simpliciter: quod enim est plura, non est vnum simpliciter, tamen si possit esse ex pluribus; non tamen est plura. Sed si totum essenziale est suæ partes, quæ vnita, & non vnita sunt plura: ipsum igitur erit plura, atque ita non simpliciter vnum. Iterum, si ita res se haberet; tunc generationis, corruptionisque substantialis non esset proprius terminus: materia enim per se non generatur, nec forma, nisi tantum per accidens, scilicet ad generationem compositi. 7. met. comm. 26. nec vno partium; partium enim respectum indicat. Tertiam ergo ex partibus unitis entitatem surgentem dari, necesse est, quæ sit generationis, corruptionisque terminus. Item, si huiusmodi totum esset suæ partes; tunc idem esset, quod totum vniuersale; est enim suæ partes, & non ex suis partibus: siquidem genus ex speciebus non componitur: habet enim partes subiectiuas, non autem integrales, aut essentielles. at totum essenziale, componitur ex suis partibus: multum ergo interest inter vtrumque. Amplius, entitates partium per seipsas subsistere possunt, sine totius entitate, sicut exemplificat Aristoteles, 7. met. de syllabis &c. partes ergo realiter à toto dissentiant. Reuera, materia, & forma aliquid causant, non vna alteram, quia principia sunt, quæ non fiunt ex alterutris: tertium ergo causant, quod à suis partibus realiter discrepat. Illa autem tertia entitas est absoluta, tum quia generatio per se non est ad relationem, tum quia absoluta principia non causant relationem, nec sunt relationis partes. Adde, quod tunc omnia composita eiusdem essent generis, quippe, cum omnis talis respectus sit eiusdem generis; respectus enim à respectu intrinsecus adueniente, qualis esset iste, genere non distinguitur. Denique, tunc omnia entia essent formaliter respectiua, quod tanquam absurdum reputat philosophus 4. met. Præterea, si non distinguitur realiter à partibus; tunc nullum compositum esset per se vnum, quod est falsum. Consequentia patet: nam etsi ille respectus sit essentialis dependentiæ: quia tamen vni inest per accidens; non sufficit ad unitatem per se efficiendam. Sanè, accidens essentialiter dependet à subiecto, cum quo facit vnum per accidens. Qui huiusmodi sunt sententiæ soluunt argumenta prius posita. Ad primum dicunt, Commentatorem

non

non distinguere inter illud, quod est per se, & quod necessario concurrat: nam etsi partes necessario ad compositi unionem concurrant; non tamen necessario sunt idem cum composito. Ad 2. tota diffinitio, totam indicat substantiam diffiniti; tametsi diffinitum sit aliud à suis partibus; diffinitio enim est quoddam totum: unde, sicut totum differt à suis partibus; similiter etiam & diffinitio. Ad 3. negatur consequentia; forma enim non unitur materia, mediante forma totius: illa namque entitas, causarum sequitur unionem, sicuti effectus, causam; ipsa enim anima per se corpori unitur. Dicis, omne absolutum, sine illo, à quo realiter distinguitur, per Dei potentiam, potest consistere. Quare si compositum est absolutum; sine ergo materia, & forma potest consistere, quod nullo modo fieri potest. Dico; maiorem esse veram, si illud absolutum, ab aliis essentialiter non dependeat. sed compositum posterius essentialiter dependet: non ergo esse potest sine materia, & forma. Dicis, ergo accidens non potest esse sine subiecto, quia posterius, ac essentialiter à subiecto dependet. Negatur similitudo: accidens enim pro sua causa intrinseca, subiecto non utitur, sicuti compositum, materia, & forma. Sanè, nullum effectum ad causam extrinsecam, præter quam ad primam, dependere dicimus, quippe, cum omnis causalitas cause secunde à Deo suppleri, seu præstari possit. at de causis intrinsecis non est simile iudicium; imperfectionem enim, id est, esse partem causati, includunt. Quando ergo posterius est essentialiter, & intrinsecè ab aliquo priori absoluto, est constitutum; sine illo utique consistere nequit: huiusmodi autem est totum essentialiter, quod quidem essentialiter differri à suis partibus coniunctis, & diuisis, ut mea, & multorum est sententia, satis clarè dictum est.

Totum
quid.

2.

3.

Obiectio.

Solutio.

Compositum
non consi-
re sine suis
partibus.

CAP. II.

Soluuntur Argumenta.



Orrò, qui Auerr. sententiam tenendam omninò esse arbitrati sunt; sic ad argumenta opposita respondere consueverunt: Si totum, inquit, tertiam indicat entitatem, à partibus simul sumptis distinctam; tunc planè illa tertia entitas, esset res, aliam habens existentiam à partibus, quod est absurdum, ac illius sententiæ fautoribus minimè gratum. Amplius, quæcunque sunt eadem formaliter, apud eosdem sunt eadem realiter; identitas enim formalis, realem infert. sed totum, & partes sunt idem formaliter; partes enim, ut ipsi dicunt, ad totius spectant essentialiter, atque rationem formalem: partes ergo inter se sunt eadem realiter. Adhuc, quæcunque realiter differunt apud Peripatheticos, re subiecti, atque diffinitionis separantur. sed partes simul sumptæ, re subiecti à composito, seu toto non distinguuntur; neque enim totum est sine partibus; neque re diffinitionis, quippe cum ad totius diffinitionem, atque essentialiter spectent: totum ergo non differt realiter à partibus simul sumptis. Reuera, si totum non esset sine partibus, nec partes simul sumptæ sine toto: partes ergo hoc modo sunt eadem ipsi toti; neque enim secundum rem essentialiter, & naturæ discrepant, alioqui ex natura rei tantum differrent, non realiter, ut ipsi volunt: neque secundum rem existentiam, aliter partes simul sumptæ, sine toto consistere possent, quod planè falsum est, atque absurdum: igitur quod prius. Ad rationes sic responsum est ab illis, & ad primam dixerunt: Partes totius, diuisiue quidem sumptas, non autem collectivè, sine toto consistere posse. Ad 2. Materia, & forma, ut partes diuisiue, sunt causa ipsius compositi, siue totius, quod quidem est collectivè forma, atque materia. Ad 3. Generatio non est ad illud tertium additum, sed ad ipsum totum, quod est suæ partes collectivè. Ad 4. Composita non differunt per illum ordinem, sed quia unum est suæ partes unius generis; aliud verò alia partes alterius generis: unde partes diuisiue causant totum, quod est suæ partes collectivè. Ad 5. Compositum est per se unum absolutum, propter

Rationes con-
tra tertiam
entitatem.

1.

2.

3.

4. *propt.*

Ad rationes
responsio.

1.

2.

3.

4.

5.

Totum
quid.

112

Pymander Mercurij.

Auicennae
rationes.

1.

2.

3.

4.

5.

Totum non
dicit aliquid
separatū, sed
aliquam enti-
tatem.

Auerr.
Arist.

Auerr.

propter formam unam absolutam : partes autem collectiue non sunt respectus, sed substantia. Itaque totum idem est, quod suae partes collectiue, tertium quoddam habens, hoc est, ordinem essentialem, non autem tertiam entitatem ex partibus resultantem; diuisiue uero à suis partibus differt. Hæc dicunt Commentatoris beneuoli, atque scientie imitatores. Porro, addendæ sunt Auicennae rationes, quas lib. 3. met. cap. 4. posuit, quibus totum, à suis partibus, etiam simul sumptis distinctum esse, putauit: Humanitas, inquit, quæ est totum, non est materia, neque forma: igitur, non est materia, et forma. Tenet consequentia: ad veritatem enim copulatiue, necessaria est utriusque partis veritas. Sanè, generationis terminus, est totum. at, partes simul sumptæ non sunt generationis terminus; etenim non sunt ens absolutum, per se unum, sicut decet esse generationis terminum, sed sunt plures, adduntque relationem: realiter ergo ab ipso toto distinguuntur. Amplius, quod prius natura capit esse, ab eo, quod ab ipso accipit esse, realiter dissentit. sed compositum per se, partes uero per compositum accipiunt esse; materia enim, et forma non generantur, 7. met. nisi quatenus sunt partes compositi. Realiter ergo ab inuicem distinguuntur. Profectò, constituens, realiter discrepat à re constituta. sed partes simul sumptæ, constituunt totum: igitur realiter distinguuntur à toto. Adde, quod in hominis corruptione, aliquid corrumpatur, non quidem materia, nec etiam forma; ambæ namque sunt æternæ: igitur tertia entitas. Iterum, causæ per se, et essentielles alicuius, à causato essentialiter, atque causaliter distinguuntur. sed materia, et forma sunt per se essentielles causæ totius: igitur essentialiter à toto separantur. Reuera, totum est quædam relatio, cuius fundamentum non est materia, neque forma; neutra enim illarum est totum: erit ergo aliquod tertium. Amplius, compositum differt à partibus, utpotè à materia seorsum, et similiter à forma: vel differt à materia ratione formæ, aut tertiæ utriusque additæ entitatis. si uero ratione formæ; tunc planè totum à materia, sola formæ differentia discreparet, quod est absurdum. Ratione ergo tertiæ entitatis ab illa distabit. Sanè, si sint eadem ipsi toti, seu composito: erunt ergo realiter inter se. Amplius, illa non sunt idem, quorum alteri, aliquid uerè conceditur, quod ab altero remouetur. sed toti, seu composito, conuenit per se esse causatum, materiæ autem, et formæ nequaquam: non sunt ergo idem realiter. si enim idem essent; tunc planè omnes partes uniuersi essent idem numero, substantia quoque, et accidens, et quatuor essent mille, et simplicia essent composita. Porro, hæc omnia argumenta à Peripatheticis unica solent responsione absolui, nempe illa uera esse diuisiue, falsa autem collectiue. Ceterum, ad mentem Auerr. et philosophi, totum dicit aliquod tertium, non quidem loco, et subiecto separatū, sed rei identitate diuisum; sic enim loqui uidetur Auerr. 3. de anima com. 5. in solutione secundæ questionis: Est, inquit, manifestum quod materia et forma copulantur adinuicem, ita quod congregatum ex eis sit unicum, et maxime intellectus materialis, et intentio intellecta in actu; quod enim componitur ex eis, non est aliquod tertium, aliud ab eis, sicut est de aliis compositis ex materia et forma. Clarissimè docetur ab Auerroë, compositum ex materia et forma, dicere aliquod tertium. Amplius, 5. met. comment. 19. philosophus ait: Bis tria, non esse sex. et com. 15. Hoc autem uerum non esset, si totum esset suæ partes. et 7. met. commen. 8. Quæ non sunt unum sicut acutus, oportet ponere aliam causam unitatis: ubi apertè aliam indicat entitatem. Primo phys. ait philosophus, non ualere illud Parmenidis, quod si infinitum sit immobile secundum totum, quod idem quoque sit secundum partes: nam (teste Commentatore ibidem comme. 24.) stat totum quiescere, et singula parte moueri: totum ergo aliud est à partibus. Item 7. dicitur, quod syllaba, ba, distinguitur ab a, et ab b, quod sic Commentator comment. 60. intellexit: Quia ex illis, inquit, fit aliquid additum, aliud à componentibus. sed hæc intelligenda sunt de aliquo ordine essentiali, non autem de aliquo tertio resultante, sicut supra annotauimus. Itaque, si totum addat aliquid supra suas partes

ad v-

ad utrumque disputatum est, et ita utrinque bene ratiocinantur, ut cui ex illis mihi sit adherendum, planè ignorem; quamquam illam, quæ dicit addere tertiam entitatem ex partibus resultantem, probabiliorem esse putem.

CAP. III.

De formis partialibus.



Usum est mihi non incongruè, supradictis adiungere quæstionem illam fa-
mosam de pluralitate formarum partium animalis, utrumne singulis ani-
malis partibus, singula sint formæ distributa. Nam posteaquam de com-
positi natura disputauimus, satis aptè illi conuenire putauimus, si singula com-
positi partes, singulas formas habeant; an una tantum sit totius compositi
forma. Auerr. in lib. de substantia orbis: Vnum, inquit, subiectum, habere nisi vnā
formam, est impossibile. Sanè, vnius rei est vnum esse, quod quidem est vnum, per vni-
cam formam, nempe substantialem, per quam utiq; res est hoc aliquid, et in actu 2. de
anima, commen. 2. Vnde 1. phys. comm. 63. et 69. Si materiam, inquit, haberet aliquam;
formam propriam substantialem, nullam suscipere posset. 7. met. comme. 35. 39. 43. 76.
Aristotelem sequitur asserentem, partibus à toto diuulsis, veluti oculo absciso, siue eru-
to, æquiuocè tantum partes vocari: quod planè non diceret, si singulis partibus, singu-
la inessent formæ. Primo de anima comme. 90. dicit, animam esse causam complexio-
nis, et formam vnā in toto animali. et com. 58. et 89. et 91. corpus habere plures for-
mas membrorum, reputat impossibile. Reuera, si agens naturale puræ essentiam mate-
rie attingere nequit, nisi substantialem prius formam corruperit, quæ iam præcesse-
rat: cum ergo vltimam formam induxerit, priores corrumpat omnes, necesse est; alio-
qui generatio vnius, non esset corruptio alterius, introducta ergo forma vltima, reliquæ
consistere nequeunt. Amplius, quod duæ simul formæ inducantur, in causa est, quod à
duobus procureretur agentibus. at forma animalis vltima producitur agente: plures ergo
eidem esse nequeunt. Sanè, diuersæ potentie, ad eandem formæ productionem non per-
tinent. sed vnius agentis, vna est potentia: igitur, plures formæ in eodem animali, se in-
uicem non compatiuntur; vnum enim agens non destruit actionem alterius. at materia,
eadem potentia respectiua non intuetur vltimam, et alias formas partiales: igitur quod
prius. Iterum, corporis organizatio, atq; heterogenearum distinctio partium; anima
productionem quoquomodo præuenire videntur; est enim anima actus corporis physici,
organici: igitur, non sunt plures formæ in eodem animali; alioqui huiusmodi formæ, ip-
sam animam præuenirent. Tunc sic, aut illæ, anima adueniente corrumpuntur, et sic ha-
betur propositum: aut similes inducuntur, et tunc illæ frustra corruptæ: aut manet, et
tunc vera erit alicuius substantialis generatio, sine cuiusq; substantiali corruptione, quod
philosophi euerit doctrinam. Amplius, congenerat alia membra, ut dicitur in lib.
de morte: igitur omnia membra vnius sunt speciei, et ita vnius formæ. Tenet consequen-
tia: quippe cum omnis generatio perfecta sit vniuoca. 7. met. comme. 22. 23. 27. et 12.
met. comme. 18. et 13. Reuera, si forma carnis differret specie à forma ossis; tunc planè
pars animæeducta in carne, ab ea, quæeducta est in osse, specie distingueretur, quod
est falsum. Ergo quod prius. Iterum, perfectior forma, virtute continet imperfectam.
sed anima est huiusmodi: virtute ergo continet alias formas partium; omnes enim for-
mæ, quæ inuicem possunt in eodem subiecto transmutari, sunt eiusdem generis physici,
quarum vna est perfectior aliis. Non ergo possunt æquè primò materiam perficere, alio-
qui ambæ essent vltimæ, et sic mixtum duabus vltimis formis esset informatum. si ve-
rò vna, mediante altera; tunc materia non esset omnium immediatum substantialium

partiales.

Non esse plu-
res formas
partiales.

Auerr.

Arist.

Rationes,
quod sufficit
vna forma.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7. formarum subiectum, quod est falsum. Amplius, quemadmodum idem subiectum in vna, eademque sui parte, non est capax albi, ac nigri recipiendi; eiusdem enim generis ambæ illæ formæ esse creduntur; ita planè nec duas formas substantiales eiusdem generis. Sanè, formæ contrariæ, vt colores, & sapores, quatenus sunt eiusdem generis, simul coalescere nequeunt; sic etiam & huiusmodi formæ. Adde, quod vnum subiectum, priuationem, & habitum simul suscipere nequit; hæc siquidem se inuicem non compariuntur: sed forma perfectæ est habitus, imperfectæ verò priuatio: non ergo simul, & semel eidem possunt inesse subiecto. etenim forma cum sit actus, sua interest, perficere, ac terminare materiam, quæ sic occupata, alterius non est formæ susceptiua, nisi priore extrusa, atque abiecta: ergo quod prius. Iterum, pluralitas non est ponenda, nisi maxima cum ratione, atq; necessitate. sed pluralitas formarum partium, nullam indicat necessitatem, cum ab vna eademq; forma, totum compleatur subiectum: non ergo est necessaria huiusmodi formarum pluralitas. Certè, sicut diuersitas sensuum, non cogit diuersa inducere animas sensitiuas; ita nec in mixto corporeo ponendæ sunt diuersæ animæ partiales, propter diuersa organorum, membrorumque functionem. Sanè, diuersa specie, simul continuari non possunt. sed animal est vnum verè continuum: non habet ergo partes, specie differentes. nam ex diuersis numero, non fit vnum numero: nec igitur ex diuersis specie, potest fieri vnum animal specie. Amplius, si vermis diuidatur; qualibet certè eius pars viuit: vel ergo est vna anima specie in vtraq; eius parte, & tunc ante diuisionem, vna, eademq; inerat illis partibus omnibus: vel altera, & tunc vermis diuisus erit plura alia specie. Profecto, si animal est verius ens, quàm elementum: igitur est verius vnum. sed elementum est vnum, ab vna tantum forma: & animal ergo similiter. Insuper, ex pluribus existentibus in actu, non fit vnum per se, 2. de anima, comm. 7. si ergo membra animalis specie different: vnum animal non constitueret. Præterea, aut illæ plures formæ substantiales ordinem habent, atque ita in substantia erit ordo, quod planè philosopho non probatur, 7. met. asserenti, in substantia rei, ordinem non esse, siue ordine carent: ex ipsis ergo aliquod vnum per se produci non potest. siquidem ex diuersis formis non subordinatis, non fit aliquid vnum per se, sicut abundè docent 5. & 7. met. li. Adde, quod 3. met. sic disputat contra Platonem: Si, inquit, alia esset idea animalis, & alia bipedis; non esset vtique vnum animal bipes. Sic etiam arguit primo de anima contra antiquos, formarum pluralitatem statuentes, vbi aperte formarum pluralitatem negare videtur, causam adducens, formarum pluralitatem impedimento esse, quominus compositum, vnum per se esse non possit. Amplius, qualibet forma substantialis cum sua materia, subiectum de genere substantiæ constituit: animal ergo vnum esset plura supposita, tot planè, quot haberet formas substantiales, specificè distinctas. Hoc etiam modo philosophus arguit contra eos, qui aiebant elementa in mixto, secundum perfectas formas consistere: tunc sanè mixtum, plura esset supposita. Quomodo ergo vna tantum sit forma vltima in animali, virtute continens reliquas formas, dixisse me puto.

Philosophi
rationes.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.

Quomodo animal est vnū cum multis formis,



NON ignorare oportet, quemadmodum docet Auerr. primo de anima, comm. 54. nonnullos ex veteribus, animam esse harmoniam, credidisse, atq; proinde in animali plures esse formas putauisse, sicuti plura sunt harmonica instrumenta, ex quibus suavis melodia concentus consurgit. Itaque, quamuis multæ sint in animali formæ partium; non ob id tamen putandum est, non esse vnum; cum huiusmodi formæ, sub actu primo vltimæ formæ contineantur, illiq;

con-

coniunctæ, distinctis suis actibus, ac membrorum ministeriis, subseruiant. Hoc autem modo si res intelligatur, non magnam certè patientur difficultatem, qui præposita argumenta soluere voluerint: unde illud de substantia orbis, vnum subiectum habet, vnam formam, scilicet vltimam, & specificam, cui aliæ famulantur, atq; obsequuntur. eodem modo intelligendum est illud, quod adducitur de forma materie. Ad illud ex 7. met. innuit solutionem, partem separatam à toto, remanere æquiuocè talem, æquiuocatione utique sumpta ab actu secundo, non autem ab actu primo; eandem enim, quam in toto habuit, per multum temporis, retinet formam. Ad primum ergo similiter est respondendum, omnia illa intelligenda esse de forma vltima: quæ si remaneret, altera forma specifica adueniente; tunc verum esset, quòd generatio vnius, non esset corruptio alterius. Simili facilitate soluitur. 2. & 3. Ad 4. Quamuis omnes dispositiones specie differant; ex omnibus tamen vna propria communis resultat: quam ob causam non opus est, vt partes animæ differant, cum non recipiantur partes in partibus per se; sed totum in toto per se, & partes in partibus per accidens. Quamobrem illæ rationes bene ostendunt, carnes, & ossa, diuersas quidem accidentales, non autem substantiales formas habere. Ad 5. Si cor generet, hoc autem sit virtute primi agentis vniuocè; in lib. tamen de morte hoc tantum habetur, quòd cor est primum, quod viuunt, & vltimum, quod moritur: non autem scribitur, quòd generet; sed potius virtutem generatiuam, eo mediante generare. Ad 6. Quamuis perfectum, virtute contineat imperfectum; non ob id tamen imperfectum est ociosum: ita quamuis tota anima, partiales contineat formas; illæ tamè non superfluent, neq; sunt iudicanda ociosæ; ab anima namq; partiales operationes non profluerent, nisi præsto essent partiales formæ, actionem totalis animæ determinantes: unde, licet asserere omnes illas formas eiusdem esse generis physici, quia nimirum in eodem subiecto recipiuntur, neq; ob id impediri, quominus in eadem materia, ordine, & ratione distinctæ inueniantur; vna siquidem non est terminus, sed dispositio alterius: neq; æque primò in materia recipiuntur: nam materia, totalem formam mediantibus partialibus, recipit, vt immediatum receptionis, non autem dispositionis subiectum. Quapropter similitudo adducta negatur: album enim, & nigrum non sunt formæ in inuicem subordinatæ: & sic soluitur 7. argumentum. Ad confirmationem dico: Priuationem, vno modo esse puram carentiam: proinde quæ se ita habent, in eodem, respectu eiusdem esse non posse. Alio autem modo imperfectionem quandam innuere, sicq; posse quidem esse, cum vna ordinetur ad aliã. Ad 8. dico: Necessitate vitandæ contradictionis, plures formas statui debere, alioqui pars separata ab animali, esset, & non esset, siquidem sine propria forma esse non posset. Ad primam confirmationem negatur similitudo: non enim ibi apparet necessitas contradictionis vitandæ. Ad 2. dico, diuersa specie non posse continuari, quando alterum, velut dispositio ad alterum non esset præponendum. Atqui formæ partium, vt dispositiones præponuntur ad vltimam formam, veluti ad omnium vnitatem, atq; coniunctionem; idcirco illa ratio nihil roboris habere potest. Similiter soluitur tertia confirmatio: ex diuersis namq; specie, vel numero, non fit vnum numero, quando vnum ad alterum non ordinatur: nec ambo ad tertium, quod non est in proposito simile; quandoquidem ad vltimam formam, omnes illæ dispositiones ordinem habeant. Ad 9. Respondeo, non esse impossibile, formam per solam diuisionem fieri, si potentia proxima in materia contineatur: partes siquidem diuise animam habent eiusdem speciei. Ad primam confirmationem dico, animal esse verius ens, & verius vnum, quam elementum, eò quòd illius vnitatè ceteræ formæ partiales impedire nequeunt: nō enim esse principale largiuntur, sed dispositiones tantum ad vltimam formam, unde vnitatis compositi dependet: maior namque vnitatis non est semper magis simplex. Ad aliam confirmationem respondeo, quòd ex pluribus existentibus in actu, quorum quodlibet in materia per se recipitur, & non vt dispositio ad alterum, non fit: at illa formæ, vt vltimæ formæ dispositio-

partiales.
Soluuntur rationes Auerr.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

Obiectio.

Solutio.

10.

11.

siones recipiuntur, propterea non est simile; ceteræ siquidem formæ non sunt in actibus ultimis, siue ultimatis; proinde perfectiori indigent actualitate. Dicitur autem caro est caro propter eius formam, aut propter animam ultimam. si propter formam carnis: illæ ergo formæ præcedentes, non tantum dispositiones, verumetiam ad ultimam formam esse largiuntur. sin minus: tunc planè aliqua in materia forma latitaret, quæ constituendi indiuidui aptitudinem haberet, non tamen constitueret. Dico, illam formam, ut materiam disponentem ad ultimam formam, non autem ut principale agens, esse illi largiri. Ad 10. patet responsio ex supradictis: siquidem omnes illæ formæ ordinantur ad ultimam formam, sicut dictum, nec philosophum loqui de hoc formarum ordine. similiter respondeo ad alias eiusdem authoritates. Ad 11. dico argumentum procedere contra illam opinionem de mixtione: nam cum qualibet pars mixti, sit mixta: in qualibet ergo parte mixti, essent quatuor supposita, atque quatuor formæ, quarum una non ordinaretur ad aliam, utpote ab illa perficienda. At in eodem plura esse supposita, veluti plures sunt partes in composito, secundum diuersas materiæ partes, nullum est inconueniens. Patet ergo, si plures sint formæ similes, nec ne.

CAP. V.

Quòd plures sint formæ partiales, seu similes.



VL alteram partem tueri videntur, his argumentis sese munire sat agerunt: Si, inquit, pars aliqua, ab animali separata fuerit, remaneatque actu post huiusmodi separationem, non quidem totius, cum iam sit extra totum, nec per formam de nouo genitam, siquidem ab agente naturali, sine præcedente alteratione, noua introduci generatio non potest.

at quomodo in instanti ita fiet? Remanet ergo per propriam formam, quam antequam esset diuulsa, in toto possederat. Amplius, una forma mixti, materiam contrariis, ac repugnantibus mixtionibus dispositam informare non potest. sed in corpore animalis sunt huiusmodi mixtiones contraria, utpote cerebrum frigidum, et cor calidum: ergo quod prius. Item, cor animalis prius tempore generatur, authore philosopho in lib. de animalibus, quam alie partes animalis: multæ ergo sunt mutationes completæ, quarum una præcedit alteram in generatione animalis; quod quidem, sine pluralitate formarum contingere nequit: igitur in animali plures esse formas similes, rationi consonare videtur. Item, diuersæ temperationes, diuersas utique formas ostendunt, (ut dicunt medici) sed in animali aperte apparent huiusmodi complexionis: ergo. Et c. Porro, ad has rationes, sic alij respondere consueuerunt, et ad primam quidem sic: Diuisionem scilicet non fieri sine alteratione, etiamsi paruo in tempore fiat, quæ ut præuia sufficit pro generatione nouæ formæ, ab agente naturali in parte diuisa introducenda, cum illa forma sit cadaueris, quæ propter sui vilitatem, ad ipsius generationem, non multo tempore indiget, nec plurimis dispositionibus, aut ordinata alteratione. Ad 2. Maior in ea forma veritatem habet, quæ ita est una, ut virtute multiplex esse nequeat, veluti est forma elementari. at forma mixti animati est multiplex virtute: ideòque sicut forma ignis est principium calefaciendi; sic forma mixti, in diuersis partibus mixti ad diuersas operationes exercendas. Eodem modo soluitur illa ratio, quæ sic arguit. Actiones specie distinctæ, sunt à formis specie distinctis: cum enim actio det esse, et agere; actio notificat formam. sed in partibus animalis sunt actiones specie distinctæ; cor enim calefacit, et cerebrum infrigidat: ergo. Sic respondeo, actiones specie distinctæ, sunt à formis specie distinctis, vel à forma æquivalente. Ad 3. dico, per generationem cordis, illius figurationem philosophum intellexisse: quippe cum illud essentialiter ante aduentum formæ animati, mi-

Solutio.

1.

2.

3.

ti, minimè existat: forma siquidem illa, & totum, & singulas eius partes informat.

Ad 4. Medicè est respondendum: medici namq; arbitrantur complexionem esse formam membri, ob cuius causam, operationem prouenire arbitrantur: philosophus autem complexionem sciens ex qualitatibus consurgere, qualitatem illam appellat potius quàm formam. Porro, quod alij dixerunt, manum mortuam dupliciter considerari posse, ut ma-

De manu mortua.

num, & ut organum officiosum, non videtur satis probabile esse; nam æquiuoca propriè dicuntur, quorum solum nomen est commune, & ratio substantiæ diuersa. philosophum autem 2. de anima com: 9. de vera æquiuocatione fuisse locutum, constat satis: Dicit enim: Quod si oculus esset animal, anima eius esset visus: quo deficiente, non esset adhuc oculus, nisi æquiuocè, ut lapideus. Itaq; si oculus mortuus est sicut oculus lapideus: nul-

lam ergo, quam habuit in corpore animato, formam retinere substantialem potest; sed figuram tantum, ut ibidem disputat commentator. hæc illi respondere consueuerunt ad huiusmodi argumenta. Res planè obscura est, & ex utraq; parte magnos, ac graues

habet fautores. Verum, ut quæ dicta sunt, clarius intelligi possint, dignum est scire, si in

Si incompoti sunt plures

composito plures sint formæ substantiales: ex huius enim quæstionis veritate, ad alia-

forma sub-

rum formarum difficultatem cognoscendam, patebit aditus intelligendi. Auicenna in

forma sub-

primò libro sufficientiæ cap. 2. putauit formam corporeitatis, quæ est substantia, mate-

Auicennæ opinio de corporeitate.

rie inseparabiliter inesse: dimensiones verò permutari: materia siquidem sub corpo-

reitate inseparabiliter perseverans, alias, atque alias, pro formarum congruitate spe-

cificarum, dimensiones extrudit, & recipit. Sic prioribus cæcæ figuris oblitteratis, di-

ensiones quoque priores abeunt, atque nouæ subingrediuntur, corpore illius in sua

corporeitate perdurante. Cum enim videret partes materiæ distingui, necesse esse, quo

diuersas formas, secundum partes diuersas, recipere posset: corporeitatem de genere

quantitatis, materiæ inesse non posse putauit; nisi prius corporeitate de genere substan-

tiæ ibidem habitante, seu inherente. Etenim, accidens subiectum, in quo erit recipien-

dum, in actu esse præsupponit. Distinxit ergo Auicenna corporeitatem in genus sub-

stantiæ, & in genus quantitatis, quæ est trima dimensio: & alteram quidem dixit ma-

teriæ esse congenitam, alteram verò separabilem. Sic multi arbitrantur formam speciei,

mediante forma generis, quæ est alia numero à forma speciei, in materia recipi: vnde

alia forma, ignis est ignis: alia verò est corpus. Afferunt quoque corporeitatis formam

coeternam esse materiæ, omnesq; formas específicas in potentia esse in materia, per for-

mam quidem generis: omne siquidem inferius in potentia est in suo superiori, non autem

in actu, quippè cum ab agente naturali forma corporeitatis in actum completum de-

ducatur, pro illorum formatione indiuiduorum, quæ habuerat in potentia. Ceterum ad-

uersus huiusmodi sententiam, sic rationabiliter arguere valemus: Si post esse generis

Rationes op-

positæ.

1.

2.

3.

4.

- Non ergo est ponenda forma corporeitatis, à qua res dicitur corpus, & alia, à qua res est res. Item, aut illa corporeitas est vniuersalis, quod est falsum; vniuersalia enim non dant esse, nec habent esse nisi per singularia. aut singularis, quod etiam est absurdum; aliter idem indiuiduum sub duplici specie in genere substantiæ, esset repositum; omnis enim forma substantialis, singularis, & indiuidua, materiæ coniuncta, compositum determinata constituit speciei: Quare, si corporeitas inseparabilis existens à materia, inest materiæ Platonis, adueniente utiq; anima, Plato est in alia determinata specie. Dico, hoc conuenire formæ perfectæ, non autem imperfectæ, cuius est corporeitas, quæ est velut fundamentum superuenientium formarum. Dico quamlibet formam substantialem, quantumcunq; imperfectam facere hoc aliquid, ac constituere compositum in specie determinata. Quapropter, licet forma imperfecta, perfectæ comparata, non ita perfectè suum indiuiduum constituat, proportionaliter tamen, ita perfectè in genere suo, ac perfectæ in suo, hoc aliquid constituit. Adhuc, si forma superueniens trahit materiam extra suam potentialitatem: materia ergo per corporeitatem erat in actu: atq; ita secundum illam non esset generatio substantialis: subiectum enim mutationis substantialis, est subiectum in potentia 5. phys: tex: 8. Velle ergo asserere, formam aduenire materiæ per corporeitatem actuata; est funditus euertere substantialis generationis fundamentum. At si non extrahit: ita ergo materia est ens in potentia sub corporeitate, sicut antè, quod planè Auicennæ non probatur. Iterum qualibet forma naturalis, qualitatiuis, ac quantitatiuis, ab agente inductis dispositionibus opus habet, primo cœli com: 21. Igitur corporeitas, aut non erit forma, aut generabilis erit, & ita non aeterna. Sanè, omnis forma naturalis extrahitur de potentia materiæ ad actum, 8. met: com: 13. At intransmutabile, non extrahitur de potentia. quare corporeitas, aut nō est forma naturalis, aut non est pars rei transmutabilis, sed quodlibet est absurdum, & falsum. ergo &c. aeternum enim, ut dicitur 1. met: com: 31. 35. & 3. met: com: 9. non est forma rei generabilis. Corporeitas igitur non potest esse materiæ coeterna. Præterea, si illa forma est ab agente introducta: igitur ex potentia materiæ extracta: & ita est genita, & non aeterna. si verò sine agente, inest materiæ: est ergo de substantia materiæ. nam si materiæ contingeret; in potentia utiq; contradictionis sese haberet ad illam, atq; ita, posset aliquando illa spoliari. Certè, authore philosopho 12. met: com: 39. omne compositum est nouum: corporeitas ergo non est materiæ aeterna; ex ipsa enim, & materia sit vnum compositum. Item, Auer: contra Auicennam. Auer: 1. de substantia orbis cap: 37. quatuor rebus factu impossibilibus arguit cōtra Auicennam: Illa, inquit, forma esset simpliciter indiuisibilis, aeterna, nullum in eodem subiecto succedens habens contrarium: deniq; nullam aliam reciperet formam. vnam ergo tantum, & non plures habet formas. Consentit autem his, illa quæ dicta sunt 7. met: com: 8. & primo phys: com: 63. 66. 69. Adde, quod compositum istud esset generabile; esset enim in genere, ideoq; generabile, ut recitat 2. liber cœli com: 49. Deniq; omne compositum ex materia & forma est corruptibile, primo cœli com: 20. 95. forma ergo corporeitatis non inest materiæ aeternaliter. Adhuc secundum Auer: prius recipiuntur dimensiones interminata: non ergo prius recipitur forma corporeitatis. Reuera, ut dicit Auer: 3. cœli com: 28. & 4. cœli 22. com: & 4. phys: com: 71. Tunc elementum diuideretur in partem motam, & mouentem in actu. etenim per formam corporis, materia prima esset in actu, forma verò elementi esset mouens, ex quo elementum diuideretur, in partem motam, & mouentem in actu. Adde, quod tunc materia esset ens in actu: nec pia esset primæ materiæ inueniendæ; siquidem, ut dicitur 12. met: com: 6. & primo phys: com: 52. si haberet formam corporeitatis, alias formas recipere non posset. Hac dicta sint contra Auicennæ sententiam.

*Rationes, quibus ostenditur necessitas formæ
corporeitatis.*



Forma corporeitatis necessitas, quibusdam rationibus non facile contemnen-
dis, à nonnullis prudentia, ac scientia præclarissimis viris, sic probatur & ostenditur. Si, inquiunt, non datur corporeitatis forma; tunc planè necesse est, creationem confiteri: formæ enim specificæ nihil præsupponerent for-
mæ, atq; ita illas creari diceremus. Non immerito ergo, corporeitatis for-
mam, inchoationem vocant generalem, confusam quidem, ac potentialem; quæ, omnes
propemodum formas potentia continet specificas, ab agente naturali ex huiusmodi habi-
tu confuso extrahendas. Item, huiusmodi forma, materiam disponit, ad formarum su-
sceptionem: ex sui enim natura à formis remota iacet. Deniq; dimensio est coeterna ma-
teria, una numero: accidens autem unum numero, sine forma, æternum esse non potest.
Ab Auer: 3. cœli com: 31. vocatur prima forma: Principia, inquit, rerum sensibilibus
remota, non sunt sensibilia, ut prima forma, & prima materia. Et 2. phys: com: 15. for-
ma duobus modis dicitur, inquit, de habitu, & priuatione existente: corporeitas enim est
quedam priuatio generalis, de qua omnes formæ educuntur. Ceterum, Auicennæ o-
composito putauit formam corporeitatis, à forma specificâ realiter esse distinctam; alio-
qui rationem reddere non posset, quare non solum elementata, verum etiam elementa
ipsa non corrumperebantur. Nam si forma est inseparabilis à materia, & non differt à for-
ma specificâ realiter: simul igitur cum illa corrumperebatur. Illa certè corruptio substan-
tialis vocanda est, in qua forma, quæ esse præstat substantiale, à materia remouetur.
Alij verò rationabilius loquentes, in solo viuente, formam corporeitatis, à forma speci-
fica dicunt distinguere realiter. Cum enim viderent animam esse formam inextensam, at-
que ideo non posse causare rem quantam, & extensam; sunt enim corporeitatis opera;
hac de causa inter utramq; realem distinctionem statuerunt. Porro, formam corporei-
tatis vocarunt formam mixti, utpote ex mixtione elementorum consurgentem: in ele-
mentis autem, atque elementatis inanimatis, formam mixti non collocarunt distinctam
à forma specificâ; utraq; enim forma, cum sit materialis, largiri potest esse specificum,
quantum scilicet, & extensum. Sanè, cui plura esse debentur, si illa ab unica possunt for-
ma causari; frustra formarum pluralitas non est admittenda. Secus autem esset, quan-
do ab unica forma illa præstari non possent; tunc certè in uno eodemq; subiecto, formæ
sunt multiplicandæ. At in rebus inanimatis, aqua propemodum est utriusq; formæ ope-
ratio: nulla ergo inter utramq; ponenda est realis distinctio. Addunt præterea, formam
corporeitatis non esse æternam, & à materia inseparabilem: nam quando homo genera-
tur, per naturalis agentis additionem, ante specificâ formam ingressum, forma corporei-
tatis in materia introducit, qua homo esse habet corporeum, quamq; post obitum re-
tinet, quousq; paulatim in elementa regreditur. Itaq; hæc duæ formæ sic in quolibet se ha-
bent animato; ut ex materia, & prima forma, quæ est mixtionis, una per se fiat substan-
tia incompleta, hoc est, corpus pars animæ, ex quo, & ipsa anima fiat unum individu-
um completum. Porro, à tota quidditate, vel essentia animati, genus generalissimum
substantiæ sumitur, quatenus in se rationem habet formalem, vel conceptum sub-
stantiæ, quæ est ratio formalis, & prima ratio simpliciter, qua primò continet aliquod
genus per se. Ab hac autem tota & perfectâ quidditate animati, ratio differentiæ acci-
pitur, quæ est corporeum, seu sibi conueniens ratio corporeitatis: vel ratio formalis di-
stincta in ipsa, ad quam rationem formalem corporeitatis, ipsamet ut habens & inclu-
dens rationem substantiæ est in potentia, sicuti genus ad differentiam. Sic autem descen-
dere licet secundum alias generum rationes formales ad speciem specialissimam usq; un-
de &

Auicennæ o-
pinio de cor-
poreitate.

Alia opinio.

Forma mixti.

Formam cor-
poreitatis non
esse æternam.

Quomodo ex
duabus for-
mis fiat unum
compositum.

Prædicatio
generis, dif-
ferentiæ.

corporei-
tatis.

Prima forma
est actus in-
completus.

In quolibet a-
nimato duæ
formæ sub-
stantiales.

Forma intel-
lectiva conti-
net alias for-
mas.

Forma corpo-
ris est una.

Soluuntur ar-
gumenta cõ-
tra formam
corporeitatis.

de & genus, & differentia, & species à tota quidditate immediate sumitur: atq; quodli-
bet ex ipsis totam indicat quidditatem, indifferenter tamen; genus enim, immediate
determinateq; totum dicit secundum profectò gradum, rationemque formalem, qua est
in potentia ad differentiam: differentia verò secundum eam rationem, qua ipsa ad ge-
nus comparatur, veluti actus ad potentiam. utrumq; autem in conceptu speciei quiddi-
tatiuo, sicuti in diffinitione includitur. Itaq; sicut ex genere & differentia fit per se
vnum genus subalternum, quamvis genus à differentia distinguatur, vnum enim non in-
cluditur in conceptu alterius, nec est formaliter idem illi: & ex illo genere subalterno,
& differentia diuisiua, aliud constituitur genus subalternum, & sic deinceps, vsque ad
proximum speciei specialissima genus: ex quo cum differentia specifica, vna per se spe-
cies constituitur; ita planè ex prima materia, & prima forma fit per se vnum compo-
situm in potentia substantiali ad animam: & ex ipso, & anima fit vnum per se in effe-
ctu, atque in re substantialiter: tametsi utraq; forma sit actus per se: prima tamen a-
ctus est incompletus, vltima quidem formæ cõplendus aduentu. Ceterum, quamvis for-
ma mixtionis in corpore humano, cuiusvis forma elementi præstantior sit; esse tamen
specificum, atque completum minimè largitur; hoc siquidem solius est specificæ formæ;
perfectius tamen, quàm forma elementi dat esse substantiale. Illud ergo, quod dicitur;
perfectiorem formam perfectius esse largiri, ad specificas attinet formas tantum. Patet
ergo, quomodo ex duabus formis, vnum per se substantiale compositum fiat. Ex hoc au-
tem intelligimus, quodlibet animatum ex duabus substantialibus formis constare: altera
quidem corporea, & imperfecta: altera verò specifica, atque perfecta; plures enim his
esse, cum corpori, tum etiam animæ minimè congruit. Sanè, in homine anima intellectiua;
& vegetatiua, & sensitiua, identitate essentiali continet. Etenim sicut pentagonum,
teste philosopho 2. de anima, Tetragonum continet, nec sunt formæ essentialiter distin-
ctæ; sic vegetatiuum, ac sensitiuum, sub ipso intellectu continuo continentur, à quo essentiali-
ter non distinguuntur; alioqui plures animæ in homine inuenirentur, quarum qualibet
esset actus corporis physici organici in potentia vitam habentis, quod est falsum. Dicis;
nihil referre, duas formas essentialiter distinguere, cum instar vnus se habeat ad totius cõ-
positionem. Dico, eadem facilitate, formam corporeitatis negandam fore: vni enim per-
fectæ totali equipollent. Præterea, quemadmodum ex pluribus, quæ sub eodem genere
continentur, vnum per se sub illo genere minimè constituitur; ita ex duabus animabus
essentialiter distinctis, non fit anima vna. Adde, quod tunc anima esset corruptioni ob-
noxia, sicut & ipsemet homo; pars enim, nempe sensitiua, corruptibilis est. deniq; ope-
ratio vnus, alteram impedit: substantia ergo non separantur. Ex parte igitur animæ
patet plures formas non esse necessarias; sed vnā tantum, id est, specificam sufficere.
Corpori quoque vna tantummodo forma sufficit: genus siquidem, & differentia, siue sub-
alternum, siue generalissimum non à forma partiali, sed à tota quidditate sumitur; a-
lioqui non prædicaretur de alio in primo modo dicendi per se: ponerenturq; plures for-
mæ in quolibet ente per se in genere, & specie. Neque etiam ibi sunt quatuor elementor-
um formæ, cum forma mixtionis: formæ enim elementorum, substantialiter non manent
in mixto; sicuti in primo Pymandri disputauimus. Neque, vt quidam dicunt, forma car-
nis, & ossis alterius sunt speciei: alioqui ex pluribus diuersarum specierum speciali-
marum entibus, fieret vnum ens per se, quod est falsum. Etenim, ex pluribus essentijs,
siue specificæ extiterint, siue diuersarum, aut non diuersarum specierum, modò alterius
sint rationis, aliquod vnum per se constitui non potest; nisi altera illarum se habeat vt
actus, reliqua verò vt potentia 7. met. at neutra istarum, respectu alterius, aut coniun-
cti ex ambabus, est actus, vel potentia: vna ergo est forma corporis, & altera animæ.
Hæc cum ita se habeant, facile est respondere ad argumenta, quæ corporeitatis formam
auferre videntur omnino. Ad primum, negatur consequentia: forma enim corporeita-
tis, ad

tis, ad formam tendit specificam, in qua est sita eius perfectio: propterea illa non aduenit, ut accidens, sed potius, ut ultima eius perfectio. Ad 2. iam dictum est, secundum veriore sententiam, formam corporeitatis tandem resolui in elementa. Ad 3. dicimus formam corporeitatis, esse completum minimè largiri, utpote, quæ complementum expectet ab esse specifico. Eadem facilitate quartum soluitur argumentum. Ad 5. dico, formam corporeitatis esse particularem, imperfectam tamen. Et cum dicis, quamlibet formam, pro sua proportionis conditione, esse largiri completum: dico, corporeitatis formam, à specifica hoc præstolari, siue sperare complementum, cum ex seipsa habere non possit. Ad 6. dico, non ita materiam per formam esse actuatam, ut ulteriorem perfectionem non expectet: alioqui verum esset, quod in argumento assumitur. sed sic materiam actuare; ut ultimam tandem perfectionem, à forma specifica accipiat. Ad 7. maior, formis conuenit specificis, quæ certis qualitatibus, ac quantitibus, suas limitant actiones. at generica, præcipue generalissima, ut corporeitas, nullas sibi limitat quantitates, qualitatesq. Ad primam confirmationem respondeo, illud verum esse de forma specifica, non autem generica. Ad 2. confirmationem. Antecedens intelligendum est de æterno simpliciter, qualis non est corporeitas, cuius natura est dispositio ad formas generandas. Ad 8. respondeo, corporeitatem non inesse materie ab agente naturali; sed esse ab eo potius, qui materiam condidit. Quamobrem ad materie substantiam non attingit: nec materia est in potentia contradictionis ad illam; quippe cum eam, per dimensionem interminatam non recipiat. Ad confirmationem dico, compositum esse nouum, quando ex materia constat, & forma specifica, vel quod ad generationem disponit. Ad 9. Auerroes loquitur secundum Auicennæ sententiam, qui corporeitatem putauit propriam, ac specificam esse materie formam: hac de causa, corporeitatem indiuisibilem esse dixit; quippe, quæ esset specifica, & ante dimensiones recepta. Modum ergo positionis confutauit. Simili quoque ratione dixit, vnum subiectum, vnam tantum formam habere, id est, specificam, vel vnum subiectum, vnam habere formam: alioqui si esset, ut Auerroes ait; vna forma duo haberet subiecta, nempe formam corporeitatis, per quam materiam recipit, & ipsam materiam. Auerroes verò putauit non recipere, sed disponere tantum. Vnde secundum Auicennam sequeretur, quod omnis forma adueniens, esset accidens, quia scilicet post specificam adueniret. Ad confirmationem dico, illud intelligi debere de composito ex materia, & forma specifica, cuiusmodi esset cælum apud Auicennam: vel generabile esset saltem dispositiuè. Ad 10. dico, Auerroem intelligendum esse de forma specifica, quæ ante dimensiones recepta, est indiuidua, ut dicit Auicenna. Auerroes autem vult illam esse genericam, diuidi per dimensionem sequentem. Propterea voluit, eorum, quæ de nouo in materia recipiuntur, dimensionem esse principium, saltem dispositiuum. Ad confirmationem respondeo, Auerroem per motum in actu, illud, quod per se motori resistit, intelligere, quale profectò in mixtis inuenitur, 4. phy: com: 71. At tale quid in elementis nequaquam inuenitur. siquidem forma corporis, cum sit generica, nullius sibi limitat locum; sed velut materia, ita quoque & ipsa est ad omne vbi. Ad ultimam confirmationem dico, illud verum esse ad mentem, seu sententiam Auicennæ, non autem Auerrois, dispositiuam enim non autem receptiuam esse proficitur corporis formam. hæc quidem dicta sunt pro corporeitatis forma tuenda: verum quia hæc etiam inquisitio sæpe dimensionum meminit, Auerrois quoque sententia est in medium adducenda, ut clarius fiat, de quo disputamus.

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

*Dimensio an præcedat formam substantialem
in materia.*

2

Postquam

ones.



Dimensio pre-
cedit formam
substantialem
secundum A-
uerroem.

Dicitur autem Avicenna, aliorumque sententias de forma corporeitatis, adduxi; huic dicendi disputandique instituto, Averrois sententiam contexendam esse putavi, quippe, qui de hac re admodum ingeniose copioseque differuerit; ut sic ex multorum gravissimorum virorum sententijs, obscurissima questio lucidius, clariusque intelligi possit. Averroes lib: 1. de substantia orbis cap. 1.

1. quantitate materia putavit esse coeuvam, ita, ut quantitati in materia quantitas nunquam succederet: Materia, inquit, prima nunquam denudatur a dimensionibus interminatis: dimensiones namque simplices, quae appellantur corpus simplex, non denudantur a prima materia. Reuera, si in rei corruptione, ipsa quoque quantitas corrumpitur; dimensio utique ex non dimensione, et corpus generandum, ex non corpore fieret, quod patet esse falsum.
2. Adde, a quo quantitas lapidis, seu alicuius esset corrupenda. non certe a suo contrario: quantitati enim nihil est contrarium. nec concomitanter, quia scilicet forma lapidis corrumpitur: quantitas ergo similiter; quantitas enim non solum obest, verum etiam prodest magis, ut in materia forma recipiatur. Quare non est necesse, ut si forma corrumpatur, quantitas quoque corrumpi debeat. Manet ergo quantitas, materiae coeva. Amplius, diversae formae substantiales, in diversis, atque distinctis materiae partibus recipiuntur. in materia autem huiusmodi partium distinctio, a quantitate proficiscitur: quantitas ergo in materia, formam substantialem praecedit; alioqui quaelibet forma substantialis, totam informaret materiam; atque ita formae contrariae simul essent, vel tota materia unam tantum formam haberet: sed neutrum istorum est admittendum, ut iam patet ad sensum.
4. Sane, sicut dictum est, si formam ignis, qui est substantia corporea, quantitas, seu dimensiones non praecederent; tunc plane ignis fieret ex materia non quanta, et forma non

Dimensio de-
terminata.

quanta, quod est absurdum: dimensiones ergo, formam substantialem praecedunt. Porro, dimensio determinata, illa dicenda est, quae certum habet terminum quantitativum, ad modum alicuius naturae sic determinatae: omnium enim natura constantium, determinatus est augmenti, atque magnitudinis terminus. Dimensio ergo determinata, secundum certum magnitudinis gradum, ad certam formam respicit naturalem, a qua quodammodo determinari videtur: non quidem causaliter, sed correspondenter potius. Dimensio

Dimensio in-
terminata.

autem interminata, est quantitas, quae certum non habet gradum, nec ad ullam formam determinate refertur, sed indifferens est ad quemlibet magnitudinis gradum: sicuti est materia ad formas recipiendas, ad quas profecto indeterminatam habet potentiam. Ex quo patet, quod quamvis in naturalibus, non inveniatur dimensio absque forma, cum materia, absque forma, naturaliter existere nequeat; dimensio tamen ex sui natura est quid absolutum, nullumque sibi certum gradum perscribit; hanc ob causam, interminata vocatur, atque materiae est coeva, siue coeterna, si materia esset aeterna. Reuera,

Est materiae
coeterna.

sicut materia est una numero omnium formarum, quia nulla determinata perscribitur forma; ita trina dimensio nullo praescribitur termino: Porro, dimensio huiusmodi in potentia est ad esse in actu: sicut enim calidum, ut scribitur 12. met. com: 18. calorem in materiam extrinsecum non inducit; sed calidum quidem in potentia, reddit calidum in actu; sic profecto generans, non extrinsecam adducit dimensionem; sed eam prorsus, quae praefuit in potentia. Sic loquitur 4. phy: com: 15. et 3. com: 17. Si ergo dimensio non praesset, in materia una numero; dimensio fieret ex nihilo, utpote, quae nec actu, nec po-

Dimensio pre-
cedit formas.

tentia praefuisset. Itaque dimensio una numero, quatenus est actu dimensio, et potentia ad terminos, formas generabiles praecedit. Etenim quemadmodum materia est actu per se actualitate entis; ita dimensio est actu, actualitate quidem materiae, et entis. Et quemadmodum est in potentia ad esse in actu, actualitate forma: ita dimensio est in potentia ad terminos, quibus distincte actuatur. Vnde materia per dimensionem est in loco, in numero formarum, et mensura, non autem ad certum aliquod ipsorum. Sic 4. coeli com:

Averroes.

40. et 3. coeli com: 29. Itaque dimensionem materiae esse coeuvam Averroes omnino sentire videtur.

videtur. 3. phy: com: 69. Vnde est, inquit, quod augmentum quantitatis non possit crescere in infinitum? quia scilicet mundus ex tota sua constat materia, tota quoque quantitate. hac de causa cum augmentum erit usque ad mundi molem; noua profecto quantitas minimè generabitur. Tanta ergo est quantitas, quanta ab initio materia. Hoc idem 4. phy: com: 84 docet: ubi manifestè ostendit augmentum, propter noui termini, non autem nouæ quantitatis acquisitionem, fieri, atque haberi, & 4. phy: com: 15. docet philosophus dimensionem non separari à materia in magnitudine, nedum in esse. Ex his ergo, quæ dicta sunt patet, dimensiones interminatas, omnem precedere substantialem formam. Verum ad Auerois rationes sic respondere possumus. Et ad primam quidem dicimus, corpus fieri ex non corpore actu; ex corpore tamen in potentia: nam etsi materia per se non sit corpus actu; est tamen in potentia, ad corporeitatis formam. Ad 2. dico, nullam formam corrumpi per se primò, nisi à sua forma contraria; per accidens tamen, ad corruptionem subiecti. vnde dicimus, dimensiones formam introducendam præcedentes, adueniente huiusmodi forma, corrumpi, quia illarum subiectum corrumpitur. Dicis, formas materiales indiuiduari, atque distinguere per materiam: materia ergo est diuisibilis, idq; per quantitatem. In materia ergo dimensiones interminatæ præcedunt formam substantialem introducendam. Dico, materiam, in qua est forma introducenda, per quantitatem, quæ est in materia, mediante forma abiicienda, esse diuisam. quare, dum forma introducitur, prior quantitas per accidens corrumpitur, ac noua adducitur. Ad 3. dico, quod cum in aliqua parte materia est forma substantialis introducenda; toto tempore præcedente introductionis instans, materia est quanta, quantitate quæ est cum forma abiicienda: in ultimo verò instanti illius temporis, quod est instans introductionis, est quanta, quantitate, formam generandam concomitante. in eodem enim instanti, forma corrumpenda, & sua quantitas habent primum sui non esse: forma verò generanda, & sua quantitas, primum sui esse. siquidem in permanentibus, ex parte corruptionis, non datur vltimum sui esse, sed primum sui non esse: ex parte verò generationis, datur primum sui esse, non autem vltimum sui non esse. Cum igitur inter tempus, & instans non detur tempus, nec instans medium, & idem instans sit, in quo materia desinit esse quanta, quantitate formæ corrumpendæ, & incipit esse quanta, quantitate formæ generandæ; patet satis, pro distinctione quantitatiua in materia partibus conseruanda, ponendam non esse quantitatem à materia inseparabilem, nec eandem ingenito, & corrupto remanere. Ad argumentū igitur negatur consequentia. & ad probationem dico, non dari instans, in quo materia non sit in partes quantitatiuas diuisa. Dicet aliquis: Substantia est prior natura accidente 7. met: tex: 4. forma ergo substantialis generanda est prior natura in materia, sua quantitate. In illo ergo priori natura, si materia non est quanta, non remanet ergo diuisa; atque ita in hac parte, non hanc, & in illa, illam recipit formam. Si verò est quanta, non quidem quantitate formæ corruptæ, siquidem in illo introductionis instanti, non est amplius: nec quantitate, quæ sequitur formam generandam; prior enim natura est sua quantitate. Necessariò ergo ponenda est quantitas à materia inseparabilis; vt distinctio quantitatiua, in materia partibus seruari possit. Dico, in illo priori natura, materiam esse diuisam, non tamen quantam quantitate formæ corruptæ, nec formæ generandæ; sed extrinsecæ quantitate ab hac materia, quæ scilicet, est in alia materia, hoc est, hac materia est diuisa in se, & ab alia materia; quia scilicet habet quantitatem, quam hac materia non habet. Itaq; talis diuisio in illo priori erit per habere, & non habere, in instanti autem introductionis erit diuisio per habere: quia enim hac materia in hoc instanti habet hanc quantitatem, hanc formam substantialem concomitantem, alia verò, aliam; idcirco sunt quantæ, & diuisæ ab inuicem. Dicis iterum: Si ita res se haberet, tunc certè duæ formæ disparatæ, & specificæ, & duæ quantitates eiusdem speciei in eodem instanti, atque in eadem materia simul essent. Etenim, si in eo-

ones.

Quantitatem augeri non posse.

Soluuntur rationes Auer.

1.

2.

3.

Obiectio.

1.

Solutio.

2.

Obiectio.

ones.

dem instanti forma præcedens, & sua quantitas corrumpuntur, quod autem corrumpitur est, corruptio namq; est entis existentis: & in eodem instanti forma sequens, & sua quantitas generantur. sunt ergo in illo instanti, quippe cum in permanentibus in primo instanti generationis dent primum sui esse. Sed hæc sunt manifestè falsa, ergo &c.

Solutio.

Dico consequentiam non esse bonam. & cum dicis, quod corrumpitur est, concedo in alteratione præuia ad non esse; non autem pro definitione rei in ultimo instanti, alterationem terminante. Itaq; duas formas disparatas, & duas quantitates esse simul pro eodem instanti in materia, fieri non potest; siquidem rei permanentis corrupenda, non datur ultimum sui esse. Iterum aliquis arguet: Potentia & actus diuidunt ens, & quodlibet genus entis s. met. Igitur in quolibet genere, præter subiectum commune, est vnum proprium receptiuum; diuersa namq; contrarietates diuersorum generum, diuersa utiq; propria appetunt receptiua. Sed proprium receptiuum quantitatis, est dimensio inter-

Obiectio.

1.

minata: ergo quod prius. Amplius, genito, & corrupto, eandem inesse quantitatem necesse est, & quidem interminatam: dum enim ex aere fit ignis; illico forma ignis introducit. at in primo instanti esse ipsius ignis, materia ipsius, est sub tota illius quantitate. si ergo non præfset quantitas: extensio ergo quantitatiua fieret in instanti: cum autem talis extensio, sine motu locali esse non possit: motus ergo localis fieret in instanti.

2.

Si præterea dimensiones non adessent materia inseparabiliter; nulla utiq; in rebus fieret augmentatio, quod planè ad sensum constat esse falsum. Tenet consequentia. In augmentatione siquidem, sola aduenit materia, quæ cum secundum se sit indiuisibilis, indiuisibile autem si addatur indiuisibili, maius illud minimè reddit: augmentatio ergo fieri non potest, nisi aliquo corporeo adueniente. Dimensio ergo materia inseparabiliter adheret. Dico, in genere substantiæ inueniri potentiam susceptiuam à proprio actu generis eiusdem, realiter distinctam. At in generibus accidentium, nõ esse aliquod susceptiuum reale, à formis illorum generum realiter distinctum; formæ enim accidentales, quia sunt simplices, materiam non habent, ex qua fiant. sed ipsarum receptiuum est subiectum substantiale: sic ergo intellige de dimensionibus. Ad 2. Dico, extensionem quantitatiuam nõ fieri in instanti, sed successiue sub forma abijcienda. Sanè, cum ex aere fit ignis; materia aeris, à propria quantitate ac dispositionibus materialibus, continuè recedit, agens ad formæ ignis dispositiones. Vnde quemadmodum non datur ultimum instans esse formæ aeris, sed primum sui non esse, quod est primum esse ignis; ita planè non datur ultimum instans, in quo materia sit sub propria aeris quantitate; sed primum, in quo actu est sub propria quantitate ignis. Ex quo patet, huiusmodi extensionem per se in instanti nequaquam fieri, tametsi noua quantitas, sine motu locali, ad noua formæ ingressum, per accidens introducat. Ad 3. respondeo, quod indiuisibile actu, pariter & potentia, si indiuisibili additum fuerit, non facit ipsum maius: secus autem, si fuerit actu quidem indiuisibile, potentia verò diuisibile, cuiusmodi est materia, quæ addita alteri, virtutem habenti actiuam, talis potentia ad actum reducenda, alterum maius reddit. Dicunt ergo isti, in generatione substantiali, formam immediatè recipi in materia, nullamq; quantitatem, nec qualitatem rei generanda, formam præcedere substantialem; subiectum enim formæ substantialis est ens in pura potentia, similiter & corruptionis. Ad corruptionem verò formæ, omnia corrumpuntur accidentia: cuiuscunq; enim accidentis, subiectum est ens actu, forma substantiali expulsa; non remanet ens actu. Separata ergo forma substantiali à materia, omnia abeunt accidentia, deniq; ipsa quantitas, quæ in illorum numero haberi potest. Ex quo apertè colligitur, nullam quantitatem, materiæ esse coxiam, atque indiscretam. sed cum res generatur, nouam quantitatem in materia recipi, prioremq; corrumpi. Hæc quidem diximus secundum Auerrois sententiam, quàm nonnulli confutare, atque inutilem reddere studuerunt. Nunc reliquum est videre, quibus rationibus ostenderunt, dimensionē, formam substantialem non præcedere.

3.
Formam substantialem immediatè recipi in materia.

Formam substantialem immediatè recipi in materia.

CAP

CAP. II.

*Dimensiones non præcedere formam
substantialem.*

¶ VI formam substantialem, materie immediatè uniri aiunt, dimensiones illam præcedere dicunt, atq; pro huius rei veritate statuenda, sic argum-
tantur. Ad id materia primum respicit, quod essentiali potentia, atq; per se
primò respicit, & cuius commercio, unum per se facit, quàm ad quodvis ac-
cidents: huius enim actus, cum sit primus, esse largitur simpliciter, accidents verò, esse
secundùm quid. sed ita se habet forma, ad materiam, est enim illius actus primus: pri-
us ergo inest materie, quàm dimensio, quæ est accidents. Reuera, si dimensio præcede-
ret formam substantialem; tunc planè forma substantialis, mediante aliquo accidente,
materie inesset, nempe dimensione. At, quod inest alteri, mediante aliquo accidente,
non facit unum per se, sed potius per accidents. ergo. &c. Amplius, prius est ens per se,
quàm ens per accidents: sed materia, & forma constituunt unum ens per se: materia
verò & dimensio, unum ens per accidents: forma ergo substantialis, prior est dimensio-
nibus materie. qualis enim inter aliquas mutationes, ordo habetur; talis profectò inter
ipsarum terminos reperitur. At, respectu eiusdem rei, generatio, augmentationem sem-
per præcedit; prius namq; aliquid generatur, quàm augeatur: forma ergo substantialis
quantitatem, atq; dimensionem præcedit. Adhuc, in essentialiter ordinatis, à primò per
medium fit transitus, ad ultimum. sed materia est primum, forma verò substantialis,
est secundum, dimensio autem tertium: non potest ergo materia ad dimensionem per-
uenire, nisi per formam substantialem. Sanè, in fundamento nature, hoc est, in mate-
ria, ante formæ substantialis aduentum, nihil est distinctum: dimensio ergo formam nò
præcedit; alioqui materia esset in actu, ante formæ substantialis aduentum. Iterum, om-
ne accidents, fundamentum habet in substantia: destructis enim primis substantiis, acci-
dents non remanent. unde 2. de anima commen. 4. dicitur, accidents fundari in ente in
actu. & 7. met. comment. 4. palàm docetur, substantiam esse priorem accidente, diffi-
nitione, & tempore. Prior ergo est forma substantialis, quàm dimensio. Profectò, pri-
us est compositum per se, quàm compositum per accidents, cuiusmodi est materia, & di-
mensio. ergo quod prius. Præterea, si dimensiones, coeue essent materie; tunc sanè for-
ma substantialis primam materiam nequaquam immediate perficeret, quod est falsum:
forma enim substantialis medium est inter materiam, & formam accidentalem. proin-
de corrupta forma substantiali, dimensionem quoque corrumpi necesse est. Reuera, ac-
cidents esse, est inhæsse. Eadem ergo accidents inhærentia non manente, accidents quo-
que idem non manebit. At corrupta forma substantiali, non manet eadem dimensionum
inhærentia: nec ergo eadem dimensio. Amplius, quando ex aère fit ignis, maior est
quantitas ignis generati, quàm aëris corrupti. illa ergo quantitas non præfuit in corru-
pto; alioqui aliquid respectu sui ipsius maius dici posset: est ergo noua aliqua quantitas,
atq; ita dimensiones non sunt æternæ, quia scilicet generabiles, & corruptibiles. Nam
quando aliqua sunt eiusdem rationis, ut dicitur 10. met: quidquid essentialiter competit
vni, competit omnibus: quare si aliqua pars generatur, quelibet igitur generabitur. Sa-
nè, relatio noua fit ob gratiam noui fundamenti. sed æquale & inæquale sunt nouæ re-
lationes: propter nouum igitur contingunt fundamentum, nempe nouam quantitatem;
ut si aër trium graduum ei similis fiat, qui quatuor gradus continet. Noua ergo quan-
titas generatur, sicq; quantitas non est materie coeterna. Iterum, aut quantitas termi-
nata, & interminata sunt vna quantitas, aut duæ. si vna, igitur non semper maneret in-
terminata quantitas: si verò duæ, tunc in eodem subiecto essent duæ quantitates, quod
est falsum. Profectò, materia prima non plus sibi dimensionem, quàm illius priuationem
perscri-

ones.

8.

perscribit: etenim, cum sit potentia purè passiva ad omnes formas: est ergo in potentia contradictionis: atq; ita dimensio non est materia coeterna. Sanè, omnis forma materialis educitur de potentia materiae. sed dimensio est huiusmodi: igitur de potentia materiae educitur, & sic non est aeterna. Adhuc, corrupto immediato accidentis subiecto, corrumpitur quoq; & accidens. sed corrupto composito, corrumpitur omnium accidentium immediatum subiectum, sola enim materia prima remanet, quae non est immediatum accidentium subiectum, quia non immediate terminat accidentis dependentiam, caret enim actualitate, ad quam spectat horum determinatio: quantitas ergo, siue dimensio ad corruptionem subiecti, seu compositi corrumpitur. Denique, quod generatur, quatenus generatur non est in loco, & sic non est quantum. sed materia prima generatur: igitur in eo quod generatur, quanta dici non potest. Ex his ergo, atq; similibus apparet, dimensiones, formam substantialem non praecedere.

CAP. III.

Soluntur Argumenta.

F.

2.

3.

4.

5.

6.

Verrois sententiae emulatores, ad praeposita sic respondere consueverunt argumenta, & ad primum sic: quod materia secundum naturam intentionem, formam substantialem, utpotè rem perfectiorem, prius intueatur; origine verò ipsam quantitatem, veluti dispositionem, ad formarum receptionem. Ad confirmationem autem dicunt, quod quamvis dimensio interminata, formae substantialis ingressum in materiam praecedat; quia tamen non medium inherens est, sed dispositionis tantum; hac de causa non ita est impedimento, quominus ex materia, & forma substantiali, unum per se fieri non possit. etenim forma substantialis, quantitati, siue dimensionis non inest, sed ambae potius simul materiae insunt; dimensio quidem prius origine, ut formae substantialis dispositio; forma verò substantialis, prius certè perfectione, posterius verò origine. Ad 2. Patet solutio, quamvis ens per se sit prius perfectione ente per accidens; non tamen quodlibet ens per se, est prius origine, quam ens per accidens. Ad confirmationem dico, verum esse de quantitate terminata, sic enim est terminus actionis naturalis. falsum tamen est de quantitate interminata, quae hoc modo prior est formae substantiali. Ad 3. dico: Ordinem essentialē, secundum originale processum, prius habere materiam, deinde dimensionem, postremo formam substantialem: secus autem se habet dimensio terminata, quae absq; dubio, ipsa forma substantiali posterior est reputanda. Ad confirmationem dico, in materia, secundum rationem suae essentiae, nihil esse specificè distinctum; nullam enim formam substantialem sibi specialiter perscribit, aut includit: habet nihilominus suas dimensiones, quae illam disponunt ad formarum receptionem. Ad 4. Omnia illa vera sunt de accidente perfecto, non autem imperfecto, cuius subiectum potest esse ens in actu, sed ratione entis in potentia, atq; dispositivè, non autem essentialiter formam praecedere substantialem. Eodem modo soluitur illud de composito argumentum: accidens enim (sicut dictum est) dispositivè, siue origine, formam praecedit substantialem. Ad 5. dico: Formam substantialem immediate materiam perficere, ut subiectum receptivum; quantitativè verò, ac qualitativè dispositionibus mediantibus, quatenus medij, dispositivi munere funguntur. Ad confirmationem respondeo, dimensionum perpetuitatem, ex eo maxime constare, quod modus formarum sibi invicem succedentium sit perpetuus; proinde eadem perpetuo per se remanet inherens, unde dimensio interminata materiae semper inheret. Ad 6. dico: Quod illa dimensio interminata, quae in materia praefuit, terminata, & in actu efficitur: atq; ita interminata erit aeterna; terminata verò corruptibilis. Neq; ob id differunt specie:

Specie: quæ enim differunt specie, sunt in actu sic distincta. sed quantitas interminata, & terminata ex sui natura, eiusdem sunt rationis, licet ob gratiam formæ, terminata esse dicatur, ac limitibus conclusa. Illa præterea 10. met. authoritas, substantiis, non autem accidentibus conuenit. Ad confirmationem dico, quantitatem esse æternam secundum totius perfectionem. Ad aliam confirmationem respondeo, quod illius fundamentum sit quantitas in actu terminata, quæ respectu nouæ formæ introductæ, noua vocatur: ex sui autem natura est interminata, atq; æterna. Ad 7. Dictum est utramq; quantitatem vnius esse speciei, nec ex sui natura discrepare: quapropter simul coalescere possunt. Ad confirmationem dico, materiam esse in potentia contradictionis, respectu formarum, quæ vicissim illi succedunt, non autem dimensionum, quæ sibi inseparabiliter inherant. Ad aliam confirmationem, negatur minor: dimensio enim est coeua materiæ, potentiæ nequaquam determinata; ideoque ex potentia materiæ minimèeducta. Ad 8. Dicunt, quod quamuis materia ex se non sit in actu, accidentis nihilominus potest terminare dependentiam, imperfectè tamen. Ad confirmationem dico, materiam non esse in loco terminato, sed interminato, atque ita esse quantam, interminata, non autem terminata quantitate. Ceterum, hæc omnia sic breuiter intelligi possunt; ut dimensiones interminata, formam substantialem dispositiue, atq; origine præcedant: forma verò substantialis, perfectione, atq; naturæ intentione: atque ita omnis cessat controuersia. Cum ergo hæc ita se habeant: non parua est inter aliquos contentio, an dimensio realiter discrepet ab ipsa materia. Huic autem inquisitioni sic breuiter respondeo, nempe realiter distinguui. Illa enim non sunt essentialiter idem, quorum alterum est substantia, alterum verò accidens. sed substantia corporea, siue materia, est substantia, dimensio autem, siue quantitas, est accidens: essentialiter ergo ab inuicem distinguuntur. Amplius, illa non sunt dicenda essentialiter idem, quorum vnum manet, alterum verò variatur. sed sic se habent quantitas, & materia: quantitas enim, motu rarefactionis augetur, non autem ipsa materia, similiter & in motu condensationis. Sanè, si substantia corporea est idem essentialiter, quod sua quantitas: generatio ergo, & augmentatio coinciderent, atque ita quidquid augetur, pariter generaretur, quod est absurdum. Denique, si materia, siue substantia extensa, est idem essentialiter cum sua extensione, seu quantitate: similiter ergo se habebit qualibet forma extensa, sicque qualibet propriam habebit extensionem. & cum in eodem subiecto sint plures simul, sicuti color, sapor, & subiectum ipsum, & omnia in eodem loco: plura ergo corpora erunt simul naturaliter. Adde etiam Augustinum, 5. de Trinit. sic differrentem: Magnitudo, inquit, & figura, & color non sunt idem: vno enim variato, seu non manente, manet alterum; quod profecto substantiæ corporeæ, atq; quantitati optimè congruit. Vnde ibidem subdit: Quidquid in creaturis non dicitur secundum substantiam, secundum substantiam dicatur, necessarium est. sed esse quantum in creaturis, accidens dicit, non autem substantiam: quantitas ergo à substantia essentialiter distinguuntur. Verum aliquis contra prædicta sic posset arguere: Quod habet partem, & partem, coincidit cum quantitate; habere enim partes, ad quantitatem attinet. sed substantia corporea est huiusmodi, alioqui ex materia, & substantia spirituali fieret vnum compositum; indifferenter enim se haberet ad omnium receptionem formarum: substantia ergo corporea, & quantitas sunt essentialiter idem. Item, quemadmodum res spiritualis non est subiectum rei corporalis; ita nec indiuisibile, rei diuisibilis. sed materia est subiectum rei diuisibilis, id est, quantitatis: igitur est diuisibilis, habetq; partem post partem: atq; ita est idem essentialiter cum quantitate. Sanè, dimensio, per quam materia est formaliter extensa, præsupponitur à forma in materia: est ergo idem essentialiter cum ipsa materia. Amplius, quod inuenitur in materia corporea, non quidem ut eius, aut agentis naturalis effectus, proculdubio idem est essentialiter cum ipsa materia. sed dimensio est huiusmodi, præsupponitur enim actioni naturalis agentis:

Dimensiones
realiter distin-
gui à materia

1.

2.

3.

4.

5.
August.

Rationes op-
positæ.

1.

2.

3.

ones.

tis : materia verò est tantum compositi causa, cuius est pars : ergo quod prius. Reuera, substantia corporea non subest tota cuilibet parti diuisibilis formæ, nec tota toti : ex se ipsa ergo essentialiter, atq; intrinsecè habet partes, hoc est, est quanta ; quantitati enim cõuenit habere partem, & partem : substantia ergo corporea est idem essentialiter quod

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

Dimensio ea-
dem ex parte
subiecti, & ex
parte formæ.

Rationes
quod sit vna
dimensio.

1.

2.

3.

4.

Quod sit du-
plex extensio.

1.

sua dimensio. sed ad huiusmodi rationes, siue argumenta, sic respondemus. Ad primũ, quãuis substantia corporea ex sui natura habeat partem, & partem, non tamen habet partem extra partem, quippè cùm illi hoc conueniat per quantitatem : non sunt ergo i- dem essentialiter. Ad 2. Quãuis subiectum dimensionis, habeat partes ; non tamen est quantitas, quippè, quia non habet partem extra partem : non sunt ergo idem realiter. Ad confirmationem dico, quòd licet dimensio præsupponatur à forma in materia ; non tamen est idem cum ipsa materia. Ad 3. dico : Materiam esse causam suæ dimensionis, non quidem effectiue, sed dispositiue. Ad confirmationem, licet substantia corporea ex se non sit quanta ; non opus est tamen, vt tota subsit quantitati, vel formæ toti diuisibili, aut tota cuilibet parti ; sed sat erit, vt tota toti, & pars subsit parti. Quomodo ergo di- mensio, siue quantitas à substantia corporea essentialiter discrepet, atque dissentiat ; ex his, quæ iam raptim dixi, patet satis. Patet etiam substantiam corpoream habere par- tem, & partem ; non tamen partem extra partem, hoc est, non esse quantam, quippè cùm eadem sit dimensio tum ex parte subiecti, tum etiam ex parte formæ : eadem enim est forma, & idem actus, qui materiam actuat, & quo materia actuat ; sicut vnica est huiusmodi formæ in materia priuatio. Habet autem ipsa substantia corporea partes al- terius rationis, alioqui per quantitatem non posset extendi. Proinde, sicut tota substan- tia prior est suæ quantitate ; ita partes substantiæ priores sunt partibus quantitatũ. & sicut tota substantia, per quantitatem extenditur ; ita planè partes substantiæ per partes quantitatũ. In substantia ergo corporea non est alia dimensio, siue extensio ab ipsa quan- titate, quæ est accidens, à quo formaliter extenditur. Sanè, duo corpora virtute agentis naturalis in vno loco simul esse non possunt ; idq; propter dimensionum circa eundem lo- cum impossibilitatem, atq; resistantiam : agens siquidem naturale in vno loco corpus aliquod collocare, aut sistere nequit, nisi prius altero excluso. At, si substantia corporea, siue forma extensa, aliam haberet à quantitate, propriam extensionem ; tunc planè duo corpora essent simul : longum enim & latum, atque profundum vtrinq; conuenirent, & substantiæ, & quantitati, atque ita corporeitates haberent distinctas. Amplius, si sub- stantia corporea, aliam à quantitate haberet extensionem ; tunc illa extensio, sicut & substantia prior esset, quàm quantitas, quod est falsum ; alioqui prius natura esset sub- stantia extensa, quàm habens quantitatem ; sicq; ad substantiæ extensionem, non opus esset ponere quantitatem, quod est absurdum omninò. Adde, quòd si substantia corpo- rea propriam, ac distinctam à quantitate haberet dimensionem ; aut illa profectò esset accidens, aut substantia : non quidem accidens, aliter esset quantitas, & ita ab illa non esset distincta : neq; substantia, alioqui substantia diceretur esse albedo, sicut extensio. Præterea, aut illa propria dimensio substantiæ, semper eadem manet, aut non : si manet, tunc planè ipsius substantiæ quantitati adequatè respondere non posset ; quantitas enim secundum maius, minusq; variatur, manente eadem substantia ; sicq; propria substan- tiæ dimensio seipsa esset maior, & minor, quod est falsum. si verò non manet, sed varia- tionem suscipit : est ergo accidens, & ex consequenti, quantitas, quod redit in idem. Sub- stantia ergo corporea non habet propriam dimensionem à quantitate distinctam. Sed dicet aliquis, in substantia extensa per quantitatem, quæ est accidens, duplicem esse ex- tensionem : vnã quidem ex parte substantiæ, alteram verò ex parte quantitatũ ; sicuti suo modo panni quantitatem, vna, seu mensuræ quantitatem correspondentem. vnde sic argumentantur. Omne diuisibile (authore philosopho 3. phys.) secundum se, est magnũ, vel multum. sed materia ex natura sui, est diuisibilis : igitur est magna, atq; ita pro- priam

priam habet extensionem. Sanè, corpus non est organicum per quantitatem essentialiter distinctam à materia, quia illa est actus; sicque corpus quantum per aliquod accidens cum anima faceret vnum per se, quod est falsum: est ergo organicum per extensionem sibi consubstantialem. sicq; intelligenda est illa Arist. sententia: Anima est actus corporis physici, organici. Amplius, substantia corporea ex se habet partem extra partem, alioqui quantitatem, habentem partem extra partem, nunquam reciperet: habet ergo propriam extensionem; aliter non haberet partem extra partem. Reuera, accidens diuisibile, subiecto congruit diuisibili. sed quantitas est huiusmodi: materia ergo per propriam extensionem est diuisibilis. vnde bene dictum est à Commentatore de substantia orbis, quòd si forma adueniret materiæ ante quantitatem; tunc indiuisibile adueniret indiuisibili; & ita fieret vnum incorruptibile. Item, si materia non haberet propriam extensionem; esset vtique instar puncti indiuisibilis, quod est falsum; substantia enim corporea, & actu, & potentia coniuncta, extensionem habet: materia ergo propriam habet extensionem. Ad hæc autem sic respondemus. ad primum: Quamuis omne diuisibile secundum se, sit quantum; nulla tamen natura proprie loquendo, diuisibilis est, nisi per quantitatem. vnde materia licet habeat partes; quantitate tamen est diuisibilis. Ad confirmationem: anima est actus informans corporis substantiam, non autem eius quantitatem; tamen si quantitas, veluti dispositio, huiusmodi informationem præcedat, necesse sit: non ergo aliqua alia substantialis dispositio est inquirenda, cuius medio corpus informetur ab anima. Ad 2. Quamuis materia sit receptiua, rei habentis partem extra partem; per quantitatem tamen est quanta, & est in actu formaliter: vnde non est necesse substantiam esse albam, quia est receptiua albedinis. Ad confirmationem: substantia corporea ex seipsa diuisibilis est in potentia, non autem actu. & ex consequenti, quantitatis est receptiua; per quam sit actu diuisibilis; tamen si ex seipsa nullam habeat diuisionem. Ad Commentatoris sententiam dico, formā recipi in materia mediante quantitate: proinde si ante quantitatem reciperetur, indiuisibiliter quidem in actu; diuisibiliter tamen in potentia reciperetur; inesset enim hoc modo quantitas. Ad 3. Si materia non haberet partes illas sibi intrinsecas, instar puncti, & actu, & potentia esset indiuisibilis: sed cum habeat illas partes, non sequitur consequentia. Ad confirmationem, substantia incorporea, quia illis caret partibus intrinsecis, tum actu, tum etiam potentia est indiuisibilis. at, quia substantiæ insunt corporeæ, ideò potentia est diuisibilis. Hæc quidem de dimensionibus diximus. Sed eò redeat, vnde defluxit oratio, nempe in corpore animato plures esse formas substantiales, sicut paulò antè exorsi sumus.

CAP. IIII.

Formas substantiales in animato plures esse.

Cum ageretur negotium de formarum pluralitate, erat mihi animus hanc, quam modò proposui explicandam, absoluere quæstionem; verum ob incidentes passim grauisimorum virorum sententias, assequi non valui, quod volebam. Illis autem aliquo modo excussis, atq; absolutis, ad propositum reuersus sum certamen, in quo legitime pugnandum mihi esse censeo, vt gloriæ compos efficiar legitima, quod profectò tunc fieri puto, si veritatis amor cæteris omnibus præponatur. In primis igitur hæc sit huius quæstionis summa, siue veritas: cuilibet, scilicet animato, plures inesse formas substantiales. Sanè, si anima est actus corporis physici, organici, potentia vitam habentis: igitur in animato sunt duæ formæ substantiales, anima scilicet, & forma substantialis corporis; corpus enim non solam indicat cum quantitate materiam, alioqui esset vnum per accidens, ab anima vtique minimè informandum.

Formas plures substantiales simul esse in animato.

pluralitas.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

In homine
duæ formæ
substantiales.

1.

2.

dum. Dicit ergo materiam cum forma substantiali: duæ ergo in animato sunt formæ substantiales. Sed diceret aliquis, animam quoque sub hac diffinitione concludi: unde philosophus ait, quod talis potentia non est abiiciens animam: nam sicut calor est actus calidi, & lumen actus lucidi; non quidem quod seorsim sit lucidum sine luce; ita corpus organicum, non per aliam formam, quam per ipsam animam habet esse. & ita non sunt plures in corpore animato formæ substantiales. Dico, hoc expressè aduersari Aristotelis sententiæ, sic rem exemplificantis: Sic, inquit, ex corpore, & anima fit unum; sicuti ex cera & figura, & ex pupilla, & visu. sed cera figuram, aut figura ceram non includit: nec ergo pupilla oculi visum, nec corpus ipsam animam. Anima præterea diffinitur, ut res perficiens atque complens subiecti imperfectionem: subiectum autem intra se huiusmodi perfectionem non claudit; alioqui seipso intrinseca perfectione absolutum esset atque perfectum, nec aliunde suam perfectionem expectaret: Aristoteles ergo quando diffinit formas naturales, non ita diffinit, ut ille arguendo conatur ostendere: ergo. &c. Amplius, accidentia terminata sunt in materia per aliquam formam substantialem: nam licet quantitas interminata præcedat; terminata tamen sequitur formam substantialem: igitur sunt duæ formæ in animato substantiales. Tenet consequentia: post recessum siquidem anima, remanent huiusmodi accidentia: ergo & forma substantialis.

2. Item, in ultimo instanti, quo anima est introducenda, aut manet forma præcedens, eiusque accidentia dispositiva: aut non. si manent: plures ergo formæ substantiales vni insunt animato, prior scilicet, & sequens. si verò corrumpuntur: non ergo dispositiones extiterunt respectu formæ introducendæ. denique in illo instanti, materia nuda remanebit, quæ ex sui natura indifferens est ad cuiusque formæ receptionem: quæ ergo præcesserunt, inania existimanda sunt, quippe cum non habeatur finis natura, nempe aliquod animatum. Sed dicit aliquis, formam priorem dispositionem in fieri extitisse, idcirco non oportere ipsam cum suis accidentibus manere. Insuper, si res ita se haberet, hoc idem & aliis rebus conuenire posse. Dico, non solum in fieri; verum etiam in esse illas dispositiones appellari debere: siquidem Aristoteles diffinit animam secundum dispositiones necessarias in esse, aliter non esset actus informans corpus. Præterea huiusmodi dispositiones ad genus causæ reducitur materialis, quæ est in esse, non autem in fieri. Ad aliud dico, in solis rebus animatis illud esse tenendum, in quibus anima est actus corporis physici: in rebus autem inanimatis, sat est, accidentia non esse interminata; nunquam enim carent aliqua forma. at in rebus animatis decet illa esse terminata priusquam veniat anima. sicuti necessaria est aliqua forma substantialis, qua sit corpus, ante animæ aduentum; anima enim est actus corporis physici organici. Præterea, omne animatum, est animatum; & corporeum: sed hoc ab vnica forma haberi non potest, alioqui anima identicè formam contineret corpoream, quod est falsum: duæ ergo formæ substantiales cuilibet insunt animato. Reuera, quodlibet animatum duplicem habere videtur productionem: alteram quidem, qua secundum formam corporis producit a generante naturali: alterā, qua secundum formam animæ producit a Deo: ex quo clarissimè constat in animato duas esse substantiales formas. Ceterum, in homine duas esse formas substantiales, clarissimè constat. Sanè, in homine generante, aliqua est forma substantialis, quam per se, atque directè attingit, nempe corpoream mixtionis formam, quæ est dispositio animæ introducenda: alioqui producti ad producentem, nulla vera esset relatio; relatio siquidem in substantia fundatur, non autem in accidente. denique, omnis potentia generatiua, substantiam, ut suum terminum producibilem respicit: potentia verò alteratiua, accidens: igitur in homine duæ sunt formæ substantiales, quod profecto satis patet ad sensum. Amplius, homo est corporeus: igitur duas habet formas substantiales. Tenet consequentia: corpus enim non dicit solam materiam: habet ergo formam substantialem. neque enim est corporeus per animam intellectiuam; etenim oppositum sui proprii esse, nulla

nulla forma largitur. sed esse corporeum opponitur, esse animæ intellectiua: in homine
 ergo est anima intellectiua, & forma substantialis. Sed dicet aliquis, anima intellectiua, Obiectio.
 virtute continet illam formam corpoream: ergo potest illam producere. Dico, causam Solutio.
 efficientem largiri esse distinctum essentialiter; causam verò formalem, seipsam, vel
 suum esse: anima ergo intellectiua cum sit simplex, spiritalis, & incorporea forma, esse
 corporeum præstare non potest. Dicit, homo per animam intellectiuam est corpus, quod Obiectio.
 dicit genus, & totum: igitur per eandem est corpus à corpore parte eius. Respondeo, & Solutio.
 nego similitudinem de corpore parte, quod reductiue est in genere substantiæ, & de
 corpore, quod dicit totum, & est genus substantiæ subalternum; corpus enim pars ha-
 bet partem & partem, ac qualibet illius pars est extensa: corpus verò genus, secundum
 aliquod commune corporeū nominatur, non autē ad aliquod particulare relatum. Qua-
 re, quemadmodum homo per animam rationalem est substantia, animal, & corpus, quod
 est genus; ita per formam substantialem corporalem, est corporeus: ergo quod prius.
 Amplius, homo est quantus: ergo habet duas formas substantiales. Antecedens patet:
 consequentia probatur; materia enim non est in actu, nisi per aliquam formam sub-
 stantialem; non quidem per animam intellectiuam, alioqui esset quanta, & extensa sal-
 tem per accidens ad extensionem totius, ita sicut materia, quod est falsum; alioqui di-
 uidi posset in partes per accidens ad diuisionem totius, essetque tota in toto, & pars in
 parte, quod est absurdum, ne dicam impium, & erroneum. Iterum, si ita res non se ha-
 beret; tunc virtute nutritiue de alimento, in humanæ virtutē naturæ conuerteretur nihil.
 Etenim nisi aliquid educatur necessariò de forma alimenti, conuersio fieri non potest. sed
 materia hominis non educitur de potentia materiæ, nec etiam anima intellectiua secun-
 dum aliquid sui: ergo. &c. Dicet aliquis, nutritiuam disponere alimentum, ut hoc mo-
 do conuertatur, non quòd aliquid de potentia alicui; sed quia forma alimenti corrumpi-
 tur, eiusque materia, alicui materiæ vnitur, illudque totum ab anima informatur. Dico, ge-
 nerationem naturalem per se, ac directè formam substantialem attingere. cum ergo a-
 limentum simpliciter corrumpatur, nihilque de ipso remaneat, nisi materia: forma ergo,
 quæ non præerat substantialis, acquiritur, idque mutuatiue operatione; nutritio enim
 quædam est generatio. sed hoc non est anima, alioqui, si materiam alimenti, propria
 forma spoliare posset, nihil educendo, materiam quoque sine aliqua forma efficere posset,
 ex quo patet duas esse formas substantiales in homine. Item, homo est ens generatum,
 non quidem ob gratiam materiæ, cum illa sit ingenta, neque animæ rationalis, quippe, quæ
 ab extrinseco accedat: igitur propter aliam formam substantialem. Reuera, non solum in
 quantum est homo; verumetiam in quantum est corpus, est compositus ex materia &
 forma: nulla autem forma corporalis, spiritalis effici potest; corporale namque, ac spi-
 rituale plusquam genere dissentiunt: igitur, quatenus est corpus habet formam distin-
 ctam ab ea, quæ homo est, sicque duæ insunt illi formæ substantiales. Præterea, interest
 principalis agentis, non tantum materiam disponere; verumetiam ultimam inducere
 formam, in quo sua consistit perfectio; tunc enim vnumquodque perfectum dicitur,
 cum potest sibi simile gignere: igitur duæ sunt in homine formæ substantiales. Tenet
 consequentia: animam namque intellectiuam inducere nequit, cum ab extrinseco veniat:
 formam ergo aliam substantialem inducat, necessum est, alioqui homo erit planta dete-
 rior. Amplius, Embrio, authore philosopho in lib. de naturalibus, prius viuit vitam ani-
 malis, quam hominis. sed viuere in viuentibus est esse. 2. de anima, comment. 37. esse
 autem est à forma: Embrio ergo prius est forma animalis, quæ adueniente forma homi-
 nis non corrumpitur, quia nihil naturaliter disponit, siue ordinat aliquid ad corruptionē
 sui: duæ ergo formæ substantiales sunt in homine. Sanè, si intellectus, ut dicitur, 2. de
 anima, comment. 22. differt à sensu, sicut perpetuum à corruptibili; perpetuum autem,
 & corruptibile non dicunt eandem naturam. in homine autem ambæ inueniuntur: igi-

pluralitas

- tur sunt in homine discretæ, atque distinctæ formæ substantiales. Fauet huic sententiæ Commentator primo phys. asserens inter materiam primam, & primam formam, omnia media esse materias ac formas compositas. Item, si materia, secundum Commentatorem 2. met. formas magis vniuersales, deinde minùs vniuersales, vsque ad indiuiduales, prius recipit: plurimæ ergo formæ in vna, eademque existunt materia composita. Sanè, vt ipsemet dicit de substantia orbis, & nos quoque paulò antè recitauimus, dimensiones interminatæ, formam substantialem in materia præcedunt. at, nullum accidens, formam præcedit introducendam, nisi aliam in materia præexistentē sequatur: duæ ergo omnino ponendæ sunt in homine formæ substantiales. Quòd si istæ naturales non sufficiant rationes; addam etiam theologicas. Amplius, si in homine non sint duæ formæ substantiales; tunc corpus Christi pars, ante, & post obitum non fuit idem numero: corpus enim substantia non manet idem numero, nisi eadem manente forma substantiali. sed anima illa beatissima, illo triduo, in corpore non mansit, alioqui non fuisset mors Christi vera: corpus igitur Christi non fuit idem numero. at hoc aduersatur sacris scriptoribus. Ambrosius de Con: di: 2. Hæc, inquit, caro mea est pro mundi vita. non alia planè, quàm quæ nata est de Maria virgine, & passa in cruce, & surrexit de sepulchro: eadem ergo caro fuit & ante, & post obitum. Psal. 16. Caro mea requiescet in spe. sed
- Obiectio.** caro non dicit solam materiam, sed etiam formam substantialem: ergo, &c. Dicit aliquis, corpus Christi fuisse idem suppositaliter, non autem essentialiter. suppositaliter, inquam, quia à verbo fuit assumptum in vnitatem suppositi. Dico, materiam, anima recedente, sine forma consistere non posse: quare, aut quæ prius inerat, mansit: aut noua forma ad Christi corpus accessit, vtpotè forma cadaueris. si prior mansit, habetur intentum: si verò denuò accessit forma cadaueris, non manet eadem caro; materia siquidè cum forma cadaueris, siue quantitate, absque forma substantiali, non est eadem caro: nec etiam assumptio à verbo; præstat materiæ esse corpus, siue carnem. Nec valet, si dixeris, quòd mansit eadem caro partialiter, quantum ad materiam, alioqui in quolibet generato, eadem maneret natura corrupti in eadem materia. Ex his ergo apparet duas esse omnino formas substantiales in homine. Iterum, si iuxta Ambrosii sententiam, panem istum, quem sumimus in mysterio, illum vtiq; intelligimus panem, qui manu sancti spiritus formatus est in vtero virginis, & igne passionis decoctus in ara crucis: igitur, si aliquis consecrasset in illo triduo, non fuisset ibi verum Christi corpus; anima enim aberat, nec ulla aderat forma substantialis: nec igitur verum corpus, & ex consequenti falsum extitisset sacramentum, quod impium est dicere, ne dicam asserere. Suffragatur nobis Symbolum Athanasii: Christus, inquit, est verus homo ex anima rationali, & humana carne subsistens: partes intellexit essentielles, quarum neutra, includit aliam. non dixit ex materia, & anima, sed ex anima, & carne: caro autem non est caro, nisi per aliquam formam substantialem manentem cum anima. Gennadius idipsum confirmat: Ex duabus, ait substantiis consistit homo, scilicet anima, & carne. August. lib. retract. primo cap. 5. retractat, quod dixerat in lib. de immortalitate animæ: Illud, inquit, temerè dictum est, à summa essentia speciem corpori per animam tribui, quæ est in quantumcunq; est: per animam ergo corpus subsistit, & eo ipso est, quo animatur, siue vniuersaliter, vt mundus, siue particulariter, vt vnumquodq; animal intra mundum: hoc prorsus temerè dictum est. Expresse ergo docet aliam esse formam substantialem ab anima, per quam corpus est in rerum natura. Adde philosophi iterum authoritates, 4. Thopicorum, 2. de anima, septimo met: corpus, veluti partē hominis, ab anima discernentes. 15. de animalibus, dicit intellectum venire de foris. Commentator 3. de anima, posuit sensitiuam formam, quam attingit generans. ex quibus omnibus patet duas inesse homini formas substantiales, vnam corruptibilem, alteram immortalem.
- Athanasius.**
- Gennadius.**
- August.**
- Arist.**
- Comment.**

Soluntur Argumenta.




*V*ariis rationes iam prædictæ, ut mihi videre videor, sunt multum nervosæ; possumus tamen sic ad illas respondere: & ad primam quidē dicimus, animam esse actum corporis physici, organici, quia nimirum est & corpus, & organicum, & in potentia vitam habens, talis sanè potentia non excludit animam. Ad 2. Dico non remanere eadem accidentia, sed similia introduci cum forma cadaueris, licet sensus aliter iudicet. Et cum dicis, quod pro nullo instanti, materia est sine forma corporeitatis, quæ non potest esse nouiter introducta, quoniam nullus effectus vnus secundum speciem, à quouis agente vno, vel pluribus indifferenter producitur: nec etiam indifferenter per quamlibet præuiam mutationem; sed à determinato agente, atque per determinatam mutationem. Atqui animal à diuersis tum agentibus, tum etiam modis, potest mortem recipere, cadauere eiusdem rationis semper manente: nulla ergo de nouo forma corporeitatis producitur. Dico, quod cum talis effectus ad formam cadaueris ordinetur, quæ est forma vilissima, parui refert, si à diuersis agentibus, diuersis quoque mutationibus producatur, maximè cum in hoc conueniunt, nempe in causanda alteratione, qua quidem materia ad animæ extrusionem, formæ verò cadaueris receptionem disponitur. Ad 3. respondeo, quod in vno eodem instanti sunt plures formæ substantiales, virtualiter quidem, non autem realiter: in rebus enim inueniuntur formarum gradus sicuti genera & differentie. In homine siquidem esse animatum, & esse rationale est vnum, ac idem esse realiter, diuersum verò secundum diuersos gradus essendi eiusdem essentiae in eodem subiecto. Itaque, ante ingressum animæ intellectiue, quæ præcesserant in vegetatiua, & sensitiua potentia, ad esse animæ intellectiue festinabant, cuius quidem cōuerto, non corruptionem, sed perfectionem accipiunt, dum sub vnius esse perfecto continentur. Ad 4. concedo hominem esse corpus siue corporeum, seu animatum per aliquam formam; illam tamen dico esse animam intellectiuam, quæ secundum substantiam, formæ corporeitatis, sensitiuæ, atque vegetatiuæ equipollet. unde per ipsam homo habet esse corporeum, & est corpus: nec animam, hæc largientem, corpoream esse, necesse est per se, aut per accidens; sat enim erit esse per se partem quanti, id est, hominis, qui propter materiam, quæ est in homine ratio recipiendæ quantitatis, quantus dicitur. secus autem esset, si anima intellectiua esset forma separata à corpore; tunc enim cum non esset pars quanti essentialis, illud utique causare non posset. Ad confirmationem dico, formam partem, & totius in eodē composito posse consistere, quippe cum forma totius ex vnione formæ partis cum materia resultet, nec diuersas enuntiant essentias eiusdem compositi. secus autem res se haberet, si plures formæ totius, aut partium ad inuicem realiter essent distinctæ in eodem composito. Ad 1. de formarum pluralitate in homine dico: formam mixtionis, seu corporeitatis, non dicere formas substantiales distinctas, sed gradus potius diuersos, qui ad vnius veræ, perfectissimæque formæ, nempe intellectiue, esse habendum pergunt. Ad 2. patet solutio ex responsione ad quartum argumentum: & eodem etiam modo soluitur tertium argumentum. Ad 4. respondebo, cum illam quæstionem tractauero: vtrum scilicet materia possit esse sine forma. Ad 5. principale, quamuis anima intellectiua non sit corporalis formaliter; est tamen virtualiter, quippe, quæ virtute sua contineat quidquid perfectionis sit in forma corporali. Ad confirmationem respondeo, non esse verum, animam, & corpus esse duas partes ita condistinctas, ut corpus animam excludat; imò audacter affirmo, corpus esse quoddam totum, ex materia, & anima intellectiua, secundum suam substantiam compositum. nec approbo omnino, hominem ex corpore, &

rum plu-
ralitate.

- anima, velut ex duabus partibus componi, quarum una non includatur in altera. Ad aliam confirmationem dico, illa dicere diuersitatem graduum perfectionis, non autem formarum; non enim maior est ratio, qua homo dicitur corpus, quam ea, qua dicitur animal, quippe cum hæc omnia prædicata, ratione tantum, non autem essentia discrepent.
6. Ad 6. quamuis anima rationalis non sit à generante; vnio tamen eius, siue corporis ad eam est à generante; ideoq; homo generari dicitur. Ad confirmationem, respondeo, hominem generare sibi similem in specie, idq; virtute animæ rationalis: non quidem quod ipsa sit immediatum generationis principium, sed potius, quia omnia agunt, tanquam instrumenta ipsius animæ intellectiue; hæc tamen actio, ad animæ intellectiue creationem pertingere nequit: neque ob id, homo est planta ignobilior; cum siquidem nobilius sit, ad animæ intellectiue receptionem, materiam disponere, quam formam plantæ inducere.
7. Ad 7. licet embrio prius habeat animam sensitiuam; ea tamen abiecta, perfectiorem suscipit, nempe sensitiuam, & intellectiuam simul. Natura quoque non per se, bene tamen per accidens ad sui corruptionem disponit. Ad confirmationem, formæ non collocantur in genere, vel in specie, sed composita, vnde differentia, quæ est secundum corruptibile, & incorruptibile, quæ est ex parte formarum, non facit hominem secundum genus à cæteris discretum esse animantibus. Quando ergo dicitur, corruptibile, & incorruptibile genere differre, de compositis, non autem de partibus est intelligendum. Ad auctoritatem commentatoris dico, quod si ille intellexerit diuersos perfectionis gradus, concedo; sin verò, diuersas formas substantiales, nego.
8. Ad 8. dico, illas dimensiones interminatas, ingressu formæ introducenda per accidens corrumpi, sicq; easdem quidem specie, non autem numero remanere. Ad alia quoque argumenta dicimus, sicut dictum est, nempe corpus humanum dici corpus mixtum, non quidem per formas miscibilium, quæ formaliter, sed virtualiter tantum maneant in mixto. hominem præterea compositum esse ex anima, & corpore, non quidem per aliam formam substantialem, quam per animam intellectiuam. Sed tempus est respondendi ad theologos. Ad argumenta, ex theologis assumpta, sic respondere possumus, corpus Christi in illo triduo, fuisse idem simpliciter numero, quia nimirum idem suppositaliter, atque materialiter, quoad esse actualis existentia, non autem idem formaliter, idq; sufficere pro sanctorum veritate statuenda. Eodem modo eucharistiam illo triduo, si aliquis consecrasset, verum fuisse corpus Christi. Sed paulò antè hæc responsio explosa est. Tu igitur acute lector, satage, quempiam alium modum respondendi inuenire: ego verò tibi concedo hunc honorem ad sacros theologos respondendi. Sed tempus est addere rationes, quibus grauissimi, atq; illustres viri innixi, audacter professi sunt, plures formas substantiales in rebus animatis non inueniri.

CAP. VI.

*Formas substantiales in animatis plures una non
inueniri.*

1.  Ormas substantiales non plures una in animato inueniri, sic nonnulli ostendere studuerunt: Qualibet forma substantialis cum sua materia suppositum alicuius speciei constituit. sed homo nō est duo indiuidua, aut duo supposita duarum specierum: igitur non habet plures una formas substantiales. Etenim formæ sunt sicut numeri 8. met: sed ad pluralitatem numerorum, sequitur diuersitas specierum: ita ergo contingeret ad formarum substantialium pluralitatem. sed homo non est plurium specierum: igitur, non habet plures formas substantiales. Amplius, si homini inessent plures formæ substantiales, tunc subiectum generationis,

nerationis, esset compositum ex materia, & forma, non autem materia prima, ut dicit philosophus, primo de gener: Adde, quod tunc generatio vnius non esset corruptio alterius: adueniente namq[ue] forma substantiali, prior non recederet. Adhuc, vnius entis per se substantialis, vnum est esse per se. hoc patet satis, siquidem vnitas rei, ab vnitate sui esse dependet. sed forma substantialis dat esse substantiale: sufficit ergo cuilibet enti vna tantum forma substantialis. Sanè, ex duobus actibus non fit vnum per se, sed ex potentia, & actu, 4. met: & 2. dicit, & ex materia & forma. sed duæ formæ substantiales, sunt duo actus: igitur non possunt constituere vnum per se. Adde, quod quidquid aduenit enti in actu, est accidens; subiectum enim accidentis, est ens in actu. Quare, si in homine sint duæ formæ substantiales, anima intellectiua, utpote posterior forma, esset accidens in homine, quod est absurdissimum. Suffragatur huic sententiæ Aristoteles 3. phys: contestans, subiectum formæ substantialis esse ens in potentia, & non in actu. Ante ergo formæ substantialis aduentum, materia non erat in actu: sine forma ergo. Si dixeris esse compositum ex forma incompleta, in idem recidet; siquidem huiusmodi compositum non minus erit in actu quam compositum ex materia & forma lapidis. sed quidquid tali accidit composito, est accidens: similiter ergo & illi. Amplius, illa, quæ alicui secundum diuersas formas attribuuntur, per accidens de illo prædicantur, sicuti album, & dulce de lacte. si ergo in eodem homine essent plures formæ substantiales, prædicata ab illis sumpta, per accidens & non per se prædicarentur. Atque ita hæc esset per accidens: homo est animal, quod est falsum. Sanè, si eiusdem hominis plures essent formæ substantiales, huiusmodi formæ sub vnica differentia comprehendere non possent; diuersarum enim naturarum, diuersæ sunt differentie. Præterea, pluralitas non est sine necessitate ponenda; frustra enim fiunt per plura, quæ fieri possunt per pauciora. sed vna tantum sufficit homini forma substantialis, nempe anima intellectiua; virtualiter enim, atq[ue] eminenter alias continet inferiores, sicut Trigonum tetragonum, & tetragonum pentagonum continet: frustra ergo plures adderentur. Item, vnū atq[ue] idem corpus esse mortuum, & viuū implicat contradictionem; differunt enim genere. Quare, si in homine plures essent formæ substantiales, forma siue anima intellectiua amota; idem, corpus numero, virtute alterius formæ, maneret, ac viueret per esse alterius formæ. viuere autem in viuētib[us] cum sit esse: esset ergo, & non esset. Adde, quod tunc caro mortua, & viuā essent vniuocè caro; recedente siquidem anima intellectiua, eadem caro persisteret per aliam formam manentem. Atqui vnumquodque, teste philosopho 4. meteororum, propriam habet operationem, in quam dum potest, est illud; dum autem non potest, non est illud, nisi æquiocè. Caro autem mortua, non potest in opus carnis, hoc est, in conuersionem alimenti in carnem: æquiocè ergo est caro appellanda. Amplius, non minus est perfecta anima intellectiua in suo genere, quam forma accidentalis. sed per colorem est aliquid in specie specialissima, nec est aliqua forma accidentalis, quæ non sit specifica in genere suo: igitur per eandem formam simplicem, homo est animal, corpus, substantia, deniq[ue] homo. Iterum, in vna eademq[ue] materia, non est nisi vnica potentia ad eandem & vnicam speciem, teste commentatore 12. met: habilitates enim materia, secundum specierum multiplicationem, multiplicantur. At si in aliqua specie, plures formæ inuenirentur substantiales; ad ipsam utiq[ue] diuersæ essent potentie: aliud namq[ue] est posse sanari, & aliud posse egrotare 5. phys: Sanè vna materia, siue potentia materia non est in materia, mediante alia: nec ergo vna forma, mediante alia. At si plures essent formæ in eodem; vna proculdubio esset in materia, mediante alia. Bene ergo dictum est à commentatore in principio de substantia orbis, quod si materia haberet formam substantialem; nullam aliam reciperet. Huius ergo, atque huius similibus, viri illi nituntur ostendere in homine vnicam esse formam substantialem, ad quas quidem rationes, sic respondemus.

Soluuntur argumenta:

Multorum
sententia.

1.

2.

3.

4.

5.

1.

2.

3.

Quando ge-
neratio vnus
est corruptio
alterius.

Quando est
accidens, quan-
do aduenit
alicui in
actu.



Voniam huiusmodi res non paruum in se intelligentia caliginem habere vi-
detur; idcirco multorum exercuit ingenia virorum, peperitq; varias eorum-
dem diuersasq; sententias, quarum vna, elementa formaliter in mixto, non
quidem in esse libero, sed ligato, manere putauit: vnde & formas elemento-
rum substantiales, atq; formam specificam mixti, simul coalescere voluit. Alia, vt pote
Auicennae ratio, in vnoquoque substantiali composito, tot substantiales formas, quot
praedicata eiusdem substantialia esse dixit. Porro, Auicenna extitit altera, qui formam
corporeitatis, per materiae primae potentiam sub vtroq; naturalis mutationis termino,
nempe generationis, atque corruptionis manere sensit, ac praeter illam, formam speci-
ficam, collocauit. Quarta illorum fuit, qui vnicam tantum formam substantialem rebus
animatis tribuerunt, quorum rationes in arguendo posita sunt. Postremo nonnulli, ita
arbitrati sunt, vt in quolibet dicerent viuente, plures esse formas partiales, vnam vero
totalem, nempe carnis, ossis, nerui, & similia, vnam vero animam, quam formam tota-
lem appellauere: & ij quidem ad praeposita argumenta ita respondent. Ad primum,
dicunt, quamlibet substantialem formam specificam cum materia constituere suppositum,
non autem indifferenter quamlibet substantialem formam hoc praestare posse; non enim
est completa, atq; perfecta eius substantia. Ad confirmationem dico, philosophum non
quascunq; sed tantum specificas formas, numeris comparare, siue conferre, quae perfectio
cum sint completa, atq; perfecta, vnaquaq; illarum subiectum complere, atq; perficere
potest. Ad 2. dico, generationis elementorum, ac quorumcunq; inanimatorum corporum,
deniq; primae generationis hominis partialis, quae terminatur ad compositum ex prima
materia, ac prima hominis forma, subiectum esse primam materiam: vltioris vero ge-
nerationis cuiuscunq; animati, cuius terminus est ens animatum subiectum esse compositum
ex prima materia, primaq; forma. Ad confirmationem dico, illud intelligi debere
de totali ipsius rei generatione, per quam totum illius esse acquiritur; tunc certe vnus
generatio, est corruptio alterius. In generatione autem partiali, haec necessaria non sunt,
vt pote quando acquiritur esse, cui necessario praesupponitur esse corporeum; tunc enim,
nec generationi comes est aliqua corruptio, nec e conuerso, corruptionem huiusmodi
partialem, aliqua concomitatur generatio. Ad 3. vnus entis per se, est vnum esse per se
perfectum, atque completum, ideoq; vnica tantum sufficit forma specifica. Ad con-
firmationem, verum est, quod ex pluribus existentibus in actu completo, atque perfe-
cto secundum speciem specialissimam, non possit fieri vnum per se: secus autem est ex
pluribus actibus eiusdem generis substantiae, quorum alter per se est in potentia, vel
pars existentis in potentia ad alium. Caterum, si illa ratio indifferenter se haberet ad
omnia; tunc multa sequerentur absurda. In primis, si vnitas formae, pluralitatem exclu-
dit formarum; ita plane vnitas differentiae, differentiarum pluralitatem. vnde nihil
per se vnum, plures includeret differentias, quod est falsum. Sanè, sicut duae formae,
tum in re, tum etiam in conceptu, sunt duo actus substantiales; ita etiam duae in conce-
ptu differentiae, vnum per se constituere non possent. Adde, quod materia post sui crea-
tionem est ens in actu: igitur ex materia, & forma quae est actu, non fieret aliquid v-
num per se. Illa ratio ergo intelligenda est de esse perfecto, atque specifico: & tunc nihil
est contra nos. Ad confirmationem quoque eadem sequerentur absurda; forma enim
aduenit materiae in actu substantiali: accidens est ergo. Differentia similiter adueni-
ens, esset simpliciter accidentalis, sicq; non faceret per se vnum in conceptu. Dico ergo,
formam intellectiuam tunc accidentalem fore computandam, quando adueniret rei in
esse

esse completa, aut non adueniret ut totius complementum, atque perfectio. Dicis cum philosopho, subiectum generationis esse ens in potentia. Rectè quidem dicis, nempe esse ens in potentia respectu illius formæ, ad quam est in potentia, scilicet ad formam specificam. Nec est simile de subiecto motus; non enim est in potentia ad aliquod esse substantiale, quod est simpliciter, sed ad esse actuale tantum; hac de causa non ens simpliciter dici non potest. Ad aliam confirmationem de forma lapidis, negatur similitudo, quippe cum illa sit specifica, hæc autè minimè. Vnde licet ista sit actualior, hoc est, nobilior; non tamen actualior, actualitate specifica. Ad 4. Maior est falsa: genus enim & species, & differentia, & à toto accipiunt, & totum dicunt: quapropter licet in homine sint plures formæ substantiales; ab una tamen non accipitur genus, & ab alia species. Vnde genus non dicit aliquid essentialiter à specie distinctum; utrumque enim dicit totum; non eodem tamen modo. Vltima quoque differentia totam rei substantiam dicit, non secundum omnem gradum, seu rationem formalem, aliter in diffinitione superflueret genus. Dicis cum Arist: 7. met: quod in substantia non sit ordo. Respondeo, quod in substantia sit ordo; una siquidem, alias includit. Porro, in substantia nisi differentie ponantur ordinata in illius diffinitione, ut pote, si magis specialis prius poneretur differentia, deinde magis communis; tunc in diffinitione non esset ordo, sed deordinatio. Patet ergo, quod licet plures sint formæ in eodem, nihil impeditur afferre possunt, quominus una predicaretur de altera. Ad 5. Quamuis anima intellectiva formas imperfectas contineat; non tamen formaliter: neque enim formam corporeitatis continere potest, alioqui formaliter esset extensa: cum ergo ibi sit formalis repugnantia, nullo pacto fieri potest, ut formaliter illa contineat. Præterea, si ita res se haberet, tunc etiam vltima differentia specifica, alias superiores contineret, atque ita frustra in eodem per se vno poneretur differentiarum pluralitas, quod est falsum. Ad 6. dico, corpus informatum anima intellectiva, & existens sine illa non differre genere: sicut diceremus eandem materiam cum anima, & sine anima. Ad confirmationem dico, quod vivere sit esse completum animati viventis; quod quidem non manet, anima à corpore recedente. Ad aliam confirmationem, caro mortua, & viua est eadem caro. & ad philosophum dico, quod caro, quatenus est caro, non generat, nutrit, aut alimentum conuertit: sed quatenus est viua. vnde approbo non esse viuam, sicut prius, sed equiuocè tantum. si rerò habet aliquam propriam operationem, vnde caro est; illa utique, & viua, & morua conuenit carni. Ad 7. false nititur imaginationi, nempe pluralitatem formarum dari, ob gradus generis predicamentalis. Nos autem dicimus, omnes huiusmodi gradus in substantia composita, ab eadem accipi quidditate, licet non ita simplici, sicut ab eadem albedine in genere qualitatis, quia certè necessarium non est, alioqui non daretur substantia composita per se in genere; siquidem nulla forma partialis per se est in genere substantiæ, sicut albedo per se est in genere qualitatis. Quamobrem à toto composito, siue ex materia, & una, vel pluribus formis constet, non autem ab aliqua simplici forma, nec ab anima, gradus predicamentales accipiuntur. Deinde, generis substantiæ, & accidentis non est omnimoda similitudo necessaria, propterea ratio illa non cogit. Ad 8. dico, non esse diuersas potentias, ad diuersas formas específicas completas; bene verò ad incompletas, atque imperfectas. Dicis, aliud est posse sanari, & egrotare. Verum quidem est de potentia obiectiua, ad sanitatem, & ad aegritudinem: non autem de potentia subiectiua, quippe cum eadem sit contrariorum. Quod si contenderis intelligi debere potentiam subiectiuam; tunc autoritas non est ad propositum: sanitas namque, & aegritudo sunt diuersæ, atque completæ formæ accidentales: duæ verò substantiales in eodem animato, minimè, ideo negatur similitudo. Præterea, in materia est potentia ad primam formam, vnde secundum se, non est potentia ad animam, sed potius est in composito ex materia & prima forma: vnde illæ habilitates nihil faciunt ad propositum. Ad confirmationem

rum pluralitate.

4.

Quomodo in substantia sit ordo.

5.

6.

7.

8.

actus.

firmationem, verum quidem est, quod potentia non sit in materia, mediante forma, nec una forma, mediante alia; alioqui prima forma esset totale receptivum secundae: sed totum compositum ex materia & forma, est ipsum totale animae receptivum. sed tunc nihil contra nos. Auctoritas commentatoris intelligenda est de formis specificis, & completis, quas simul in eadem materia consistere est impossibile. Sed de pluralitate formarum haec dixisse sufficiat.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Forma est actus.



Forma est actus.

Philosophus.

Quare forma dicitur actus.

Actus & potentia oppositio.

Potentia & actus in omni predicamento inveniuntur.

Quid sit actus.

Actenus audiimus formae modos, ac diffinitiones, nobilitatem, augmentum, corruptionem, generationemque: Audiimus, inquam, à quo forma producatur, quomodo ex ipsa, & materia fiat unum compositum, denique quae sint formae partiales, & totales corporeitatis, siue mixti, intellectiva, postremo, si multae sint in vno composito formae substantiales. His igitur auditis, ad formae encomia, seu dignitates inuestigandas, enucleandasque accedendum mihi fore putavi: quarum primam, hanc ratus sum esse, nempe, formam esse actum. Reuera, si forma est aliquod diuinum; nihil profecto tam clarè diuam praefert similitudinem, ac actus natura: vnde & deus actus dicitur purus, de qua quidem materia in primo Pymandri disputavi: nunc autem illis supremis actibus, ac formis omisissis, ad naturales, & corruptibiles transeamus. Philosophus 9 met: com: 17. Quoniam, inquit, substantia, seu forma actus quidam est, palam est, quod actus substantia, prior potentia sit. Sanè, formae interest separare unum ab altero indiuiduum, ac proprium sibi constituere: & actus quoque similiter separat 7. met: com: 49. Forma est prior nobilitate materia, atque composito; sic etiam actus est honorabilior potentia 9. met: com: 19. Forma est ratio intelligendi materiam, & compositum; materia siquidem intelligitur per analogiam ad formam: & actus est ratio intelligendi, 9. met: com: 20. Ad formam spectat id, quod erat potestate ens, actu ens reddere: & actus, quod prius erat in potentia, facit actu existere, per aliquod ens in actu, 9. met: com: 13. Ad formam attinet, compositum actuare, & in motu constituere: & actus quoque est in motu, 3. met: com: 3. Itaque ob has, atque similes rationes non temere, forma, actus nominatur. Caterum, actus & potentia sunt differentiae valde oppositae, quippe, quae omnibus insint predicamentis: 1. de anima, com: 6. Vtrum, inquit philosophus, sit ens in potentia, aut est dignior, ut sit aliqua endelechia, quoniam haec duo non parum differunt. Subiungit commentator: Potentia enim, & actus sunt differentiae, quae contingunt omnibus predicamentis, & sunt valde oppositae. hoc idem profitetur 12. met: com: 8. ens duobus modis transmutatur, ex eo, quod est ens in potentia, ad illud, quod est ens in actu, & 26. Principia, inquit, omnium sunt actus & potentia, & haec reducuntur ad formam, & materiam. & 8. met: com: 15. Est aliquid unum, quod primò est in potentia, & postea transfertur de potentia in actum: translatio enim eius, non largitur ei multitudinem, sed perfectionem in esse. Et in toto, hoc est unum in actu. Vbiue commentator, ac philosophus, actum formae attribuunt. & 5. met: com: 14. Quedam, inquit, entia sunt in potentia, & quaedam in actu. vnde subdit commentator: Similiter inuenitur actus, & potentia in substantia, & in forma: ut in lapide est forma Mercurij, & in potentia, & in actu. Simile quiddam habetur 5. phys: com: 9. Ex quo patet, potentiam, & actum in omni predicamento inueniri; res enim cuiuscumque predicamenti, quandoque est in actu, quandoque verò in potentia. Actus verò, & potentia, relatiue opponuntur, 9. met: com: 11. vbi actus diffinitionem posuit: Actus, inquit est, rem simpliciter existere. Quoniam autem relatiue opponuntur, unum per

per alterum diffinitur. Porro ea, quæ sunt in actu, non omnia similiter se habent; sed secundum quandam proportionem, nempe hoc in hoc, hoc, id est, primus actus, forma scilicet in materia: & secundus actus, hoc est, operatio, seu virtus formæ, in ipsa forma; alius enim est actus primus, alius secundus, 2. de anima 2. Actus autem primus, ab Alexandro vocatur habitus, seu potestas, actus verò secundus, actus à potestate profectus. Assentiuntur ei Simplicius, Ammonius. A commentatore, actus primus, vocatur forma, operatione circumscripta; secundus verò forma operans. Ceterum, actus primus est forma, quæ ex sui natura, est alicuius operationis principium, quæ quidem forma potest esse substantia, & accidens; omnis enim habitus siue corporalis, siue intellectualis, siue moralis, est principium operandi, qualitates quoque naturales sunt proxima principia operandi in corporibus simplicibus, formæ verò naturales, remotæ. Itaque, formæ substantiales, qualitates naturales, habitus prædicti, & potentie animæ, actus primi vocantur. Secundus autem actus est ipsa operatio, quæ ex primo egreditur actu: unde philosophus 4. tex. ostendit primum actum, per scientiam, quatenus est considerationis principium, secundum verò, per considerare. forma autem est actus primus, à quo operatio proficiscitur. quæ forma remota, cessat operatio: forma ergo est actus, & actus quidem primus. Potentia autem & actus interdum à philosopho genera vocantur, 2. de anima com: 30. Genera, inquit, in diffinitionibus accepta, aut sunt secundum uniuocationem, ut animal in diffinitione hominis, aut dicta multipliciter, ut ens & potentia, & actus. Aliquando dicuntur accidentia 2. phys: com: 32. Diuisio, inquit, per modos causarum, est diuisio per accidentia, numeratque inter illos, potentiam & actum. com: 34. Itaque diuisio per prius, & posterius, per se, & per accidens, per vniuersale, & particulare, per potentiam, & actum, accidentaliter vocatur, quia scilicet causa per tales modos diuisa, accidentali tantummodo differentia, diuersa redditur: Agens, inquit commentator 8. met: com: 15, sicut dictum est superius, extrahens aliquid de potentia ad actum, non largitur multitudinem, sed perfectionem. Plato siquidem in actu, & in potentia, accidentali tantum alietate distinguitur. Ex quo perspicuum esse potest, quod si potentia & actus considerentur, ut diuersitatem aliquam innuant, sic sunt modi, & accidentia: si verò tanquam ea, per quæ ens diuidatur, sic vocantur differentie: at si, ut conceptus communes, & transcendentis, sic genera nominantur, secundum prius, & posterius, multipliciter dicta. In proximo 7. met: à commentatore tres entis diuisiones ponuntur: entis, inquam, extra animam existentis, quod quidem diuisit per substantiam & accidens, per potentiam & actum, per vnum, & multa. Diuisio itaque entis per potentiam & actum, est prima inter diuisiones entis, quæ per relatiue opposita dantur, atque diuisio est entis realis, non modò, quæ per potentiam, & actum, sed etiam, quæ per alios modos conceditur; siquidem omne ens extra animam, aut est substantia, aut accidens, aut potentia, aut actus, aut vnum, aut multa: Quoniam, inquit philosophus in principio 9. met: dicitur ens, hoc quidem quod quid, aut quantitas, aut qualitas: aliud secundum potentiam & actum. Porro, potentia, & actus sunt analogæ entis differentie; sunt enim diuersæ in diuersis predicamentis, 12. met: com: 26. & prim: phys: com: 80. potentia enim & actus, quæ sunt principia prædicamenti substantiæ, sunt substantiæ, & quæ quantitatis, quantitates: & sic de singulis. Vnde apparet prædicamentorum omnium principia, eadem quidem analogia, non autem simpliciter, ac modis omnibus esse. Ex hoc etiam animaduertimus, res æternas non esse, aut sub prædicamento contineri, quippe cum illarum esse, à posse non dissentiat. at quæ sunt in prædicamento; nunc in potentia, modò verò in potentia esse videantur: sic legitur 3. phys: com: 33. & nono metaphysicæ com: 17. Ceterum, potentia, quæ est entis differentia, non est potentia logica, à qua aliquid denominatur possibile, ex terminorum habitudine; sed est potentia ex natura rei, quæ dicit ordinem ad actum: ac huiusmodi possibile physicum, ad potentiam refertur actiuam, quæ est natura rei.

actus.

Actus primus & secundus.

Secundus actus.

Genera

Accidentia.

Differentiæ.

Ens diuiditur per potentiam & actum.

Analogæ.

Res æternæ non sunt in prædicamento.

Potentia ex natura rei.

actus.

Genus & differentia bifariam.

Vniuocum.

Analogum.

Quomodo sint valde oppositae differentiae.

Epilogus. Forma est actus. Plotinus.

In entibus superioribus non est potentia.

principium transmutanda rei, vel ad passiuam, unde ipsum transmutetur: itaq; in potentiam, & actum essentialiter, ipsum ens diuiditur: quemadmodum loquitur commentator in principio 9. met: & 7. eius met. Genus autē, & differentia bifariam apud Peripatheticos intelliguntur, nunc quidem vniuocē, interdum secundum prius, & posterius, seu analogē. vniuocē quidem, aut secundum vnā naturam communem, secundum illorum sententiam, qui tot formas posuerunt, quot quidditatiua praedicata, aut secundum vnum conceptum realem, obiectum commune, à suarum specierum conceptibus distinctum, ac de illis vniuocē dictum. huiusmodi autem prius intelligitur, per oppositas esse differentias diuisum, quā suis intelligatur speciebus inesse. secus autem res se habet in genere analogo, quod dicitur secundum prius & posterius: secundum cuius quidem naturam, ens sine medio, in substantiam, & accidens diuiditur. unde commentator 10. met: com: 7. essentias, & quidditates praedicamentorum esse diuersas ait, nec in eis ita aliquid esse commune, ut vnum & ens sint tanquam genus; alioqui vnum non immediate significaret, quod prima sua significatione, sine medio significat, sed ad modum generis significaret, quod species, mediante aliquo communi, significat. Itaq; hoc modo ens immediate in potentiam, & actum diuiditur, quae perfectio opposita valde dicuntur differentiae, quia nimirum potentia est extra actum, & actus vicissim extra potentiam. Non autem sunt valde opposita simpliciter; oppositio enim maxima, est contradictio, in qua non est medium. Quid ergo sit actus, & potentia, & quomodo sint entis differentiae, genera, accidentia, insuper qualiter omnibus insint praedicamentis, sintq; differentiae valde oppositae, quid deniq; sit actus primus, & secundus, & quomodo forma sit actus primus, ecce breuiter dixi. Addam Plotini sententiam eni: 2. lib: 5. cap. 2. Si igitur, inquit, quod in potentia dicitur, est subiectum, quod autem in actu, est coniunctum, velut statua; species quae sit ex aere, quomodo nuncupabitur? forte non alienum est, actum cognominare, secundum quem in actu est subiectum. Vides etiam à Plotino formam, actum vocari. Addit cap. 3. in entibus superioribus non esse hoc modo potentiam, sed esse puros actus. Itaq; inquit, omnia prima actus existunt; habent enim quicquid oportet habere, atque id quidem à seipsis, & semper. nempe recte dictum est, intelligibilem naturam esse peruiabilem & vitam, optimamq; vitam: optimi proculdubio sunt actus. Ideoq; & in actu, & actus ibi cuncta consistunt, & vita sunt omnis, locusq; ille locus est vita, principiumq; & fons animae verae atque mentis.

CAP. II.

Ens esse vniuocum substantiae, & accidenti.

Ens esse vniuocum.



Voniam paulò antè, ad mentem Peripatheticorum dictum est, ens diuidi in potentiam, & actum, vnum, & multa, substantiam, & accidens, breuiterque tactum est, quomodo de his praedicetur: ne hoc negotium maneat infectum, praesertim cum grauissimos habeat authores, non idem omnino sentientes; hac de causa vherius, latiusq; de eo loqui constitui: in primisq; illud posui, quod à multis saepissime agitatum est praclarissimae doctrinae philosophicae, ac theologicae obseruatoribus, nempe ens esse vniuocum substantiae, atque accidenti. Sanè, omnis intellectus de aliquo conceptu certus, de diuersis verò incertus, & dubius, in quibus ille includitur quidditatiue, habet certè conceptum alium, & vniuocum illis: eundem enim conceptum, eidem intellectui, certum, & dubium simul esse, est impossibile. Quare, vel est alius, & sic habetur propositum: vel erit nullus, & sic de aliquo quopiam conceptu nulla erit certitudo, quod est absurdum: est ergo alius: etsi in illis quidditatiue includatur, non modò est alius, verumetiam vniuocus. Sed intelle-

ctus ho-

Etus hominis potest esse certus de aliquo conceptu, quo intelligit aliquid esse ens; dubi-
tans tamen an sit substantia, vel accidens: conceptus ergo entis certus, est alius à conce-
ptibus eiusdem dubius, & vniuocus illis, atq; in utroq; illorum includitur. Ergo ens est
vniuocum. Sed dicet aliquis, si hæc ratio esset vera omnino; tunc planè non tantum hu-
ic proposito, sed aliis etiam deferuire posset, utpote rebus æquiuocis; siquidem possum
esse certus, canem currere, incertus verò, vtrumne sydus sit pisci, aut canis terrenus.
similiter certus sum, sanitatem alicui inesse: cui verò insit, vrinæ, an animali, incertus.
Item, multi philosophorum certi fuerunt, Deum esse: verum verò finitum, vel infinitum;
incerti. similiter Deum esse primam causam, finitam verò, vel infinitam, incerti. Porro
æternitas, finito & infinito, non est vniuoca. Adde multos theologorum firmiter asse-
rere, animam habere potentias, dubitare verò, vtrum illæ substantiæ sint nec ne; illis ta-
men potentia non est commune vniuocum. Dico, non esse simile: nam de æquiuoco, ut-
pote de cane, sanitate, certitudo, ad vocem tantum attinet, non autem ad conceptum:
conceptus autem ille communis idem est apud omnes, vox autem minimè. Ille ergo con-
ceptus, qui est certus, sic est certus aliis existentibus dubiis; ut impossibile sit ipsum
esse dubium, aliis certis existentibus, & non è conuerso. Ex quo patet quid sit dicendum,
nempè quod sic se habet necesse esse ad finitum, vel infinitum; potest enim de infi-
nito haberi certitudo, & de necesse esse, vel possibile, dubitari, sicut patet de coelo:
similiter de æterno & dubitari de infinito. Ad aliud dico, quòd sic potentia habet con-
ceptum principii productiui, quod potest esse abstractum, à conceptu absoluti, &
respectiui: constat ergo quòd cum certitudo vnius conceptus entis haberi possit, non autè
de aliis, ens habere vnum conceptum de quo intellectus est certus. Amplius, prima
dignitas, seu primum principium non est multiplex, nec ergo ens: igitur vniuocum;
primum enim principium cum sit notissimum, atque firmissimum, non est distinguen-
dum, sed illud constituitur ex ente. Quare, si primum principium non est multiplex,
nec ergo ens. Iterum, si ens non est vniuocum ad substantiam, & accidens: quiddita-
tium ergo de substantia conceptum, noster intellectus minimè habere posset; substan-
tia enim cum non intelligatur in statu istius vitæ, nisi per speciem accidentis sensibilis,
ad sui intellectiōem, immediate immutare non valet. At, nullus quidditatiuus sub-
stantiæ conceptus, per sensibilis immutationem accidentis haberi poterit, nisi à conce-
ptu accidentis abstrahi possit: igitur ens est ad vtrumque vniuocum; siquidem ille con-
ceptus sic abstractus, necessariò est vniuocus, alioqui nequaquam abstrahibilis esset: ta-
lis autem conceptus est entis, aliter quidditatiuus non esset: ergo. &c. Adhuc, signum
distributiuum pro sui significati, terminum æquiuocum distribuere nequit, non enim
habet vnum conceptum, in plures diuisibilem. sed signum distributiuum additum enti,
pro suis inferioribus distribuit; sequitur enim omne ens: ergo substantia: ergo accidens:
ens ergo non est æquiuocum. Præterea, vnius potentiæ, est vnum primū obiectum. sed ens
est obiectum vnius potentiæ intellectus: igitur est vnum, & vniuocum. Sanè, potentia
mouetur ab obiecto secundum formam obiecti, nisi ergo vnā formam habuerit, mini-
mè mouebit; profectò intellectus, qui non intelligit vnum, nihil intelligit. Minor patet:
nam illud est primum obiectum intellectus, sub cuius ratione omnia intelliguntur, sicut
patet de obiecto visus. sed sola ratio entis in omnibus reperitur intelligibilibus: ens er-
go est primum nostri intellectus obiectum. Item, si ens non est vniuocum: igitur Deus
non est à nobis naturaliter cognoscibilis aliquo conceptu simplici, quod est falsum. Con-
sequentia patet: nullus enim conceptus in nostro intellectu est producibilis, quin in obie-
cto relucente in phantasmate non contineatur, id essentialiter, aut virtualiter saltem:
sed si conceptus non fuerit vniuocus, sub illis contineri non poterit, nempè Deo, & obie-
cto relucente in phantasmate: nullus ergo conceptus est producibilis in intellectu nostro,
nisi fuerit Deo, atq; creatura communis, atq; ita, omnis conceptus simplex, quem habe-

Obiectiones.

Solutio.

- mus de Deo, est vniuocus creatura, & ex consequenti, conceptus entis. Maior patet, minor probatur: obiectum enim creatum non continet essentialiter obiectum increatum: nec etiam virtualiter, quippe cum prius in posteriori, virtualiter non includatur, sed e conuerso potius. Adde, quod omnis inquisitio metaphysica, quæ de Deo loquitur, formalem habeat rationem, à creaturis imperfectionem auferendo, Deo autem omnium perfectionem attribuendo. Illa ergo inquisitio, palam facit, intellectum habere eundem conceptum vniuocum, quem accipit à creaturis. Amplius, vnumquodq; maximè ipsum aliorum dicitur, secundum quod aliis inest vniuocatio. 2. met. comm. 4. causa entitatis, & veritatis, maxima entia: ens ergo est vniuocum apud philosophum Deo, alijsq; creaturis; alioqui processus Aristotelis nullius esset momenti: sic enim arguit: Causa vnitatis vniuoca, & veritatis, est maximè ens. Auicenna quoque primo met. cap. 2. dicit, substantiam & quantitatem non habere intentionem communem, nisi entis, cuius quædam sunt quasi species, & quædam quasi accidentia propria. Et cap. 5. Omnes, inquit, imaginantur certitudinem entis, dubitant autem vtrum sit agens, vel patiens. Suffragatur his Algazel, in sua metaphysica tractatu primo: Quidam, ait, homines putauerunt, ens non prædicare alium conceptum à suis inferioribus, asserentes, quod esse accidentis nihil aliud sit, quàm esse substantiæ. Præterea, quod dicit aliquam vnā realitatem, seu primam intentionem, sub aliqua logica intentione conceptum; vniuocum absque dubio, est appellandum, vniuocatione saltem logica. sed ens communiter sumptum, est huiusmodi; sub vniuersalitatis enim intentione concipitur: ergo. &c. Sanè, quod ab aliquo communi vnus rationis dicitur tale, est vniuocum. sed ens est huiusmodi; id siquidem esse videtur, quod ab esse vnus proficiscitur. Profectò, æquiuocum potest negari de æquiuoco; dicimus enim, quod canis non sit canis, vt potè sydus canis, non est piscis canis; non tamen dicimus, ens non esse ens. Item, passionēs communes, alicui vnus rationis communi conueniant, necesse est. sed quædam passionēs, ens, in quantum est ens, consequuntur, vt post parum dicemus, passionēs autem communes, per vnā communem causam conueniunt: ens ergo, vnā communem causam significat, atque ita est vniuocum. Reuera, ens, cum magis sit substantiale, atque intrinsecum, magis vtique erit prædicabile de multis vtique prædicamentis, quàm sit accidens. sed accidens de omnibus accidentibus, sub vna ratione prædicatur, nempe posse adesse & abesse: igitur ens de suis inferioribus sub vna ratione prædicatur, atque ita erit vniuocum. Sanè, vnum, quatenus vnum, diuersis commune est prædicamentis. sed ita acceptum, est vnus rationis, vt potè indiuisibile; sic etiam, quæstio si est, est vna, quod profectò non fieret, si ens vnus rationis non esset: ens ergo est vniuocum. Iterum, si ens non diceret vnā rationem communem; tunc quæstio si est, & quia est, nihil discriminis inter se haberent, quod philosopho aduersatur 2. post. Certè si ens non vnā, sed plures res enunciat; par erit querere si homo est, & si homo est substantia, vel accidens. sed hoc querere, est quæstio, quia est, cum ibi sit tertium adiacens: ergo. Reuera, si idem est dicere, omnis homo est substantia, & omnis homo est ens; tunc planè ita verè homo negaretur de aliquo, quia non est ens, ac, quia non est substantia, quod est falsum: homo namq; negatur de albedine, quia albedo non est substantia; nō quia albedo non sit ens; albedo enim est ens. Hæc quidem dicuntur ab his, qui ens vniuocum esse, modis omnibus ostendere contendunt. Porro, quidam eorum, qui hanc doctrinam sectantur, hæc intelligenda esse dicunt de vniuoco metaphysico, ac logico, non autem de physico, siue naturali. Est autem vniuocum metaphysicum, cui planè, præter ea, de quibus vniuocè prædicatur, aliquod correspondet in re conceptibile, quod quidem est vnum realiter. Ista ergo vnitās est primæ intentionis, abstrahibilis ab intellectu à pluribus ex natura rei, quacunque secunda intentione, vel logica seclusa: quæ quidem vniuocatio transcendentibus competere potest. vniuocatio autem logica, alicuius est realitatis, seu primæ intentionis, sub vna intentione logi-

Vniuocum
methaphysicum.

Vniuocum
logicum.

ne logica concepta, nempe sub intentione generis, differentia, vel alicuius alterius secundæ intentionis: logici namq; est, secundas intentiones, adiunctas primis, speculari. Ex quo patet, aliquod transcendens, vniuocum dici posse, vniuocatione quidem logica: quamvis enim genus, & differentia, illis attribui non possint, quippe, quæ sunt extra genus: intentio tamen vniuersalitatis, quæ est logica, ac secunda intentio, illis aptari potest. Porro, vniuocatio physica est vnitatis natura, ex natura rei, omni opere intellectus circumscripto: veluti huic nomini homo, respondet humanitas, quæ est quædam natura præter Socratem, & Platonem, de quibus homo vniuocè predicatur, atque hoc vocatur vniuocum physicum, quatenus natura illi correspondet vnitatis. Suffragatur huic opinioni philosophus 7. met. asserens in specie specialissima propriè comparisonem fieri, non autem in genere; species enim vnā dicit naturam, non autem genus, in quo æquiuocationes latent; hac de causa, hoc vniuocationis modo, genus dicitur æquiuocum: non enim vna illi, sed plures respondent natura. Itaque, hæc vniuocatio in sola inuenitur specie specialissima. hoc modo si argumenta præcedentia intelligantur; tunc quidē defendens, in illis defendendis non multum laborabit, nempe ens esse vniuocum, vniuocatione logica, ac metaphysica, non autem physica, sicut dictum est. Verum quia omnibus debitor sumus, addam aliorum rationes, atq; solutiones, vt quilibet pro sui ingenij nobilitate carpat fructus, suo palato suauis.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

RO solutione argumentorum bene commodèq; intelligenda, nonnulla de æquiuocorum ratione sunt præmittenda: ex quorum notitia, facilis erit, reliquorum cognitio. In primis aliquod esse æquiuocum reale, cuius conditiones, quatuor esse dicuntur: quarum prima, est conceptus vnus, quoad ea, quæ sub ipso continentur, comparatur, atq; de illis predicatur; vniuocum enim, vniuocata respicit, ac de rebus sub se contentis principaliter predicatur, quod profecto continget, quando participantibus, non tantum nomen, sed etiam natura est communis. Ex quo patet, quod si animal, vnum dicat conceptum, ad sua inferiora non collatum; ob id tamen vniuocum nequaquam dicitur. similiter etiam, & ipsum ens: si absq; vlla comparisonem intelligatur. Sed dicet aliquis, quamvis hoc dictum, generibus, ac speciebus conueniat; enti tamen minimè congruit: Ens sanè, inquit Commentator 10. met. comme. 8. 10. significat predicamenta, in quæ immediatè diuiditur. Reuera, ens dicere videtur vnum conceptum, antequam ad sua contenta comparetur: potest namq; prius ens intelligi, quam eius comparatio, ad substantiam, siue accidens, aut aliquid eiusmodi conferatur. Adde, conceptum absolutum præcedere, conceptum relatiuum. sed conceptus entis in se est absolutus, cum autem de inferioribus predicatur, est relatiuus: potest ergo haberi vnus, sine altero. Sanè, prius mihi constat aliquod esse ens, quam esse substantiam, siue accidens, idq; per conceptum entis: ergo. &c. Dico, considerationē entis in illo priori esse absolutam, ideoque vniuocum, siue analogum vocari non posse; siquidem consideratio vniuoci, seu analogi est respectiua; etenim inferiora perpenduntur, quibus nomen accommodatur, ac superioris ratio cōmanis. Secunda realis æquiuoci conditio est, vt ita à suis participetur inferioribus, quod eius ratio, & prius, & postea semper maneat eadem. in quo quidem ab æquiuoco dissentit, quod sua secundum diuersas rationes, inferiora contuetur. Tertia, quod illa ratio, absq; delectu, sine ordine, omnia sub se contenta, æqualiter representet, hoc est, non representet vnum, vt tale respiciat alterum, sicut patet in animali, & in illius speciebus. Quarta conditio, ratio illa, æquè omnibus conuenit inferioribus; quatenus res sunt: hoc autem dixerim, quia hæc ratio, logico non est opus vniuoco. Ratio sanè animalitatis, & homini conuenit, & leoni, vt res sunt, quippe

Æquiuocum reale.

1.

Obiectio.

Solutio.

2.

3.

4.

Vniuocum
logicum.

quippe cum vterque verè habeat naturam sensitiuam : vnde si in altero periret, in altero inueniretur, ideoque animal est illis vniuocum ; alioqui, si vno destructo, in altero non inueniretur ; analogum potius, quàm vniuocum diceretur. Itaque, vniuocum reale, id dicendum est, quod suis comparatum vniuocatis, quatenus res sunt, secundum eandem rationem, æque vnumquodque eorum representantem, absque ordine vnius ad alterum, vt suo comparantur vniuoco, ab illis participatur. Caterum, tres primæ conditiones tantum, vniuoco logico conueniunt : semota siquidem omni reali conuenientia, ac seruato eodem modo prædicandi ; adhuc tamen vniuocatio logica perseverat : logicus enim, res sub intentionibus secundis consistentes contemplatur, earumque modos, non realitates prædicandi. Patet hoc in differentia, quæ licet vniuocè de duabus specificis differentiis prædicatur ; in nullo tamen reali conueniunt. similiter et qualitas, de prima, et tertia specie qualitatis vniuocè prædicatur, et in nullo reali conueniunt : qualitates namque spirituales, et sensibiles in nullo communicant reali. Quarta ergo conditione non indiget vniuocatio logica : sufficit autem ei, si dixerit vnum conceptum, æqualiter suis contentis conuenientem, non autem differentiis, quibus contenta ab inuicem separantur. De his autem, ac similibus Boëtius in lib. prædicamentorum latius disputat : Res, inquit, aut eodem nomine, eademque ratione coniunguntur, vt homo, et animal, quia vtraque animalia dici possunt, et vtraque vna diffinitione iunguntur : et sic vniuoca appellantur. Alia verò nec nomine, nec ratione iunguntur, vt lapis, et lignum, siue, ignis, et hæc diuersiuoca nominantur. Alia, diuersis nominibus nuncupantur : diffinitione tamen conueniunt, vt gladius, et ensis, et hæc multiuoca appellantur. Alia, nomine quidem conueniunt, ratione verò dissentiant, et hæc æquiuoca dicuntur : et horum quidem, alia sunt à casu, vt idem nomen, quod multis impositum est hominibus. Alia à consilio, quæ hominum voluntate posita sunt, idque secundum similitudinem, vt homo pictus, et homo verus. Alia secundum proportionem, vt principium : est namque principium in numero, vt potè vnitas, et in lineis punctus videlicet. Alia ab vno descendunt, veluti medicinale pigmentum, aut fermentum, quæ profectò æquiuocatio ; ab vna medicina descendit. Alia attributione ad vnum, vt sana : nam et cibus dicitur sanus, et potio, et vrina, et animal : sed hæc omnia ad animal referuntur, quod est formaliter sanum. Verum nonnulli, hunc æquiuocationis modum, analogum esse dixerunt, primamque analogiam appellarunt. Prima, inquit, analogia est, quando analogum plures dicit rationes, eiusque significatum præcipuum in primo reperitur analogato : vt sanum in animali. Secunda analogia est, quando vnā quidem dicit rationem ; diuersum tamen esse, atque difforme habet in analogatis, sicut corpus, quod de corruptibili, et incorruptibili prædicatur corpore : quorum ratio corporeitatis est vna ; esse tamen illorum diuersum : propterea modus iste, contradictionem non aufert, sed ponit : elementum enim esse corpus, semper est vera propositio, cælum verò non esse corpus, semper falsa ; ratio enim corporeitatis, vtrique conuenit.

Vniuoca.

Diuersiuoca.

Multiuoca.

Æquiuocum
à casu.

A consilio.

Attributione.

Primum ana-
logum.

Secundum a-
nalogum.

Tertium ana-
logum.

Ad argu-
menta.

Tertium analogum est, quod rationem dicit, in qua analogata equalia non sunt ; in vno quippe illorum ratio illa reperitur, atque illius esse, quæ ad alterum connexionem habet, sicuti accidens est ens, quatenus connexionem habet ad substantiam, et non è conuerso. Et creatura similiter est ens, quia esse participat à Deo, cui esse primò, et per se competit. hoc autem tertio analogiæ modo, aiunt ens esse analogum ; ponit enim contradictionem, et est medium efficax in syllogismo. Hæc igitur, cum ita se habeant, non est mirum, si de hac questione, magna sit sapientum controuersia ; qui enim, ens vniuocum esse rati sunt ; ii profectò vniuocum metaphysicum, ac logicum intellexerunt : at, illi, qui analogiam profitentur, in 3. modo collocarunt, et ii quidem non multum dissentiant à primis. Alii verò, æquiuocum appellarunt, de quibus postea nobis erit dicendum. Sed tempus est, vt secundi, ad primorum argumenta respondeant : et ad primum quidem, Ens, vnum conceptum habet, alium à conceptibus suorum contentorum : ergo est vniuocum.

cum: Consequentia non est admittenda: siquidem vniuoco reali, non tantum necessaria est conceptus unitas; verumetiam illi opus est, ut illud commune conceptum habeat inferiora respicientem, à quibus sit quoque equali participatus atq; acceptus. at conceptus entis, accidenti non congruit, nisi in ordine ad substantiam, neq; enti creato, nisi in ordine ad increatum: non ergo est vniuocum, sed analogum, tertio modo analogiæ. Ad 2. Quemadmodum ens non est multiplex, multiplicitate equiuocationis, sed analogiæ; ita planè primum principium: analogum enim, quod sufficiens est, ad contradictionem saluandam, & ad medium syllogisticum, semper est distinguendum. Ad 3. Argumentum, hoc tantum concludit, nempe ens habere vnum analogiæ conceptum: quod etiam nos ipsi fatemur. Ad 4. Quamuis signum distributiuum non distribuatur terminum equiuocum; bene tamen analogum: ex quo patet ens non esse merè equiuocum; sed analogum potius: analogum enim distribuatur signo vniuersali distributiuo, maxime respectu prædicati, quod per eandem analogiam reducitur cum partibus distributi. Ad 5. Ad unitatem potentia, siue habitus sufficit unitas analogiæ obiecti: præsertim si illa scientia fuerit communis, atq; ipsum obiectum, vnum primum, simplicem, ac principalem habeat conceptum, sicuti est in proposito. Ad 6. Ens, ut est commune creato, & increato, vnum dicit conceptum, equaliter participatum, quo analogum tertij ordinis est constitutum; hanc ob causam, vnus est creati, & increati entis conceptus, ac in ratione cognoscitiua, quoniam effectus ducit in cognitionem cause, ens creatum continet increatum. Ad 7. Consequentia non admittitur quantum ad conceptum vniuocum, quandoquidem sufficiat conceptus analogus, ut res, de qua dicitur, nempe sapientia sit tertij modi analogæ. Ad 8. Analogum ab Aristotele appellatum est ibi vniuocum, secundum id, quod habet de unitate: pro veritate namque illius maxime statuenda, necesse est, causam, & effectum non in sola voce conuenire; verumetiam in ratione formali, aliquo modo eadem: & ita Aristoteles non militat contra nos, nec etiam Auicenna, & Algazel: alietatem enim, non vniuocationem conceptus entis insinuant, atq; ostendunt. Ad 9. Dico, quod licet logicam dicat intentionem; non tamen equaliter à substantia, & accidente participatur. Ad primam confirmationem dico: quod licet illud esse, à quo ens dicitur tale, vnus sit in substantia, & accidente analogicæ rationis; non tamen (ut dictum est) vniuocationis. Ad aliam confirmationem, negatur maior: non enim est simpliciter concedendum, quod canis non sit canis, vel quod ens non sit ens, absq; vlla prorsus distinctione. Ad 10. Dico, quod passio, quæ non est realiter distincta à subiecto, non habet vnā rationem in subiecto vniuocam; quandoquidem illi sufficere possit analogiæ unitas. Ad primam confirmationem, negatur minor: accidens enim de nouè prædicamenti analogicè dicitur. Ad aliam confirmationem: quamuis vnum, & vnum, vnus sint rationis; illa tamen vna ratio non equaliter participatur: quam ob causam, non opus est, ut de substantia, & accidente, de Deo, & creaturis, vniuocè dicatur. Ad 11. Quæstio si est, simpliciter loquendo, quatenus est in hoc, vel in illo particulari, est vna: at si referatur ad esse in communi; tunc certè erit vna, vtique analogiæ unitate. Ad confirmationem dico: quod quæstio si est, & quia est, licet secundum modum interrogandi, nonnihil discriminis habere videantur; non oportet tamen differre, præsertim quando prædicatum non differt à subiecto, nisi secundum rationem interrogandi: ut si quispiam quæsierit an homo sit animal. Sed dicit aliquis: omne, quod diffinitur, non est equiuocum: Obiectiones. equiuocum enim diffiniri non potest. sed ens diffinitur: ergo. Adde, quod contradictio, vniuocis congruit tantum. sed in ente inuenitur contradictio, ut potè ens, & non ens: ergo. Iterum, omnis prædicatio aut est vniuoca, aut equiuoca. non equiuoca: ergo vniuoca. Amplius, sicut se habet ordo causalitatis inter substantiam, & accidens; ita sanè inter corpus coeleste, & terrestre. sed respectu corporis coelestis, & terrestis datur vniuocatio: similiter ergo res se habebit inter substantiam, & accidens. Postremo, quod est

fit.

Solutiones.

1.

2.

3.

4.

maximè vñ; effectum vñq; producet similiter maximè vñum sed primū inter res con-
ditas est esse, vt dicitur in libro de causis : ergo ens est maximè vñ, & ex consequenti,
vñius rationis. Dico ad primum, æquiuocum à casu non posse diffiniri: æquiuocum verò
à consilio, quod alii vocant analogum, possunt huiusmodi saltem describi. Similiter aio,
contradictionem non esse inter æquiuoca à casu, sed inter æquiuoca à consilio. Præterea,
sub prædicatione æquiuoca, analogam comprehendì affirmo. Ad aliud dica, quòd sub-
stantia, & accidens, connexionem habeant adinuicem; ideo inter ipsa est analogia : con-
nexionem, inquam, quòad rationem significandi, quia vñum principaliter, aliud minùs
principaliter significat. Ad 4. Quamuis Deus sit maximè vñus ; non ob id tamen opus
est, vt eius effectus sit vñus in diuersis : ab vno enim agente potest esse multitudo.

C.A.P. IIII.

Ens quid significet secundum philosophum.

Ens esse mul-
tiplex signifi-
cato.



NS apud philosophum multis modis dicitur : Sed ad vñum, inquit 4. met.
tex. 2. & ad vñam aliquam naturam, & non æquiuocè : sicut canis qui di-
citur de latrabili, & marino : nec vñuocè vt animal de homine, & equo ;
sed spectat potiùs ad nomina, quæ vñi attribuuntur, quæ media sunt inter
æquiuoca, & vñuoca, vt potè analogà : vnde 1. phys. tex. commen. 21. Hoc
nomen ens de pluribus dicitur, ait, secundum diffinitionem ; quæ tamen sunt vñum se-
cundum suppositum, id est, subiectum, inquit Commentator. Ens igitur est multiplex
quòad significata : Eorum, inquit, in prædicamentis ; quæ secundum nullam complexio-
nem dicuntur, singulum significat, aut quantitatem, aut substantiam, aut qualitatem,
&c. Et 5. met. comment. 14. postquam diuisit ens in ens secundum accidens, & secun-
dum se : Secundum, inquit, dicuntur esse, quæcunque significant figuras prædicationis ;
quoties enim dicitur, toties significat. In primo phys. commen. 13. disputans contra Par-
menidem, sic arguentem : Quicquid est præter ens, est non ens : & quidquid ens est, non
est nihil : igitur tantum vñum est ens. Dixit paralogizare per fallaciam æquiuocati-
onis, quia nimirum simpliciter accepit, quod non est simpliciter dictum : Vtitur, inquit
Commentator, hoc nomine ens, sic quasi de vña intentione dicatur, cum de pluribus sit
dictum. Nomen ergo ens est multiplicitas intentionum, vt potè quod de decem prædica-
mentis dicitur. Cum igitur ens multiplex sit significatione, vñuocum dici non potest,
& cum ad vñam naturam reducatur, æquiuocum appellandum non erit : est igitur me-
dium, nempè analogum. Vñuocum sanè, suas significat species mediante aliquo commu-
ni : nam, aut naturam vñam, aut vñum conceptum realem, obiectiuum, indifferentem
ad omnes suas species dicit. vnde licet illa natura communis siue conceptus in suis speci-
ebus per differentias diuisiuas, quibus ad suas species contrahitur, diuersificetur ; quò-
ad tamen ad suam rationem, non permutatur, nec quòad suas differentias constitutas,
quæ illius rationem complent : secus autem se habent differentia diuisiua, quæ sunt extra
conceptum diuisi. Ex quo patet, quòd quamuis animal, quòad species, diuersitatem ha-
beat ; non tamen quòad substantiam animatam sensitiuam : sic enim remanet indiuisum.
at analogum, tum in se, tum in suis analogatis, hoc est, sua communitas in illis est magis,
minusq; intensa : ens namq;, quod substantiæ, accidentique est commune, non modo ex
naturis, in quibus saluatur differre dicimus ; verumetiam ex communi ipsius ratione,
qua in illis existit. Sanè, ens priùs ac propriùs de substantia, quàm de accidente dicitur.
vnde patet in ratione aliqua communi, immutabile nequaquam remanere. In causa
autem, quia illud tertium commune, ab vñuocatis distinctum, siue natura, siue realis
conceptus extiterit, in vñuoco inuenitur, in analogo autem minime, quia scilicet aliam
rationem

Analogum.

vñuocum.

Differentia in
tervñuocum
& analogum

rationem non habet à qua constituitur, & secundum quam diuidatur. hæc quidem 10. sit.
met. commen. 8. & 2. de anima, comm. 3. Itaq; ens non significare decem prædicamen-
ta, vniuoco, aut equiuoco modo, constat ex multis Aristot. ac Commentatoris sententiis. Ens non signi-
7. met. comment. 15. Oportet, inquit, vt entia non dicantur eodem modo equiuocationis, ficat æquiuo-
sed sicut magis, & minus. Sicut medicina, quæ attribuitur alicui; ita quod sit idem. &c. cæ, vel vniuocæ, 10. prædicamen-
Vt etiam herba medicinalis, & instrumentum medicinale, quæ attribuntur medicinæ: ta.
sed nō est eadem intentio medicinæ in herba, & in instrumento: Itaq; inibi, ait Commen-
tator, nomen ens non significat decem prædicamenta modo equiuoco, aut vniuoco. Item, cum dicatur.
5. met. 14. & 4. met. comment. 2. Ens, inquit, dicitur multipliciter, & non equiuocè:
sed attribuitur vni rei, & vni naturæ: sicut omne sanans attribuitur sanitati. vnde sub-
iungit, si hoc nomen ens esset equiuocum; non consideraret de eo vna ars: ens igitur di-
citur multis modis, non equiuocè sicut canis de equiuocatis, neq; sicut animal de homine;
sed est de rebus, quæ sunt mediæ inter equiuoca, & vniuoca. Et 2. de anima, comm. 30.
Ens, dicit, esse medium, inter equiuocum, & vniuocum. Certè, si vniuoca, & nomine, & Vnde vniuoc-
diffinitione conueniunt, equiuoca autem, nomine gaudent tantum, diffinitione verò di- cum dicatur.
stinguuntur: ens cum de substantia, & accidente dicatur, fieri non potest, vt vna sit
vtriusq; diffinitio, nec solo entis nomine gaudeant: medium igitur inter vtraque serua-
bit. Vnde ergo dictum sit vniuocum, patet: non quidem ab vnitæ conceptus, sed poti-
us ab vna rei diffinitione, nec equiuocum à multiplicitate illius. Præterea, si realitas à re,
veluti bonitas à bono proficiscitur, siue deriuatur; quonam modo, aliquod nomen, reali-
tatem, non autem ipsam rem significabit? similiter, quomodo aliquod nomen, formalita-
tem, non autem ipsam formam significare poterit; si formalitas à forma, sicut materia-
litas à materia descendit? Caterum, vt res clarius intelligatur, rationibus propalabo:
ens, vllō modo vniuocum esse dicendum: Nullum vniuocum, vt simpliciter verbis vtar. 2. Ens non esse
de anima, dicitur magis, vel prius, vel proprius in vno, quàm in altero: veluti color non vniuocum.
dicitur magis in albo, quàm in nigro, nec prius, nec proprius; sed ens proprius, & pri-
us dicitur de substantia, quàm de accidente: igitur non est vniuocum. 1.
Amplius, illud, 2.
in quo vnum per se, & essentialiter, aliud antecedit, teste Auerr. destr. destr. disp. 7.
sol. vltimi dubii, ambobus vniuocum esse non potest: essentialiter, inquam: quia si So-
crates, tempore præcedat Platonem, hoc accidentaliter, non autem essentialiter dici de-
bet. sed prima causa, per se in ente, omnia alia entia præcedit: ens ergo non erit vtrius-
que vniuocum. Item, per eundem in eodem, id, quod per essentialiter aliquid capit, cum
eo conuenire non potest, quod per participationem illud recipit sed Deus capit ens per es- 3.
sentialiter, cetera verò per participationem; omnia enim citra Deum, per participationem
sunt entia: in ente igitur vniuocè conuenire non possunt. Præterea, nullum vniuocum, in 4.
vno saluatur simpliciter, & in alio secundum quid. sed ens in Deo saluatur simpliciter,
in aliis verò secundum quid; siquidem omne ens, citra primum, est ens secundum quid:
ens igitur, non est vniuocum: hæc ratio cum alia coincidit præcedenti. Adde, nihil posse 5.
alteri vniuocari, per aliquid, quod non est in illo. sed accidens est ens, entitate vtriusque,
quæ est in substantia: non ergo erit vniuocum substantiæ in entitate. Adhuc, nullū præ- 6.
dicatum vniuocum de modo essendi prædicatur, à quo eius vnitæ sumitur: animal e-
nim non prædicatur de ipso sentire; à quo vnitæ conceptus animalis sumitur. sed ens
prædicatur de modo essendi, à quo eius vnitæ sumitur, vtpotè de esse formaliter: ens
igitur non est vniuocum, nec etiam equiuocum, sed analogum. Sed ad hæc dicunt prima
sententia fautores se profiteri ens esse vniuocum, non quidem vniuocatione physica, sed
logica, & metaphysica, aut (vt alii dicunt) analogia tertiæ speciei; proinde illa argu-
menta contra eos nequaquam militare. Caterum, nonnullis visum est, ens simpliciter, Ens solam si-
Deum, ac substantiam significare: alia verò secundum quid, & in obliquo. vnde aiunt, gnificare sub-
stantiam.
hanc esse verā: substantia est ens: hanc verò falsam: accidens, seu albedo est ens: sed po-
tius,

qui uocū.

Plato.

Plotinus.

Ens per participationem

Vnum.

Ens.

tiūs, paries est albus; entitas siquidem accidentis, est formaliter illa, quæ est substantia. Hoc fortasse dicere voluerunt Parmenides, & Plato: non enim verissimile est, eos dicere voluisse, omnia esse vnum, & immobile formaliter; sed ens esse vnum per se, ut Deum, qui per se est, & solus est. Plato, vnum analogum esse putauit, diciq; principaliter de Deo, de aliis autem secundum quid, & per quandam attributionem ad Deum: ens verò esse vniuocum, quia vniuocè dicitur de causatis; vnum siquidem ante ens posuit, quia scilicet Deus est ante omne ens causatum, unde esse tribuit causatis duntaxat, unitatem verò causæ primæ, cæteris autem attributiue ad causam videlicet primam. Scribit Plato pulchrum librum de ente, in quo multa scitu digna legentibus proponit, de quibus nobis modò non est animus differendi. Plotinus enn. 6. lib. 6. ca. 14. Cum vnum ens dicimus, inquit, non ens quidem, deinde vnum nunciamus: nam in eo quod ens est, existit & vnum, ideòque multa: vicissim verò in eo quod vnum non similiter ens existit, nisi fortè ipsius genitura annuens sic effecerit ipsum. Et lib. 3. eiusdem enn: cap. 6. Ens, cui nihil adiungitur, vocat ens primò, siue primum, reliqua verò secundum participationem, ut potè entia visibilia, quæ ab ipso ente vero, ac primo esse habent. Et enn: 5. lib. 1. cap. 1. Peripatheticorum sententiam approbat: Principio igitur, inquit, eorum sententia, qui res omnes partiti sunt in decem, nobis accipienda videtur, inuestigaturis nunquid decem genera esse velint, commune nomen entis habentia, siue prædicamenta decem: nam & ipsi fatentur ens ipsum non esse in cunctis vniuocum, & rectè fatentur. Et cap. 3. lib. 2. eiusdem enn. ex proposito Platonis de vno, & ente loquitur: Ex vno, inquit, dependent omnia entia, quod quidem extra nascentia genera causa existit; non tamen in eo quod quid est, de aliis prædicatur: desuper enim extat, nec cum generibus numeratur. Vnum ergo, secundum Plotinum, est ante ens, & vnum, Deo propriè, aliis attributiue conceditur. Sed de vno postea nobis loquendum; hoc satis erit, audiuisse; ens secundum omnes propemodum Peripathetica doctrina sectatores, vniuocū non esse.

CAP. V.

Ens prædicare æquiuocè de suis inferioribus.

Ens esse æquiuocum.



1.

2.

3.

Voniam hætenus disputando audiuius, ens vniuocum dici non posse, querere lubet, sit æquiuocum nec ne. Et in primis quedam occurrunt rationes, quæ hoc ipsum fateri videntur. Sanè, si ens, iuxta philosophi, & Commentatoris doctrinam, 4. met. comment. 2. multipliciter dicatur, veluti sanum, de sanis dicitur; æquiuocum utique est appellandum: sanum enim hoc modo, æquiuocè dicitur. Amplius, sola substantia est ens formaliter: quemadmodum ait philosophus, & Commentator quoque 7. met. comment. 16. cætera verò entia sunt, sicut solet dici, non scibile, esse scibile, & vas salubre; ens certè illis vniuocè sic conuenire non potest. Adde, quòd si ens prædicaretur vniuocè; tunc esset genus. sed ens non est genus: igitur non prædicatur vniuocè. Adhuc, æterno, & temporali nomen tantummodo est commune. sed substantiæ spirituales, sunt æternæ; accidentia verò, temporalia: nomen igitur tantum de illis prædicabitur, ratione diuersa existente. Reuera, quando aliquid prædicatur de aliquo secundum nomen, non autem secundum rationem; illud utique æquiuocè prædicabitur. sed sapientia prædicatur de Deo & creaturis secundum nomen, non autem secundum rationem, quippè, cum sapientia in Deo sit substantia, in creaturis verò, qualitas: æquiuocè ergo de vtriusque prædicabitur. Profectò substantia, & accidens solo nomine simul gaudent, ratione verò omninò dissentiunt: nam si aliquo modo ratione, aut aliquo vno simili conuenirent; vnius ad alterum facilis esset transitus, atque ita substantia in accidens, & accidens in substantiam transiret, quod constat omnibus modis esse fal-

esse falsum: ergo quod prius. Iterum, ubi nulla substantiæ similitudo haberi potest; profecto inibi sola inesse videtur æquiuoca prædicatio. sed inter substantiam, & accidens, nulla est substantiæ similitudo: igitur æquiuocè adinucem dicuntur. Sane, plus affirmatiui, canis latrabilis, & canis sydus habent, quàm substantia, & accidens; illa enim in aliquo genere conueniunt: hæc autem nequaquam. sed illa æquiuocè dicuntur: igitur hæc similiter purum habebunt æquiuocationis modum. Non ergo inductè dictum est à Porphyrio: Si quis, inquit, omnia entia vocet, æquiuocè nuncupabit. Ens igitur æquiuocè de suis prædicabitur inferioribus. Præterea, inter vniuocum, & æquiuocum non datur medium. sed ens non prædicatur vniuocè: igitur dicitur æquiuocè. Reuera, de infinitis nihil vnum prædicatur. sed entia sunt infinita: igitur de ipsis nihil vniuocè, sed æquiuocè prædicatur. Verum, si ita res se haberet; tunc planè multa sequerentur absurda. Inprimis, secundum Auerrois testimonium 2. com: 4. met: quod de entibus non esset vna scientia, quæ metaphysica appellatur; vna enim scientia ab vnitatē subiecti dependet: æquiuocum enim non est vnum, sed multiplex; nam vnitatis nominis sola, non est ratio perfectæ, atq; sufficiens subiecti scientiæ constituendi. Adde aliud absurdum, quod tunc omne ens, vnum dici non posset, quemadmodum nec dicimus, quod omnis canis latret; de æquiuoco enim, secundum logicos, nihil vniuersaliter prædicatur: nec in prædicamentis aliquando falsus est Aristoteles, ens esse æquiuocum. Adhuc, quando vnum de pluribus æquiuocè prædicatur, quoniam rerum cognitio, ex nominum ratione, non autem ex vocibus dependet; vnum certè ad alterius cognitionem nequaquam adducit. sed ex accidentibus, ad substantiæ cognitionem, notitiāq; habendam pergimus: accidentia enim, magnam conferunt partem, primo de anima com: 11. ad cognoscendum quod quid est: igitur, ens nullo modo potest esse merum æquiuocum. Insuper, si substantia ad accidens esset tantummodo æquiuoca prædicatio; tunc planè inter vtrumq; nulla fieri posset legitima argumentatio: nominis planè æquiuocatio, penitus destruit processum, ordinemq; argumentandi: sed passim à philosophis ostenditur contrarium, atque defenditur. Ex his ergo, atque similibus patet, ens non esse rerè vniuocum, nec purè æquiuocum, sed medio modo se habere. His ita intellectis, ad primum dico, hoc haberi ex textu philosophi, atque commentatoris, quod ens principaliter de substantia, quàm de accidente prædicetur: quod nos ad tertiam Analogiæ speciem retulimus: non autem, quod ens æquiuocè prædicetur. Ad 2. hoc idem Aristoteles fatetur sub metaphora illa: sanum enim principaliter, animali congruit, alijs verò per attributionem, sicut dictum: non sequitur ergo, ens prædicare æquiuocè, sed analogicè potius, vel vniuocè, vniuocatione conceptus, sicut alij dicunt. Ad confirmationem respondebimus postea, quando propria quæstio ventilabitur: vtrum ens sit genus nec ne. Ad 3. dico illa habere logicam quandam communitatem, siue conuenientiam, & hoc sufficere. Ad confirmationem, illa diuersitas, etsi vniuocationem generis auferat; non tamen tollit tertiam analogiæ speciem. Ad 2. Verum est de illis, qui in materia corruptibili conueniunt; adinucem enim habent facilem transitum. at illa, quæ in vno genere logico conueniunt, non est illis ita facilis hæc meandi via. vnde argumentum non concludit, quod intendit. Ad 4. dico accidentia, & substantiam non habere propriam, ac veram similitudinem, sed communem tantum; quatenus in aliqua communi ratione conueniunt. Ad primam confirmationem, quamvis duæ species substantiæ, nempe canis latrabilis, & piscis marinus, maiorem inter se conuenientiam habere videantur, quàm substantia & accidens; quia tamen in aliquo conueniunt analogo, quod illis commune esse non potest; hac de causa non sequitur, quod ens de illis prædicetur æquiuocè. Ad Porphyrij autem dico auctoritatem, ens prædicare æquiuocè, respectiue quidem, non autem absolute; respectu vtiq; prædicationis vniuocæ propriæ, ac veræ: & sic intellexisse, qui ens æquiuocè prædicare dixerunt. Ad 5. patet iam ex dictis solutio: nam inter vniuocum, & æquiuocum, datur analogum: & entibus est vnum commune analogum.

lit.

4.

5.

Ens non esse
purè æquiuo-
cum.

1.

2.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Ens dicere unum conceptum, non tamen unam realitatem substantiæ, & accidentis.

1.



Electat mentem studiosam, hæc diligenter perquirere, ex quorum cognitione, multarum pendet notitia rerum: hac de causa, postquam visum est, ens æquiuocè non dici de suis inferioribus, ad antiquum regredimur certamen, utpote magis acutum, quo peregrina delectari solent ingenia: ac inprimis sic differendo, arguimus: Quæ in aliquo conueniunt, & differunt

2.

inter se; aliquis profectò insit illis conceptus communis, necesse est omnino: aliqua enim conuenire, & differre in eodem, impossibile reputatur. sed substantia, & accidens conueniunt in ente, & differunt inter se: igitur aliquis inest illis conceptus communis. Amplius, ubi est vnus modus essendi communis; inibi planè erit vnus communis conceptus: ab vno enim modo, vna ratio dependet. sed substantiæ & accidenti inest huiusmodi modus; habere siquidem esse formale congruit vtriq; neque vicissim illud sibi prestare possunt, quia nimirum, ut dicitur primo posteriorum, prædicamentorum essentia sunt impermixta. Adde rationale esse ens, sed ens in hoc, substantiæ non potest officium subire; cum enim sit genus, de differentia prædicare nequit: ens autem de differentiis prædicatur; entis namq; rationem subterfugere potest nihil. neq; accidens dici poterit, alioqui hæc erit falsa: Rationale est ens: erit ergo ratio entis, à substantiæ, atque accidentis ratione discreta.

3.

Amplius, si ens non haberet conceptum, communiorum, antiquiorumq; substantiæ conceptu; tunc proculdubio, non esset primum intellectus obiectum, quod est contra communem sapientum sententiam; prius enim cadit in intellectus apprehensionem, quàm substantia: nam primus gradus perfectionis alicuius formæ, est esse: in illo ergo priori ens, & non substantiam concipimus: Igitur entis conceptum, substantiæ conceptum præcedere necesse est. Reuera, si passio entis, de substantia, veluti de proprio subiecto diceretur, falsum contingeret, non secus, ac si quis, habere tres, isocheli, & non triangulo, primò tribuere vellet: in causa autem est, quia subiectum, ac partes subiecti diuersis proprijsq; rationibus distinguuntur, & ex consequenti diuersis conceptibus: ergo quod prius. Adhuc, ens prædicatur de substantia, & accidente: aut vno vtriq; communi, eodemq; aut proprio conceptu. Si primus prædicandi modus ei attribueretur; tunc planè esset prædicatio eiusdem de se ipso, quod est absurdum: secundum alium ergo modum prædicatur, qui profectò vnus, ac proprius est entis. Sanè, si conceptus entis est idem omnino cum conceptu substantiæ, atque accidentis; tunc, aut est idem alteri illorum, aut vtriq; si idem alteri; de altero prædicare non poterit. si verò vtriq; illi ergo erunt idem inter se. Alius ergo est conceptus entis, à substantiæ conceptu, atq; accidentis. Adde, quod conceptus entis est simpliciter simplex, & ex consequenti irresolubilis ad superiora: non sic autem conceptus substantiæ, aut cuiusvis inferioris: idem ergo esse non possunt, iterum, quando vnus, sine altero, suum esse obtinere valet; distinctum vtiq; conceptum ab alterius conceptu habebit: ratio enim à suo diffinito, separari non potest. sed ens in esse existentia, sicuti apparet in sacramento altaris, absque substantia, conseruatur, & habetur: distinctum ergo conceptum habet à conceptu substantiæ. Sanè, hæc est vera: ens diuiditur in 10. prædicamenta. & hæc similiter: substantia non diuiditur in 10. prædicamenta: igitur proprijs conceptibus distinguuntur; alioqui duo contradictoria de eodem essent vera. Similiter, ens de deo verificatur, qui sub aliquo prædicamentorum non continetur: distinctum ergo ab illis habet conceptum. Præterea, prius est, à quo non conuertitur subsistendi consequentia, authore philosopho in post prædicamentis,

4.

5.

6.

caementis, & 5. met : sed ens ordine naturæ, substantiam præcedit: priorem ergo habet
conceptum. Reuera, inter conceptus quidditativos, ne fiat processus in infinitum, datur
primus conceptus. sed ille est conceptus entis, in quem omnis creaturarum conceptus est
resolubilis: ergo quod prius. Itaq; entis conceptus videtur esse uniuocus ad omnia, quæ
sub ipso continentur, & ex consequenti, ens non est analogum, aut æquiucum ad sua in-
feriora. Ceterum ad hæc, atque his similia ita respondere valemus, asserentes non esse
aliquam formalitatis rationem, aut entis quidditatem, à ratione dei, & creaturarum,
aut substantiæ, & accidentis, seclusam. Sanè, causa, suum præcedit effectum: sed deus est
causa vniuersalis, & propria cuiuslibet entis realis: quilibet autem conceptus ex parte
rei conceptibilis, est ens reale: fit ergo, ut eius conceptus sit deo posterior: ente namq;
simpliciter primo, nihil est prius. sed deus est huiusmodi: ergo &c. Reuera, si bonum,
& ens conuertuntur: si dei conceptus, aliquam entis quidditatem à se præcisam præsup-
poneret; eadem facilitate aliquod sibi bonum præsupponeret, atque ita non esset sim-
pliciter bonum, & ex consequenti perfectum simpliciter; sed aliqua illi perfectio esset
anteponenda, quod est falsum. Nec valet dicere, ens esse illum conceptum, alioqui ens
non esset bonum, nec vicissim conuerterentur: aut illum conceptum non esse deo priorem,
aut posteriorem, sed ab utroq; præscindere: nam, si ens habeat conceptum ab alijs om-
nibus seclusum; in sua utiq; communitate, deo prius reputabitur: siquidem deus est ens;
non tamen omne ens. sed hæc omnia sunt falsa, & à vera philosophia alienissima. Cùm
ergo hæc ita se habeant, facile erit præpositis respondere argumentis. Et ad primum
quidem sic dici potest. Substantiam, & accidens in ente conuenire; quatenus scilicet iste
terminus ens, de quolibet illorum communiter prædicatur: proprijs verò conceptibus
differre; quatenus proprius terminus de proprio sibi subiecto, & non communiter præ-
dicatur. Ad 2. substantia, & accidens habent vnum modum essendi analogum commu-
nem, communitate utique proportionis, quatenus accidens à substantia, etsi non forma-
liter; tamen effectiue dependet: hoc enim modo substantiæ prædicamentorū sunt imper-
mixtæ, aliter actio non esset causa passionis. Hæc igitur communitas proportionis, vni
conuenit propriè, alteri secundariò. Non inest autem illis communitas abstractionis, quasi
ille modus à substantia abstractus, atque accidente in communi, sit enti quidditativus,
& proprius. Ad confirmationem, ens inibi pro vno accipitur conceptu diiuncto: signi-
ficat enim substantiam, vel accidens: sensus ergo est, rationale est ens, id est, substan-
tia, vel accidens. Non opus est ergo vnum conceptum præcisum ponere, sed vnum potius
diiunctum, quod profecto substantiæ, atque accidenti congruit, secundum proportio-
nem, quam habent adinuicem. Ad 3. Quoniam ens significat decem conceptus, vel con-
ceptum diiunctum; substantia autem, vnum conceptum tantum, & abstractiue; hac
de causa est primum intellectus obiectum. Ad confirmationem, si ens in tota sua com-
munitate accipiat; tunc quidem verissime dicimus: Plato est ens, & non: Plato est
substantia. At si quatenus in 10. prædicamenta est diuisum, hoc certè modò, non est
prius, prioritate naturæ: Plato est ens, quàm Plato est substantia. Ad aliam confirma-
tionem, ut passio de proprio demonstratur subiecto, non est necessaria rationis significa-
tæ diuersitas, sed diuersus modus concipiendi; concipimus enim entis conceptum, non
modò substantiam, verumetiam, ex consequenti, accidens significantem, non sic autem,
substantiæ conceptum; quippè, qui vnum tantum absolute significat. Ad 4. Ens prædi-
catur secundum conceptum communem, per modum concipiendi diiunctum, non autem
per communitatem rei conceptæ. Ad confirmationem, ille conceptus est idem utriq;, si
secundum proportionis identitatem intelligantur: vnde illa regula huic proposito non
congruit, sed illis tantum, quæ sunt simpliciter eadem, eidem tertio. Ad aliam confirma-
tionem, conceptus entis diiunctus est simpliciter simplex, distinctus verò est simplex:
illius enim conceptus per terminum communissimum, istius verò per terminum minus
communem

fit.

Rationes
quod ens non
dicat aliquem
conceptum
præcisum.

1.

2.

3.

Soluuntur
argumenta.

1.

2.

3.

4.

communem significatur. Ad 5. Quamuis ens quoad secundum ipsius significatum, sine substantia, saluari, seu consistere possit; non tamen quoad principale illius significatum nam ens, quod immediate in 10. diuiditur predicamenta, habitudinem habet ad substantiam; diffinitio enim non potest separari a suo diffinito: propterea diffinitionem, sine diffinito concipere non valemus, nec accidens sine subiecto: etenim illius esse, est in esse. Quare, ens siue accidens licet quoad esse actuale, sine substantia saluari possit; sine vero aptitudine ad illam, minime. Ad confirmationem dico, pro contradictione defendenda, sufficere modum concipiendi, nec requiri distinctionem secundum rei rationem. Quamquam igitur ens, & substantia, secundum principale entis significatum, vnum, ac eundem enuntient conceptum; diuerso tamen modo significandi, ac concipiendi, illum significant: ex quo patet non sequi, quod in argumento assumitur. Ad aliam confirmationem dico, ens, quod diuiditur in deum, & creaturas, respectu entis, quod diuiditur in 10. predicamenta, dicere conceptum priorem, prioritate naturae, ac perfectionis. Ad 6. licet ens, secundum vocem, communius sit quam ipsa substantia; non sic tamen se habet secundum proprium, primum, ac quidditatum conceptum, cum illius proprius conceptus, sit conceptus substantiae. Nec multum refert, quod plura significet quam substantia, quum id illi contingat secundum diuersum modum concipiendi, significandiq. Illud ergo est dicendum prius secundum naturam, a quo non conuertitur consequentia subsistendi, quando tum conceptu, tum etiam voce prius reputatur; non autem quando sola tantum voce praecedit. Ad confirmationem, omnis conceptus creaturarum in dei conceptum resoluitur, quatenus nomine entis significatur; cum habitudine tamen ad creaturas, quia nimirum creaturae ab ipso deo dependent. Sed adhuc aliquis instabit: Quod habet vnum modum essendi in substantia, & accidente, est vnius conceptus in vtroq; vna enim ratio conceptus, ab vno sumitur modo essendi. sed ens habet vnum modum essendi in illis, nempe formaliter: substantia certe est ens formaliter, similiter & accidens, ut quantitas: nam etsi subiectiue sit per substantiam; est tamen seipso formaliter: non enim substantia est formale principium, quo accidens est tale: ens igitur formaliter inest vtriusq. Adde, quod ens est obiectum potentiae, quod naturaliter praecedit illam, in super substantia & accidente, maiorem habent conuenientiam, quam ens, & nihil: & intellectus vera intellectione intelligit ens esse commune substantiae, & accidenti: igitur communem habet conceptum. deniq; vniuersalitas entis, figmento esset similis, si nihil in re conuenientia haberet. Dico ad primam, minorem esse falsam, utpote quia esse formaliter in substantia, aliud est ab eo, quod dicitur esse in accidente; ideoq; ab illis abstrahi non posse modum aliquem communem. Accidens praeterea est ens formaliter, propter substantiam. Ad alia dico, ens esse obiectum potentiae: verum absq; intellectus operatione, non esse vnum. vnde ante actum intellectus, obiectum est multiplex; post illum vero, commune, & vnum redditur. Similiter post actum intellectum, vniuersale fit actu commune, ante vero erat in singularibus non vnum. simili quoque modo substantia & accidens se habent: nec est figmento similis, cum illi res corresponsdeant, quae aptitudinem habent, ut sub illa vnitatem comprehendantur, atque concipiantur. Ens ergo non habet vnum conceptum vniuocum, & ex consequenti non predicatur vniuocè, quod etiam praeter alia, quae dicta sunt, sic quoque constare potest. Etenim, si de omnibus predicatur vniuocè: igitur formaliter de modis, quibus diuiditur, nempe finito, & infinito predicaretur, quod est falsum; semper enim contrahens, non includit ipsum contrahibile; imò est extra rationem contrahentis. Amplius, quaecumq; sunt in aliquo vniuoca, aliquam inter se vniuocationis similitudinem habent. sed inter infinitum, & finitum huiusmodi vniuocationis similitudo inueniri non potest, similiter inter primam causam, & causatum. Adde, quod si vniuocè de deo, & de creaturis predicatur, sicut deum esse, est necessarium; ita etiam, & creaturas, alioqui non esset vniuoca predicatio. sed hoc est falsum:

Obiectiones
aliae.

6.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Quod praedi-
cetur vniuocè.

1.

2.

falsum: ergo &c. Adde, quod tunc in deo esset aliqua compositio, nempe ex entitate communi, & particulari; in omni enim re esset entitas communis, & hoc ens, de quo prædicatur. Sed ad hæc patet responsio ex supradictis: res namque ad utrumlibet agitatur. Quod si quispiam desideret audire, quid ipse de hac graui altercatione sentiam, hæc pauca percipiat. Entis conceptus bifariam accipi potest: vno quidem modo, ut est quædam res, & ita est vnus numero: alio verò modo, ut ad res conceptibiles refertur: & sic earum rerum, quæ mente concipiuntur, est representatiuus, atque earundem ratio, & vnus conceptus, vnitæ proportionis, quatenus scilicet accidens, proportionem habet ad substantiam. Suffragatur nobis philosophi sententia 4. met: & primo ethic, ita de hac re differens: Ens, inquit, multa significat, non quidem secundum vnā rem, sed secundum vnā rationem simplicem, ipsis communem. sed multa significat ad vnum, scilicet secundum attributionem ad vnum; quæ nihilominus omnia, vna impositione, & ex consequenti, vnico conceptu significat: hoc quidem dixerim. quod si tibi non arriserit, accipe quod alij dicunt, nempe ens significare conceptum disiunctum, qui est vnus, vnitæ proportionis, seu analogiæ; ens enim secundum hunc modum, aut substantiam, aut accidens significat. vel ut alij sentiunt, scilicet ens significare immediatè 10. conceptus, atque ex his fieri conceptum vnum, vnitæ utique proportionis, seu analogiæ: verum quilibet abundet in sensu suo, in his maximè, quæ sine fidei detrimento intelligi diuersimodè possunt.

CAP. VII.

Ens non dici Analogicè.

EXcussis, libratisque his, quæ ad vniuoci, atque equiuoci rationem spectare videbantur; reliquum nobis est, aliam quoque disputantium partem, aliquibus argumentorum ictibus adoriri, atque inprimis asserere, ens de suis inferioribus analogicè non dici, nec secundum conceptum disiunctum, aut idemplicè de substantia, & accidente, sic arguendo: Quod prædicatur analogicè, secundum idem nomen, eandemque rationem diuersimodè participatam, prædicatur; hæc enim est proprietas tertiæ speciei analogiæ, ut dixi. sed hoc nomen ens, non solum vnā, sed plures significat rationes, utpote deum, & creaturam, substantiam, & accidens: quorum rationes, seu diffinitiones sunt diuersæ: igitur analogicè de suis inferioribus non dicitur. Sanè, omnis prædicatio apud philosophum est vniuoca, aut equiuoca, aut denominatiua. sed ens non prædicatur equiuocè, neque vniuocè, ut dictum est supra: denominatiue ergo, & non analogicè. Amplius, quod de aliquibus analogicè prædicatur, in quidditatiuo illorum conceptu comprehenditur, atque intelligitur; ut omnium prope modum est sententia. sed ens in quidditatiuo substantiæ conceptu non includitur; alioqui ipsam intelligere non possemus, nisi ipsam existere intelligeremus; ens enim idem est, quod existens. sed hoc est falsum: ergo &c. Contra illud, quod dicitur de conceptu disiuncto, sic arguo: Esse, teste Dionysio, perfectius est quàm viuere; quia nimirum simplicius: igitur ens habet conceptum simplicissimum. at conceptus disiunctus, non est conceptus simplicissimus: ens ergo non significat conceptum disiunctum. Reuera, omnis conceptus disiunctus, duos in se conceptus simplices virtualiter comprehendens, in priorem utique resoluibilis est conceptus. si ergo ens, conceptum habet disiunctum: ergo aliquis erit conceptus prior conceptu entis, atque ita ante ens, erit ens, quod est absurdum. Sanè, simplici operationi, simplex conuenit obiectum. sed operatio intellectus est simplicissima: eius ergo obiectum, scilicet ens, erit simplicissimum, quod planè fieri non posset, si illius conceptus esset disiunctus. Præterea, quod disiunctum significat conceptum, non prius vnum, quàm aliud significat: igitur, enti, disiunctus non conuenit conceptus; prius enim

Ens non dici analogicè.

2.

Quod non dicitur conceptus disiunctus.

3.

V

enim

fit.

Quod nō pre-
dicetur idem-
ticē,

5.

Soluuntur
argumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

enim substantiam, quā accidens significat. Adde, vnumquodq nomen, vnius gratia rei significanda impositum esse, quippe, quod vnum determinatē non significat, nihil planē significat: quod certē facere nequit, quod diiunctim plura significat: ergo quod prius. Neque etiam prædicatur idempticē: nam si analogicē prædicatur; non ergo idempticē; quod enim idempticē prædicatur, conuertibiliter utiq; prædicatur: ut homo est homo. se ita ens de substantia, aut accidente non prædicatur: ergo &c. Sanē, quod ponit in numerum contra substantiam, idempticē prædicare non valet. sed ita se habet ens ad substantiam; addit enim in sua significatione accidens, quod in substantia non includitur: non ergo idempticē prædicatur. Profecto, si non poneret in numerum; tunc planē ista esset vera: substantia est: ergo ens, quod est falsum: rosa namq; in hyeme est substantia; non tamen est ens, cum non existat in rerum natura, nisi in anima tantum. Ex his ergo patet ens analogicē non dici, neque diiunctum habere conceptum, deniq; neque idempticē de substantia, & accidente prædicare. Verū hac ita solui possunt, & primum quidem sic: Deus & creatura, substantia & accidens, secundum dependentiam vnius ad alterum, vnum habent conceptum; vnitatem utiq; proportionis, seu analogia, & hoc sufficit, ut ens de illis analogicē, seu proportionabiliter prædicetur. Ad confirmationem, sub prædicatione æquiuoca, analogia continetur; analogum enim est æquiuocum a consilio: Itaq; ens, non merē æquiuocē, sed analogicē de suis inferioribus prædicatur. Ad 2. si ens ita intelligatur, ut idem sit, quod existens, in formali planē substantia conceptu non includitur: nec etiam hoc modo in 10. prædicamenta diuiditur. at si intelligatur ab actu essendi, & ut alij dicunt, nominaliter; sic utiq; includitur in conceptu substantia, vnde nec substantiam, sine ente intelligere possumus. Ad 3. Quamuis ens secundum primum ipsius significatum sit simplicissimum; quatenus verō in 10. diuiditur prædicamenta est confusissimum, cum de diuersis prædicetur generibus. Ad confirmationem dico, sufficere si in principaliorem resoluatur conceptum, qui minū principali conceptu est prior. Ad aliam confirmationem, operatio intellectus est simplex secundum essentiam; multiplex tamen secundum virtutem: similiter ens se habet, ut dixi. Ad 4. Antecedens esset verum, quando ens sine aliquo ordine significaret: sed postea quā substantiam principalius significat, deinde accidens, nullum sequitur inconueniens. Ad confirmationem, verum est de nomine vniuoco, quod principaliter imponitur ad vnum determinatē significandum, secus autem est de ente, quod substantiam principaliter, deinde accidens significat. Ad 5. illud consequens esset verum, quando illa duo, ordinem haberent ad vnum tertium, modō autem res non se ita habet, propterea non sequitur, quod infertur. Ad primam confirmationem, ens, quōad principale suum significatum, nihil addit ad substantiam; bene tamen quōad modum concipiendi, atque intelligendi. Ad vltimam confirmationem dico, rosam non esse ens participaliter, sed nominaliter: hoc est, non quōad subsistentiam, sed quōad modum concipiendi.

QVAESTIONIS OCTAVAE. CAP. I.

Ens in quantum ens, est subiectum adæquatum in prima philosophia.



Vomodo ens de suis dicatur inferioribus, hæctenus disputando, quæsiuimus: alia sunt nobis posthac inquirenda, quæ nostro proposito conducere iudicauimus, sine quorum cognitione, quonam modo ens diuidatur in actum, & potentiam, rectē sciri non potest. Proposuius autem nobis excutiendam, examinandamq; famosam illam quæstionem, à nobilissimis, præclarissimisque ingenijs agitaram, ventilaram, atque excussam, nempe ens, in quantum ens, primæ philosophiæ esse

esse adequatum subiectum; ex cuius profecto notitia non parum luminis accessurum putamus, ad ea, quæ deinceps à nobis erunt enuncianda, atque enucleanda. Titulus ergo quæstionis est talis: Ens reale per se, in quantum est tale, est subiectum in prima philosophia: ens, inquam reale, ut secernatur ab ente, quod & reali, & rationis enti est commune; illud enim, cum nullam rei dicat unitatem, nisi vocis tantum, realis scientiæ subiectum esse non potest. Ens igitur reale per se, quoniam auctore philosopho lib. 6. met: com: 8. accidens non est ens per se, sed est ens diminutum, atque imperfectum, commune enti finito, & infinito, (primus sanè philosophus non solum circa ens finitum, verum etiam circa infinitum versatur) est subiectum adequatum metaphysicæ: nullum certè participans rationem entis, metaphysici speculationem subterfugere potest: nec vicissim metaphysicus, aliquid, nisi ratione, qua est ens, speculatur, atque considerat. Porro, quod dicitur à philosopho 4. met: com: 5. metaphysicum scilicet, & logicum loqui de omnibus, atq; ita in ente conuenire, quod etiam à commentatore confirmari videtur, sic dicente: metaphysicum & logicum in ratione subiecti esse vnanimes: de subiecto materialiter, non formaliter sumpto, intelligi debet. etenim metaphysicus, veram entitatem cuiuslibet entis, ut entitas est, perscrutatur: logicus verò satagit, quomodo cuiuslibet entis, aliquam ex secundis intentionibus attribuat. Item, logicus de omnibus considerat ab aliquibus communibus procedendo: metaphysicus verò ex proprijs; propterea ille opinionem, iste autem scientiam generat. Itaq; in subiecto adequato, secundum rationem formalem, metaphysicus, & logicus non sunt concordēs, sed abinuiem dissentiant. Ceterum, ens, hoc modo acceptum, esse adequatum primæ philosophiæ subiectum, sic patefieri potest: illud est primæ philosophiæ subiectum adequatum, cuius passionēs, quæ ipsi primò, & per se conueniunt, in huiusmodi scientia considerantur; hoc enim decet habere cuiuslibet scientiæ subiectum. sed propria entis realis passionēs, utpote transcendentia, actus, & potentia, finitum & infinitum, sub metaphysica speculatione continentur: ut scribitur 4. 9. & 10. metaphysicæ: ergo &c. Sed dubitabit aliquis ac dicet: Philosophus 5. met: cap: de ente, quod in 4. dixit esse subiectum met: in 10. prædicamenta diuisit. Metaphysicus ergo, entis passionēs considerat, quatenus in 10. prædicamenta diuiditur, similiter & ipsum est. Dico, philosophum in 4. lib. tex. 1. dixisse, quandam esse scientiam, ens in quantum ens, speculantem: ac quæ illi insunt secundum se, exemplis in tex. 3. propalasse, nempe vnum, ac alia transcendentia, quæ planè non consequuntur ens predicamentale, sed reale potius falsum est ergo, firmiter asserere, philosophum in lib. 5. cap. de ente, diuisisse ens tantum in decem prædicamenta: cum inibi palam diuiserit per potentiam, & actum; ac utramq; in diuersis libris diuisionem prosequatur: alteram quidem, quæ est in 10. prædicamenta in lib. 7. & 8. Alteram verò, in nono eiusdem philosophiæ libro. Sanè, diuisio entis in 10. prædicamenta, non est prima entis diuisio, sed alia est prior, qua ens diuiditur in ens finitum, & infinitum, deinde ens finitum in 10. prædicamenta: omne autem ens predicamentale, est finitum, deus autem infinitus, ideo est extra omne genus, ex quo patet arguentem nihil concludere. Sequitur secunda ratio. Ens in quantum ens, passionēs habet de ipso demonstrabiles: alicuius ergo scientiæ erit subiectum, non quidem physica, nec etiam metaphysica: quoniam scientiæ particulares 4. met: tex. 1. partem entis considerant. Quare, si hac in philosophia non est subiectum, alicuius tandem erit, quæ esset hac vniuersalior, quod est falsum, tunc etiam hæc prima philosophia dici non posset: ergo quod prius. Item, huic sententiæ fauet authoritas philosophi 6. met: com: 3. sic arguentis, si non est altera substantia præterquam natura consistens; tunc planè physica esset prima scientia: esset enim de omnibus entibus, sicut nunc est de omnibus entibus naturalibus: omnia namq; entia tunc essent naturalia, ac vnum haberent subiectum commune. Igitur subiectum primæ philosophiæ est aliquod communissimum, hoc est, ens: alioqui falsa esset philo-

subiectum
met:

Ens reale cō-
mune finito,
& infinito
subiectum
meta.

Metaphysicus
& logicus in
quo conueni-
unt.

Rationes.

1.

Obiectio.

Solutio.

Dux entis di-
uisiones.

2.

3.

subiectū
metaphy.

4.

5.

Alpharabius.

Quod deus sit
subiectum
met:

1.

2.

Auicenna cō-
tra Alphara-
bium.

Auer: de sub-
iecto met:

Aliæ ratio-
nes.

1.

2.

3.

Contrariæ
rationes.

1.

2.

sophi consequentia. Adhuc. Ad primam philosophiam spectat, primas causas speculari; prologo met: igitur primarum causarum effectus considerat; eiusdem enim scientiæ est considerare causam, & effectum. sed primæ causa ex seipsis, & secundum seipsas, sunt causa entium, in quantum entia: ens igitur in quantum ens est, ut primum, ac adequatum istius scientiæ subiectum consideratur. Amplius, maxima scientia circa maxima scibilia versatur. sed maxima scientia est metaphysica, maximum verò scibile, est ens in quantum ens, ut postea dicemus: ergo &c. maxima namq; scibilia, vel ea dicenda sunt, quæ prius ceteris sciuntur, ac sine quibus, alia sciri non possunt, utpote ens in quantum ens, & quidquid ens hoc modo consequitur. vel illa planè, quæ certissima sunt, cuiusmodi sunt principia, & causa; quæ profectò eò sunt certiores, quò fuerint priores: atque ex illis dependet omnis posteriorum certitudo. Itaq; utroq; modo, non quidem seorsum, ob unitatem scientiæ conseruandam, sed coniunctim, seu sub aliqua ratione communi, metaphysica, siue maxima scientia illa contemplatur. Ex his ergo, atque similibus patet, quomodo ens reale, quatenus est tale, ac finito, & infinito enti commune, sit primum, atque adequatum primæ veræq; theologiæ, seu sapientiæ, maximæq; scientiæ subiectum. Hæc, quæ dicta sunt, rei veritati, atque rationi conformia esse puto. Verum, ne aliorum rationes nihil fecisse videamur; in medium nonnullos adducere placuit, qui aliter sentire videntur. Apud Alpharabium in codicillo de diuisione scientiarum, Deus est primæ philosophiæ subiectum: idem namq; est abstractiue, & intuitiue sapientiæ subiectum. sed illius intuitiue est deus: ergo & abstractiue. Sanè, illud est in scientia subiectum, ad quod omnia attribuntur, quæ in illa considerantur, quodq; principaliter consideratur in illa scientia. sed in prima philosophia, deus obtinet huiusmodi dignitatem: ipse ergo est illius subiectum. Adde, quod philosophus 6. met: dixerit, primam philosophiam esse de separabilibus, & immobilibus. sed deus est summè immobilis, summèq; ab omnibus secretus, & semotus: ergo quod prius. Hæc Alpharabij doctrina, Auicennæ minime placuit, ideò multis aduersus illam argumentis pugnare non destitit. Nulla, inquit, scientia probat suum subiectum. at deum esse, probatur in hac sapientia: Deus ergo non est huius scientiæ subiectum. Auerroes 1. phys: com: ultimo arguit contra Auicennam, qui posuit ens in quantum ens, metaphysicæ esse subiectum: Qui, inquit, dicit, quod prima philosophia nititur probare entia separabilia esse, peccat; genus enim entium separatorum esse, non demonstratur nisi in scientia naturali; hæc enim entia sunt subiectum primæ philosophiæ, & impossibile est aliquam scientiam demonstrare suum subiectum esse. sed concedit ipsum esse, aut quia est manifestum per se, aut quia est probatum in alia scientia: vnde peccauit Auicenna, qui dicit primum philosophum demonstrare primum principium esse. Accedunt ad commentatoris sententiam tuendam, atque defendendam, & aliæ non parui faciendæ rationes. Reuera, si omnis propemodum metaphysicus labor, ad librum 12. tendit, qui de separatis loquitur substantijs; non temerè quis dixerit, huiusmodi substantias esse primæ philosophiæ subiectum: hæc sanè præcipua est inter alias subiecti conditio. Adde, quod hæc scientia cum sit maximè diuina, illius maximè interest, diuinissima speculari, cuiusmodi est deus benedictus. Item, lib. 6. met: com: 2. Prima, inquit, philosophia est citra separabilia, & immobilia: Deus ergo est subiectum primæ philosophiæ. Verum his aduersantur nonnullæ rationes: inprimis, quia illa quæ demonstrantur in hac scientia, siue de subiecto istius scientiæ, sunt actus & potentia, idem & diuersum, causa & causatum, & quæ sunt generis eiusdem, quæ deo optimo maximo non competunt. Amplius, principium subiecti, atque scientiæ, non est eiusdem scientiæ subiectum. sed deus est principium scientiæ metaphysicæ, ut habetur 12. met: com: 1. 5. & 6. ergo quod prius. Sanè, quæ in scientia hac pertractantur, sub deitatis ratione non considerantur, sed potius sub entis ratione. at omnia, quæ in aliqua scientia consideranda sunt, sub ratione subiecti eiusdem metiuntur:

Deus

Deus ergo non est subiectum in prima sapientia, seu philosophia. Sed dubitabit aliquis, & quidem non temere, si substantia separata est principium subiecti met: principium autem scientiæ, siue subiecti in eadem scientia demonstrari potest, demonstratione signi, auctore Auerroe 2. phys. 26. Declarat, inquit, per signum, & per demonstrationem simpliciter. & 22. primus autem motor impossibile est, ut declaretur, nisi per signum naturale: quare ergo 1. phys. comment. ultimo, dixit non posse demonstrari? similiter 8. phys. comm. 3. Diuinus, inquit, accipit prima principia mouentia à naturali, & nullam habet viam ad demonstrandum esse primum motorem, nisi accipiat ipsum pro constanti à naturali. Et quod existimauit Auicenna, quod diuinus debet monstrare principium esse, est falsum: & via eius, quam finxit, & usus est in libro suo. Similiter Algazel sequens ipsum, est tenuis, & non est demonstratiua. Eodem modo 12. met. comm. 5. Diceret fortassis aliquis, hoc ita contingere, quia substantia separata non modo est principium; verum etiam pars subiectiua, quam idem Commentator fatetur, demonstrari non posse. Atqui, tunc idem esset suipsius principium; quia nimirum principium, & pars. sed hoc est absurdissimum, sicut haberi potest ex 2. de anima, comment. 27. Quamobrem, intelligendum est quid ab eo dicatur primo commen. 12. met. ubi metaphysicam sapientiam, in duas partes diuidere videtur: quarum altera, substantiam abstractam speculatur, quæ est pars entis, secundum primam sui diuisionem: altera verò, substantias considerat, materiæ coniunctas; cuius, profectò substantiæ separata sunt principia, secundum quidem finalis, formalis, ac efficientis causam. Itaque, cum scientia diuina, substantias speculatur abstractas; ipsæmet substantiæ, vicem subiecti subire queunt, quod dicit demonstrari non posse à diuino, cum hoc accipiat à naturali, qui via motus ad illarum cognitionem peruenit: sicut palam docet Auer. 12. met. comm. 5. & 2. phys. comm. 26. Consideratio, inquit, istarum formarum est in scientia naturali, non in prima philosophia, sicut putauit Auicenna. Et scientia naturalis considerat de esse formarum quousque perueniat ad ultimam formarum materialium, & primarum abstractarum, nempe ad animam intellectiuam, quæ est media inter diuinas, & brutales. Cum verò considerat substantias materiæ coniunctas, quarum substantiæ abstractæ sunt principia, vel uniuoca, vel analogæ; tunc ostendi possunt demonstratione signi. Hæc si ita intelligentur, facile erit cognoscere, quomodo substantia separata sit subiectum met. Ad Alfarabii, Responso ad aliorumque rationes dico, idem esse primum utriusque metaphysicæ subiectum, primitate utriusque perfectionis, nempe Deum benedictum, de quo quidem præsens inquisitio non dubitat. Cætera, ex iam dictis, sunt manifesta. Præterea, si quis vellet omnino contendere, ac firmiter asserere, quod Auerroes senserit substantias abstractas esse omnibus modis primæ philosophiæ subiectum; is planè affirmabit, Auerroem à seipso discrepare. Etenim 12. met. comment. 1. affirmat metaphysicam esse de ente, in quantum est ens, & de his, quæ ens consequuntur: Dixit Alexander, inquit, quod sua intentio in hac arte fuit loqui de ente in eo quod est ens. Eodem modo 4. met. comment. 1. & 3. met. Quando ergo disputans contra Auicennam, 1. phys. commen. ultimo, dicit quodammodo contrarium; rectè profectò est intelligendus, quippe, cum ipse non senserit entia separata hac in scientia subiectum esse adequatum: tum quia in eodem commento præmiserat hanc scientiam esse de ente simpliciter: Consideratio, inquit, de formis est duarum scientiarum; quarum una scilicet naturalis considerat de formis materialibus; secunda autem de formis simplicibus abstractis à materia: & est illa scientia, quæ considerat de ente simpliciter. hoc autem genus entium separatum, in hac tantum scientia declaratur. impossibile est autem aliquam scientiam declarare suum subiectum esse; sed concedit ipsum esse, aut quia manifestum per se, aut quia demonstratum in alia scientia. Hoc idem habetur 2. de anima, comm. 27. & 29. & 6. comm. primo & 3. cœli, comm. 4. Et aliis locis supra adductis. Tum etiam quia locutus est in plurali, at vnius scientiæ, unum tantum debet esse

subiectum met.

Quomodo substantia b. separata sit subiectum met. Obiectio.

Solutio:

Quomodo est subiectum.

Responso ad Alfarabium

Quid Auerro. senserit de subiecto met.

Scientia concedit suum subiectum.

bet esse subiectū. Quando ergo Commentator asserit, substantias separatas esse subiectū metaphysi: hoc certē voluit inferre, quod scilicet principales, perfectioresque essent adequati subiecti partes, sicut paulo ante dictum est. Sensus ergo Commentatoris aduersus Auicennam, talis est: Quemadmodum nulla scientia probat suum subiectum adequatum; ita etiam nec suas partes principales. Aliæ rationes, hoc tantum concludunt, ens separatum esse primum primitate perfectionis: ens igitur, in quantum ens est subiectum adequatum primæ philosophiæ. Sed reliquum est, contraria addere argumenta.

CAP. II.

Ens prædicamentale, id est diuisum in x. prædicamenta, esse subiectum met.

Quod Commentator nō
fenserit ens
prædicamen-
tale esse subie-
ctum met.



- VI dam arbitrati sunt ad mentem Commentatoris se loqui, si ens prædicamentale dixerint, subiectum esse primæ philosophiæ; sed ii profectō longē videntur à vera Commentatoris mente recedere: nam si metaphysici interest, entia abstracta speculari, sicut iam dixi, ex mente Commentatoris: abstracta autem apud Commentatorem, non sunt in prædicamento substantiæ, sed corruptibilia tantum: igitur in metaphysici considerationem non caderent, quod expresse pugnat contra Commentatoris sententiam: nunquam ergo Commentator sensit, ens prædicamentale esse subiectum met. Qui ergo arbitrantur ens diuisum in 10. prædicamenta esse subiectum met: ita arguunt: Illud est subiectum in met: cuius principia, & causas querimus 4. met. sed in ea, quæ dicitur prima philosophia, solius entis prædicamentalis principia, & causas querimus: ens namque quatenus ens, non habet principia, & causas; alioqui omne ens esset huiusmodi, atque ita ad primum ens non esset deueniendum, quod est planè falsum: ergo. &c. Sanè si ens, quod est commune Deo, & creaturis, est primæ philosophiæ subiectum; pari quoque ratione, ens quod est commune enti reali, & enti rationis, cum illa planè membra sub entis specie contineantur, esset primæ philosophiæ subiectum, quod est falsum: rationali enim, & reali scientiæ, commune aliquod subiectum esse non potest: unde Arist. 6. met. à primæ philosophiæ contemplatione, ens rationis seclussit. Adde, quod omnes conditiones subiecti adequati, enti prædicamentali attribui possunt: igitur subiectū erit metaphysica adequatum. Item, ens simpliciter sumptū non est met: subiectū, quod sic comprobabo: Vnius scientiæ realis, vnum est subiectum reale; per vnum enim habitum, vno vtimur actū. sed actus vnus, est circa vnum subiectum, utpotè pulsatio vna, circa vnum pulsabile: sed prima scientia est vna, & realis: vnum ergo habebit subiectum reale. ens autem nō est vnum, quia multiplex, nec reale, quia non est vniuocum, ut dictum. si autem æquiuocum, aut analogum, conceptus potiùs est mentis, quàm aliqua vera realitas: ergo. &c. Sanè, quæ se totis distinguuntur; nihil certè commune reale habere poterunt: oppositum enim prædicati infert oppositum subiecti. sed Deus, & creatura, se totis distinguuntur, alioqui Deus non esset summè simplex, quippè, qui haberet, quomodo cum creatura conueniret, pariterq; dissentiret: igitur, ens Deo, & creaturæ commune, non est aliquod vnum reale. Amplius, quod scientiam formaliter non distinguit, neq; denominat, illius proprium, ac verum subiectum dici non potest: hæ planè sunt primi subiecti conditiones. sed enti sic intellecto, huiusmodi conditiones defunt; nam denominare nequit, nec etiam distinguere. profectō metaphysica à philosopho 6. met. à mathematica, & naturali secermitur, vocaturq; theologia, quia scilicet circa diuina versatur: igitur ab ente, Deo, & creaturæ communi non distinguitur, neq; denominatur. Adhuc, beatitudinem in me-

in metaphysica contemplatione consistere, decimus docet ethicorum liber. Porro, speculatio ad subiecti nobilitatem refertur, quæ sua virtute, eorum quæ in scientia tractantur, notitiam continet. sed in speculatione entis simpliciter, huiusmodi speculatio haberi non potest: imperfectissimum planè cum sit, imperfectissimam habebit notitiam: non erit ergo beatitudinis causa, & ex consequenti, nec in prima philosophia subiectum. Præterea, si ita res se habet; tunc certè omnes alie scientiæ, metaphy. subalternarentur, sed consequens est falsum: ergo & antecedens; tunc enim primæ philosophiæ subiecto, cuiuslibet subiectum scientiæ subderetur, quod spectat ad proprietatem scientiæ subalternæ, ut ex primo posteriorum colligitur. At, 6. met. contrarium docet philosophus: in tres namque partes speculatiuam distinxit scientiam; quod profectò non fecisset, si metaphysicæ subalternare credidisset, alioqui plures addidisset. Accedit ad hoc auctoritas philosophi primo post: asserentis oportere notum esse subiectum: si est, & quid est, quod certè enti sic accepto non conuenit: aut enim est æquiuocum, secundum Porphyrium, æquiuocum autem non habet quid: aut communissimum, quod genus supra se non habet, neq; differentiam, neque ex consequenti diffinitionem, atq; ita non habet quid; diffinitio siquidem dicit quid esse rei, ut legitur primo Topicorum. Item cuiuslibet subiecto, passionibus insunt de ipso demonstrabiles, ut dicitur primo post: sed enti tales non insunt; passio siquidem à subiecto essentialiter differt, & de eodem denominatiuè prædicatur, & non è conuerso, quia prædicationes per se (ut dicit primus posteriorum) non conuertuntur. at ens cuiuslibet rei essentialiter inest, & de quolibet conuertibiliter prædicatur: igitur passionibus caret, & ex consequenti auctoritate subiecti. Adde etiam ex eodem libro, cuiuslibet scientiæ subiectum propria habere principia, & partes. at, cum ente nil sit prius, principium autem, principiatum præcedit; subiecti utique ratio illi non congruit, alioqui quodlibet ens haberet principia. si ens in quantum ens haberet principia: sic enim arguit philosophus primo priorum cap. de reduplicatione: Si iustius esset bonum in eo quod bonum: omne ergo bonum esset iustitia. sed consequens est falsum, esset profectò in principii, & principiatu processu in infinitum: ergo. &c. Præterea, substantia est primum huius scientiæ subiectum, teste philosopho 4. met. comme. 2. Vbiq; inquit, verò propriè primi est scientia, & ex quo alia pendent, & propter quod dicuntur. quòd si hoc est substantia, ipsum philosophum principia substantiarum, causasq; habere oportet: igitur non est ens; vnius enim subiecti, vnum est, & non plura prima subiecta. Sanè, si ens in quantum ens, est metaphysicæ subiectum: igitur, omne ens; quod enim competit alicui secundum quod ipsum; competit etiam omni. sed hoc est falsum, alioqui ens rationis esset subiectum met. Denique, præstantissimæ scientiæ, præstantissimum conuenit subiectum. at, præstantissima est metaphysica, nobilissimum verò ens, est Deus: Deus ergo, & non ens in quantum est primæ philosophiæ subiectum. Adhuc, qualibet subiecti parte, ipsum subiectum debet esse prius, saltem secundum rationem. sed ens neque ratione, neq; re est prius Deo; nam vnum, siue idea unitatis, iuxta Platonis doctrinā præcedit ens: ergo quod prius. Hec quidem ac similia dici possunt aduersus ea, quæ dicta sunt de subiecto primæ philosophiæ.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



Primum: ens in quantum est subiectum metaphysicæ, quod certè non habet principium effectiuum, materiale, formale, aut finale; alioqui Deo, illa essent tribuenda, quod est falsum. Quando ergo philosophus dicit, quod principia, & causæ queruntur entium, in quantum entia; media utiq; intellexit, quibus entis de ente proprietates probantur, quæ profectò

Ens est
subiectū
met.

Ens habet
principia &
causas.

160

Pymander Mercurij

- fectō causa, & principia formalia dicuntur in cognoscendo: negatur ergo assumptum minoris, quod ens in quantum ens, non habeat causas, & principia. Reuera, cuiuscunque scientia subiectum, habet principia, & causas, primo poster: ex quibus, quæ de subiecto demonstranda sunt, patefiunt, à priori scilicet, vel à posteriori; quatenus unicuique conuenit scientia. sed ens est huiusmodi (sicut dictum est) ergo. Adde, quod philosophus tex 1. sexti met. clarè docet, omnem scientiam particularem, principia considerare, & causas sui subiecti: habet igitur ens, modo iam dicto, causas, & principia. Ex quo etiam patet, primam causam, quatenus cadit sub considerationem metaphysici, habere causas, & principia formalia apud nostrum intellectum, quæ planè sunt primæ causæ effectus, vel conceptus. Nec hoc repugnat perfectioni vniuersali primæ causæ, quum hoc non sit principium in genere entis, sed potius in ratione cognoscendi, respectu nostri intellectus. Itaque illud, vnde incipit nostra cognitio, respectu nostri intellectus principium, respectu verò Dei, effectus nominatur: vnde prima causa, tum secundum rem, tum etiam secundum rationem est primum principium, licet nostri debilitas intellectus,
2. ad illam pertingere hoc modo nequeat. Ad 2. Negatur consequentia: metaphysica enim cum sit scientia realis, subiectum vtique reale est illi attribuendum: ens autem, enti reali, & enti rationis commune, non est quid reale, sed ab utroque abstrahit; ideoque non est eadem ratio. Ad confirmationem, negatur antecedens: ens enim prædicamentale non adequat metaphysici negotium, quippè, cum metaphysici intersit, de passionibus considerare, quæ, ens in 10. prædicamenta, diuisum præcedunt: non ergo, omnes adequati subiecti conditiones continet. Ad 3. Minor est falsa: ens namque quatenus est Deo, atque creaturæ commune; vnum profecto dicit conceptum realem. Ad probationem dico: Deum, ac creaturam se totis, in realitate quidem, non autem in conceptu reali distingui: conceptus namque entis, communis Deo, & creaturæ, est imperfectus, quia realitati in adequatus; abstrahit enim ab utroque: est nihilominus realis, & in illo Deus & creatura conueniunt, qui se totis distinguuntur conceptu reali perfecto, vtriusque realitati adequato. Etenim duplex est conceptus: alter perfectus, & rei adequatus, quo concipitur res cum suo modo intrinseco, veluti conceptus albedinis, vt quatuor: alter verò imperfectus, & rei non adequatus, quo realitas sine suo intrinseco concipitur modo, vt conceptus albedinis sine quatuor. Itaque, Deus conuenit cum creatura conceptu entis imperfecto, differt verò modo intrinseco; ideo compositio in Deum non cadit, quia sine conceptu perfecto esse non potest. Ad 4. Prima philosophia non solum versatur circa illa, quæ à particularibus scientiis considerantur; verum etiam circa illa præcipue, quæ sunt abstracta, tum à motu, tum etiam à quanto: cuiusmodi sunt substantie immateriales, quæ in aliarum non cadunt considerationem scientiarum. Quamobrem, cum hæc ab aliis secernitur scientiis, per illa, quæ maxime in hac considerantur scientia, conuenientissime distinguitur: scientia ergo non solum distinguitur, atque denominatur à subiecto; sed etiam à causis, rebusque, quæ in illa principales, nobilioresque habentur. vnde & theologia vocatur, propter nobilissimas causas. Ad 5. Dico, beatitudinem in metaphysica contemplatione consistere, quia scilicet circa separatarum contemplationem substantiarum, quæ sunt præcipue metaphysica partes, versatur. Cum ergo infertur: ens in quantum ens, non esse met: subiectum: & negatur, & ad probationem dico, illam admittendam non esse, cum sub metaphysicam considerationem cadant etiam supernæ mentes, in quarum contemplatione, beatitudo consistit. Ad 6. Dico, subalternis, tribus opus esse conditionibus, quò verè subalterna dici possint: prima quidem, vt ipsarum subiectum, sub superioris subiecto contineatur: deinde, vt aliquam subiecto superioris addat, accidentalem differentiam: postremo, vt sua principia, à superiori scientia probentur. Hæ sanè conditiones metaphysica subiecto non congruunt. Reuera, nulla scientia, aliquam enti accidentalem differentiam addere potest; nihil enim enti est accidentale. aliarum quoque principia

subiectū

met.

etipia scientiarum, non demonstrantur à priori in metaphysica. Patet ergo quomodo metaphysica, alias sibi non subalternet scientias. Ad confirmationem patet solutio ex dictis: ens profectò medium est inter purum uniuocum, & æquiuocum, ideòq; quid habet (ut ita dixerim) mixtum, & hoc sufficit ad illius subiecti constitutionem. Ad 7. Dicto, ens habere proprias passiones, sicut patet ex 4. met. in principio: Est scientia, inquit philosophus, quæ speculatur ens, in quantum ens, & quæ huic insunt secundum se, sicut postea dicturi sumus. Ad probationem respondeo, illud essentialiter, formaliter sonare, seu significare. Ad aliam, non admittò quòd ens prædicetur in quid de propriis passionibus, sicut patebit. Ad aliam confirmationem patet solutio ex responsione ad primum argumentum, quomodo ens habeat principium. Ad 8. Negatur antecedens, & ad

authoritatem philosophi dico: substantiam esse præcipuam primæ philosophiæ partem, & hoc dicere voluisse philosophum suum in libris 4. & 7. met. ubi dicit substantiam, alia entia, triplici prioritatis dignitate præcedere. non ergo sequitur, substantiam esse met. subiectum. Ad confirmationem sufficit quòd substantia nobilissima sub metaphysicam considerationem cadat. Simili facilitate soluitur 9. argumentum, quod certè veritatem habet; quando pars subiecti, non est principium subiecti: itaq; ens in quantum ens est primæ philosophiæ adequatum subiectum. His itaque excussis, rationes Commentatoris sunt examinandæ paulò diligentius, si nimirum rerum sit, primam philosophiam probare non posse Deum esse. Et reuera, utramq; philosophiam hoc præstare posse, constat satis, & primam maxime. Sanè, si metaphysica, effectuum conditiones, quibus ad primæ cognitionem causæ habendam perducimur, præcipue speculatur: perfecta autem illarum cognitio, sine primæ causæ notitia haberi non possit; sequitur, ut saltem demonstratione quia, primus philosophus Deum esse probare possit: & eò magis, quòd generatius entis proprietates considerat. Ex hoc etiam patet, Deum non esse subiectum met. quippè cum unius scientiæ, unum sit subiectum, i. poste. Sanè, si Deus est subiectum met. aliquod commune uniuocum illi est attribuendum, unde huiusmodi scientia, unitatem habeat: illud ergo, aut ens, aut substantia erit. si ens: igitur ens, & non Deus tantum est metaphysica subiectum. si verò substantia fuerit, multa sequentur absurda, nempe, Deum esse in genere per se; & ex consequenti diffinibilem, quod est falsum: deinde metaphys. non magis immateriales, quàm materiales speculari substantias communis namq; scientiæ, æque de omnibus negotiatur. Et hoc quoq; est falsum, ut paulò antè annotauimus. Adde præterea illud, quod ab Auerroë dictum est, quòd scilicet nulla scientia possit suum demonstrare subiectum, & hoc quoque non omnibus modis est amplectendum, ut quidam dicunt. Nam si omnis scientia, rati valet demonstratione quia: probat ergo, vel probare potest suum subiectum esse. Profectò, quemadmodum per causam probatur effectus propter quid; ita vicissim per effectum probatur causa, quia scilicet demonstratione. Itaque nulla scientia potest demonstrare suum subiectum à priori, & propter quid, cum subiectum sit primum cognitum prioritate naturæ; potest nihilominus illud demonstrare, demonstratione quia, & à posteriori. Scientia namq; quæ præsupponit aliquem conceptum, puta quid nominis, apud intellectum, de subiecto, ac de illo conceptu, primò per effectum arguit, quòd sit, deinde, quòd alia sibi insint. Avicenna 6. naturalium, ex animæ operationibus, animam esse demonstrauit, cum anima sit illius libri. Verum, si benè perpendantur verba Commentatoris primi phys. com. ult. Subiectum, inquit, aut est per se notum, aut sumitur tanquam notum à scientia superiori, in qua fuit probatum; patebit omnino, subiectum nulla demonstrationis specie posse demonstrari: si enim per se est notum, demonstratione non indiget. si sumitur tanquam notum, eodem quoque modo, demonstratione opus non habet; credit enim superiori scientiæ, in qua erat quæsitum. neque est aliquod absurdum, si in vna scientia fuerit quæsitum, & in altera concessum. Quærere ergo causam, ob quam subiectum in qualibet scientia strari.

7.

8.

9.

Si subiectum
possit demon-
strari.

Subiectum
in scientia
propria non
demonstratur

Principia non
partes subie-
cti demonstrari.

mum co-
gnitum.

Principia sub-
iecti demon-
strari.

Soluuntur ra-
tiones praece-
dentes.

entia est indemonstrabile, perinde est, ac velle scire, quare subiectum sit subiectum. Quid enim est aliquid subiecti in scientia, quam concedi, & praesupponi? Itaque subiectum ex sui natura in scientia, cuius est subiectum, omnibus modis est indemonstrabile. simile quoque iudicium est de partibus subiectiuis, quando fuerint per se notae. at, si fuerint ignotae, atque habuerint medium, quod illas demonstrare queat; per illud utique demonstrari possunt. verum quia hoc raro contingit, denominatio autem fit ab eo, quod frequenter contingit; hac de causa dixit Auerroes, partes subiectiuas non demonstrari. Approbatur hac à Commentatore, 2. de anima, comment. 29. Artifex, inquit, non ponit, nisi illud, quod est per se manifestum, & illa dimittit, quae non sunt manifesta; donec perscrutetur de eis. Porro, principia subiecti si fuerint occulta, ac illius scientiae medium notius extiterit; per illud certe, demonstratione signi, demonstrari possunt. sic prima materia, & primus motor, quae sunt principia corporis mobilis, quod est subiectum in philosophia naturali; siquidem transmutatio substantialis, esse primae materiae, motus vero localis, primi motoris substantiam demonstrat. Quod si illa principia occulta, priora, ac notiora habuerint, veluti sunt principia subalternati scientiae, respectu subalternatae; tunc demonstratione propter quid poterunt demonstrari. Si, inquit Auer. 2. phys. com. 22. causa subiecti artis, priores causas habuerint; tunc illarum demonstratio causarum, per demonstrationem simpliciter in illa arte fiet. erit etiam per signum in illa arte: & hoc totum erit, quando causa subiecti artis latuerint. Si quis hac ita intellexerit; tunc ad rationes prius positas sic respondere valebit. Inprimis, maior primi argumenti est falsa, non enim omnis scientia uti potest demonstratione: nam in scientiis mathematicis, teste Commentatore 1. phys. com. 2. & 7. met. com. 10. à natura & nobis prioribus, notioribusque procedimus. Ad demonstrationem praeterea signi, non solum opus est, ut habeat effectum, per quem possit demonstrari; verum etiam illud, quod demonstratur, occultum sit, & non per se notum, necesse est. Ad probationem iam dictum est, quomodo subiectum non possit demonstrari, quia subiectum est: principia vero demonstrantur, quia principia sunt. Ad illud Auicennae dico ostendisse esse animae cognitum per syllogismum hypotheticum, qui non probat simpliciter, quo uti solemus in his, quae innuitioe indigent: Multae res, inquit Auer. primo priorum de syllogismo hypothetico, sunt scitae per se, sicut est inuentio animae, & alia sunt, quae scimus per hanc viam ostensionis, & impossibile est, ut sit una, & eadem via cum agatur ad stadium super scitae per se, & ignota per naturam. Et 2. phys. comment. 3. Per syllogismos, inquit, hypotheticos, nullum ignotum declaratur omnino: sed utimur ad confirmandum illud, quod est manifestum per se: indiget tamen modicula innuitioe, sicut utitur diuisio, & inductio. Quid sit ergo subiectum met. dixi.

QVAESTIONIS NONAE CAP. I.

Ens est primum cognitum.



Quomodo ens de suis predicetur inferioribus, sitne æquiuocum, vniuocum, vel analogum: denique quam ob causam, rationemque sit prima philosophiae subiectum, haecenus dilucidare curavi. at, modo obuiam mihi venit, illa obscurissima, pariterque utilissima quaestio, scilicet de primo cognito, quae olim veteribus illis, atque illustribus sapientiae cultoribus, magnam peperit controuersiam, contentionem non paruum dicendi; nostrae quoque tempestatis hominibus, simile altercandi studium iniecit; nec temere, cum vndeque per celebres habeat propugnatores, atque defensores Ego autem inter tot per celebres duces, clypeo diuini Pymandri, eiusque lucidissimi verbi, ac spiritus utriusque munitus, pertransibo secu-

rus. Principio igitur istius questionis, Platonis est mihi præponenda cæteris sententia, veluti antiquior, atq; famosior: deinde aliorum, temporibus ipsorum distributis, compendiosè breuiterque prosequemur. Itaque, Plato in Phædone, in quo de animæ intellectualiæ dignitate doctissimè disputauit: nostrum scire, esse quoddam reminisci eorum planè, quæ nobis prius inerant, clarissimè docet: Antequàm, inquit, inciperemus videre, aut audire, alijsq; vti sensibus; oportuit nos æqualis ipsius scientiam possedisse, videlicet quid ipsum sit; si modo æqualia hæc, quæ sensibus subiacent, ad ipsum adeò relaturi sumus, ut iudicemus an niti quidem hæc omnia talia, quale ipsum est euadere; verum tamen deteriora relinquere. Sciimus ergo ante ortum, atque statim nati, non solum ipsum æquale, maiusq; & minus: verumetiam eiusdem generis omnia. Est ita, ac si acceptis scientiis, non semper obliuisceremur, oportet & cum ipsis nasci, semper etiam per omnem vitam scire: nam scire, est acceptam alicuius rei scientiam retinere, nec amisisse; obliuio enim scientiæ iactura est. Porro sic acceptam ante otium scientiam; nati amisimus: deinde verò freti sensibus circa ipsas scientias, illas quas antè habueramus, recipimus. Nonnè id, quod discere appellamus, est scientiam propriam recuperare, atq; id reminiscencia rectè nominatur? fieri enim potest, ut cum quis aliquid senserit, vel videndo, vel audiendo, vel aliter sentiendo, aliud quiddam ex hoc agnoscat, cuius erat oblitus, cui quidem hoc quoddammodo propinquabat. Ita quod iam pridem dico, è duobus alterum: aut enim scientes nati sumus, scimusq; per omnem vitam omnes: aut quod deinde dicimus discere, duntaxat reminiscuntur, atq; disciplina reminiscencia est. Reminiscuntur ergo, quæ aliquando didicerant. Arbitratus est Plato, animas nostras, ob essentia, seu substantia illarum dignitatem, ante corpora à sancto Pyramandro conditas fuisse, quod etiam multi Græcorum angelis attribuerunt, ac insitas rerum species accepisse, quas propter corporis commercium, quasi eneruata, atque à propria virtutis dignitate deiectæ, obliuiscuntur: etenim sensuum lenocinio deprauata, carnisq; petulantia, ac blandientis labe infectæ, sacrorum, quæ aliquando inspexerant, obliuionem acceperunt. vnde posita in ambiguo, secundum auctoritatem Plotini, enn. 4. li. 3. ca. 18. discursu rationis vititur: curis namque sollicita, & quasi iam eneruata, discursu eget, ad vitam veritatisq; sufficientiam, ex quodam mentis detrimento: quemadmodum & consultatio rationis in artibus accedit, quando artifices ambigunt, tanquàm à perfectò deficientes: at ubi nihil difficultatis defectusq; opponitur; statim ars superat, atq; agit. Consentire & his quoq; videtur noster Mercurius in Asclepio: Multiformis, inquit, variaque humani generis species, à suo genere decidens, omnium aliarum specierum multas, & propè omnium per necessitatem, coniunctiones facit: propter quod & propè Deos accedit, qui se mente, qua diis iunctus est, diuina religione iunxerit: humani verò qui medietate sui generis contenti sunt, & reliquæ omnium species iis similes erunt, quorum se generis speciebus adiunxerunt. quasi diceret: multiformi discursu, anima vititur, propter corporis coniunctionem, societatemque: in quo quidem aberrat frequenter, & in multa caligine versatur. Aristotelem etiam non longè ab his positum esse, mihi videre videor: nam etsi 3. de anima dicat, intellectum nostrum esse instar tabulæ rasæ, in qua nihil est depictum; in lib. tamen de gener. animalium, cum de foris accedere fatetur. Quod si ita res se habet, præexistat, necesse est, antequàm corpori vniatur: aliter quomodo veniet, quod nihil est? si ergo longè antè præfuit, quàm ad corpus accederet, plena fuit sapientiæ, quam postea, propter nimium materie fluxum, obliuioni tradidit, rursumq; doctrina, ac studio, amissam recuperauit. Ad id autem munus obeundum, ætate iam prouecta, accedit, quando fluxus materie refluxit. Fauet huic proposito auctoritas eiusdem 7. phys. 20. Sedatis, inquit, passionibus, sublatiq; impedimentis, incipit anima scire, & sapere: ait enim, scientiæ primæ acquisitio, non est generatio: scire

mum cognitum.

Plato quid dicat de nostro scire.

Scire est reminisci.

Quid scire.

Reminiscencia quid.

Plotinus.

Mercurius.

Arist.

Quomodo fit anima sapiens

mum co-
gnitum.

Auer.

Tabula rasa
quomodo in-
telligitur.

Leges incom-
mutabiles.

August.

Formulae nō
sunt figmēta.

Aug. non po-
tuit species in-
telligibiles.

Animum ha-
bere semina
instar agri.
Socrates fili-
us obstetricis.

Orpheus.

Plato.

certē & sapere dicimus eo quod quieuerit, & constiterit intellectus: cū ergo scientiā nullo tempore conquiratur, sed quæ in habitu erant, in actionibus prodeunt, ad eam certē non est motus: Ceu, inquit dormiens, aut ebrius expergefactus, quod prius sciuerit, & obliuioni mandauerit, illius denuō memoratur. Auerroes 3. de anima 5: quāuis à vera philosophia aberret; quadam tamen dicit huic instituto accommodata, nempe intellectum esse vnicum, & immortalem, omnium specierum plenissimum, semperq̃ adeptum esse; sed quatenus corpori coniunctus est, per varia phantasmata, variē intelligere. Illius ergo tabulae rase similitudo, ad operariam istius, vel illius indiuidui respectu, actionem, seu operationem referenda est; est enim intellectus in pura potentia ad intelligendum in hoc; vel in illo per phantasmata. sic etiam ad scientiæ primæ huius hominis acquisitionem, per quietem & constantiam intellectus, illa tabella ratio referenda est, quam reminiscentiæ nomine Plato significauit. Sunt ergo in nobis quadam incommutabiles formulæ, siue leges, quas à principio nostræ conditionis accepimus; tametsi animæ nostræ tempore, corpora non præcesserint, in quibus discenda, & quæ didicimus, virtute quadam continentur. vnde Augustinus de vera religione cap. 31. Tantō, inquit, meliora esse iudico, quæ oculis cerno; quantō viciniora pro sui natura sunt his, quæ animo intelligo. Et lib. 2. de lib. arb. cap. 10. Satis est, quod istas tanquam regulas, & quædam lumina virtutum, & vera, & incommutabilia, & siue singula, siue omnia communiter adesse ad contemplandum eis, qui hoc valent sua quisque ratione, ac mente conspiciere. & 39. Illuc tende, vnde ipsum lumen rationis accenditur. Hæ autem formulæ, non sunt à simulachris, ceu à totalibus effectiuis, nec partialibus productæ; sunt enim ideæ diuinis viciniores, ideōq̃ nobiliores simulachris omnibus. Proinde figmenta dici non possunt: figmentis namq̃ res veræ minimè cognoscuntur: sed huiusmodi formulas, res veras perpendimus, & agnoscimus: ergo. Itaq̃ huiusmodi leges, siue formulæ, velut quadam sigilla à Deo nostris animabus imprimuntur: sic per sigillum veritatis vera, iustitiæ iusta, animus cognoscit. Quod ipsi planè probatur Augustino 14. de Trin. 15. sic disputanti: Vbinam sunt istæ regulæ? vbi quid sit iustum, ab iniustis cognoscitur? vbi descriptæ sunt, nisi in libro illius lucis, quæ veritas dicitur, vbi lex omnis iusta describitur: & in cor hominis (qui operatur iustitiam) non migrando, sed tanquam imprimendo transferitur: sicut imago anuli ex anulo, in ceram transit, & anulum non relinquit. Decimo de Trinit. cap. 5. Nonnulla dicit, quæ quodammodo speciem intelligibilem statuere videntur: Quia corpora, inquit, sunt, quæ mens foris per sensus carnis adamauit; eorumque diuturna quadam familiaritate, implicata est: nec secum potest introrsum, tamq̃ in regione incorporeæ naturæ ipsa corpora inferre: imagines eorum conuoluit, & rapit factas in semetipsa, de semetipsa. Posset ergo aliquis dicere: species ergo intelligibiles, secundum Augustinum, educuntur de potentia subiecti, hoc est, de fecunditate prolis intellectus: verum, quæ ab eo subduntur, contrariā annunciant: Illas, inquit, animæ parætes, (quæ corporum similitudinibus informantur) cum bestiis nos habere communes, sentimus, quibus constat de simulachris phantasiæ loqui, & nō de speciebus intelligibilibus. Animus igitur, à Deo scientiarum semina non minùs quàm ager segetū possidet: proinde qui docet, minister potiùs, quàm magister est appellandus. Non temerè ergo Socrates seipsum obstetricis filium appellauit in Theeteto Platonis, quod scilicet in erudiendis hominibus non induceret scientiam, sed educeret: sicut illæ conceptos iam foetus educunt. Orpheus, Musas esse dicit, Iouis, & memoriæ filias, quia videlicet, scientiæ in profunda memoria lateant, nobis olim à Deo tributa: qui etiam hæc de memoria tradidit. totam mentem continens humanorum animorum familiaris, commemorans omnia, quorum notationem quisq̃ semper animi finibus oculit. vnde Plato ep. 7. ad Dionys. Id (videlicet diuinum) nullo pacto verbis exprimi potest, quemadmodum ceteræ disciplinæ, sed ex diuturna circa ipsum consuetudine, vitæq̃ ad ipsum coniunctione, subitò tandem, quasi ab igne

origo.

igne scintillante lumen refulgens in anima se ipsum alit. quasi diceret: anima morali purgatione, ac resolutione contemplatiua, diuinis formis coniuncta, diuina percipiunt. Zoroastres, Paterna mens; inquit, inseruit animabus coniecturalia signa. Et Orpheus, Zoroastres. Omnia, ait, Proteo prima natura indidit, id est, anima rationali quæ per Proteum in theologia Orphica intelligitur. Essentie igitur animæ nostræ, omnes huiusmodi sigillationes, deus suis ideis impressit, quæ vice intelligibilium specierum, apud Platonicos, funguntur. Vnde Pythagoras cecinit: Tu autem confide, quoniam genus est hominibus, quibus sacra natura proferendo in lucem omnia monstrat. Ex quo patet, secundum istorum sententiā nec vniuersale, nec minus vniuersale, aut singulare esse prius intellectui nostro cognitū: cum hæc enim à natura coequaliter insint, de ordine potius, reminiscencia, quàm cognitionis, interrogatio est facienda. Phantasma namq; quod prius occurrit, latentem excitat formulam animæ impressam. Ceterum quamuis, ad mentem istorum, regulas illas contueamur, ac secundum illas de alijs iudicemus; proxima tamen eorum, quæ nobis iudicanda erunt, regulæ esse non possunt; sunt enim nimis vniuersales, ac communes respectu rerum particularium, de quibus nobis est ferendum iudicium: vniuersales autem huiusmodi mediæ esse non possunt inter animam, & res, de quibus iudicamus. Aliæ ergo formulæ animæ necessariae sunt, quibus particularia vniuersalium idearum simula- chra metiamur, atque hoc modo metientes, quæ congruunt formulis, atque non congruunt, probamus reprobamusq;.

Pythagoras.

Aliæ formulæ
necessariæ.

CAP. II.

Animas humanas ante corpora non fuisse.

Nter multos, ac varios errores, qui olim exorti sunt de animæ origine, vnus quidem extitit, cui plurimi, philosophandi arte illustres adhaerunt: de quo D. Hieronymus ad Marcellinum scribit: Primus error, inquit, fuit, quod anima lapsa sit de cælo, vt Pythagoras, Platoniciq; philosophantur. Confutatur iste error atque euincitur, & quidem doctissime à Diuo Hieronymo lib: contra errores Ioannis Ierosolimitani: Si fuit anima, inquit, antequam Adam in paradyso formaretur, in quolibet statu, & ordine, & vixit, & egit aliquid (neque enim possumus incorporalem, & æternam, in modum glirium immobilem torpentemq; sentire) necesse est, vt aliqua causa præcesserit, cur quæ prius sine corpore fuit, postea circumdata sit corpore. Et si anima naturale est esse sine corpore: ergo contra naturam est esse in corpore. Si contra naturam est esse in corpore: ergo resurrectio corporum contra naturam erit. sed non fiet resurrectio contra naturam: ergo iuxta sententiam vestram, corpus quod contra naturam est resurgens, animam non habebit. hæc autem ratio sufficiat catholico. At philosophus, qui fortassis resurrectionem non admit- teret, hanc accipiat, nequaquam contemnendam: Si ante corpus condita, aliquanto tem- pore constitisset anima: vnio ergo illius cum corpore, non paruum illi detrimentum at- tulisset, nempe sapientiæ obliuionem: atque ita illa vnio non esset naturalis, sed violenta; naturæ enim studium ad meliora, potioraq; semper prouehit: Digni ergo sunt reprehensionem, inquit August: 7. super Gen: cap. 24. qui animas dicunt præesse corporibus tempore. Nam, aut vniri appetunt tunc, aut non. si primum, ipsa appetentia affligun- tur: & ita pæna esset ante culpam. si non: ergo anima non naturaliter corporibus vnirentur, atque generatio hominis non esset naturalis, quod omnes propemodum sapien- tes execrantur. Dicendum est ergo, animam post debitam corporis organizationem à deo ex nihilo creari, & corpori infundi, habereq; naturalem inclinationem, ad corporis vnionem; tametsi illa dici non possit actus elicitus. Vnde Augustinus 7. super Gen: cap.

Hieronymus
de orig: animæAnima non
fuit ante cor-
pus.

Augustinus.

origo.

Augustinus
de animarum
origine.

Hieronymus
de reuolutio-
ne animarū.
Pythagoras.
Plato.

Dux portę in
cœlo.

Galaxia.

Septemphæ-
ra.

Porphyrus
reprehendit
Platonem.

Virgilius.

Augustinus.

Augustinus.

Formulę in
mente.

27. Si ad hoc fit anima, inquit, vt mittatur in corpus; quæri potest, vtrum si noluerit, compellatur? sed melius creditur hoc naturaliter velle, hoc est, in ea natura creari, vt velit. Sicut naturale nobis est, viuere velle, malè autem viuere, iam non est natura, sed peruersæ voluntatis. Et de ecclesiasticis dogmatibus, Anima, ait, non sunt ab initio inter ceteras creaturas, nec simul creatæ, neque cum corporibus per coitum seminantur, sed de nihilo creantur, & corpori organico infunduntur. Scribit Diuus Hieronymus lib. 2. contra Iovinianum, cap. 35. Pythagoram dixisse, se in bello Troiano fuisse militem Euphorbum, & ibi occisum à Menelao. Platonem quoque, Pythagoræ dogmata sequutum fuisse, ac putauisse, animas hominum post mortem reuolui vsque ad corpora bestiarum. Hunc sequuti sunt Apuleius, Plotinus, Porphyrius, Varro, Virgilius, Tertullianus, Orig: hi puras animas ab initio conditas arbitrantur: & eas, quæ ab omni contagione corporis liberæ sunt, cœlum possidere: appetitiuas verò corporum, latenti desiderio, de cœlo prospicere, & pondere terrenæ contagionis, paulatim in inferiora dilabi, corporibus diuersis, coniungi: & ab his tandem resolutas, & purgatas, non ea, qua descenderant porta, ad superos reuerti; duas siquidem in cœlo portas pro ascensu, & descensu animarum, Macrobius super somnio Scipionis ad mentem Platonum explanat. Prima est porta hominum, & descensus, Cancer. Altera Capricornus, descensus deorum; qua rursus ascendentes animæ, immortalitatem deorum consequuntur: galaxia autem per signiferum protensus circulus, locus est beatorum. Cetera autem signa transeuntes, quasi ebriæ ex visis diuersis, obliuiscuntur eorum, quæ habebant in cœlo. In sphaera Saturni, acquirunt intelligentiam: in Iouis vim agendi: in Martis, animositatis ardorem: in Solis sentiendi, opinandiq; naturam: in Veneris, motum voluptatum: in Mercurij interpretandi vigorem: in Lunæ, vim augurandi. Purgatas quoque euocari ad lethæum fluuium, vt inde bibente, obliuiscantur præteritorum malorum, quæ in corporibus passæ sunt: & ad superiora conscendant, & ab his rursus in inferiora reuerti cupiant. Reprehenditur hæc Platonis sententia à Porphyrio, auctore Augustino 10. de ciuitate Dei cap. 30. Dicit Porphyrius, ait, deum ad hoc animam mundo dedisse, vt materiæ corporalis cognoscens mala, ad patrem recurreret: nec aliquando iam talium polluta contagione teneretur. Mundata postmodum, & cum patre constituta; nunquam iam mala huius mundi vltra passura est. Quæ sententia profecto abstulit, quod esse Platonice maxime perhibetur, vt mortuas ex viuis; ita viuos ex mortuis semper fieri, falsumq; esse ostendit, quod Platonice dixit Virgilius, in campos Elysios purgatas animas missas. Quo nomine, tanquam per fabulam videntur significari gaudia beatorum, ad fluuium lethæum euocari, hoc est, ad obliuionem præteritorum; scilicet immemores supera conuexa reuisant: rursus & incipiant in corpora velle reuerti. Merito displicuit hoc Porphyrio, quoniam reuera credere stultum est, ex illa vita beatissima, desiderare animas corporum corruptibilium labem, & inde ad ista remeare, tanquam hoc agat summa purgatio, vt inquinatio requiratur. Itaq; anima non fuit ante corpus, nec vnitur corpori, vt carceri; sed vt perfectio suo perfectibili. Explosa igitur hæc falsa opinione, videndum est an anima à suæ creationis exordio, formulas, seu leges scientiarum incommutabiles à deo accipiat, quibus imbuta, etate accedente, atque phantasmatibus occurrentibus, & singularia, & vniuersalia intelligat. Aug: lib. 83. questionum, quæst: 46. Et ita, inquit, mens per formulam hominis, quæ latebat in mentis arcanis, ideæ quadrat humanæ: sicut cera, quæ ab anulo formata est, quando diligenter anulo admouetur, suo congruit exemplari. Quæ quidem quadratio, vera, & distincta est hominis intelligentia, qua homo res veras parere dicitur. Insunt ergo, secundum Augustinum, animæ formulæ illæ, secundum quas ipsa iudicat: vnde de vera religione cap. 39. animam recordari posse primam pulchritudinem, quam reliquit, constat satis, quando de ipsis suis vitijs potest: bonitas namq; dei à summo vsque ad extremum, nulli pulchritudini, quæ ab ipso esse posset, inuidit, vt nemo ab

mo ab ipsa veritate deiciatur, qui non excipitur ab aliqua effigie veritatis, quod his oculis videri non potest, nec illis, quibus phantasmata cogitantur, per eosdem oculos animæ impacta; vocat oculos animæ, intellectum agentem, atque possibilem, sed illis, quibus ipsis phantasmatibus dicitur: Non estis vos, quod ego quero; neque illud estis, unde ego vos ordino: et quod mihi inter vos factum occurrerit, improbo; quod pulchrum, approbo; cum pulchrius sit illud, unde improbo, et approbo. quare hoc ipsum magis approbo: et non solum vobis, sed illis omnibus corporibus, unde vos hausi, antepono. formula ergo veritatis, animæ nostræ, tanquam cera, ab ipso anulo deo impressa, omnia intelligimus, omnibusque anteponenda est phantasmatibus. Et lib. 2. de lib. arb: 12. cap: Augustinus. Iudicamus secundum illas interiores regulas veritatis, quas communiter cernimus. Et cap. 16. Transcende animum artificis, ut numerum sempiternum videas. Iam tibi sapientia de ipsa interiori sede fulgebit, et de ipso secretario veritatis. quæ si adhuc sanguidiorem aspectum tuum reuerberat; refer oculum mentis in illam viam, ubi se ostendebat hilari- Regular veritatis in anima. ter. Et 9. de trin: cap: 7. Ipsa, inquit, formula inconcussa ac stabili veritatis, mentis nostræ aspectum imperturbabili aternitate profundit. Et 10. de trinit: 14. Stant ipsæ intelligibiles, et non sensibiles rationes, ad quas mentis acie peruenire paucorum est. Et 9. de trinit: 11. Habet, inquit, animus nonnullam speciei notæ similitudinem. Sunt ergo in anima ipsæ incommutabiles veritatis regulæ, quibus vera intelligimus: unde Psal: Psal: ait: In lumine tuo, videbimus lumen, id est, per formulam veritatis à te nobis impressam, et deum, et dei opera cognoscimus. Reuera, sol sine sole, et aër, sine aëre haberi non potest; plenus enim lumine oculus, cernit lumen, et plena aëre auris, audit aërem; sic deus, sine deo non cognoscitur. Plenus ergo animus, veritatis formarum ac desuper gratia illustratus superna, capax sit veritatis, et compos naturæ rerum. Amplius, sicut nullus ager quantumcunque cultus, fructum afferre poterit, sine soli beneficio, de potentia ad actum fructum attrahentis; sic, nec animus noster, in sapientiæ studiis colendus, aliquid erit profecturus, sine veritatis formulis intus impressis, ac diuino lumine, illas excitante atque fouente. Quam ob causam dixit Plato in conuiuium, animum diuinæ pulchritudinis amatorem, quando diuinas rationes attingit; tunc non amplius, simulachra rerum attingere, sed res veras parere in seipso, partaque nutrire, familiaremque deo fieri, ac præ cæteris immortalem. Unde Euangelista ait: De plenitudine eius omnes nos accipimus, nempe de plenitudine diuinæ gratiæ, ac rationis. Sanè, qui adheret deo, teste Aposto: vnus sit spiritus cum eo. Et Plato in Epinomide ait: Animum contemplatoris purgatum, postea herere deo, et penes diuinam vnitatem, vnum prorsus euadere. Ex diuina ergo vniione, ac formularum excitatione, rerum veritates metimur. Nec mirari quisquam debet, si in se huiusmodi formulas non animaduertat: nam quemadmodum, oculus per speciem coloris informatus, colorem quidem videt, speciem verò, per quam videt, non cernit; ita planè intellectus, per ideam formatus lapidis, ipsum certè intelligit; ideam tamen ipsam non perspicue intuetur; sed cum pergit contemplando, ipsam quoque suspicit clarius, agnoscitque: sed ubi eam suspiciat, nondum discernit. Sic etiam pueri, dum ipsorum figuras in aqua intuentur, eas in aquæ fundo non in superficie, se videre arbitrantur. Actus ergo intelligendi ab ampla dei mente, et formulis nobis connatis, dependet. Bene ergo dictum est à David, Psal: 4. Signatum est super nos lumen vultus tui domine. Et Paulus ad Rom: 2. Opus legis dicit esse scriptum in cordibus fidelium. Archytas Tarentinus ait: Deum rerum omnium ideas homini infudisse, per quas mente valeat, notiones rerum non aliter procreare, quam ore per linguam, rerum nomina fingere. Rectè ergo dictum est à Poëta nobilissimo: Ab Ioue principium musæ, iouis omnia plena. In nobis ergo esse huiusmodi formulas, patet.

origo.

Oculi animæ.

Augustinus.

Regulæ veritatis in anima.

Rationes.

1.

2.

Plato.

Ioan. 1.

Cor. 1. 6.

Plato.

Formulae non cognoscuntur à nobis.

Psal.

Paul:

Archytas.

Intellectus 168
intelligit
omnia.

Pymander Mercurij

Intellectum omnia intelligere.



Intellectus in
telligit om-
nia.

Intellectus
aeternus.

Bifariam in-
tellectus no-
bis copulatur.
Dianæa.

Ordo qui in-
uenitur in pri-
mo cognito.

Distincta.

Confusa.

Actualis.

Potentialis.

Confusa a-
ctualis.

Virtualis.

Quæ cogno-
scantur con-
fusa actuali.

Um de primo cognito loqui voluisssem, in mentem venit Platonis philosophia, in hoc quidem speculationis genere nequaquam contemnenda: de qua quidem, pauca disputando perstrinximus. iam tempus est, ut ad philosophi doctrinam, aliorumque in hoc disputandi genere præclarissimorum virorum transeamus, atque quid ipsi de hac re senserint in medium afferamus. Inter multa autem præclara de animæ humanæ dignitate dogmata, quæ à philosopho varijs in locis traduntur, vnum est, quod ab ipso 3. de anima, com. 4. profertur; quo profectò ostendere nititur, intellectum non esse corpus, neque virtutem in corpore: Necesse itaque est, inquit, quoniam omnia intellectus intelligit, impermixtum esse, sicut dicit Anaxagoras. Nam si alicui rei esset permixtus, aptitudinem non haberet ad omnia intelligenda; intus enim apparens, extraneum prohiberet. Itaque cum omnia intelligat, est necessario immixtus, atque ideo fortassis est aliquod diuinum, 1. de anima, tex. com. 66. unde quoddammodo potentia est intelligibilia, sed actu nihil, antequam intelligat, 3. de anima com. 14. sed est tanquam tabula rasa, in qua nihil est depictum: quod paulò antè à nobis explicatum est. Porro, qui intellectum speculatiuum dicunt esse æternum, veluti Auer: Algazel, Auicenna, & similes; ij profectò coguntur asserere, intellectui nihil esse prius notum. Nam cum omnia, ad mentem ipsorum, in intellectu sint æterna: in æternis autem nihil tempore prius; absque dubio, intellectui prius, aut posterius aliquid notum esse non posset. Itaque ordo intelligendi apud ipsos, non ex parte quidem intellectiue apprehensionis fit, sed copulationis potius eius in nobis. Etenim cum bifariam nobis intellectus copuletur; aut, ut principium essendi, vel intelligendi: copulatio verò essendi sit naturalis, ut quamprimum Dianæa, hoc est, rationalis, seu cogitativa ex semine nobis adsit; reliquum est, ut illa, quæ est principium intelligendi, per phantasmata in nobis fiat. Pro ratione ergo phantasmatis occurrentis, erit ratio intelligendi, quum autem illa sit anceps, & incerta; nihil ergo certi de prioritate intelligendi, ex his haberi potest. Hac igitur opinione, cum veræ philosophiæ, tum etiam sacræ contraria theologiæ explosa, ad rei veritatem accedamus. Inprimis non ignorare oportet, aliquam in hoc negotio præsupponendam esse naturam, intelligentem videlicet, aut sentientem, cui huiusmodi cognoscendi ordo ascribi possit. De intellectiua igitur uti de nobilissima, prius nobis erit disputandum. Porro, bifariam illam diuidi, nempe in intellectum agentem, & possibilem ad plenum philosophus in lib: de anima docet: de quo planè genere disputandi, ex professo differere nunc non intendo; alterius enim, atque longioris est speculationis. Ille autem intellectus potentia, interdum alia per simplicem intelligit apprehensionem, nonnunquam verò discurrendo. Simplex autem apprehensio, nunc distincta, aliquando confusa appellatur. Distincta autem est, quando rem ita cognoscit, ut ad illius essentiam pertingat: & hæc quidem duplex, actualis videlicet, & potentialis; vniuersale enim, quod ab intellectu percipitur, aut est totum diffinibile, quod rei actualitatem indicat, aut totum vniuersale, quod potestatem ostendit. Cum ergo ad rei diffinitionem, seu essentiam accedo, distinctam ac actualem me habere profiteor rei cognitionem. at si sub toto vniuersali comprehendo, potentialem potius, seu virtualem: prima namque ad actum ipsius rei peruenit: secunda verò, obiectum attingens, quod virtualiter in ipso includitur, apprehendit. Eodem modo, prima confusa cognitio actualis est, cum totum diffinibile cognoscitur, in partes diffinitiuas non resoluendo, & hæc quidem vocatur confusa actualis: secunda confusa virtualis, quando totum vniuersale, absque ipsius ad partes subiectiuas compositione, intelligo, utpote noui quid sit animal; non tamen in suis speciebus. Cæterum, cognitione confusa actuali, substantia in seipsa cognoscitur; absque tamen illius essentia penetratione, siquidem hæc cognitio, substantiam rei non attingit: sic

git: sic homo, animal, corpus cognoscitur. Confusa verò virtuali, cognoscitur substantia, corpus, animal, & quæ sunt huiusmodi, sine compositione ad inferiora. Cognitione distincta, atque actuali, substantia animal, corpus &c. quidditatiuè cognoscuntur: distincta autem virtuali, substantia cum suis inferioribus, totum vniuersale cum suis partibus percipitur. Quoniam autem, via originis, confusa actualis est prior ceteris; dubium est apud theologos, an via originis, respectu confusæ cognitionis, prius cognitum sit ens, vel species specialissima. Primum autem cognitum dici potest, quod maximè virtutem perficiat cognoscentis, & hoc proculdubio ad primum ens pertinere dicimus, quod vniuersale in causando, à quàm plurimis nominatur, nobisq; difficile cognitu. Etenim, omnis nostra cognitio cum ortum habeat à sensu; profectò, quæ maximè à sensu separantur, maximè quoque à nostra cognitione remouentur: sed huiusmodi sunt vniuersalia in causando, authore philosopho 2. met: tex: com: 1. ad quæ sic nos habemus, sicut oculus noctuæ ad lumen solis; idq; ob nostram paruitatem, teste commentatore; non tamen omnimodam indicat impossibilitatem, sed difficultatem secundum cōmentatorem. Nam 8. met: com: ultimo loquens de simplicium cognitione substantiarum, ait, talium ignorantiam, non esse cœcitati similem, 3. de anima com: 36. Mouetur quæstio, quæ anima conuenit, vitæ statum præsentis possidenti: Verum, inquit, contingit aliquod separatorum intelligere, nostrum. intellectum non existentem separatim. Sed hanc ibidem quæstionem nō soluit. Latinis quàm plurimis hæc commentatoris sententia non probatur. Itaq; vniuersalia in causando propter nostram imbecillitatem, nobis sunt cognitu difficillima; illa enim cum semper sint in actu, actus autem est ratio cognoscendi, sunt facilia cognitu. At vniuersalia in causando, qualia sunt prima principia, sunt profectò, sicut locus ianuæ in domo, quem nullus ignorat. 2. met: 1. Quamobrem demonstrationes, quæ ex illis constant, sese habent instar elementorum, ad composita. Primum præterea dicitur, secundum quandam adæquationem, quod planè non excedit, neque exceditur à virtute intelligentis: & hoc est vniuersale in prædicando, quod à Græcis vocatur vniuersale in multis, seu primarum intentionum: veluti est ens, & reliqua transcendentia, & actus, & potentia; quæ de omnibus prædicantur simpliciter, vel disiunctim, ac cognitione confusa nobis facilia cognitu. Sanè, à maximè vniuersalibus innata est nobis via procedendi: vnde de vnoquoq; ferimus sententiã, quod sit ens, vnum vel multa, substantia vel accedens, in potentia vel actu, simplex vel compositum. Via autem huiusmodi à facilioribus est, atque notioribus, alioqui inutilis, quippe cum ex ignoto, aliud ignotum non percipimus. Sunt ergo huiusmodi nobis nota; quemadmodum docet Arist: 1. poste: com: 3. Sunt, inquit, nobis primum manifesta, & certa confusa magis: vnde ex vniuersalibus, ad singularia oportet procedere. Quoad verò ad cognitionem distinctam, quoniam habent rationem totius, plura sub se continentis explicite, sunt difficillima cognitu. Sanè, maximè vniuersalia distinctè cognosci non possunt, nisi omnes gradus entium atque naturarum, quæ sub ipsis continentur, distinctè & lucidè cognoscantur. sed hoc est factu difficile, quoniam inter purum actum, & puram potentiam, difficile est gradus medios distinctè cognoscere. ad quod si quis ascenderit, felix, iuxta Auicennæ sententiam lib: 9. suæ met: est appellandus. hanc ob causam philosophus in prologo met: de huiusmodi vniuersalibus loquens, dixit, maximè vniuersalia, difficillima esse ad cognoscendum. Itaq; in 1. phys: de confusa, in prologo verò met: de distincta cognitione, loquutum fuisse philosophum, arbitrantur. Tertio modo primum dicitur, secundum viam originis, quod profectò tunc fieri dicimus, quando ab intellectu secundum diuersas apprehendi potest rationes; & tunc querimus, vtra illarum prius ab intellectu percipiatur. Cui planè cognitioni, illud conuenit vniuersale, quod à græcis vocatur vniuersale post multa, latini verò vocant genus, & speciem. Titulus igitur quæstionis sit talis, an via originis ab intellectu, propria virtute, siue natura, ac cognitione simplici,

intelligit
omnia.
Quæ virtuali.

Primum cognitum triplex.

Vniuersale in causando.

Primum adæquatum.

Vniuersale in prædicando.

Confusa magis nota.

Maximè vniuersalia minus nota.

Tertium primum via originis.

intelligit
singularia
Singularia
prius intelli-
guntur:

Pueri omnes
homines vo-
cant patres.

Quod intelle-
ctus intelligat
singularia.

1.

2.

3.

4.

*simplici, prius genus, quam species intelligatur, singulare, an vniuersale. Ad hoc re-
spondet Them: 2. poster: cap. 37. In processu naturali, intellectui singularia prius oc-
currere, singularesq; vel indefinitas propositiones: Puer, inquit, à rerum singularium
accidentibus motus, intelligere incipit: ipse quippe nullum vniuersale intelligit; sicut
& brutum, cui puer tunc temporis est conferendus. vnde illa autoritas 1. phys: à pue-
ris sumpta, recte est intelligenda: quod pueri, omnes homines vocant patres, & foemi-
nas matres; alioqui pari facilitate, bruta quoque vniuersalia intelligerent: nam capel-
la, quamlibet capram, vt matrem sequitur: deinde sensuum vigore accedente, matrem
ab alijs discernit, atque distinguit. Voluit ergo philosophus illo suo exemplo, hoc nobis
debere esse persuasum, nempe imperfectius prius cognosci, quam perfectum siue discre-
tum: quam ob causam, vt in processu demonstratiuo ostenderet vniuersalia esse imper-
fectiora, naturæ procedentis, siue negotiantis exemplo vtitur, in quo quidem singulare
veluti imperfectum est prius cognitum. Sanè, si vniuersale est conceptus communis; ex
pluribus vtq; singularibus, vt fiat, necesse est. Illa autem res singulares non sunt à sen-
su, sed ab intellectu apprehensa, 12. met: com: 4. Vniuersalia sunt collecta ex particula-
ribus in intellectu, qui accipit inter ea similitudinē, & facit ea vnam intentionem: Intel-
lectus ergo, & non sensus circa hæc negotiatur. Patet hoc per Auer: 1. phys: cō: 5. Licet,
inquit, indiuiduum non sit principium in scientia demonstratiua; est tamen principium
acquisitionis vniuersalis, quod est principium doctrinæ demonstratiuæ. Item, opus est
animæ 3. de anima com: 4. intentiones, quæ in virtute sunt imaginatiuæ, considerare: si-
cuti sensui, sensibilia. sed hæc talia sunt singularia: intellectus ergo intelligit singularia.
Reuera, intellecta in actu, com: 5. eiusdem libri, vnum habens subiectum, per quod sunt
vera, scilicet formæ, quæ veræ imaginationes sunt. sed hæc sunt singulares: ergo quod
prius. Amplius, phantasmata se habent ad intellectum, vt sensibilia ad sensum 3. de a-
nima com: 30. Et Auer: com. 33. ait intellectum comprehendere mediante formis
imaginum: sed hæc sunt singularia: ergo. Adde autoritatem philosophi com: 12. asse-
rentem, intellectum, species intelligere in phantasmatibus, sicuti visum, res sibi presen-
tes: Et com: 39. Cū intelligens, inquit, speculatur sensibilia, necesse est simul phan-
tasma aliquod speculari: imagines namq; sunt loco sensibilibus nostro intellectui, inquit
commentator ibidem; sunt enim sensibilia non materialia. Ex his ergo philosophi, atque
commentatoris autoritatibus, intellectum singularia intelligere discimus.*

CAP. IIII.

*Rationes, quibus ostenditur intellectum, singularia
intelligere*

Rationes.

1.

2.

3.



*Quod intellectus intelligat singularia, nō modò his, quæ dicta sunt, sed quàm
plurimis etiam rationibus statui potest: quarum vna esse potest talis: Per
intellectum sensum circa sensibile singulare errantem, animaduertimus;
solem enim pedalis esse quantitatis sensus arbitratur, sed ab intellectu, per
rationis discursum, illa percipiente, corrigitur. Ille ergo sol singularis ab in-
tellectu cognoscitur. Amplius, prudentia est circa singularia, 6. eth: cap. 6. & 8. ex alte-
ra singulari, & altera vniuersali, singularem conclusionē concludentibus. sed sensus, quo-
niam vniuersale non cognoscit, par non est, vt huiusmodi sit propositionis deductor. Nec
licet asserere, singularem quidē à sensu, vniuersalem ab intellectu fieri: nam cū conclusio
ex vtriusq; simul dependeat, ex altera illarum inferri non potest. Adde, quod virtus di-
stinguens inter aliqua, quodlibet illorum necessariò cognoscit, 2. de anima, cō: 144. Vnde
vix iudicat colorem, qui est propriū subiectum ei; quatenus est visus: & iudicat diffe-
rentias*

rentias proprias, quæ sunt in illo subiecto, album scilicet nigrum, & media. Sed intellectus, hanc albedinem in hoc pariete existentem, à virtutibus sensitivis, per quam illam sentimus, & ab intellectu, per quem intelligimus, distinguit, atque discernit: nec alia quavis virtus ad hoc agendum aptitudinem habet: ab alia certè virtute, ipse intellectus minimè deprehenditur. ab intellectu igitur, huiusmodi differentia cognoscitur, & discernitur. Suffragatur huic proposito, Commentator 3. de anima com: 9. Quod, inquit, comprehendit alietatem inter duo, necesse est, ut sit unum vno modo, & multa alio modo: & ista est dispositio intellectus, in comprehendendo alietatem, quæ est inter formam & individuum: comprehendit enim formam per se, & individuum mediante sensu. Reuera, cognoscit uniuersale per propriam naturam, singulare verò per accidens, nempe reflectendo se ab uniuersali, ad phantasma, & ab ipso ad singulare sensatum. Iterum, si intellectus non intelligeret singulalia, profectò non esset practicus, & consultius intellectus; ille enim circa singulalia versatur: rebus præterea singularibus à cognoscente nomina imponuntur: ergo. Intellectus quoque per se intelligit ens, maximum ergo ens, maximè intelligit: sed singulalia sunt maxime entia: nempe uniuersalibus perfectiora: maximè ergo intelliguntur. Profectò, vna eademq; virtute ambo correlatiua intelliguntur: sed uniuersale, & singulare sunt correlatiua: ab eadè ergo virtute comprehenduntur, qui est intellectus, non autem sensus. His ita excussis, sit vna ad propositam quæstionem talis responsio. Primum cognitum cognitione actuali confusa, est species specialissima, cuius singulare primò efficacius mouet sensum. Sanè, causa naturalis, ab omni prorsus impedimento libera, secundum vltimum suæ potentie operans: effectum producit perfectissimum; sed agentia, ad actum intellectus primum, sunt cause naturales liberae ab omni impedimento: producunt ergo effectum perfectissimum, nempe conceptum actuale confusum speciei specialissimæ: alioqui si talis conceptus esset alicuius cõmunioris; nunquam profectò ab illis agentibus, speciei specialissimæ conceptus produci posset: potentia siquidem, in effectum, ipsius perfectissimo effectu, perfectiorem, nõ agit. sed effectus speciei specialissimæ, est perfectior conceptu cõmuniori, sicut totum sua parte: prius ergo actu confuso species specialissima mouet intellectum, quàm genus. Adde, quod sit actualior genere: igitur fortius mouet: quando enim sunt aliqua duo agentia naturalia, passio debite disposito aequè proxima, quod est actuali, citius, ac fortius agit in passum. Item, termini metaphysicales, vel uniuersalissimi, via doctrine, authore Auicenna 1. met: cap. 3. sunt vltimò actualiter noti; arbitratur enim via doctrine, metaphysicam, esse vltimam: Ordo, inquit, huius scientie est, ut discatur post scientias naturales, & disciplinas. sed termini illi sunt uniuersalissimi: uniuersaliora ergo non sunt prius actualiter nota. Sanè, ordo scientiarum, ordinem sequitur scibilem, idq; quantum ad nos pertinet. Quare, si metaphysica est vltima scientiarum ordine doctrina: illius ergo termini (quod ad nos) sunt vltimò noti. Amplius, si ante speciei conceptum, uniuersaliora necesse sit concipere; tunc supposito sensu in actu, & intellectu soluto, magnum intercideret temporis interuallum, priusquàm intellectus, speciei cognitionem attingeret: inter supremum namq; & infimum, plurima media prædicata descendunt. Adde, id prius cognosci, quod facilius abstrahi potest: intellectus certè abstrahendo intelligit. proinde sicut se habet ad abstrahendū, ita etiam ad intelligendum. sed species specialissima est facilis abstractu, à similibus namque facilius, quàm à dissimilibus fit abstractio: sed huiusmodi est species: ergo &c. Illud præterea uniuersale prius cognoscitur ab intellectu, à cuius singulari fortius sensus mouetur: etenim nostra cognitio intellectiua, ortum habet à sensu. sed singulare speciei specialissimæ, fortius ceteris, sensum mouet: nam cum sensus moueatur à singulari: quod ergo magis, seu maius fuerit singulare; eò magis sensum mouebit, per illam regulam, prim. topicorum, sicut simplex ad simplex &c. sed maximum singulare, est speciei specialissimæ, utpote determinata, & natura, & singularitatis;

intelligit
singulalia

Com:

Quomodo singulare cognoscatur.

4.

Species specialissima est primum cognitum.

1.

2.

3.

4.

intelligit
singularia

5. per aliquam aliam naturam amplius non determinabilis, quod profecto indiuiduis superiorum non conuenit: ergo. Insuper est actualius, atque perfectius singulare: fortius ergo mouet. Amplius, quod est magis compositum est prius notum 1. phys: com: 3. Illa, inquit, quæ sunt cognita apud nos primò de rebus naturalibus sunt composita. Simile quiddam habetur 3. cœli, com: 61. sed species specialissima, est magis composita, quàm alia superiora, quippè quæ abundat à genere, secundum Porphyrium cap. 3. de differentia: igitur species specialissima est primum cognitum, cognitione actuali confusa. vnde, quod ante dictum est, de cognitione vniuersali, sibi minimè constare videtur. Etenim quæ sunt priora secundum naturam, sunt posterius nobis nota 1. poster. sed maxime vniuersalia, sunt priora secundum naturam: prius enim secundum naturam est, à quo non conuertitur consequentia subsistendi: vnde licet à minus vniuersali valet consequentia subsistendi, ad vniuersale maius; non tamen è conuerso. Minus ergo vniuersale est posterius secundum naturam, & ex consequenti prius notum. Reuera causæ, & principia, quoad nos, posterius cognoscuntur; ex effectibus enim, ad causarum, atque principiorum cognitionem accedimus; quia sensui magis noti iudicantur. sed maxime vniuersalia, sunt causæ, & principia: igitur minus nota: ergo quod prius.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.



1. Vanius huiusmodi rationes, atque argumenta, rationi, philosophicæ doctrinæ satis congruere videantur; quibus tamen non probantur, sic soluere nituntur. Ad primum, negant vltimum assumptum, nempe perfectissimum effectum, specificum esse conceptum: sed aiunt esse conceptum entis: nec vllum alium pro tunc assignari posse. Et ad aliud assumptum, negant consequentiam, & ad probationem respondent, id verum esse de effectū perfectissimo simpliciter, non autem de effectū perfectō secundum quid, vt est in proposito: proinde virtutem illam pro aliquo posse priori, obscura est responsio, nec vim argumenti auferre videtur, præsertim cum conceptus entis apud illos sit distinctus, & non confusus, vt postea dicemus. Ad 2. dicunt terminos metaphysicales nequaquam primò cognosci, eò quòd abstracti sunt abstractione formali: ipsi verò aiunt significatum huius termini, ens concretum quidditatis sensibilis esse, & sic primum cognitum cognitione confusa actuali: ponunt namq; abstractionem totalem, abstrahentem utiq; à singularibus speciebus, & generibus: & ita ens est totum vniuersale. sed huiusmodi proposita non congruit questioni, quæ sciscitatur de cognitione confusa actuali, non autem virtuali. Addunt & formalem, quæ à speciebus, & generibus abstrahit, & sic volunt, ens esse terminum metaphysicum. Tertio modo dicunt fieri abstractionem, à singularibus tantum: & hoc modo ens esse primum cognitum affirmant, vocantq; ens concretum quidditati sensibili; nulla enim illarum à quidditate generica, siue specifica abstractionum separatur. vocatur autem abstractio formalis, quia vt forma abstrahitur eius, à quo abstrahitur: duplex siquidem abstractio fit per intellectum: vna qua formale abstrahitur à materiali: & altera qua totum vniuersale abstrahitur à partibus subiectiuis. Porro, in abstractione formali, manet vterq; conceptus, & formalis, & materialis completus, & seorsum consistens; linea enim sine materia sensibili, & vicissim materia sensibilis, sine linea diffiniri potest. Non sic autem in abstractione totali. Adde, quòd in abstractione formali est actualitas, in totali verò potentialitas, & confusio. Insuper in abstractione formali, quò magis aliquid est abstractius, eò magis est notius naturæ; abstrahit enim à materialibus, & potentialibus: in abstractione autem totali, notius nobis; abstrahit siquidem à specificis actualita-

2. Triplex abstractio.

Totalis.

Formalis.

Ens concretū.

Differentia abstractionū.

1.

2.

3.

actualitatibus, à quibus, quanto aliquid est abstractius; tanto potentialius, atque confusius, & minus intelligibile: actus namque secundum se est notior potentia. 6. met. com. 1. Postremo, secundum diuersos abstractionis formalis modos, scientie speculatiue, ut dicitur 6. met. in principio, diuersæ quoque reputantur, atque distinguuntur: quod planè abstractioni totali, minimè conuenit; est enim omni scientie communis. Quare hoc modo metaphysica non se habet ad naturalia, instar totius vniuersalis ad partes subiectiuas; sed potius ut formalia ad materialia: licet enim utraque abstractio metaphysica conuenire possit; in quantum tamen sub consideratione metaphysicali cadunt, respectu naturalium, vniuersalia dicenda non sunt; sed formæ potius, & naturalia sunt earum materia. Entis ergo abstractio formalis est, quando scilicet à specificis, atque genericis rationibus præcisum, & separatum, intelligitur: totalis verò, quando ut totum vniuersale, potestate genera, ac species omnes complectens, intelligitur. Itaque ens concretum quidditati sensibili, abstracta à singularibus est primū cognitum, sic illi philosophantur. Ad 3. Dicunt, ordinem essentialem inter conceptus confusos non inueniri; ideo non oportere tantum temporis interuallum interuenire. Quod autem inter conceptus confusos actuales prædicatorum quidditatorum, essentialis ordo originis non inueniatur, in causa est, quia si aliqui conceptus ita se haberent, extremos generari, nisi prius mediis generatis, fieri non posset; alioqui non esset ordo inter illos essentialis originis. sed nos concipimus hominem, & substantiam, mediorum conceptibus ignoratis: ergo. &c. Ad confirmationem aiunt, quod sicut duplex est abstractio speciei specialissimæ, nempe separatio à singularibus, quæ fit per actum intellectus agentis: & actualiter speciem, & non genus intueri, idque per actum intellectus possibilis; ita planè conceptui entis confuso actuali, duplex est abstractio necessaria: altera quidem à particularibus, quando quælibet species ab intellectu agente abstrahitur: altera fit ab intellectu possibili, quando in quacunque quidditate sibi primò actualiter præsentata, ens primò concipit, cætera actualiter, quæ in illo sunt non concipiendo. Ex quo patet, faciliorem esse entis abstractionem; facilius est enim concipere actualiter prius, sine posteriori, quam è conuerso: abstractio ergo illa, de qua loquitur argumentum, cognitioni confusa nequaquam necessaria esse videtur. Ad 4. Minor est falsa, & consequentia probationis non valet; sensus enim non mouetur à singulari, quatenus singulare: proinde ille modus arguendi tenet, quando prædicatum conuenit subiecto, secundum quod ipsum: quod certè in proposito non inuenitur. Sanè hic color, non in quantum talis, sed potius in quantum color; mouet sensum. Ad confirmationem, maior assumpta, non est vniuersaliter vera: nam coloratum magis mouet visum, quam hoc nigrum, quia à remotissimis mouet. Præterea, plura singularia imperfecta, fortius mouent, quam vnum actualius, & perfectius, quia perfectò omnia sunt singularia entis. Quam ob causam cogitativa pueri, in quo noua incipit oriri cognitio, à singularibus entis, & pueri, non à singularibus speciei, mouetur magis. cum autem intellectus, vniuersale accipiat à singularibus multis. 2. post. 22. & in proemio met. hac de causa, prius cognoscit ens, quam speciem. Maior ergo argumenti est vera, cæteris paribus. at plura singularia entis, fortiora sunt, paucioribus singularibus speciei: ergo. &c. Ad 5. Dicunt compositum, ut sic quidem, non autem absolute notius esse: & hoc modo confuse prius nos cognoscere hominem, quam partes eius diffinitiuas: absolute verò prius magis vniuersale: proinde textum illum aliqui legunt, confusa, & non composita. Ad 6. Secundum naturam, bifariam intelligi potest, aut secundum perfectionem naturæ, aut secundum processum tantum, qui est ab imperfecto, ad perfectum: sicut patet in generatione viuientium. Secundum primum sensum, maior admittitur, & minor negatur. Et ad probationem dicitur, quod illa propositio intelligenda est de prioritate secundum processum naturæ, & non de prioritate secundum naturæ perfectionem. at, si secundo modo intelligatur,

4.

Abstractio
metaphys.Entis abstractio
formalis
& totalis.

3.

Inter conceptus
confusos non est
ordo essentialis.

Duplex abstractio.

4.

Cogitativa
pueri.

5.

6.

intelligit
singularia

Aliquando à
magis vniuer-
fali venimus
ad minus vni-
uersale.

Quòd species
non sit pri-
mum cogni-
tum.

1.

2.

Solutio.

Ens cognosci
distinctè.

Distinctè.

Confusè.

ligatur, negatur maior: Et ad probationem dico, Aristotelem loqui de priori secundum naturam, secundum primum sensum. In processu autem naturæ, quoniam magis vniuersale est prius; prius enim generatur animatum, quam sensituum; et sensituum, quam intellectuum: ideo prius cognoscimus, atque facilius magis vniuersale, quam minus vniuersale. Ad probationem, negatur maior: non enim semper in omnibus est vera: nam mathematicæ demonstrationes sunt à priori, quæ procedunt ex primis, notioribus, et causis conclusionis: et in proposito à magis vniuersali, in cognitionem minus vniuersalis descendimus. Proinde in tali processu, cognitio magis vniuersalis, est causa atque principium minus vniuersalis. Minor quoque lib. 10. met. tex. 6. ab Aristotele disputante contra Platonem, constantissime negatur. Hæc sunt, atque similia, quæ in ipsorum sententia corroboracionem, defensionemque adduci solent ab illis viris, quorum rationes post-hac sunt à nobis proponenda, ut quilibet accipiat, quod sibi libuerit: sed prius expendatur illa sententia, an species specialissima sit primum cognitum, cognitione actuali confusa. Sanè, illud via originis, primò nobis cognitione actuali occurrit, quod certè est notius, certiusque nostro intellectui: via enim nobis innata à certioribus, atque notioribus. sed magis vniuersale est notius minus vniuersali, quippe cum circa illud minus errare contingat: magis ergo vniuersale cognitione actuali, est certius nostro intellectui minus vniuersali. Amplius, sine accidentium speciebus à nostro intellectu nihil intelligi potest; nemo enim cognoscit animal, nisi à motu, et sensu: illud ergo prius obuiam venit nostro intellectui, via originis, cognitione actuali, cuius accidens prius occurrit. Sed tale est accidens magis vniuersalis; quòd enim accidens communius, eò certius: cognitio ergo magis vniuersalis est prior. Posset aliquis ad hæc respondere, cognitionem actualem distinctam, et confusam adducendo, asserens in processu diffinitiuo, per cognitionem confusam speciei, intelligi debere quid nominis illius: in omni siquidem processu diffinitiuo, quid nominis est præcognoscendum: per distinctam verò, methodum diffinitiuam: ideoque ens distinctè, et primò cognoscitur, quia est simpliciter simplex: deinde quia ab eo, omnis diffinitiuam methodus originem ducit. Reuera, quod habet conceptum simpliciter simplicem, distinctè, et non confuse cognoscitur: cognitio siquidem actualis confusa contingit, quando intellectus quod intelligit, non resoluit secundum omnes sui partes obiecti illius. sed ens habet conceptum simpliciter simplicem: ergo irresolubilis, ideoque necessario distinctè cognoscitur, alioqui illius conceptus esset compositus. Itaque via originis, et cognitione actuali distincta, primum cognitum est ens: distinctè enim cognoscere, est resolute cognoscere. sed ipsum ens est irresolubile: igitur est primum cognitum. species verò specialissima primò cognoscitur, cognitione actuali confusa, cuius singulare fortius mouet sensum: agens enim naturale, approximatum passo, sufficienter disposito (sicut dictum est) perfectiorem (quoad potest) producit effectum. at, intellectus agens, et omnia, ad cognitionis generationem concurrentia, sunt agentia naturalia, actum voluntatis in illo priori præcedentia: igitur, perfectiorem producant effectum, nempe speciei specialissima, quæ est perfectior genere cognitione, actualis enim semper minus actuale præuenit in agendo. sed vnum est, quod huic sententiæ maxime aduersari videtur, hoc videlicet, si species est actualior genere, distinctius ergo cognoscitur: ad actum enim spectat distincta cognitio. Præterea, si ens, siue genus est quid potentiale, igitur confusius intelligitur: quæ enim sunt in potentia, quia nondum sunt distincta, confuse intelliguntur. sed addamus aliorum rationes.

CAP. VI.

Vniuersale confuse cognoscitur.

Qui



VI putant vniuersale cognosci confusè à nobis, sic arguere consueuerunt. Quoniam cognitio nostra intellectiua, aliquo modo à sensitiua primordium sumit, sensus autem est singulare, intellectus verò vniuersalium; hac de causa, quoad nos, singulare cognitio, vniuersalem cognitionem præcedit: verum, quia noster intellectus de potentia in actum proficiscitur, ad actum incompletum, qui est medius inter potentiam, & actum, prius accedit, quam ad actum perfectum: siquidem actus perfectus, perfectam, atque distinctam habet cognitionem, actu verò incompleto, res confusè cognoscuntur, quippe cum secundum quid, & in potentia cognoscantur. vnde philosophus 1. phys. ait: Quod sint primum nobis manifesta, & confusa magis: posterius autem cognoscimus distinguendo distinctè principia, & elementa. vniuersalia autem quum sint quedam confusa; confusè igitur cognoscuntur. Amplius, distinctè aliquid cognoscere dicimur, quando omnium, quæ sub illo continentur, notitiam habemus. sed hoc modo vniuersale non cognoscimus, quum omnes illius species apprehendere, atq; differentias, non omnium sit: confusè ergo, & non distinctè à nobis cognoscitur. Sane, quemadmodum totum integrale cognoscitur; ita planè, & totum vniuersale. sed utrumque totum, in quadam confusione, sine partium distinctione, cognoscitur: ergo quod prius. Item, illud primò à nobis cognoscitur, quod primò nostro occurrit intellectui. sed prius occurrit cognitio confusa; prius enim sese intellectui nostro offert animal, quam homo: igitur vniuersalia confusè à nobis cognoscuntur. Sane, sicut cognoscere animal indistinctè, est cognoscere animal, in quantum animal; ita planè cognoscere distinctè, est cognoscere, in quantum est animal rationale, vel irrationale. Eadem quoq; ratio est, si magis vniuersale, minus vniuersali comparetur. Adhuc, sicut se habet intellectus ad intelligibile; ita sensus ad sensibile. sed intellectus in rebus cognoscendis, exit de potentia, ad actum; sic etiam & sensus: par enim in vtriusque apparet cognitionis ordo: communius enim, & secundum locum, & secundum tempus, magis quam minus commune, citius & prius per sensum apprehendimus; aliquid enim in remotis positum, prius deprehenditur esse corpus, quam animal. & puer prius distinguit hominem à leone, quam hunc ab illo hominem. Reuera, qui nouit aliquid indistinctè, est adhuc in potentia, ut distinctionis principium sciat: sicuti qui scit genus, est in potentia, ut differentiam sciat. ex quo patet indistinctam cognitionem, mediam esse inter potentiam, & actum, atq; magis vniuersale confusè à nobis cognosci. Præterea, quando aliquid à nobis intelligitur, indiscretum ab alijs, atq; indistinctum; confusè utiq; & indistinctè à nobis percipitur. sed quam plurimi, ens intelligunt, & illius rationem propriam, ab accidente, & à substantia non discernunt: & habent nihilominus actualem entis conceptum, ac totum attingunt, sed non totaliter comprehendunt: ergo quod prius. Reuera, communissima, ut ens, & res, authore Auicenna 1. met. cap. 5. prima impressione imprimuntur in anima: igitur primò cognoscuntur cognitione confusa. Tenet consequentia: quia imperfectiora sunt priora via generationis. 9. met. commen. 15. conceptus autem entis confusus, est imperfectissimus omnium, ut patet: ergo. &c. Iterum, species specialissima non est obiectum communissimum simpliciter: cognitio ergo eius actualis confusa, non est prima simpliciter: & consequenter non est primum cognitum. Antecedens sic constat esse manifestum; genus enim est confusius specie: species ergo non est confusissima. Etenim quod plura continet, est confusius. sed genus plura continet, quam species: Consequentia nota est, ex illa sententia asserente, speciem specialissimam primò confusè cognosci: ergo quod prius. Item, totum, & magis confusum, est nobis magis notum ex autoritate philosophi 1. phys. Confusa, inquit, & indeterminata sunt nobis magis nota. sed magis vniuersale, est totum, & confusum: igitur confusè, & prius cognoscitur. Amplius, si vnumquodq; sicut se habet ad esse; sic se habet ad cognosci. sed species specialissima, est verius, & perfectius est, quam vniuersale: igitur perfectius, & distinctius debet intelligi.

CAP.

le confusè
cognosci-
tur.

Vniuersale cō
fusè intelligi.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

Qui



Quod minus
vniuersale sit
notius.

1.

2.

Defensio.

Confusa actu
alis generis,
vocatur con-
fusa.

Duplex pro-
cessus.

Dupliciter per
fectum.

AD primum: Concedo quod intellectus prius intelligat aliquid in potentia, quam in actu, hoc est, quod prius intelligat speciem, quam genus; non autem quod procedat de notitia imperfecta, ad perfectam; non enim est vniuersaliter vera: nam interdum procedit à notitia præmissarum, ad conclusionis notitiam, & à cognitione causa, ad effectus cognitionem. Præterea, intellectus prius recipit actum, quam habitum; actus autem perfectior est habitu: non ergo necesse est ei, ut prius ad actum imperfectum, quam ad perfectum perueniat. Amplius, minus vniuersale est notius magis vniuersali: ergo falsum est quod dicitur, nempe, magis vniuersale esse magis notum. Sanè, teste philosopho 1. phys. comme. 5. definitum est prius cognitum partibus definitibus. sed minus vniuersale est definitum; species enim est illa, quæ definitur: igitur prius nota. Sanè, prima forma in re prius cognoscitur, 3. de anima comm. 10. sed talis est species, & comm. 36. Intellectus, inquit, natus est abstrahere quidditatem à singulari, & ipsam intelligere, ac sic abstrahendo quidditatem, à quidditate, ad simplicem tandem quidditatem pertingere. Adde auctoritatem, 1. poster: Quæ, inquit, sunt proxima sensui, sunt notiora nobis; quæ verò remota à sensu, nobis minus nota. sed longiora à sensu sunt magis vniuersalia: igitur minus nota. Amplius, intellectus proficiens ad cognitionem minus vniuersalis habendam, non est necesse illum scire prius magis vniuersalia, alioqui ad notitiam speciei non pertingeret, nisi prius cognitis intermediis, & vniuersalibus, & differentiis: si ille ordo esset essentialis; quod si accidentaliter extiterit, indifferens erit ad magis, & minus vniuersalia intelligenda: ergo quod prius. Si quis autem malit tueri primam in argumentis positam sententiam, posset ita ad contrarias rationes respondere: & inprimis dicere neutro illorum modorum propositionem esse intelligendam. sed hoc modo potius; cum intellectus ex potentia, ad actum ultimè perfectum sit migraturus, idq; per multos actus medios; prius utique ad actum imperfectum, quam perfectum discurrendo accedit, quemadmodum testatur 8. phys. comm. 58. Et manifestum est, inquit, quod omne generatum est diminutum, & semper currit ad principium: nam si non esset diminutum, non moueretur ad complementum; & ita necesse est, ut omne posterius, secundum tempus in generatione, sit prius secundum naturam. eodem modo 9. met. comment. 15. & 2. de partibus animalium, cap. primo, quod priora, via generationis, sunt imperfectiora: intellectus ergo, distinctam speciei cognitionem cupiens habere, per multos actus medios generum transit, quæ mediæ cognitiones dicuntur: igitur intellectus magis vniuersale, prius distinctè cognoscit, quam minus vniuersale; est enim illa cognitio, speciei confusa virtualis, & distincta eiusdem generis, quæ licet sit distincta actualis generis; ipsius nihilominus, ac speciei confusa vocatur, quia nimirum in illa, species, & ipsius generis potestas confuse cognoscitur. Quod autem dicitur, intellectum procedere de imperfecta, ad perfectam notitiam, hoc veritatem habet in processu generationis, atq; in hoc imitatur naturam, quæ ab imperfectioribus exordiens, ad perfectiora semper contendit: sic animal prius generatur, quam homo. at in processu generationis, ac causalitatis efficientis, vel finalis (in quo etiam inuenitur causæ prioritas effectiua, vel finalis) non semper proceditur ab imperfecto simpliciter, sed secundum quid, ad perfectius secundum quid. Reuera, vnum altero perfectius, potest esse dupliciter: simpliciter scilicet, vel secundum quid, eidemq; possunt hæc duo congruere: sicuti substantia, generatione, causalitate finali, & efficiente, est prior accidente: secundum quid verò, est illo imperfectior; quatenus respectu accidentis, est in potentia, & causalitatem materiale participant.

icipet. Quando ergo dicitur, præmissas esse priores &c. sic intelligendū est, præmissas
non solum via generationis; verum etiam causalitatis effectiue ordine, conclusione esse
priores. 2. phys. comment. 31. & primo post: 41. comm. Sufficit ergo illarum notitiam,
secundum quid esse imperfectiorem. hac de causa 2. phys. com. 31. & 3. & 5. met. com.
32. in genere cause materialis collocantur: pari modo respondetur ad processum cause
ad effectum. Actus præterea præcedens habitum, non est simpliciter habitu perfecti-
or; licet id verum sit in actu, qui ab ipso habitu elicitur, ut dicitur primo ethicorum:
talis autem est habitu posterior: hoc modo illi tuentur partem suam. Ad 2. Negatur mi-
nor: & ad probationem dico, quod quamuis vniuersalia vocentur confusa; non tamen
confuse à nostro intellectu intelliguntur, sed distincte, ut dixi. confusa autem appel-
lantur, eò quod plura contineant. Cum sermo ergo eorum sit de processu diffinitiuo, in
quo, ut vna est omnium sententia, semper vniuersaliora sunt prius nota, via diuisionis,
& compositionis à magis vniuersalibus, ad minus vniuersale, tandem ad speciei diffini-
tionem, atq; cognitionem diuidendo, & componendo pertingunt. Itaque diffinitiuo me-
thodius, à confuso, id est, ab illo, quod plura continet, exordium habet; non tamen à
confuso confuse, sed distincte cognito. Cognitio ergo illa, hanc ob causam, confusa dici-
tur, quia plura contineat: distincta verò, quia in superiora est resolubilis. Per potenti-
am ergo, ignorantiam intelligunt, & per actum scientiam, quæ habetur de definito per
illius definitionem: hoc modo intellectus exit de ignorantia diffinitionis, ad illius actū,
id est, notitiam, atq; cognitionem. Pari facilitate soluitur tertium argumentum, quod
scilicet prius cognoscimus animal, quàm hominem; per mediorum enim cognitionem, ad
definitionem accedimus: si hæc recte, & quieto animo intelligantur, non multum inter
vtramq; sententiam interesse videtur; licet id multis persuaderi non possit. Sed arguet
aliquis contra prædicta, notitiam in vniuersali non esse notitiam incompletam, aut se-
cundum quid: Demonstratio in vniuersali, est præstantior demonstratione particulari:
igitur, notitia in vniuersali, quæ demonstratione vniuersali acquiritur, particulari est
nobilior. Item, aliud est loqui de notitia actuali obiecti, & aliud de eorum virtuali no-
titia, quæ in ipso includuntur: vnde, quamuis particularium virtualis notitia, in vniuer-
sali sit confusa; notitia tamen actualis ipsius vniuersalis, est distincta. Et quia ab his,
quæ actualiter confunduntur in obiecto, attenditur confusio notitiæ: cum notitia speci-
ficetur ab obiecto, his, quæ sunt intrinseca, distincta, & non confusa est dicenda notitia.
Verum ad hæc sic responderi possit, & ad primum quidem dicendo: argumentum labo-
rare in equiuoco illius termini vniuersale: Arist. siquidem demonstrationem vocat v-
niuersalem, in qua passio de suo subiecto demonstratur, idq; tam in genericis, quàm in
specificis passionibus, illamq; doctrinam, seu notitiam, sic partem nobiliorem, potiore-
que appellat ea, quæ de parte subiecta primi subiecti habetur: Illi autem aiunt, se loqui
de cognitione, non autem de demonstratione vniuersali. Porro, cognoscere aliquid in v-
niuersali, sicuti hominem in animali, est imperfecta cognitio. Ad 2. Dicunt notitiam
animalis distinctam, quatenus est totum diffinibile, esse notitiam confusam eiusdem;
quatenus est totum vniuersale, & ex consequenti confusam specierum, atq; ita equiuo-
cationem non accidere; contingit enim animal diuersimodè, nempe distincte, & confuse
notum esse: sicut dictum est. Nec quia simul inueniuntur, sunt eadem notitia, cum alte-
ra actualis, virtualis altera nominetur. cum autem dicitur, quod talis notitia confusa di-
cenda non sit; falsum est, quippe cum minor sit actualis, quàm potentialis confusio: Id
quod vltimò obicitur, ab obiecto scilicet specificari notitiam, atque ab illius intrinsecis;
non facit ad rem; confusa enim, & distincta, non sunt cognitionum species; alioqui cum
sint eiusdem obiecti, eiusdem planè non essent speciei, sicq; notitia non specificaretur ab
obiecto: assumptum igitur in proposito, contradictionem implicat. Ad 4. Negant sen-
sum cognoscere magis commune: Sensus, inquiunt, cognoscit singulare tantum: ergo prius
cognoscere fin-
non gulare tantū.

le confuse
cognosci-
tur.

Quare cōfusa
Distincta.

Notitia in v-
niuersali est
notitia com-
pleta.

Solutio:

4.
Sensum co-
gnoscere fin-
non gulare tantū.

le confuse
cognosci-
tur.

non cognoscit magis commune: natura enim illa communis non est ratio mouendi sensum: nam quod est ei, cui repugnat ratio mouendi, & re, & ratione idem; non est utique illi ratio mouendi. sed natura communis, est eadem re, & ratione singularitati, cui repugnat ratio mouendi: ergo. &c. Natura namque & singulare (apud illos) non distinguuntur realiter, neque ex natura rei, nec etiam ratione. Reuera, distinctio rationis, intellectus actum sequitur. sed in illo priori, nullus est actus intellectus, quippe cum actus realis, ab ente rationis minimè dependeat. sed sensatio est actus realis: obiectum autem sensibile, rationis distinctionem in se habens, est ens rationis: ab eo ergo nequaquam dependet. Amplius, quæcunque secundum rem sunt indistincta omnino, si unum terminat ad aliquam actionem realem, & alterum similiter terminabit eandem. sed natura magis communis, & minus communis (debita ad sensum approximatione supposita) sunt huiusmodi: ergo. &c. Sanè, idem sensus, id primò cognoscit, quod species sensibilis primò representat. sed species sensibilis primò representat singulare speciei specialissimæ, debita distantia posita: ergo. &c. Minor autem istius confirmationis, multis constat rationibus; species namque sensibilis, sub ea certè ratione, obiectum representat, sub qua sese imprimit sensui. Sed sub ratione naturæ specificæ ab obiecto, sensui imprimitur, partim quia est actualior, atque perfectior; partim verò, quia species illa, est naturalis similitudo, ab obiecto causata, ipsum (secundum rationem essentialius sibi congruentem) adequatè representans: itaque, magis ipsum ratione, quæ sibi essentialius, & perfectius cõpetit, quàm sub ratione minus principali, representat. Soluuntur huiusmodi rationes

Singulare spe-
ciei specialissi-
mæ primò re-
presentatur.

Solutiones.

1.

2.

3.

4.

sic: Natura talis, puta color, & non natura cõmunis, id est, color communis, est ratio mouendi. Ad improbationem, negatur minor: in rebus siquidem materialibus, natura & singularitas distinguuntur realiter: vnde licet post sensationem sit distinctio rationis, ipsam nihilominus fundamentaliter præuenit, & hoc sufficere, aiunt. Ad confirmationem dicunt, obiectum sensibile non esse obiectum rationis, nec aggregatum ex ente reali, & rationis; siquidem distinctio rationis supra rem, fundamentaliter addit nihil. Sensatio præterea ab ipsa natura, talem habente conditionem, causatur, & non à naturæ distinctione. Etenim, color, in quantum color, non in quantum à sua singularitate distinctus, mouet. Quare, si illa distinctio esset ens rationis, adhuc nihil concluderet. Ad aliam confirmationem, maior est falsa, quoad actiones nihil reale ponentes suis in terminis, quales sunt actiones immanentes: Dei siquidem sapientiam intelligere possum, eius bonitatem non intelligendo. Ad alias confirmationes, non admittitur ab eis, singulare speciei specialissimæ, à specie sensibili primò representari, nec speciem sensibilem, à naturæ specificæ primò imprimi, sed potiùs à primo sensus obiecto: nullius autem primum sensus obiectum, est species specialissima; ideòque species visibilis, à visibili primò imprimitur, in quantum scilicet est coloratum, non autem quatenus est album, vel nigrum. nec refert albedinem actualiorem esse colore, cum illi adhuc necesse sit, ut primum sit obiectum potentiæ. Sensibili præterea nequaquam specialissima natura, quàm generis, essentialius inest; imò huic visibili, ut sic essentialior est color, quàm albedo, siue nigredo; illis enim sublati, manet visibile, sine hoc autem, minimè. Ecce ad plenum hæc descripsi, ne quis conqueri possit à me esse defraudatum, dum polliceor omnia fideliter in medium adducere, & id nequaquam præstarem.

CAP. VIII.

Soluuntur alia quatuor argumenta.



D 4. Dicunt duplicem esse perfectionem: obiectiuam scilicet, & euidentiæ. Porro, ille conceptus est obiectiuè perfectior, qui obiectum perfectius positiuè habet: euidentiæ verò perfectior, cuius obiectum pauciora includit.

cludit. Quare, si in argumento sit sermo de perfectione eidentia, maior est falsa, & minor est vera: si verò de perfectione eidentia, maior est vera, & minor falsa. Verum aiunt illi, minorem etiam de perfectione eidentia, esse veram; nempe conceptum actualem confusum entis, quoad eidentiam esse imperfectissimum. Sane, ille conceptus est omnium ineidentissimus, sub quo intellectus existens, ab aliorum abest cognitione. sed conceptus actualis entis est huiusmodi: ergo. &c. maior patet, eidentia enim conceptus, cum sit propria intellectus perfectio, quò maior extiterit; eò magis intellectum ad aliorum cognitionem aptissimum reddet: præsertim cum intellectus, ex eidentibus, ad ineidentia naturaliter pergat. minor quoque nota est: nam alij conceptus, ipsum entis conceptum actualiter includunt, non autem è conuerso. habens ergo entis conceptum, longè abest ab aliorum cognitione: imperfectissimus ergo. Ad 5. Dicunt, duplicem esse continentiam: vnam actualem: alteram verò potentialem, & id esse confusum, quòd plura actualiter, non autem potentialiter continet. sed genus, potentia, species verò actu, plura continet: illa ergo est confusior genere. Contrà, confusius est, quòd si ne ordine plura continet: quemadmodum genus, utpotè in potentia, species autem quoniam ordinate continet partes diffinitiuas, confusionis opprobrium non sustinet. Contrà, genus continet species ordinate, quia scilicet, eas respicit per medias differentias, quæ sunt valde ordinate. Contrà, genus, potentia sola, & non actu, species & differentias continet (teste Porphyrio, cap. de differentia) indistinctè ergo continentur à genere: nam authore philosopho 7. met. comm. 49. actus est qui distinguit: igitur vltima continentur indistinctè: non ergo ordinate; ordo siquidem, sine distinctione inueniri non potest. Itaque, non solum species; verumetiam differentias inter se ordinate, genus absque ordine continet: non ergo continentia plurium causa est confusionis, alioqui ipso vniuerso confusius nihil, sed plurium continentia inordinata. Hec illi, verum consultius esset, si iuxta priorem modum hæc interpretarentur. Ad 6. Patet responsio ex dictis; siquidem pauca bene intellecta, aliorum intelligentiam habent. Ad 7. Vniuersale est magis confusum, respectu eorum, quæ continet; non tamen est magis confusè cognitum (sicut paulò antè dixi) vniuersale præterea maius, minori comparatum, & totius, & partis rationem subire potest: totius, inquam, quia non solum minus vniuersale, sed alia quoque, sua potentia continet, & complectitur; sub animali enim non solum homo; verumetiam & equus continentur: partis verò ratione suscipit, quatenus sub minus vniuersali, & ipsum, & alia continentur, sicuti sub homine, & animal, & rationale. Itaque prius animal, quàm homo, nostro occurrit intellectui; quatenus vt totum intelligitur: homo verò prius quàm animal, si vt illius pars consideratur, sicquè nihil prohibet, prius partes, quàm totum intelligere. at, quatenus sunt in toto, si intelligantur, totum prius, quàm partes, necesse est intelligere. Hæc quidem ideò longo adduxi in medium sermone, vt vnusquisque accipiat quod suum est, & vadat: ipsi autem, hæc breuissima inferere placuit. Quoniam vtraque pars de primo cognito loqui videtur, secundum processum ordinemque diffinitiuum: in ordine autem diffinitiuo, vniuersaliora (vt omnes propemodum sentiunt) sunt notiora, ac distinctè cognoscuntur, distincta vtiq; cognitione potentiali: quia verò, sua inferiora actu nequaquam continet, cognitionem actualem confusam habere videntur; hanc ob causam vna pars asserit, magis vniuersalia distinctè, altera autem, confusè cognosci. Quoad verò ad speciei cognitionem, similis est controuersia, & eiusdem controuersie par vtiq; causa: nam, quia species plura continet, idcirco pars quadam ait, speciem confusè cognosci; plurium enim continentia, confusionem significat: altera verò dicit, speciem distinctè cognosci; species enim est actus: actus autem distinguit: igitur distinctè cognoscitur. Adde, quòd ea, quæ sub ipsa continentur, ordine debito gaudent; vbi autem est ordo, nulla est confusio: igitur species distinctè cognoscitur. Et reuera, si species est, quæ diffinitur; actualem vtiq; habere videtur cognitionem: quoniam verò infini-

le confuse
cognosci-
tur.

Conceptus
entis confusus,

5.

Genus est con-
fusius specie.

6.

7.

Propria sen-
tentia.

Processus dif-
finitiuus.

le confusè
cognosci-
tur.

Processus de-
monstratiuus

Singulare pri-
mū cognitū.

Primum co-
gnitū sensui.

Sensus com-
munis.

Phantasia.

Proprium ob-
iectum.

Commune
obiectum.

Vniuersale à
sensu percipi-
tur.

Differentia
sensus & in-
tellectus.

ta quodam modo sub se continet indiuidua, potentialem habet cognitionem confusam: & hoc est, quod ab illis dicitur, speciem specialissimam, via originis ab intellectu primò cognosci. Caterum, si alicui hac non arriserint, abundet in sensu suo; nos autem minimè ap-
probamus obstinatum animum contradicendi. Quòd si loquamur de primo cognito (si-
cut dictum est) secundum processum demonstratiuum per inuentionem emergentem,
primum cognitum, experimentaria, atq; singulares sunt propositiones, deinde vniuer-
salissima: secus autem est, si per doctrinam processus ille emerferit; tunc enim, vniuer-
salissima propositiones sunt primum cognitum, siue substantiale, siue accidentale illud
extiterit: siquidem in scientiarum arte, doctrinaque, præceptoris auxilio, nobis compa-
randa, à magis vniuersalibus, ad minùs vniuersalia semper proficiscimur. Aliter autem
res se habet, si in notitia rerum acquirenda, natura tantum ducimur, sine extrinseci ad-
miniculo docentis: tunc planè, quod primò, & magis mouet, est nostrum primum co-
gnitum, & tale utiq; est species specialissima. Et quoniā ars præcedit naturam, ac pro-
cessus naturæ simpliciter est prior artis processu; singularia simpliciter sunt prius co-
gnita. Sed de primo incognito satis. Caterum, rationi quoque consentaneum est, ut de pri-
mo cognito secundum sensum, aliquid dicamus, quibusdam distinctionibus præmissis.
In primis igitur, non ignorare oportet, duplicem esse naturam, siue virtutem sensitiuam:
interiorem vnā, alteram verò exteriorem. Porro, exterioris quinq; sunt sensus; interi-
oris verò duplex. alter quidem, qui omnium cognoscendorum, quæ ab extrinsecis paran-
tur sensibus, virtutem habet, vocaturque sensus communis, cuius interest, eorum, quæ à
sensibus exterioribus apprehenduntur, differentiam ponere: alter verò, qui tum in præ-
sentia, tum etiam in absentia virtutem habet cognoscendi, diciturq; phantasia, siue cogi-
tatiua: memoria autem, quoniam nihil cognoscit, ad hoc speculationis genus non spectat.
Porro, cognitum à virtute sensitiua exteriori, est ipsum sensatum, aut per se, aut per ac-
cidens. Iterum, aut per se primò, veluti color respectu visus, aut secundariò, ceu sensi-
bilia communia, nempe numerus, magnitudo, figura, motus, quies, & quæ sunt generis
eiusdem: cognitum verò per accidens, quia scilicet ab alio per se intelligitur: substantia
namq; ab intellectu per se, à sensu autem per accidens percipitur. sic etiam virtus intel-
lectiua, propria virtute vniuersale, quatenus verò annexa est sensui, singulare intelligit.
Itaq; primum virtuti sensitiuæ cognitum, via originis, est proprium illius obiectum: dein-
de obiectum commune: postremò obiectum per accidens; visus siquidem prius obiectū
propriū, nempe colorem; deinde communem, hoc est, magnitudinem, figuramq;, ho-
minis; vltimò substantiam apprehendit. Sanè, quælibet virtus sensitiua, ex sui natura,
ad proprium fertur obiectum, quippe cum sensibile proprium sit per se, & primò sensi-
bile; cætera verò secundariò percipiuntur. Obiectum autem proprium à virtute sensiti-
ua exteriori, sub ratione minùs vniuersalis primò apprehenditur, si in debita situm fu-
erit distantia, aliter contrario modo se habebit. de sensu autem communi simile est iudi-
cium; à sensibus enim exterioribus suam mendicat notitiam. Phantasia autem primum
cognitum, est obiectum commune, ut potè illi sæpius occurrens, ac familiariter adhæ-
rens: deinde sensibilia propria. Quòd autem sensus possit vniuersale percipere, patet sa-
tis. 2. enim posteriorum, philosophus apertè docet, vniuersale à sensu apprehendi posse:
Sensus, inquit, est vniuersalis, sentire verò, singulare. Et 2. de anima, tex 63. Visus non
decipitur circa colorem, quoniā color; neq; auditus circa sonum, quoniam sonus, sed cir-
ca coloratum. visus ergo non solum circa hunc, vel illum versatur colorem; verumetiam
circa colorem communem, & vniuersalem. Differt tamen sensus ab intellectu; intelle-
ctus namq; sub vniuersalitatē, sensus verò sub singularitatis ratione, vniuersale percipit:
idq; ex speciei intelligibilis, sensibiliq; diuersitate manare asseueramus. Etenim species
intelligibilis, à phantasmatibus separata est, atq; sine cōditionibus indiuiduantibus, ipsam
rem representat: intellectus verò tali actiua speciei, super vniuersalē fertur naturam;
quate-

quatenus vniuersalis est, hoc est, à singularibus abstracta: sensibilis autem species, quoniam à conditionibus indiuiduantibus, non est discreta, atque diuisa; hac de causa, vniuersale, ad hoc, vel ad illud singulare contractum representat. Sensus quoque, quoniam in obiectum non fertur, nisi specie sensibili prius actiuatus extiterit, proinde natura vniuersalis (mediante singularitate) ab eo cognoscitur. Recte ergo dictum est à philosopho 2. post: Sensus est vniuersalis, scilicet obiecti, sentire autem est singulare: hoc est, mediante singularitate, vniuersale attingit. Itaque obiectum sensus est vniuersale, quoad verò ad attingentiam, est singulare: unde licet sonus, secundum genus, sit obiectum auditus, sonum tamen non audit, nisi isto, vel illo sono mediante. Et hoc est, quod dicit Auer: 12. met: com: 14. Rem sentiri ob materiam, atque subiectum: sensibile autem est hoc singulare per materiam: ratio verò sentiendi, siue quæ mouet visum, est vniuersale, potestate quidem, non autem actu id est forma sensibilis, utpote in colorato color, in sonoro sonus, & id genus alia multa. Itaque forma cuiuscunque compositi, est vniuersale in essendo, ut animalium anima, corporum corporeitas, hominum anima rationalis, coloratorum color, non quidem actu, sed aptitudine, quia concipi potest ut prædicatum de pluribus: actu autem est pars compositi singularis. Ex quo patet, primum sensus obiectum esse vniuersale, non quidem actu, sed potestate: coloratum quoque videri, quatenus est particeps coloris, non hoc, vel illud; siquidem formæ illi, quæ est color, præter singularia colorata, realis respondet vniuersalitas, non actu certè vniuersalis, nec penitus singularis, sed media potius: igitur quod sentitur, est singulare compositum, conditio autem sensibilis, est illius materia, ratio verò sentiendi, & primum obiectum, est illius forma sensibilis. Sed dicet aliquis, si coloratum, in quantum color, & non in quantum hoc singulare, est ratio intelligendi; non ergo erit ratio sentiendi: nam sicut potentie sunt diuersæ; ita quoque diuersæ sunt obiectorum rationes. Et primo cæli, com: 92. Sensibile dicitur esse per formam intelligibile, per materiam verò sensibile: ergo &c. Dico non esse parem vtriusque rationem intelligendi & sentiendi; siquidem in intellectu, & quod intelligitur, & ratio intelligendi, & conditio rei intellectæ sunt idem: quod enim propriè ab intellectu intelligitur, est vniuersale, & ratio, & conditio similiter: sicut patere potest in colore, qui ab intellectu percipitur. In sensu autem, conditio & ratio sentiendi non sentitur, sed est singulare compositum: cum igitur ratio intelligendi sit vniuersale actu, seu forma actu vniuersalis, ratio verò sentiendi, forma compositi sensibilis, potestate, non actu vniuersalis: non ergo est par ratio in vtriusque. Ad argumentum primum, negatur consequentia: singularia enim per se ab intellectu, non intelliguntur: vtriusque verò potentia maximè ab inuicem distinguuntur: nam etsi color adæquata sit potentia visiva ratio; non tamen intellectiva: differunt ergo ab inuicem: intelligendi namque ratio adæquata, est sine materia, ac conditionibus indiuiduantibus intelligere: sentiendi verò est forma, actu nequaquam à materia, eiusque conditionibus secreta, siue segregata. Ad 2. commentator, rei intellectæ conditionem, atque sensu perceptæ differentiam posuit tantum, alia verò reliquit, quasi proposito suo minimè congruerent. Dicit itaque rei intellectæ conditionem esse formam, siue vniuersale: rei verò, sensu perceptæ, materiam. Quod ergo sit primum cognitum apud sensum, dixi.

CAP. IX.

*Singulare esse rationem formalem obiectiuam
sensus.*

est obie-
ctū sensus

Onnullis argumentis contra prædicta sic arguitur. Cuius est actus, eius est potentia, teste philosopho de somno & vigilia. sed sentire est singulare ex primo poste: ergo sensus est singularis. Et primo met: cognitiones singula-
rium sunt maxime proprie sensibus. Et 2. de anima, singulare dum senti-
tur, vniuersale dum intelligitur. Sanè, si vniuersale est obiectum sensus:

igitur idem erit intellectus, & sensus obiectum. Etenim, si singularitas sit sensus ratio obiectiua; erit utiq; ipsa natura, singularitati subiecta. sed talis est obiectum intellectus: ergo &c. Ad diuersarum siquidem potentiarum, diuersa quoque sunt obiecta: singula-
re igitur est obiectum sensus. Amplius, intellectus tantum in rebus vniuersalitate facit, 1. de anima. com:8. Vniuersale, inquit, aut nihil est, aut posterius. Et 12. met: com:4.

igitur nihil in quantum vniuersale, est obiectum sensus; nullum enim vniuersale est ante sensum. Adde, quod tunc alicuius potentie, aliquod daretur, sub aliqua ratione obiectum, sub qua ab eodem nunquam attingeretur: sensus profecto cognoscit sentiendo. sed sentire, est singularis: vniuersale igitur ab intellectu percipi non potest. Accedit ad hoc, quod si color sit primum obiectum sensus in quantum vniuersalis, hæc autem albedo cum sit color: erit ergo primum obiectum sensus in quantum vniuersalis. Conclusio est falsa: ergo aliqua præmissarum, non quidem minor: maior ergo. Modus syllogizandi est ex maiore reduplicatiua, & minore absoluta, prim: priorum. Adhæc, & similia, ita respondemus, & ad primum: dicimus illud verum esse subiectiue, non autem obiectiue: cuius enim subiectiue est potentia; eiusdem subiectiue est actus, vult sanè ibidem philosophus probare, actum sentiendi esse compositi, & potentiam similiter: & non animam tantum. Ex philosophi ergo autoritate hoc tantum habetur, nempe in eodem, scilicet in coniuncto, & non in sola anima recipi sensum, in quo & sentire recipitur. quod si velis asserere, obiectiue esse intelligendum, ut sit sensus, actus, & potentia, à qua est actus, sunt eiusdem obiecti; nullum ad huc sequetur absurdum: philosophus namq; nō intendit dicere, sensationis obiectum esse singulare, tametsi sentire sit singulare; sed hoc potius, sensum, cuius obiectum est vniuersale, mediante aliquo singulari exire in actum sentiendi, in quo actus sentiendi, ab intelligendi discernitur. Ad confirmationem: sentire est singulare, tanquam eorum, quæ sentiuntur, non autem, ut rationes sentiendi; ratio enim singularitatis, actui sentiendi necessaria est, non quidem ut ratio formalis obiecti, sed ut causæ, sine qua non. Ad aliam confirmationem patet solutio ex supradictis, diuersa siquidem ratione vniuersale ab intellectu & sensu deprehenditur, tametsi sit vtriusq; obiectum. Ad 2. Quamuis nullum sit actu vniuersale, ante intellectus operationes; bene tamen potest esse vniuersale in potentia, veluti cuiusq; compositi forma. Ad confirmationem, negatur consequentia: risus enim sub coloris ratione apprehendit omnia: cum quo tamen stat, rationem illam communem, in singularibus per accidens sentiri. Syllogismus autem alterius confirmationis est ex puris particularibus, in quo maior, vniuersalis esse non potest, alioqui esset falsa. Mutatur præterea suppositio: nam color in prima stat simpliciter, & in secunda personaliter. Ceterum in singulari, duo nobis consideranda sunt: alterum ipsa quidem singularitas: alterum verò, natura singularitatis subiecta, quæ ad hoc esse, ex se est indifferens, sicq; singularitatem illam præcedit, & in illo priori indifferentiam habet, atque vnitatem realem, numerali vnitatem, minorem. Itaq; cum singulare sentitur; ipsa utiq; natura, singularitati subiecta, est ratio obiectiua formalis; tametsi totum, ut quod semper sentiatur. Ipsa autem singularitas, quamuis non sit ratio formalis obiecti; se habet tamen, ut causa sine qua non. Ex quo patet, ipsam indiuidualem proprietatem, non esse rationem agendi, sed conditionem agentis: ipsam verò naturam rationem, tum mouendi, tum verò agendi, & dici, & esse in sensu quidem; non tamen sine singularitate. Itaq; obiectum sensus est ipsa natura indifferens,

Soluuntur
argumenta.Quare sentire
dicitur singu-
lare.Propria opi-
nio.Obiectum
sensus.ferens, quæ
non sit obiectum

questio, hæc
fecto cong
tu questio
illa ergo a
arbitrati
dicuntur
gnificant
quot modi
ubi comm
Quod aut
com: 25. c
comment
quo patet
& absolu
unt, non
cidentia n
tia simpli
li, & per
tia: unde
existere;
dictum est
vel relati
secunda i
les signif
pro rebu
tia, ut
quoque
dicam
com: 19
diuersa
eadem,
test ex
res dici
dicuntur
mentoru
predica
per mod

ferens, quæ per singularitatem sentitur: sic color in quantitate videtur, tametsi ipsius in 10. prædicamēta non sit obiecti ratio formalis, sed potius ratio sine qua non. Sed de his satis.

QVAESTIONIS DECIMAE. CAP. I.

Ens diuidi in 10. prædicamenta.



Adtenus de primo cognito, nonnulla balbutiendo locuti sumus: reliquum nobis est, ut alias percelebres, magisq; utiles entis quæstiones prosequamur: nobis enim, alijsq; consulere cupientes, sub vno contextu, ordineq; redeamus, ac redigere studemus omnia, quæ sparsim ab alijs digesta posita fuisse vidimus. Quoniam autem paulo antè fol. 158. à nobis mota est quæstio, hæc scilicet: ens diuisum in 10. prædicamenta, esse met: subiectum, illiq; profecto congruebat proposito, hanc exoluere controuersiam: præpediti autem occurrentis quæstionis de primo cognito, cupidine, desiderioq; sciendæ, id perficere nequiuimus. Ens diuidi illa ergo absoluta, ad huiusmodi quæstionis indagationem accedendum, nobis necesse est, tur in 10. prædicamenta. arbitrati sumus, de qua Arist: philosophatus est 5. met: com: 14. Per se autem, inquit, ea dicuntur esse, quæ prædicamenti figuræ significant, hoc est, entia per se dicuntur, quæ significant figuræ, id est modi, siue genera prædicamenti; tot enim ipsum esse significat, quot modis ipsæ figuræ dicuntur. Et 6. met: com: 4. eandem entis diuisionem substituit, ubi commentator palam proficitur, ens essentialiter in 10. prædicamenta esse diuisum: Quod autem est essentialiter, inquit, in 10. prædicamenta diuiditur. Primo autem phy: Quomodo accidit com: 25. contra Parmenidem disputans, illius ratione ostendit esse friuolam; quia inquit cidentia sint entia, commentator, ente, quod multipliciter dicitur tanquam simpliciter dicto, utebatur, Ex quo patet ens de decem prædicamentis, formaliter dici: de substantia autem simpliciter, & absolute, quia per se subsistit. accidentibus autē, quia sine substantia subsistere nequeunt, non ita propriè congruit entis denominatio: unde philosophus 12. met: com: 3. accidentia non esse entia dixit, quia sunt entis, nimirum, ut ait commentator, non sunt entia simpliciter; ens enim simpliciter, & principaliter est substantia, quia est separabilis, & per se existit, aliorum verò nullum, ipsa sola constans per se, alia verò in substantia: unde hoc modo accidentia dicuntur non entia, quia scilicet sine substantia nequeunt existere; non quia aliquod formale esse non habeant; tametsi illud sit imperfectum, ut dictum est. Porro, prædicamentum, vno modo idem est, quod intentio, quæ est ordo, Prædicamentum tripliciter sumitur. rel relatio inter genera, & species secundum diuersum modum prædicandi, atque ita est secunda intentio, & ad logici considerationem spectat: alio modo, res prædicamentales significat, quæ sunt potius entitates, quàm prædicamenta formaliter: tertio sumitur pro rebus, quæ stant sub intentione prædicamentalitatis, nempe pro re, quæ est substantia, ut fundat generalissimi, & subalterni, ac specialissimi intentionem. Prædicamenta Quomodo differunt. quoque res diuersæ vno modo esse dicuntur; quatenus scilicet in diuersis habentur prædicamentis, atque secundum rem prædicamentariam dissentiant. Vnde Arist: 12. met: com: 19. mouet hanc quæstionem: utrum principia 10. prædicamentorum sint eadem vel diuersa. Et com: 20. 21. & 22. vsque ad 26. longo sermone ostendit, principia proxima eadem, remota verò esse diuersa. Alio modo si res intelligatur, pro ente reali, quod potest existere sine alio; sic proculdubio, nullum prædicamentum, excepta substantia res dici potest, atque ex consequenti neque inter se, neque à substantia, res diuersæ esse dicuntur. Diuisio autem entis in 10. prædicamenta, secundum Boetium in lib: prædicamentorum, est vocis in significata. Et Auer: 10. met: com: 10. ait, ens significare 10. in 10. prædicamenta sine medio. Non ergo vera diuisione in 10. prædicamenta diuiditur, nec camenta. per modos essendi, nec etiam per modos prædicandi. Alio modo intelligi potest: si 10. prædicamenta

in 10. prædicamēta

Modi prædicandi.

Modi effendi.

Principia distinctiua.

Per modos prædicandi distinguere.

Modi intelligendi.

Quod ens diuidatur per modos prædicandi.

1.

2.

Ordo prædicamentorum.

Plato.

prædicamenta, sub nomine ens significata, per diuersos effendi, prædicandiq; modos distinguuntur, atque hoc modo, ens in 10. prædicamenta dicimus esse diuisum. Modi autem prædicandi sunt in duplici differentia: nam quidam sunt excogitati per opus intellectus discursui, ut Chimæra est animal: nonnulli verò rem habent realem sibi correspondentem, ex sui natura: ut esse principium, & finem, prædicatur de puncto; vterque enim modus prædicandi verè fundatus est super puncti naturam. Modi quoque effendi, quidam actu distinguuntur, ut esse album, & esse dulce in pomo: à qualitatibus namq; distincti, esse distincta largientibus, sumuntur. Alij verò non sunt actu distincti, sed ex modo, correspondendi distinctis conceptibus, separantur. hoc autem contingit, quando vna, eademq; res, habens vnum modum realem, & essentialem, diuersos fundat conceptus; qui profectò correspondent, non autem actu, nominantur distincti modi effendi. Principia insuper distinctiua, quædam sunt proxima, ut qualitates contrariæ in elementis; quædam verò vltimata, in quibus fundantur proxima, ut formæ substantiales eorundem. His igitur ita dilucidatis, dico, quod prædicamenta pro rebus prædicamentilibus præcise sumpta, seipsis tantum distinguuntur; sunt enim primò diuersa, & in nullo vniuoco conuenientia: propositio autem in qua vnum prædicamentum negatur de alio est immediata, ex primo post. Quod si sumantur pro rebus prædicamentilibus, ut substant decem intentionibus prædicamenti; sic per decem modos de ipsis primis substantijs, distinguuntur: quatenus enim substant prædicamentis; eatenus in ratione prædicandi de primis substantijs, ab inuicem separantur: sic enim ait philosophus 5. met. com. 14. diuersa esse per figuras prædicationis, id est, per diuersos modos prædicandi, distinguere. At quoniam modi prædicandi, super modos intelligendi fundantur: etenim quemadmodum intelligimus, sic prædicamus, & enunciamus: modi autem intelligendi, super modos fundantur effendi. Conceptus siquidem, ni vanus extiterit, reale habet fundamentum. sed distincti modi prædicandi atque distincti conceptus intelligendi, vani nequaquam sunt: super igitur distinctas res, vel super vnam eandemq; diuersimodè conceptibilem, modi prædicandi fundantur, quibus prædicamenta distinguuntur. Ex hoc autem apparet, quam ob causam quidam arbitrati sint, ens diuidi in 10. prædicamenta secundum diuersos modos prædicandi: alij verò, secundum diuersos modos effendi. Primi autem sic arguere consueuerunt: Differentia est extra generis essentia; non enim participat genus. at extra entis essentiam nihil esse potest, quod per additionem ad ens, aliquam entis speciem constituat. Sanè, quod est extra ens, est profectò purum nihil, quod alicuius differentia esse nequit. Ens ergo non per aliquas differentias, sed per diuersos contrahitur modos prædicandi; qui certè consequuntur diuersos modos effendi.

Item, prædicamenta formaliter à prædicatione sumuntur, vnde & cathegoriæ dicuntur, quia secundum diuersas prædicationes distinguuntur, quibus diuersimodè de primis substantijs prædicantur. Porro, omne quod de primis substantijs prædicatur: aut est idem illis, aut in illis. primo modo est prædicamentum substantia: secundo autè est in illis simpliciter, aut secundum quid. si simpliciter; aut absolute, aut relatiuè. si relatiuè, habetur prædicamentum ad aliquid: si absolute, aut per intrinsecam rationem, ut potè per materiam, & sic est quantum; si verò per formam, & sic est quale. Si verò per rationem extrinsecam, aut per modum mensuræ permanentem, ut potè, vbi, quod relinquitur ex adiacentia loci, si per successiuum, est quando, quod relinquitur ex adiacentia temporis. At si sumatur ab eo, quod est in prima substantia secundum quid; aut est secundum ordinem partium in loco, & sic est situs; aut sine ordine, & hoc vel secundum rationem principij, & ita est agere; vel secundum finem, & sic est pati. hoc modo prædicamentorum numerus colligitur per diuersos prædicandi modos, qui de primis substantijs prædicantur. Plato, authore Philopono primo priorum, vnum tantummodò posuit prædicamentum, cuius generalissimum, est ipsum ens. Alij, quatuor posuere prædicamenta nempe,

nempe substantiam, quantum, quale, & ad aliquid. Cætera verò prima nequaquam esse arbitrati sunt: nam positio est in predicamento relationis, actio & passio, quia sunt motus in predicamento quanti habitus, vel dispositio in predicamento qualitatis: quando, & ubi, in quanto, logici putant in predicamento qualitatis omnia predicamenta secundum esse collocari; voces enim, siue conceptus, illa esse opinantur: proinde quouis modo fuerint, qualitates erunt. Huic autem positioni Boetius fauere videtur, qui librum prædicamentorum, librum de decem vocum censuit esse appellandum: unde secundum esse, unum quidem, secundum verò significationem, decem sunt predicamenta. Simplicius autem simile quiddam fatetur: Intentio, inquit, in hoc negotio est de simplicibus, & primis, ac generalibus vocibus; quatenus scilicet sunt rerum significatiua. Auicenna autem in prima parte sue logicæ. Et Auer: super predicamenta arbitrati sunt librum prædicamentorum, principaliter esse de rebus, & ex consequenti, & secundario de vocibus. Alij putant tria tantum esse predicamenta secundum rem diuersa, videlicet substantiam, quantum, & quale. Nonnullis visum est, hanc propositionem esse Dialcticam, quippe quæ ex solis terminis euidentem esse non possit: nec ab Aristotele est alicubi per demonstrationem ostensa. Hæc quidem, & similia dici solent de predicamentorum ordine atque numero.

in 10. prædicamēta
Quod sint prædicamenta.

Boetius.

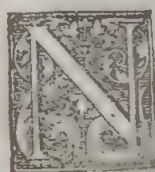
Simplicius.

Auicenna.

Auerro:

CAP. II.

Ens diuidi in 10. prædicamenta per modos essendi.



Nonnulli, ingenio, & scientia illustres, diuisionem entis in decem generalissimam, nequaquam voluerunt esse bimembrem, aut trimembrem, sed immediatam; quia scilicet ens in decem genera descendit non per diuersos prædicandi modos, sed per modos essendi ex natura rei distinctos: quorum quilibet, respectu entis, contractiuus quidem, respectu verò alicuius prædicamenti, contractiuus rationem habet. Etenim, quemadmodum ens prima sui diuisione, per finitum, & infinitum, in ens creatum & increatum, tanquam per modos intrinsecos simpliciter descendit; ita planè ens finitum & creatum, quod diuiditur in 10. genera, prima & immediata diuisione, per proprios modos essendi, in 10. genera contrahitur, & descendit. Ad argumentum autem primum ita respondent: Quamuis, inquit, ens per differentias propriè sumptas non contrahatur; contrahitur tamen per aliquos modos essendi, qui planè differentie quedam, tametsi improprie, dici possunt, & cum infertur: Essent ergo non ens: admitto, formaliter loquendo; contractiuum enim semper est extra rationem formalem contrahibilis. si pergis inferre: nihil ergo erunt: nego consequentiam; erunt namq; ens realiter, non formaliter: datur sanè inter ens formaliter, & nihil, ens realiter. Ad aliud dicunt, ens non diuidi in 10. prædicamenta, sicut rox in significata diuiditur, cum ens non sit æquiucum ad decem genera, ut paulò ante dictum est. Quando ergo dicit philosophus, quòd quoties diuiditur ens, toties esse significatur: & propter hoc ea, in quæ primò diuiditur, vocari prædicamenta, quia distinguuntur secundum diuersum modum prædicandi, dicunt illud esse, dicere primam intentionem, & illud esse significare idem vnicuiq; categoricè. Arguunt deinde contra primam aliquorum sententiam: Modi prædicandi, inquit, sunt duo, scilicet, in quid & in quale, & tantum. 4. prædicata ex 1. topicorum, & quinque sunt vniuersalia apud Porphyrium: penes ergo modum prædicandi, decem nequaquam sunt prædicamenta. Reuera, tunc in omni prædicatione de tertio adiacente, esset nugatio: cum enim dicitur homo est substantia: per copulam intelligitur esse, & substantia: nam (ut illa opinio dicit) modi prædicandi, super modos essendi fundantur: bis ergo dicitur esse. Adde, quòd res primæ

Ens descen-
dere per mo-
dos essendi.

R. arguunt

2.

Rationes,
quod ens di-
uiditur per
modos es-
sendi.

Ad

intentionis

in 10. prædicamēta

intentionis, per res secundæ intentionis minimè distiguntur. sed prædicamenta sunt res primæ intentionis, modi verò prædicandi, ac essendi sunt res secundæ intentionis; esse siquidem quandam cōpositionem significat, quam sine extremis non est intelligere ex prim. perim: sed illa cōpositio causatur ab intellectu: ergo & esse: quod autem causatur ab intellectu, est ens secundæ intentionis: ergo & c. Ens enim 2. intentionis non diuersificatur per res primæ intentionis. nec è conuerso. Dicis, duplicem esse modum prædicandi, alterum quidem intentionalem, alterum verò, qui se tenet ex parte rei: nec quemlibet modum intentionalem, posse prædicamenta distinguere; sed illum tantummodò, qui est modus ipsarum rerum. Contra, si diuersus modus prædicandi ex parte rei, prædicamentorum distinctionem ponit: in quolibet ergo genere sunt duo modi prædicandi, nempe abstractiue, vt albedo est color, & concretie, vt sortes est coloratus: modi namq; intentionales prædicandi, qui ab illis excluduntur, non causant falsitatem in propositione, sed modi abstracti, & concreti, vt album est albedo: illa autem est vera, albedo est albedo: isti ergo modi sunt ex parte rei. Adde, quòd si diuersus modus prædicandi de substantia prima, differentiam efficit prædicamentariam; tunc sola concreta essent in prædicamento, quia sola concreta prædicantur de primis substantijs. Sed hoc Auicennæ aduersatur lib: 3. suæ physicae, cap. 2. vbi vult, quod eatenus aliquid genus est appellandum; quatenus prædicatur in quid. Quare, si qualitas est genus, est in quantum prædicatur in abstracto, & in quid de suis inferioribus, & non in quantum prædicatur in concreto de prima substantia, veluti accidentia sumpta in concreto, vt quantum, & non quantitas. Iterum, si prædicamenta per diuersos modos prædicandi distinguuntur: aut illi modi sufficiunt ad distinctionem prædicamentorum causandam: aut præter illos ad huc necessaria est diuersitas rerum, à quibus illi modi sumuntur. non primum, alioqui magis distinguerentur homo & equus, cum distinguantur realiter, quam duo prædicamenta, quæ per te non necessario distinguuntur realiter, sed per solos modos prædicandi. nec secundum, aliter distinctio prædicamentorum, secundum diuersos modos prædicandi non erit prima, quod est contra te. Tenet consequentia: res enim quæ prædicatur, præcedit modum prædicandi: aliquid ergo distinguit prædicamenta, priusquam à modo prædicandi distinguantur. Sanè, primi termini seipsis differunt: igitur non per diuersos prædicandi modos. His, atque similibus rationibus arguunt contra modos prædicandi. Iam audiamus alias rationes contra modos essendi: Si ens ad 10. prædicamenta cōtrahitur per modos essendi, cum illi sint tantum duo, scilicet in quid, & in quale: duo ergo tantum essent prædicamenta. Sanè, si per diuersos modos ens in 10. descendit genera: igitur prædicamenta inter se non distinguuntur realiter. Tenet consequentia: modus enim rei (vt omnes propemodum sentiunt) non variat rem formaliter. Accedit ad hæc, quòd illi modi ens commune includere nequeunt, quia contractum non est de ratione contrahentis, alioqui genus esset de ratione differentie: cuius oppositum sentit philosophus 3. met. Sunt ergo diuersi ab ente communi, & sic sunt non ens, atque ita prædicamenta distinguerentur per non ens, quod est absurdum. Iterum, quando dicitur, substantia est ens: aut illud per se tenetur positie, aut negatie. non positie; perinde enim esset ac si diceretur, quòd sit causa sui ipsius: quod in quolibet genere causa est impossibile. nec etiam negatie, alioqui ens, per aliquod negatiuum ad substantiam contraheretur, & sic tale esset de ratione substantie. Reuera, contrahens aliquod commune, id, ad quod contrahitur, præcedat necesse est: sicuti rationale contrahens animal, perfectione hominem præcedit. Quare, si ens, ad substantiam per esse per se contraheretur; esse per se, substantiam necessario præcederet, & sic esset aliquis conceptus entis prior, conceptu substantie, quod est falsum. Adhuc, idem est diuisiuium superioris, & inferioris constitutum. Quare, si esse, virtutem habet contrahendi ens ad acciden-

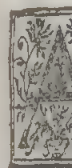
Quod ens nō distinguatur per modos essendi.

4.

5.

6.

tas; pari
accident
contrah
ta, cum
prædic
contrah
dicitur
nem rat
ad illu
absolut
cum eni
eratur
est etiam
partes en
cap. de v
camenta
prædicat
tuor tant
altero, ra
nit. sed pr
num ergo
prædicam
propositi



aliam con
tentione
tentione
di, sed
res ali
nena n
dicam
menti
altern
ra, in
prædic
quãd
de suis
natural
secè. s
non pos

tia; pari quoque ratione virtutem habebit, & accidentia constituendi. sed esse in alio ab accidente separari non potest; contradictionem enim implicat: igitur ab esse, ens non contrahitur. Sanè, per illos modos, ens immediatè non contrahitur ad 10. prædicamenta, cum prius contrahatur ad finitum & infinitum, atque ita illa propositio, qua vnum prædicamentum negatur de altera, non esset immediate; sed posset demonstrari, cuius contrarium sentit philosophus primo posteriorum: ergo quod prius. Præterea, quando dicitur, accidens est ens in alio: quandam innuit habitudinem, quæ profectò, relationem rationis dicere nequit; ab ente enim rationis, ens reale nequaquam contrahitur: nec ad illius spectat rationem. neque etiam relationem realem; siquidem aut contrahitur, ens absolutum, aut relatum. non relatum, nihil enim seipsum contrahit. non absolutum: cum enim absolutum & relatio ad diuersa genera pertineant, vnum ab altero non contrahitur genus: ergo ens non contrahitur ad 10. prædicamenta per modos essendi. Ad est etiam locus disputandi de numero prædicamentorum, sic obijciendo. Non sunt decem partes entis. Sanè, quot modis vnum oppositorum dicitur; tot etiam & reliquum 5. met: cap. de vno: sed substantia & accidens opponuntur: aut ergo duo tantum sunt prædicamenta: aut totidem substantia, quot accidentia. Reuera, omne prædicamentum est prædicabile. sed quinque sunt prædicabilia: igitur quinque sunt prædicamenta. Aut quatuor tantum sunt prædicamenta, quia totidem prædicata: nec maior de vno, quam de altero, ratio haberi potest. Denique, quod per superabundantiam dicitur, vni soli conuenit. sed prædicamentum vocatur generalissimum, quod est nomen superabundans: vnum ergo tantum est prædicamentum; vnum siquidem est rerum principium: ergo vnum prædicamentum: prædicamenta namque rerum principia vocantur. Dixi paulò antè hanc propositionem à multis appellari Dialecticam.

in 10. prædicamēta

7.

Quod nō sint
10. prædicamenta.

6.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



D primum negatur antecedens, si illi modi intelligantur, quatenus fundati sunt super modos essendi; illi siquidem sunt decem, & decem quoque modi prædicandi. Ad confirmationem negatur consequentia: esse namque non eodem modo dicitur; in prædicamento enim dicitur simpliciter, in verbo verò complexè, atque ita eodem modo bis esse nequaquam repetitur. Ad aliam confirmationem, quamvis res primæ intentionis, si absolute considerentur, per intentiones non differant; si tamen ut substant intentionibus intelligantur, per modos intentionales distingui possunt. Ad 2. Prædicamenta non per quoscunque modos prædicandi, sed per modos prædicandi de prima substantia distinguuntur: proinde nego quòd res alicuius prædicamenti, de prima substantia in abstracto prædicatur. Ad probationem negatur consequentia: non enim necesse est, ut eo modo sint prædicamenta, quæ prædicantur de substantia; sed quòd à tali prædicatione sumatur ratio distincti prædicamenti, quatenus enim in tali natura fundatur prædicamentum, est generalissimum sub alternum, & specialissimum. proinde res sic intellecta, Auicennæ non aduersatur. Reuera, in prædicamento est modus prædicandi de prima substantia, à quo ratio distincti prædicamenti sumitur: quia enim qualitas alio modo de prima prædicatur substantia, quàm quantitas; idcirco sunt ab inuicem distincta prædicamenta. Alius modus est, qui de suis inferioribus prædicatur: qualitas namque prædicatur de sorte, & de habitu, & de naturali potentia. Ab hoc autem secundo modo sumitur ipsum prædicamentum intrinsecè. Sanè, si in qualitate generalissimum, subalternum, ac specialissimum assignari non posset; non esset utique prædicamentum. Ad 3. Dicimus diuisionem insufficientem

1.

2.

Duo modi
prædicati in
prædicamen-
to.

3.

Ad 2

esse:

in 10. prædicamēta

Soluuntur argumenta de modis essendi

esse; distinctio enim requiritur secundum modos prædicandi sumptos à modis essendi, qui planè modi, aut actu, aut correspondenter distincti sint necesse est. Non ergo sufficit præcisa distinctio secundum modos prædicandi absolutè sumptos, neq; necessaria est rerum diuersitas, in quibus distincta fundantur prædicamenta. Dicitur, sortem, & equum magis distingui, quàm duo alia prædicamenta: verum quidem est quòad realem, non autem quòad formalem distinctionem. Porro, distinctio formalis inter prædicamenta est maxima. Reuera, ut dicitur 1. poster: propositio immediata vocatur, quando à prædicamento prædicamentum negatur: non autem quando species à specie; conueniunt enim in genere: & de subalternis, simile est iudicium. Dicitur, ergo distinctio entis in 10. prædicamenta non est in prædicamenta realiter distincta, quod philosopho non probatur 6. met: Respondeo, quòd quamuis vltima prædicamenta non differant à tribus primis quòad rem denominantem; differunt nihilominus quòad denominationem extrinsecam: vnde tenendum est prædicamenta dicere absolutum cum denominatione extrinsecam, ad quam consequuntur quidam respectus. Ad aliam confirmationem, quòd si primi termini pro illorum significatis intelligantur, sic seipsis distinguuntur; si verò pro rebus, ut intentionibus substant; sic differunt per modos prædicandi. Ad 4. Si quale accipiat, quatenus est qualitatis concretum; sic certè sunt plures modi essendi, quàm quid & quale: scilicet quantum, agere &c. at si pro omni accidentis prædicamento intelligatur, hoc modo in 9. modos essendi, sicuti accidens in 9. modos accidentium subdiuiditur. Quale autem non constituit vnum prædicamentum in genere, sicut quid, quia nimirum, omnibus sub se contentis, vniuocè non conuenit, sicut quid; his, quæ sub illo continentur. Ad primam confirmationem, dico modum accidentalem non distinguere rem, ac speciem variare, sed essentialem, & intrinsecum. & si dixeris prædicamenta primò esse diuersa 10. met: seipsis ergo, & non per modos sunt diuersa: Dico, prædicamenta distinguui per modos, non realiter, sed ratione tantum ab ipsis distinctos. Ad aliam confirmationem, dico ens in illis includi, nec contractum esse de ratione contrahentis, nisi in differentijs propriè dictis, quales non sunt huiusmodi modi. Ad contrahendum autem ens, sufficit eis, si aliquid formaliter dicant, quod non explicatur per entis communis conceptum. Ad 5. utroq; modo teneri potest; illud enim per se, modum proprium essendi substantiæ, non autem causalitatem dicit: illo autem modo, substantia ab accidente distinguitur: esse namq; ens per se, & esse ens in alio, sunt modi oppositi. potest etiam teneri negatiue: nihil sanè refert, aliquod negatiuum esse de ratione substantiæ; quatenus cadit sub nostro intellectu: prima namq; genera, & simplicia, sicut & abstracta, per negationem à nobis apprehenduntur. Ad confirmationem, esse per se, licet secundum nostrum modum intelligendi, substantiam præcedat; non ob id tamen præcisum habet conceptum à conceptu substantiæ, modò concretuè substantia sumatur: hoc autem dixerim, quia vnius rei, diuersi esse possunt modi concipiendi ex parte concipientis: proinde substantia diuersis modis concipi potest. Ad 6. Esse in alio actualiter ab accidente separari potest; non tamen posse esse in alio, quia nimirum diffinitio non potest separari à diffinito: hic autem modus est proprius accidentis. Ad 7. dico illam habitudinem esse realem, atque ens reale commune, ut abstrahit ab absoluto, & relatiuo, contrahere: quando autem dicitur, relationem & absolutum, ad diuersa spectare genera, veritatem habet in relatione, & absoluto prædicamentali: at illa habitudo designata per illud esse in alio, est relatio transcendens, & ideo nihil ad rem. Ad 8. Illa regula valet in supposito, in quibus est eadem multiplicationis ratio. Præterea, opposita sunt in duplici differentia: quedam enim sunt opposita formaliter, secundum proprias rationes, atque differentias: in quibus In quo differt illa regula, suum seruat ordinem: alia verò opponuntur, ut magis, & minus perfectum: prædicabile à & hæc secundum esse non variant speciem; bene tamen secundum essentiam. substantia prædicamentum, autem & accidens hoc secundo opponuntur modo. Ad confirmationem negatur consequentia:

De numero prædicamentorum.

8.

In quo differt prædicabile à prædicamentum.

quantia: prædicabilia enim per diuersos modos prædicandi speciales, ac per diuersa sub
iicibilia distinguuntur. Omne enim prædicabile prædicatur in quid, vel in quale. si in quid,
aut de pluribus differentibus specie, & sic habetur genus, vel de pluribus differentibus
numero, ut species. si in quale, aut essentielle, ut differentia: aut accidentale conuertibi-
liter, & ita spectat ad proprium: aut non conuertibiliter, & sic est accidens. at prædi-
camenta distinguuntur secundum diuersos modos prædicandi fundatos quippe super
diuersos modos essendi, qui à diuersi entis gradibus sumuntur. Negatur ergo similitu-
do: & sequentis etiam confirmationis similiter; prædicata siquidem sumuntur, quate-
nus de ipsis, secundum artem dialecticam, problemata terminare possunt: non sic au-
tem prædicamenta, aut prædicabilia. Quamobrem species prædicatum non dicitur; ni-
hil enim illi subiicitur, de quo per artem dialecticam aliquid terminari formaliter possit;
subsunt namque illi singularia fluxa, & corruptibilia. Ad aliam dico, generalissimum in-
terdum negatiue, nonnunquam verò affirmatiue exponi posse. Primi modi talis est sen-
sus, hoc est generale, & eo generalius vniuocum nihil, atque ita omnia prædicamenta,
generalissima appellantur. Secundi verò talis, hoc est, generale, & omnibus aliis gene-
ralius: quod si simpliciter intelligatur, nulli conuenit prædicamentorum; si verò in ge-
nere, sic cuiuslibet conuenit prædicamento. Itaque, quod per superabundantiam dicitur om-
nibus modis, & simpliciter, vni soli conuenit, quod verò in genere, multis. Ad aliam:
prædicamenta sunt principia formalia, non autem effectiua, quum sit vnum omnium
rerum principium effectiua: principia autem formalia multa. Audiuius ergo quo-
modo ens in 10. prædicamenta descendat, ubi illa controuersia non magna aduersitate
quatur, cum sit persuasum modos prædicandi super modos essendi ultimare, & reso-
lutoriè fundari. His ergo absolutis, ad entis passiones dilucidandas transeamus.

entis.

Prædicata dif-
ferunt à præ-
dicamentis.

Epilogus.

QVÆSTIONIS VNDECIMAE CAP. I.

De passionibus entis.



TSI hætenus de multis, quæ ad entis negotium spectant sollicitè disserue-
rimus: quia tamen cognoscendi subiecti, passiones eiusdem magnum affe-
runt adiumentum, nobisque intentio sit de ente copiosè, atque utiliter loqui;
hac de causa, superioribus hanc de entis passionibus utilem, necessariam-
que doctrinam inferere placuit. In primis igitur, scitu, & nequaquam ne-
glectu digna quæstio est proponenda, habeat ens veras ac demonstrabiles passiones nec-
ne. Et quidem philosophus 4. comment. 1. hoc quodammodo innuere videtur: Est, in-
quit, scientia quadam, quæ speculatur ens in quantum ens, & quæ huic insunt secundum
se, hoc est, de accidentibus essentialibus (teste Commentatore) quæ profectò sunt illius
passiones. Et tex: comment. 6. Quod quidem igitur vnius scientiæ, est ens in quantum
ens. & de accidentibus eius, inquit Commentator. Et comm. 5. Esse quadam ait propria
enti in quantum ens, veluti numero par vel impar. subdit Commentator: Ens secundum
quod ens est habere propria accidentia, quæ per se sibi insunt. Ex his ergo, atque simili-
bus philosophi, atque Commentatoris sententiis, palàm esse videtur, enti proprias inesse
passiones. Verum non sine caligine intelligi potest, quomodo hæc res se habeat; passio
enim nondum ratione, sed etiam formaliter, a subiecto discrepat: illa autem quæ vocan-
tur entis passiones, utpotè vnum, bonum, verum, res, aliquid, ab ente nequaquam ita
dissentiant. Commentator in hoc non sat sibi constare videtur. Nam 4. met. comme. 3. Ens.
apertè fatetur ens, & vnum, eandem dicere naturam, secundum modum, & rationem
diuersam, quod etiam philosophi litera clarè exprimit: Vnum, inquit, & ens sunt idem.
Et 10. met. comment. 8. Ens & vnum significant idem secundum subiectum: & diuer-

Ens habere ve-
ras passiones.

Auer. varius.

Ens.
Vnum.

entis.

sa secundum modum. Esset planè nugatoria enuntiatio dicere: ens est ens, vel dicere ens & ens, & non dicere ens est vnum, vel ens & vnum: vnum ergo non est synonymum enti.

Bonum,

6. met. comme. 8. tum philosophus, tum Commentator differentiam ponunt inter bonum & verum; bonum enim in rebus, verum autem in intellectu reponunt: Falsum, inquit, & verum non sunt in rebus, sicut bonum & malum, sed in cognitione. Verum Ieth. cap. 7. ait, bonum esse enti synonymum. idem dicit 10. met. comment. 5. & hoc nomen

Ens & vnum
esse synonyma

vnum quod est synonymum enti. hoc idem approbat in lib. d. d. disp. 5. in solutione dubii tertii. Philosophus 4. met. comm. 3. Idem, inquit, est vnus homo, & homo, & ens homo, & nihil aliud vnum præter ens: per nihil ergo distinguitur ab ente. Et comment. 5. eiusdem 4. met. Quoniam igitur, ait, vnus in quantum vnum est, & ens in quantum ens est, eadem per se passionibus sunt, sed non vt numerus, aut linea, aut ignis, palam quia eiusdem scientiæ est cognoscere & quidnam sunt, & accidentia ipsius. Ex quo patet v-

Contradictio
soluitur.

num non esse entis passionem, sed synonymum. Verum hæc contradictio, quæ in hisce iam adductis sententiis esse videtur, facile solui potest: vt dicamus secundum rei veritatem, ens & vnum, aliæq; transcendentia idem esse omnino: differre autem secundum consue-

Ens non ha-
bet veras pas-
siones.

tum vsum loquendi, quippe cum enti ab vno indiuiso addatur. Secundum hanc igitur sententiam, enti veræ passionibus non insunt, sed ea, quæ ab aliquibus entis passionibus vocan-

1.

tur, sunt illi synonyma. Reuera, passio formaliter differt à subiecto. sed ens & vnum, & alia similiter transcendentia, sunt inuicem synonyma, vt vestis, & tunica: igitur non sunt

2.

propria, ac veræ entis passionibus. Accedit ad hoc autoritas Auicenna, 2. sue met. c. 1. dicentis, ens, & rem prima impressione, anima imprimi nostra: vna ergo, eademq; con-

3.

ceptione percipiuntur. Amplius, plura vni æquè primò cōpetere nequeunt. Quare, si plures insunt enti passionibus, æquè primò illi inesse non possunt. Aliquis ergo ordo inter illas habetur. sed nullus ordo in illis inueniri potest: ergo nulla ex illis, propria entis passio est appellanda. Adde, quod vna esset medium alterius demonstranda, quod certe fieri

4.

non potest, vna sanè altera non est superior, neq; vniuersalior; omnes enim conuertuntur cum ente, atq; illius diffinitiones nequaquam sunt, nec vltimæ differentiæ, nec propria: sunt ergo enti synonyma. Amplius, quando plures vni insunt passionibus, qualibet illarum formaliter ab altera, & ab ipso distinguitur subiecto, cui profectò aliquid ad-

Quare dicun-
tur transcen-
dentia,

dit. at transcendentia, ad ens, se ita habere non possunt; siquidè à qualibet illarū enti additur nihil, nec etiā alteri, quin contineatur sub illis: illa ergo sex sunt inuicem synonyma. vocantur autem transcendentia, quoniam sub nullo predicamentali genere clauduntur, quamuis à philosopho hoc nomine nequaquā vocentur, ac tria tantum à philosopho posita

Quomodo en-
ti insunt passi-
ones,

fuisse legantur, nempe vnum, bonum, & ens. Ab Auicenna ens, & res: recentiores plura addiderunt, actū scilicet & potentiā necessarium, & contingens, causam & causatum, & id genus multa. Competunt autem enti eorū passionibus, quæ sub ipso continentur entium: non tamē per se primò. Exempli gratia, prima substantiæ passio, est per se existere, accidenti verò, alteri inesse, substantiæ separata, æternitas, atq; immobilitas. Ab huiusmodi autem passionibus ens separatur: sicut animal ab homine. Sanè, nihil est in homine quin insit animal; nō tamen e conuerso: proinde immobilitas substantiæ separata in hoc ab ente dis-

Ens habere
proprias passi-
ones.

crepat, quia scilicet ens, & illi & aliis competit: illa verò substantiæ separata soli. Nec quispiā mirari debet, cur philosophus in vno statuendo tantum insudauerit 4. & 11. met. si vnu sit entis synonymum, cum inibi contra Platonem disputet, qui arbitratus est, vnu esse

1.

prius ente. Hæc quidem dicta sint ad philosophi mentem, atq; sententiam. Quidam non contemnenda doctrinæ viri, ens proprias passionibus habere arbitrati sunt, atq; argumentis suam stabiliuere sententiam: Si ens, inquit, proprias non haberet passionibus demon-

monstra-

monstrationis sit in secundo modo per se; concluditur enim passio de subiecto per diffinitionem subiecti & passionis. si ergo ens non habet passiones, de ente conclusio demonstratiua formari non posset demonstrabilis; & ex consequenti in metaphysica non fieret aliqua vera demonstratio. Amplius, quod est commune omni subiecto scibili, subiecto primæ veræq; philosophiæ deesse non condecet, cum scientiæ nobilitate, cæteris præstet omnium scientiarum subiectis, (subiecto theologiæ, ac sanctarum scripturarum duntaxat excepto) sed habere passiones demonstrabiles, authore philosopho 1. post. ca. 22. est commune omni subiecto scibili: Vna, inquit, scientia est, quæ est vnius generis, hoc est, vnius subiecti, cuius sunt principia partes, & passiones: ergo quod prius. Fauet huic proposito Auicenna primo suæ met. ca. 2. Propria, inquit, accidentia, quæ metaphysicus considerat, non sunt propria alicuius prædicamenti, nec possunt accidere alicui, nisi quod est ens in quantum ens. Iterum, vnum, bonum, verum, & ens, res, & aliquid, prædicantur de ente conuersim: sunt igitur propria, ut patet ex primo topicorum ex diffinitione proprij. Sanè, quæcunque ita sese habent, quod vnum illorum inest per se primò iis, quæ sub ipso continentur, aliud verò non ita per se; illud ritque erit accidens primi. sed ens, & vnum ita se habent, respectu eorum, quæ sub ipso continentur; prius enim competit ens, quàm vnum omnibus sub ente contentis: ergo quod prius. Ad hæc autem atque similia facile est respondere; sufficit enim enti, passiones habere, non quidem primò, & per se, sed eorum, quæ sub ipso continentur. Etenim cum sit scientia communis, determinatis, ac constitutis caret principiis, ex quibus propria passiones fluere solita sunt: secundus autem res se habet in scientiis particularibus, quibus insunt determinata subiecta, ac prima principia, ex quibus illarum propria passiones descendunt. Porro, omnes illæ authoritates, & philosophi, & Commentatoris, & Auicennæ, prudenter sunt intelligendæ, nempe ens habere proprias passiones, non quidem primò. vnde & Aristoteles ait, quæ huic insunt per se, sed non dixit primò. Itaque, hoc modo omnes illæ authoritates solui possunt. Ad primum ergo argumentum dico, de primo subiecto, quod est primum, primitate vniuersalitatis, non haberi scientiam demonstratiuam per se primò, sed per se non primò. sic habetur scientia de figurâ, quod habeat tres; propter triangulum, sed per se non primò. at, de subiecto primo, primitate immediationis, per se, & primò, scientia demonstratiua habetur. Ad 2. Dico, ens esse subiectum scibile; non tamen per se primò, tametsi in tota scientia sit per se notum, quia prima impressione nobis impressum; ex hoc tamen sequitur, ens non perfecte sciri, quoniam non primò per se scitur, siue cognoscitur. Ad 3. Dico, illa quinq; non prædicari de ente: sicut tunicam de veste; sed illam enuntiationem esse eiusdem de seipso. Ad confirmationem, negatur minor; ens siquidem, & illa quinq; eadem perfectitate insunt omnibus contentis sub ente: proinde vnum, quod cum ente conuertitur, per se, quemadmodum, & ens de omnibus prædicatur; vnam enim, eandemque naturam cum ente significat, quod cum ente conuertitur. Itaque ens secundum philosophi, ac Commentatoris doctrinam, proprias passiones non habet, sed illa, quæ de ipsis dicuntur, sunt illi synonyma, de quibus posthac disputabimus.

CAP. II.

De vno, atque aliis synonymis, siue passionibus entis.



Aulò autè secundum quendam modum disputandi, probauimus, enti veras non inesse passiones: verum penitus hoc disputationis genus perscrutari cupientes; inquirere placuit, si vnũ, atq; alia transcendentia, de ente formaliter prædicentur: formalem autem voco prædicationem, iuxta quam, diffinitionia essentialia prædicantur de diffinito. Et primò quidem in mentem a-

Transcendentia non prædicantur formaliter de ente.

- tem aliqua rationes, nequaquam contemnenda venerunt, nempe illa, etsi identice, atque essentialiter sint idem enti; formaliter tamen ab ipso discrepare. Reuera, bonum, & vnum, aut includunt ens formaliter, aut non. si non, habetur propositum. si sic, cum non sint omnino idem; alia enim est ratio vnius, & alia boni: igitur quo conueniant, & quo differant, aliquid inter se habere, necesse est: Bonum ergo, & vnum, non erunt primo diuersa; nec vltima differentia, sed alius discrepant differentiis, de quibus similis erit questio, & sic ibitur in infinitum. Stabitur ergo ad aliquas, quae formaliter ens non includunt, illaeque sola erunt vltima entis differentia. Amplius, quemadmodum ens componitur ex actu, & potentia in re; ita plane conceptus compositus per se vnus, ex potentiali, & actuali conceptu, siue ex determinabili, & determinante componitur. Quare, sicut resolutio entis compositi, ad actum vltimum stat, vltimamque potentiam, quae sunt primo diuersa, quorum alterum ab altero non includitur, alioqui non essent prima; ita conceptus compositus stabit ad conceptus simpliciter simplices, qui sunt primo diuersi, & vnus nihil includit alterius. Ex quo patet ens de vltimis differentiis in quid nequaquam predicari. Præterea, subiectum teste philosopho, 7. met. se habet ad passionis diffinitionem, vt additum: de illa ergo in primo modo dicendi per se nequaquam predicabitur; talis enim prædictio est per intrinseca & quidditatiua prædicta, quae ad rei essentiam spectant. sed ens comparatur ad vnum, sicut subiectum ad prædictum: ergo. Ens præterea, in ens creatum, & increatum, & in 10. prædicamenta, & in partes essentielles; de quibus quidditatiue prædicatur, sufficienter diuiditur. at passionis entis, quoniam sub aliquo illorum nequaquam continentur: iure ergo asserere possumus, ens de illis formaliter, siue quidditatiue non prædicari. Sane, si vnum contineretur sub ente increato: omne ergo vnum, esset increatum. & si sub ente creato: ergo omne vnum, esset ens creatum. & cum vnum conueniat Deo: sequitur ergo, Deum esse creatum, quod nefas est dicere. Adde, quod si vnum, ens quidditatiue includeret, aut præcisè, aut aliquid ultra. non primum, alioqui committeretur nugatio: idem sane esset dicere, ens est vnus, & ens est ens. si secundum, de illo alio similis erit questio, videlicet, an ens includat. quod si ita fuerit: vnum ergo his includit ens. si verò non: illud ergo erit passio entis. Ex quo patet, passionem entis, quidditatiue ipsum ens minimè includere. Amplius, nihil prædicatur formaliter de aliquo, cuius ratio, ab alterius ratione formaliter discrepat. sed ens & vnum ita se habent. 4. met. commen. 3. & 10. comm. 8. Ens, inquit, & vnum eandem dicunt naturam, secundum modum, & rationem diuersam: ergo quod prius.
1. Vnum formaliter dici de ente.
- Ex his ergo apparet vnum, atque alia transcendentia non esse enti synonyma, sed formaliter differre; tametsi identice sint eadem. Posset aliquis contra prædicta sic insurgere: Omne superius prædicatur de suis inferioribus in quid: ergo formaliter. sed ens est superius ad vltimas differentias, quia est vniuersalissimum prædicatum: ergo. &c. sed maior istius argumenti vera est de superiori vniuoco, non autem de aquinoco, siue analogo, sicut supra dictum est. Præterea, ens est superius formaliter ad ens creatum & increatum, & ad 10. prædicamenta, atque ad partes essentielles, id est, ad genera & species; ad differentias verò vltimas, atque ad suas passiones virtualiter tantum, eò quod in his, de quibus ens formaliter prædicatur, contineantur; entis enim passiones in ente creato, & increato, & differentia in speciebus numerantur, siue contineri dicuntur. Iterum ille argueret: Passiones entis, atque vltima illius differentia diffiniuntur, siue describuntur, non quidem per nihil: ergo per ens: igitur formaliter de illis prædicatur; diffiniens enim, siue describens intrinsecum prædicatur in primo modo per se. Dico verum esse de diffiniente vniuoco, non autem virtuali, cuiusmodi est ens ad illorum respectum. Amplius, ens prædicatur de suis differentiis, quippe cum nihil illius prædicationem subterfugere queat: igitur prædicatur formaliter. Tenet consequentia ex 3. met. tex. 10. vbi Arist. probat ens non esse genus, quia genus de suis differentiis non prædicatur. nec modus ille prædicandi

candi potest esse identicus; genus enim, & differentia sunt idem realiter: siquidem hæc vera: rationale est animal: igitur ens formaliter de suis prædicatur ultimis differentiis, atque passionibus. Dicitur potest exemplum non esse simile: nam animal ad rationale est genus uniuocum, non sic autem ens ad suas differentias. Iterum ille arguit: Vnum in suo conceptu dicitur indiuisiōem tantum, quia sola negatio, entis passio esse non potest. Addit ergo aliquod positium, quod quidem est ens; nihil enim omni enti est communius ipso ente: ens ergo formaliter de suis passionibus prædicatur. Dico, illud positium esse quidem realiter ens, non autem formaliter, quippe cum non ad entis conceptum, sed vnius pertineat: conceptus autem rei ad formalem illius rationem spectat. Adde, quod ens cum sit subiectum, vnum verò ipsius passio, diffinitur utique per subiectum, ut per additamentum ex 7. met. huiusmodi autem diffinitio non prædicatur per se primò, sed solum diffinitio intrinseca, & essentialia. Sed ille instaret, asserens diffinitionem per additamentum non inueniri, nisi in accidentibus, vel in substantiis, quæ habent rationem partium, ut quando diffinimus animam per corpus, cuiusmodi non sunt passionibus entis. In primo præterea poster. cap. de modis per se: non solum in primo modo ponuntur diffinitio intrinseca essentialia, sed quæcunque sunt in ratione dicente, quid est, ubi datur exemplum de puncto, qui licet sit terminus lineæ; non tamen ad eius essentiam pertinet nec instans ad essentiam temporis. Dico, quod Soluuntur atque gumenta.

1. quædam passionibus entis non sunt accidentia; diffiniuntur siue describuntur tamen per additamentum, propter entis æquivocationem, seu analogiam: illa enim conueniunt generi uniuoco, non analogo. Conantur nonnulli soluere priora argumenta: Ad hoc, inquit, quod bonum & vnum sint primò diuersa, non est necesse, quod in nullo conueniant, aliter de eorum prædicamentis non essent primò diuersa, cum in ente conueniant, eiusque passionibus; sed sufficit illa non conuenire in aliquo uniuoco. Insuper seipsis primò sunt diuersa. verum si seipsis primò sunt diuersa: igitur conceptus vnius, non includit alium, & ita formaliter differunt. Ad 2. Negant similitudinem, & ad probationem negant consequentiam; omnis enim conceptus resoluitur in conceptum entis, qui quemcumque alium conceptum ingreditur: sicut omnis veritas, ad veritatem primi principii complexi resoluitur. Negatur ergo, quod possint dari duo conceptus simpliciter simplices, ita quod vnus nihil includat alterius. Quod si dixeris: non dabuntur ergo duo conceptus primò diuersi: negatur consequentia: quæ enim conueniunt in aliquo analogo, possunt huiusmodi conceptus distinctos habere, aliqui Deus & creatura non essent primò diuersa. Dico, quod quædam bonum, & vnum, ac alia transcendentia includant conceptum entis realem, quia nimirum sunt entia; non tamen conceptum entis formalem, imò distinctum, & primò diuersis conceptibus comprehenduntur: alius enim est conceptus entis, & alius conceptus boni, & sic de singulis. Ad 3. Antecedens est verum in passionibus, quæ realiter distinguuntur à subiecto, ut risibile ab homine, non autem in passionibus transcendentibus, quæ ab ente ratione tantum distinguuntur: verum negant illi risibile realiter distinguui ab homine, ut postea patebit, nec transcendentia dicunt esse entia rationis, sed formales, ac distinctos habere conceptus. Ad 4. Negant antecedens; diuiditur enim ens per vnum & multa primò. Sed de hoc postea, cum de diuisione entis disputabimus. Ad 5. Dicunt, vnum includere aliquid ultra, nempe indiuisiōem. Et cum quæritur, si illud additum includat ens, negant: Quia negatio, inquit, est. & cum infertur: ergo illud additum est passio entis: negant iterum consequentiam: nam passio entis non est indiuisio, sed ens ut stat sub indiuisiōe. Verum tunc ens esset passio sui ipsius: nam si vnum est passio entis, vel utique ratione entis, & ita ens esset passio sui ipsius, quod est absurdum; vel alicuius additi supra ens, quod planè si fuerit positium vnum utique dicitur aliquod positium, & ex consequenti formaliter differt ab ente. Negatiuum autem esse tium. non potest, quippe cum nulla negatio, siue priuatio sit idem cum positio, aliqui idem reali-

ente.

realiter ens, & positium, & negatium esset; passio enim est idem realiter, cum suo subiecto. Item, negatio est realiter & formaliter nihil. si ergo vnum est negatio: igitur nihil & non ens, est realiter passio entis, atq; idem est realiter ens, & non ens. quæ cum sint absurdissima: vnum ergo supra ens addit aliquid formaliter positium. Sanè, in priuationibus, non datur primum, utpote summum malum, sed omnia reducuntur ad summum bonum: sic etiam omnia, quæ vnius nomine censentur, ad primum vnum, quod planè rationem priuationis formaliter subire non potest. Profecto, nulla priuatio suscipit magis & minus. sed vnum suscipit magis & minus; simplex namq; est magis vnum quàm compositum: vnum ergo solam non dicit priuationem. Sed posset aliqui his rationibus ita obuiare: vnum quoad suum materiale est idem, quod ens: quoad verò suum formale, in intellectu tantummodò obtinet esse; proinde nec imperfectio, nec perfectio simpliciter dici potest formaliter, sed materialiter potius. Ex quo patet entia reduci ad vnum per intellectus operationem; nec vnum esse magis vnum altero formaliter, nisi operante intellectu. Instaret ille, negatio non habet rationem mensuræ, quippe cum mensura sit aliquod positium. sed vnum habet, in quolibet genere rationem mensuræ, 10. met. ergo. Item, aliquod positium componi intrinsecè ex priuationibus, est planè impossibile. sed numerus est aliquod positium, quod intrinsecè ex vnitatibus componitur: vnitates ergo non sunt priuationes formaliter. Soluuntur hæc: Extra intellectum nulla est mensura, nullaq; est ratio vnius: idè autem vnum dicitur mensura, quia dum consideratur id, quod est mensura, vnum esse cognoscitur. Præterea, nullum esse numerum extra animam formaliter, constat satù; sed bene ea, quæ sunt numerus: ex quo patet extra animam, numerum ex negationibus non esse compositum. Adde, quod vnum propriè non est passio entis, sed secundum opinionem potius, quia scilicet aliquam diuisionem enti addere videtur; secundum rei tamen veritatem, non est entis passio, cum sit eiusdem prædicamenti cum ente: passio verò in eodem subiecti prædicamento nõ reponitur. Itaque, quamvis transcendentia sint realiter idem; distinguuntur tamen formaliter, nempe per intellectus operationem. Hæc sint ita descripta; quilibet tamen otio, & ingenio pollens, poterit multa alia addere.

CAP. III.

Auicennæ opinio de ente, & vno.

Auicennæ opinio.



1.

1.

2.

3.

Soluuntur rationes Auicennæ

1.

Vanius ea, quæ iam dicta sunt, his difficultatibus soluendis, sufficere quis dicere posset: quò tamen huius obscura inquisitio, clariori illustretur intelligentiæ lumine; operæpretium me facturum putavi, si Auicennam de hac re disputantem, in medium adducerem. Itaq; Auicenna, ens & vnum, diuersam dicere naturam, subiecto quidem eadem, natura verò differre dixit. Deniq; vnum esse de genere quantitatis, minimèq; cum ente conuerti, potest simul prædicari de omnibus entibus: & hoc quidem ex seipso patet. Aliud autè patet: nam si vnum & ens natura non discrepant; tunc planè multitudo non esset ens, cum non sit vnum, essetq; negatio dicere ens, vnum. Insuper vnum denominatiue dicitur de ente: igitur aliam ab illo indicat naturam. Sanè, vnum, quod cum ente conuertitur, constituit numerum: igitur est principium numeri. Denique, quod est in ente, est etiam in aliquo indiuiduo; sed indiuiduum est vnum numero, siue principium numeri: ergo. Ad primam Auicennæ rationem dico: Vnum, quod cum ente conuertitur, bifariam accipi posse: vno quidem modo communiter atque simpliciter, & ita esse passionem entis, cum ipso ente conuertibilem: alio verò modo strictè, & secundum quid; sicque opponi multitudini, atq; esse passionem entis cum quadam disunctione conuertibilem: hoc modo, ve-

ente.

do, verum est, vnum & ens, vnam eandemque naturam simpliciter nequaquam dicere, quippe cum ens de multitudine, non tamen vnum predicetur, nisi largè, & communiter vnum intelligatur. Auicenna igitur equiuocat de vno, & simpliciter, & secundum quid intellecto, siue accepto. Ad aliam rationem negatur consequentia; non enim idem bis omnino repetitur: stat namque cum identitate reali, ex natura rei, vel formalis distinctione, qua negationem aufert. Ad 3. Duplex est numerus, sicuti duplex est vnitas: quadam principium numeri in genere quantitatis existens: alia transcendens, quæ cum ente conuertitur. Itaque, vnitas principium numeri, qui ex diuisione nascitur continui, ad genus spectat quantitatis; de quo profectò vno non est noster sermo, sed de vno, qui est principium numeri causati ex essentialium diuisione. Liqueat ergo quoniam modo Auicennæ rationes neruose non sint, imò si benè inspiciantur, minimè sibi constant. Reuera, quæ- Rationes con-
cunque sunt idem realiter, eandem planè dicunt naturam. sed ens & vnum, subiectum tra Auicennæ,
& passio, sunt idem realiter, alioqui vnum sine altero consistere posset: eandem ergo, &
non diuersam dicunt naturam. Sanè, si propria passio esset à subiecto separabilis; tunc
inesset contingenter: scientia autem cum sit de necessariis, syllogismus concludens pas-
sionem de subiecto, non esset scientificus, quod est falsum. Item, quantitas aliis prædica-
mentis esset posterior; vnum enim cum sit passio omnium planè prædicamentorum, pas-
sio autem natura, subiectum sequatur: omnia ergo prædicamenta, vnum præcederent,
& ex consequenti quantitatem, si vnum est de genere quantitatis. at substantiæ imme-
diatius ceteris prædicamentis, est prædicamentum quantitatis: vnum ergo quod cum
ente conuertitur, non est de genere quantitatis. Præterea, vnum siue vnitas, sine quanti-
tate intelligi potest: nō ergo spectat ad genus quantitatis: substantia namque prior est omni
accidente: in suo ergo priori, prius cognoscitur, sine posteriori. Nullum insuper tran-
scendens, est determinati generis. sed vnum, est transcendens, ut potè, quod conuertitur
cum ente: vnum ergo non est determinati generis quantitatis. Adde, quod nihil vnus
prædicamenti, extra illud, est passio alterius. sed vnitas est passio omnis entis: non ergo
est alicuius determinati prædicamenti; passio siquidem est eadem realiter cum suo sub-
iecto, prædicamenta verò sunt realiter distincta, & impermixta: ergo. &c. Auerroes
4. & 10. met. arguit contra huiusmodi Auicennæ sententiam: Si, inquit, vnum dispo-
sitionem enti superadditam diceret; esset processus in infinitum. sit homo vnus per di-
positionem superadditam naturæ entis: illa ergo dispositio, vel est ens, vel nihil. non
potest esse nihil: erit ergo ens. at omne ens, est vnum per dispositionem superadditam: in
infinitum igitur fit processus eundi. Ratio sanè Commentatoris est talis: si ens est vnum
per intentionem additam, illa autem si non est vna: vnum ergo de quolibet non prædica-
bitur: si verò sit, aut est vna per se, hoc est, non per dispositionem additam, vel per ac-
cidens, id est, per dispositionem additam: hoc modo Auer. ratio si intelligatur, arguen-
tem non timebit. Sed arguet aliquis: si vnum & ens, eandem significant naturam; tunc
istà erit vera: tantum vnum est ens, quod à philosopho in reprehendendo Parmenide,
multis argumentis, atque rationibus confutatur. Consequentia autem valet: nam quando
aliquid prædicatur conuertibiliter de aliquo; de eodem quoque cum dictione exclusiua
prædicatur, sicut ista est vera: homo tantum est risibilis: ergo. &c. Item, diuidens non
significat eandem naturam cum diuiso, alioqui vnum diuidens, quia opponitur condiui-
denti, non participaret diuisum; si enim rationale, eandem cum animali dicerent naturam;
irrationalē utique non participaret animal: cum igitur vnum, & multa diuidant ens, si
ab vno, eadem planè, quæ ab ente significaretur natura: multitudo ergo, ens dici non
posset, atque ita vnum, & multa non essent differentie entis. Iterum, vnum opponitur
multitudini, ens autem minimè realiter ergo distinguuntur. Sanè, duo ita se habent, quod
vnum corrumpitur, altero remanente, absque dubio realiter discrepant. sed vnum cor-
rumpi potest, ente iam remanente; priuatim namque opposita fiunt circa idem, unde pri-
uatio

Auerro. ratio
cōtra Auicenn.

Quod vnū &
ens nō dicant
vnam natu-
ram.

fionum en
tis.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

4.

uatio corrumpit habitum, subiecto remanente: ut dicitur in postpradicamentis. sed vnum priuatiue opponitur: suum ergo oppositum corrumpit, ente remanente: ergo quod prius. Præterea, vnum significat aliquid priuatiuum, ens autem aliquid posituum. sed maior est differentia inter posituum, & priuatiuum, quam inter duo positiua: ergo. Reuera, subiectum & propria passio, non significant vnā, & eandem naturam, quum distincta possideant prædicamenta. sed ens, & vnum se habent sicut subiectum & propria passio: ergo. Adde, quod non minus separatur bonum, quam vnum ab ente. sed bonum dicit aliam naturam ab ente, utpote ordinem ad voluntatem, qui planè est realis, cum sit esse natura rei, atq; ita realiter distinctum ab ente: ens igitur, & bonum diuersa natura gaudent. Ad hæc autem, atq; similia argumenta sic respondere valemus: Ad primum, si vnum accipitur transcendenter, valet consequentia. sed Parmenides, vnum accipit particulariter, ut dicit philosophus. veritas autem huius rei declarata in primo libro Pymandri, in positione Parmenidis. Ad 2. Vnum, à quo ens diuiditur, est vnum determinatè, atq; secundum quid, quod profecto eandem cum ente conuertibilem naturā non habet: & sic ratio illa militat. negatur verò de vno, quod est simpliciter vnum, quod eandem cum ente naturam conuertibilem indicat. Ad 3. Negatur consequentia: vnum enim, & ens distinguuntur formaliter, licet sint idem realiter: hac de causa, non est necesse, ut cuicumque opponitur vnum, opponatur etiam & ens. verum nihilominus est, multitudinem eò magis priuari entitate; quò magis vnitatem priuatur. Ad confirmationem: minor est vera, in formarum priuatione specialium, utpote visus, & cæcitatis: nō autem in ea, quæ est inter terminos transcendentes priuatione, quæ propter vniuersalissimam entis naturam, esse totaliter auferre non potest; imò priuatio entis fundatur in ente, quod formarum specialium priuationi accidere nequit. Ad 4. Dictum est, vnum non dicere priuationem aliquam posituam extra intellectum: idcirco similitudo illa negatur omnino. Eadem facilitate soluitur confirmatio, passio siquidem transcendens non differt realiter à suo subiecto, sed formaliter, siue ratione tantum intellectus. Ad aliam confirmationem dico, bonum transcendens non differre realiter ab ente: nam etsi addat ordinem ad voluntatem; ille tamen ordo non differt realiter ab ipso bono: ad suam autem naturam spectat, ipsam immutare voluntatem, cuius potentia, apta nata est moueri à bono, & est ipsa volitiua potentia. Quomodo ergo transcendentia differant ab inuicem, dixi.

CAP. IIIL.

Entis passionum diuisio multiplex, & earum ordo.

Ordo passio-
num entis.
Aliquid.
Res.

Verum.
Bonum.

Vnum.

Ordo vnus.



Entis passiones, de quibus paulò antè disputauimus, sic à nonnullis numerantur: vnum, verum, bonum, aliquid, & res. Aliquid autem dicitur, quasi aliud quid: alteri namq; comparatum, est aliud quid distinctum ab eo. Res autem à ratus rata, eò quod ens reale, præter opus animæ, sit certa, & firma entitatis. Verum, est rei natura, quæ est extra animam, & ab eius intellectu cognoscibilis. Bonum, quia appetibile: appetitur autem, quia perficit appetentem: perficit autem, quia habet esse; siquidem esse est prima actualitas, primaq; perfectio. sed in tantum habet esse, in quantum est ens: ens ergo est bonum, quia est. Vnum, utpote in seipso indiuisum, ab aliis verò diuisum, & secretum: ordo autem secundum rationes illorum formales, est talis. Vnum, alia præcedit transcendentia; primum enim posituum est, quod post ens à nobis concipitur. Sanè, prius à nobis concipitur ens: deinde non ens; ex opposito namque oppositum cognoscitur: tertium est diuisio; statim enim apprehendimus distinctionem inter ens, & non ens: quartum est indiuisio: omne enim ens in seipso est

so est indiuisum: proinde rectè dictum est à philosopho 10. met: tex: 7. Quod non est
 vnum non est ens: vltimum est conceptus vnus: cum enim omnè ens sit diuisum à non
 ente, & indiuisum in seipso; necessariò ergo post ens, vnum concipimus. Post vnum ve-
 rò, aliquid, intelligimus: nam si ideo apprehendimus vnum, quia ens indiuisum in seipso
 apprehendimus, & à quolibet alio diuisum: igitur aliquid immediatè occurrit, quod per-
 inde est quasi aliud quid, nempe ab alijs diuisum, atq; separatum. Post aliquid concipi-
 tur res; à sua enim propria quidditate, vel essentia, sic dicta est, quæ si non est in se-
 ipsa indiuisa, & ab alijs diuisa, propria dici non potest. Rectè ergo post aliquid, con-
 cipimus rem, id est firmam, & ratam cuiusque propriam essentiam, siue naturam.
 Post conceptum rei, sequitur conceptus veri, qui ad intellectum spectat: intellectus
 autem voluntatem præcedit; sic etiam conceptus veri, boni conceptum. Verum insu-
 per consequitur ens absolute; bonum autem ens in actu: prius ergo venit in mentem.
 Nonnulli alio ordine, ens esse distribuendum, atq; diuidendum dixerunt, nempe ens rea-
 le vniuersalissimum, prima sui diuisione in quantum & non quantum. Deinde ens quan-
 tum, per finitum & infinitum: postea per vnum & multa. Per quantum autem quanti-
 tatem vtique virtuale, quæ est rei perfectio, intelligi volunt, non quantitatem dimen-
 suam, & per infinitum, ens infinite perfectionis, qualis est deus; per finitum, ens fini-
 tæ perfectionis, veluti homo, leo &c. Nec temere sic ens esse diuisum affirmant: nam ra-
 tioni consentaneum est, in ea quæ sunt cuiuslibet enti intima, ipsum ens diuidi debere. sed
 cuiuslibet enti intimior est infinitas, siue finitas virtualis, quàm vnitas, seu multitudo: ideo
 per finitum & infinitum ens prius diuiditur: genus namq; per differentias essentielles,
 tanquam per intimiores, & priores prius diuiditur: deinde per proprietates, quæ diffe-
 rentias consequuntur: minor autem patet; finitas enim & infinitas, in esse quidditatiuo,
 & in primo modo dicendi per se, rei conueniunt; quidditatum siquidem, quæ ad inui-
 cem comparantur, vna est altera perfectior: nam teste philosopho 8. met: quidditates
 rerum se habent, sicut numerorum species: vnde equinitas ignobilior est humanitate:
 finitas igitur & infinitas rei conueniunt in esse quidditatiuo: vnitas autem & multitudo,
 quoniam sunt entis passionibus in secundo modo dicendi per se, rei conuenire, ex multis li-
 quet philosophi sententijs. Iterum, vnum supponit suam perfectionem enti, ipsumque
 sequitur posterius quàm finitum, & infinitum secundum perfectionem. Reuera, perfe-
 ctius est esse vnum, quàm multa, alioqui in prima causa, multitudo potius, quàm vni-
 tas esset ponenda, cum in illa sit summa perfectio. Soluunt nonnulli has rationes, &
 ad primam quidem negant minorem, & ad probationem aiunt, finitatem & infinitatem
 rei nequaquam in esse quidditatiuo conuenire prius, omni prorsus esse reali secluso. Et
 cum dicitur, quidditates rerum præcisè sumptæ, vna est perfectior altera, negatur;
 imò vt sic nulla est perfectior altera. Et cum dicitur, quidditates rerum se habent vt
 numeri: ergo &c. Dicunt, ex hoc tantum haberi, perfectionem illarum, scilicet funda-
 mentalem tantum, non autem formalem; humanitas siquidem apta est recipere nobili-
 us esse quàm equinitas. Itaq; finitas, & infinitas præsupponunt esse, & ex consequenti po-
 sterius ens consequuntur quàm vnum & multa. Etenim vnum consequitur ens simplici-
 ter, finitum autem & infinitum, sicuti etiam & bonum, ens in actu. Argumentum sic
 formari potest. Vnumquodq; est finitum, vel infinitum perfectionaliter, in quantum est
 perfectum. sed vnumquodq; in tantum est perfectum, in quantum est bonum, quia bo-
 num habet rationem perfectiui. sed in tantum est bonum, in quantum habet esse; pri-
 ma sanè perfectio est esse: ergo finitum, & infinitum supponunt esse. Ad 2. negant an-
 tecedens, & ad probationem negant, vnum præcisè sumptum, vt abstrahit à quolibet esse,
 perfectius dici posse quàm multa. Et cum probatur, aliter multitudo potius, quàm vnum
 in prima causa poneretur: huius probationis autoritas ab ipsis parui sit; dicunt enim
 vnitatem ab esse, perfectionem accipere: vnde ex se fundamentaliter tantum dicitur

fionum
entis.

Ordo aliquid.

Ordo rei.

Ordo veri &
boni.

Alius ordo.

Rationes.

Solutio ratio-
num.

fionum
entis.

Defensio.

Entis diuifio
multiplex.

Substantia &
accidens.

Actus & po-
tentia.

Vnum diui-
dit ens, & con-
uertitur cum
ente.

Vnum princi-
pium numeri

Vnum tran-
scendens dicit
aliquid posi-
tium.

Rationes.

1.

2.

Rationes com-
mentatoris
contra Auicennam.

esse perfecta: Vnitas inquit, in prima causa ideo est perfectior quam multitudo, quia habet esse indiuisum: perfectius autem est habere esse indiuisum, quam diuisum: primam ergo rei perfectionem, dicunt siue appellant, ipsum esse: hac illi obijcere solent contra predicta. Sed facilis est primae sententiae intellectus, si quis animum habuerit inueniende veritatis, non evertende fraternitatis: illi plane comparant finitum ad infinitum, ad vnum, & ad multa, non ad vnum, & ad esse; neque enim verisimile est, viros illius sententiae in theologia, ac philosophia praclaros ignorasse, quod esse sit prima cuiuslibet rei perfectio: hoc igitur illi dicere voluerunt. Entis, quod est vniuersalissimum, aliud est infinita perfectio, nempe ipse deus; aliud verò, finita, vt creatura: haec sunt enti ceteris alijs intimiora; propterea per illa ens primò diuiditur: vnum autem et multa, non ita intrinsecè dicunt entis naturam. Ceterum, modernos quoque non latet, multiplices ac varias esse entis diuisiones: aliqua namq; dantur per differentias substantiales, hoc est quidditates, ac partes subiectiuas, veluti per substantiam, & accidens. Quam ob causam Auer: 22. phys: com: 4. ait substantiam & accidens, esse primas entis differentias: aliqua verò dantur per relatiue opposita, inter quas, actus & potentia primum locum obtinent; sunt enim valde opposita, atque circumeunt omne genus 9: met: com: 11. Omne enim ens extra animam, est substantia, vel accidens: & omnis substantia, aut accidens, est in actu, vel potentia: aliqua dantur per priuationes & habitus, diuifio entis per vnum, & multa, est prima in huiusmodi diuisione, 10: met: com: 8. Vnum enim superaddit enti indiuisiōem, 4. met: com: 3. Et in 3. dispu: in solu: 14. dubij d.d. vnum & multa opponi priatiue, à commentatore firmiter proclamatur. Significatio ergo vnitatis entis, est significatio priatiua; addit enim modum, qui est priuatio diuisionis, sicq; opponitur multitudini, cui certè non opponitur ens, sicq; vnum diuidit ens: quatenus verò eandem cum ente significat naturam conuertitur cum ente. Ex quo facile est animaduertere duplicem esse diuisionem, entitatiuam scilicet, & quantitatiuam: quare non sine causa 4. met: com: 3. & 8. com: 10. reprehensus fuerit Auicenna, qui vnum principium transcens, ab vno, quod est principium numeri non discreuit; vnum namq; quod est principium numeri, est accidens, atque numeri predicamentalis principium. is certè ex continui diuisione causatur, & in rebus materialibus inuenitur. Aliud est vnum transcens, quod cum ente conuertitur, cui primò inest esse simplex, deinde esse indiuisum, vt quidam aiunt. Siquidem 10. met: vbi philosophus disputat contra Pythagorā, & Platonem, an vnum sit idea, vel aliquid separatum, dicit vnum in vnoquoque genere, naturam simplicem esse. Reuera, cuius modi, aut species, in quas aliquid commune diuiditur, sunt positiui, & ipsum commune est positium. sed modi, seu species, de vno ab Aristotele 5. met: assignata, vt pote, vnum continuitate, genere, specie, in substantia, in quantitate, in qualitate, dicunt aliquid positium; sua enim opposita, scilicet discontinuum, inaequale, dissimile, dicunt priuationem: vnum ergo formaliter est aliquid positium. Sanè, 10. met: tex: 21. à philosopho ponitur relatiua oppositio inter vnum & multa, vt inter mensuram & mensuratum. sed mensura dicit aliquid positium formaliter: & vnum ergo similiter, cui ratio mensura tribuitur. Adde, quod si vnum formaliter priuationem dicit; similitudinis ergo & aequalitatis relationes, quae super vnum fundantur, non erunt reales positiuae. sed relationum negationes, atque ita reductiue, & non per se erunt in genere relationis, quod planè philosopho aduersatur 5. met: aliter docenti. Amplius, si vnum formaliter dicit indiuisiōem; nullius ergo momenti erunt responsiones data à cōmentatore contra Auicennam 4. met: com: 3. Et 10. com: 8. Auicenna enim intendens probare, vnum addere aliquid supra ens, sic arguit: Si vnum non addit aliquid supra ens; igitur est negatio dicere ens est vnum. Respondet com: hoc non sequi, nisi significet eandem intentionem, & eodem modo. at nos dicimus, eandem significare intentionem, sed diuersis modis. Tunc arguo: si vnum diceret formaliter indiuisiōem,

uisionem, non bene arguisset Auicenna, si ens & vnum sunt idem; est ergo negatio, di-
cere, ens est vnum: sicut non est negatio dicendo, homo est cæcus: nec etiam dicendo,
ens indiuisum. Deinde à Commentatore, planius responsum fuisset, nempe non esse nega-
tionem: quia licet eandem significant essentiam; ens tamen significat eam positivè, &
vnum privativè. Et tunc nulla dubitatio fuisset in responsione Com. modò autem dubi-
tari potest, quia dixit diuersis modis, vnde potest intelligi de modis privatiuis, & posi-
tiuis. Si igitur Auicenna apparenter arguit, & commentator rationabiliter respondit:
vnum ergo non dicit formaliter indiuisiōem. Adde, quòd com: 4. met: com: 3. sic ar-
guit: vnum & ens differunt non essentialiter, sed intentionaliter, hoc est, diuersis mo-
dis: ergo positivè; modus enim non est negatio. Postremò, in eodem loco reprehendit
Auicennam, quia existimauit hoc nomen vnum significare carentiam diuisibilitatis, &
quòd illa carentia, sit alia à natura illius rei.

fionum
entis.

Alia ratio.

Alia ratio.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.



Ratio vnius, ut quibusdam placet, duo complectitur: materiale scilicet, Ratio entis
per quod non distinguitur ab alijs transcendentibus, cum se habeat ut ge-
nus, & commune predicatum, in quo omnia transcendentia conueniunt: duplex.
& formale, per quod ab alijs transcendentibus, discernitur. Itaq; ratio en-
tis quoad materiale, positiua quidem, quoad formale est negatiua. Materiale
entis.

enim id sit ens, in quod omnes conceptus resoluntur, rationem positiui habet, quoad
suum materiale: nam quoad suum formale, huiusmodi esse non potest, quia omne posi-
tiuum est ens, erit etiam vnum; ens enim & vnum conuertuntur. Tunc quæro de illo v-
no, aut est vnum formaliter per aliquod positiuum: aut per negationem. si per negatio-
nem, eadem ratione standum erat in primo. si per positiuum, cum tale sit ens, erit eti-
am vnum; & sic vel procedetur in infinitum, vel formale in vno, est negatio, atque ita
ratio vnius, quoad suum formale, est negatiua. Contra huiusmodi rationem argutum fuit
superius, quòd scilicet tunc idem ens esset realiter negatiuum, & positiuum. Dicunt illi se
intelligere unitatem stantem sub indiuisiōe, dicere indiuisiōem. sed contra hoc etiam
fuit argutum. Etenim vnum est passio entis, vel ratione fundamenti, vel ratione additi.
non primum; fundamentum enim est ens: idem ergo esset passio suiipsius. Ratione ergo
additi, sed additum non est negatio, quæ non potest esse passio entis: additum ergo cum
sit positiuum: formale ergo in vno erit positiuum. Vnum ergo non dicit puram negatio-
nem, tum quia unitas est perfectio simpliciter, aliter non esset in deo: deinde vnum su-
scipit magis & minus, non autem negatio. insuper numerus non componitur ex negatio-
nibus. Sed tum dicunt illi: omne positiuum est ens, & omne ens, est vnum: igitur illud
positiuum erit vnum. Sed tunc similis insurget quæstio de illo vno, quomodo sit per ali-
quod positiuum, atque ita processus fiet in infinitum. E contra illi, si vnum dicit indiui-
sionem, non quidem puram; sed quatenus stat sub indiuisiōe: aut igitur ens erit passio
suiipsius: aut negatio erit passio entis, quorum vtrumq; est falsum. Vnum ergo dicit ali-
quod formale positiuum. Inter has duas partes litigantes, potest esse modus quidam
medius facilius intellectu, ut dicamus, vnum, bonum, verum, quæ videntur enti aliquid
superaddere, quoad materiale, idem perfectio esse, quoad verò formale, opere tantum-
modò intellectus distare; mentis enim cogitatione sola, vnum, bonum, verum, & ens di-
stinguuntur. Ad authoritates commentatorum respondent, vnius modos esse positiuos
fundamentaliter, non autem formaliter: fundamentum autem cum suo formali, est en-
titas rei indiuisa, atque in hoc sensu 5. met: vnum à philosopho diuiditur: negant postea,
quòd

Formale:

Vnum posi-
tiuum.

Duarum opi-
nionum exa-
minatio,

Medius mo-
dus.

Soluuntur
rationes.

quod sua opposita dicant priuationem, imò aiunt, quod idem dicit formaliter indiuisi-
nem, quæ est vt priuatio; diuersum autem dicit diuisionem, quæ est vt habitus. Ad con-
firmationem, quia ad rationem mensuræ spectat, esse indiuisibile; ideo esse mensuram,
proprietas esse dicunt, quæ vnius naturam consequitur. Argumentum ergo probat,
formale in vno non primum, sed secundarium, quod est proprietas, esse positium. Ad
aliam, negant consequentiam; non enim fundatur super vnum, quoad suum formale, sed
quoad suum materiale: vt stat sub suo formali. Sed hæc paulò antè perscrutatus sumus.
Ad 2. Auicenna putabat in scientia reali negationem committi per duorum identitatem
realem, ac per alicuius realis additionem auferri: in logica verò per distinctas rationes
formales, duorum identitate stante reali. At commentator per distinctas, negationem,
rationes tollit formales, stante inter ea identitate reali. Auicenna ergo apparenter ar-
guit, & commentator bene respondit, asserens vnum per esse indiuisum, quod est suum
formale, ab ente separari. Ad aliam confirmationem, negatur consequentia; non enim
modus est positius, sed aliquis est priuatiuus, vt pote modus vnius. Ad aliam, maxime
reprehenditur à commentatore Auicenna, quod vnum transcendens non distinxerit ab
vno, quod est principium numeri. sed quomodo vnum dicat positium formale, satis.
His ita excussis, querendum nobis est, quomodo vnum opponatur multitudini. Reuera,
si vnum intelligatur, quatenus habet propriam formam, ab alijs distinctam; sic vtq;
multitudini opponitur: ratio enim formalis vnius, est esse indiuisibile, multitudinis verò,
esse ens diuisibile. Porro, diuisibile & indiuisibile inuicem esse opposita, constat satis.
At si vnum intelligatur, vt est pars alterius, & potest esse inclusum in altero; sic multi-
tudini non opponitur, quum in ipsa multitudine includatur, multitudo enim constat ex
vniatibus. sed nullum oppositum includitur in suo opposito, nec ipsum constituit. Vnum
præterea est prius multitudine, prioritate nature: nam si vnum est, multitudo est, non
autem è conuerso. Pars præterea est prior toto, & constituens constituto. at si loqua-
mur secundum nostram cognitionem, multitudo est prior, quàm vnum, quia nimirum
est magis sensibilis, sicut compositum simplici: vnde sicut cognoscuntur simplicia, per
composita; sic cognoscitur vnum, per multitudinem. Multa alia de vnitatis dignitate
scripta sunt in primo Pymandri fol. 265.

Vnum & mul-
ta quomodo
opponantur.

Vnum est pri-
us multitu-
dine,

QVAESTIONIS DVODECIMAE. CAP. I.

De bono, quod est passio entis.

Bonum pas-
sio entis.



Ost vnius inquisitionem, in qua multa difficilia intellectu, nobis obuiam
venerunt, ad alterius passionis indagationem examinandam accessi tantò
libentiùs, quantò illius nomen est mihi cateris suauius, atque amabilius.
Itaq; bonum est passio entis, & cum ente conuertitur: qualibet namq; res
est bona, quia appetibilis; nam bonum ex se est appetibile i. eth. Appeti-
bile verò, desiderium perficit appetentis; perficit verò, quia habet esse; quoniam esse est
prima actualitas, primaq; perfectio: habet ergo esse, quia est ens. Res ergo in tantum
est bona, in quantum est ens: igitur bonum, & ens sunt idem, philosophus 6. met. com.
Vlt: Bonum & malum sunt in rebus, inquit, verum & falsum in anima: bonitas ergo est
passio entis extra animam; cuiusq; enim inest bonitas, aut est actus, aut habens actum:
proinde ratio actualitatis, est participatio bonitatis. Vnde primus actus cum sit summū
bonum, illius participatione, entia sunt bona, à quo in illa communicatur. omne bonum.
A primo quidem principio, ait philosophus i. cœl. com: 100. communicatum est esse, &
vivere omnibus, his quidem clariùs, his verò obscuriùs; quatenus magis minùsq; actus
sunt participia. Reuera, si bonum consideretur, vt amatum; sic planè finis rationem ha-
bet,

Bonum extra
animam.

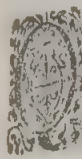
Deus bonus.

bet, mouetq; vt amatum, & desideratum 12. met: com: 36. At si, vt largiens, atque effun-
dens suam naturam, subit rationem efficientis 3. phy: 11. At, vt vniucum, habet ratio- Triplex ratio
nem formæ 4. met: com: 4. & 7. met: com: 28. Omnia igitur appetunt bonum, quia ap- boni.
petunt esse, ac imitari cupiunt summum bonum, in quo est summum esse, prima forma,
atque primus, & simplicissimus actus; hac de causa, materia teste Themistio 1. phy:
tex. 81. frequenter suscipit formas, quia appetens est diuinitatis: Existente, inquit phi- Quare mate-
losophus ibidem, quodam diuino, & optimo: subiungit commentator, hæc est perfectio ria appetit
diuina maxima, cui omnia appetunt similari, secundum quod possunt. Itaq; materia, bo- formam.
nitatē participat; quatenus participat formam, quæ est quadam diuini esse participatio.
Et 2. de anima tex: com: 34. Naturalissimum, inquit, opus est viuētib; quæcunq; per-
fecta, & non orbata, aut generationem spontaneam habentia, facere tale alterum, qua-
le ipsum, animal quidem animal, planta autem plantam, quatenus ipso sempiterno & di-
uino esse participant, secundum quod possunt: omnia enim illud appetunt, & illius cau-
sa agunt omnia, quæcunq; agunt secundum naturam: esse ergo actuale, habet rationem
boni: vnde bene ostenderunt bonum esse, quod omnia appetunt; natura siquidem semper Natura appe-
intendit bonum, quia mouetur ab intelligentia dirigente, & nō errante, 12. met: com: 18. tit bonum.
sicut sagitta, à sagittante. Agentia autem voluntaria, cum à propria voluntate moue-
antur, frequenter mouentur in bonum apparens, & non verum. 2. phy: com: 31. Aliquod
inquit, bonum videtur, sed non est bonum; nemo tamen intendens in malum operatur:
Omne igitur quod mouet appetitum, aut est verum, aut apparens bonum. 3. de anima
com: 51. Quamobrem, si omnia appetunt bonum; absque dubio, appetitu naturali deum Quare deus
appetunt omnia, in quo sunt omnes rationes boni: sicut ex multis Mercurij sententijs, dicitur bo-
satis constare potest. Bonum namque dicitur ab eo, quod est, quia sic perficit desiderii- nus.
um appetentis: igitur ex sui natura cupit esse, ac magis magisq; suum esse propagare:
nam quò magis fuerit propagatum, eò magis erit bonum; hac de causa ex sui natura sese
diffundit, atque communicat, dans omnia, & nihil recipiens: vnde tantò diuinius, quan-
tò communius. hoc profectò soli deo competere Mercurius firmissimè docet: uam 2. Mercurius
dialogo Pymandri: Deus est ipsum bonum, inquit, nec aliquid, siue aliud quic- dial. 2.
quam præter bonum. Reliqua omnia ab ipsa boni natura secreta sunt:
bonus enim porrigit vniuersa; nec accipit quicquam. Deus exhibet om-
nia, cupit nihil: Hæ igitur sunt duæ conditiones boni, dare omnia, & nil cupere: se-
quuntur ex his aliæ conditiones, scilicet nullius esse indigum, & à nullo vinci posse: quod
enim exhibet omnia, & aliorum cupit nihil: igitur est sibi sufficiens, & omnibus nume-
ris perfectum, nullisq; passionibus subditum: Ego dixi dominus meus es tu, ait David,
quoniam bonorum meorum non eges. Hoc idem à Mercurio dialogo 6. ad Æsculapium
dilucidissimè ostenditur: Bonum o Æsculapi, inquit, in nullo penitus nisi in v-
nico deo, imò ipsum bonum, deus ipse semper, nullius rei indigus, vt
illius adeptione fiat malus: ecce tertia conditio. Sequitur quarta: Nec est, inquit, Bonum ho-
illo validius aliquid, à quo expugnetur. Sequitur quinta: Vbi passio, nullo minis.
modo bonum, vbi bonum, nec passio penitus vlla: Deus autem quoni-
am est perfectissimum bonum, nullis subditus est passionibus. In homine
comparatione mali, bonum est minus malum: vnde bonum hominis, est
mali portio minima: inquinatur enim hoc bonum ad mixtionem malorū,
infectum verò vltèrius bonum non permanet. Loquitur Mercurius de perfe-
ctissimo bono, cui bonum nostrum comparatum, malum potius, quàm bonum reputa-
tur. Mundus quoque participatione boni, est bonus: bonum dico, in quantum scilicet Mundus con-
ipse etiam omnia efficit, qua quidem ex parte bonus est mundus: in reliquis omnibus, geries malo-
non bonus: patibilis est, & omnium præterea causa passionum; mundus enim est conge- rum.
ries malorum. Cum igitur bonum det omnia, accipiat nihil, nullius rei sit indigum, à
nullo

- nullo vinci possit, ut illius admixtione fiat malus, nullusque subiaceat passionibus: igitur non est otiosum, sed actiuum, & nunquam potest deesse, & haec quidem duae aliae conditiones numerantur: sic enim docet Mercurius, ad Tatum loquens, dial: 10 Bonum, inquit, ipsum actiuum est, vult esse, & est, & omnia propter ipsum, nullo tempore deficit, & vniuersa vult esse. Proprium quippe boni o Tati, sese notum praebere. Nouem ergo conditiones boni ex Mercurio numerantur: nempe omnia largiri: nil cupere: nullius rei esse indigum: a nullo vinci: siue nullam habens admixtionem mali: nullis passionibus subdi: semper esse actiuum: nunquam deficere: omnia fieri propter ipsum: sese notum praebere. Haec profecto conditiones perfecti absolutique boni, soli deo conueniunt optimo maximo. Plato in principio Timaei, aliam addit conditionem, videlicet nulla inuidia moueri: Si quaeris, inquit, quam ob causam ille rerum author hoc vniuersum constituit, bonus erat. bonus autem nulla unquam aliqua de re inuidia tangitur. Ergo quum liuor ab eo alienissimus esset, omnia sibi, quantum fieri poterat, similia fieri voluit. hoc idem a Mercurio dialog: 14. approbatur: Mortalium passiones deo non sunt ascribendae, inuidia, superbia, ignorantia, imbecillitas; nisi enim deus faciat omnia, aut superbus est, aut potius imbecillis: quorum vtrumque, nefarium: Deus enim vnicam propriamque naturam habet, idque ipsum bonum est: bonus autem nec superbus est, nec impotens: ipsum vero bonum deus est: bonum quippe ipsa vis omnium agendorum. In Asclepio: Voluntas dei, ait, est bonitas omnis: haec eadem bonitas omnium rerum, ex diuinitate eius natura, est nata; ut sint omnia sicut sunt, & fuerunt, & futuris omnibus de hinc natura ex se nascendi sufficiat. Et paulo post: Voluntas dei caret initio, quae eadem est, & vbique est sempiterna: vult autem omnia bona, & habet omnia, quae vult: omnia autem bona, & cogitat, & vult. Non temere a Platone in Minos, siue de lege, vir bonus deo simillimus dicitur: sacratissimus omnium est vir bonus: prophanissimus contra vir malus. Bonum etiam vim habere attrahendi in libro de amicitia docet: Bonum est, inquit, quod trahit, non alterius, sed sui gratia. Bonum igitur secundum Platonem, est dei similitudo, atque ex se attractiuum, ob sui honestatem: igitur est omnium finis, fauens omnibus, nulli rei noxium, alioqui sui gratia, alia ad se trahere non posset: hanc ob causam in Hipparcho ait, bonum esse duplex: vnum, quod est finis: alterum, quod est ad finem. Illud propter seipsum, hoc propter aliud expetendum: illius appetitio, voluntas, huius electio: illud venerandum, hoc utile: illo fruimur, hoc vtimur: illius adeptio, beatitudo, huius lucrum vocatur lucrum igitur est boni utilis acquisitio, quod ad veri boni consequutionem conducere potest: quod vero huic non prodest, nec ipsum utile est, nec eius adeptio, lucrum. quasi diceret Plato, est duplex bonum: vnum simpliciter, aliud secundum quid: primum est finis, secundum est ad finem: in primo est beatitudo, in secundo est utilitas, si ordinetur ad primum. sin vero detrimentum: in primo est fruitio, in secundo est usus: abusus vero, si vtimur fruendi, & fruimur vtendi. Dialogo 2. de repub: Bonus est deus, nullum autem bonum noxium, quod autem innoxium est, mala non facit. Et 6. de legibus, vocat deum patrem bonum, & filium ideam boni. Itaque conditiones veri summiq; boni secundum Platonem tot, ac tales numerantur, omnia largiri: nulla inuidia moueri: ad se ob sui gratiam trahere omnia: nulli rei esse noxium: mala non facere, omnium esse perfectum, & absolutum finem, ad quem omnia sunt ordinanda, atque dirigenda. His consentire videtur philosophus 3. met: com: 3. Bonum est, per quod disponitur causa finalis, 9. met: com: 19. bonum est natura prius malo, quia bonum est ens, malum autem non ens, utpote priuatio boni. Pythagoras dicit deum monadem esse, siluam vero dualitatem: hoc est, deum esse principium bonorum, siluam vero malorum. hac de causa Aristoteles, defectus omnes ad materiam reduxit. Numenius Platonius nobilis, viam boni inueni-

endi.

endi, dicit e
mum negli
inde ad m
tuor, inquit
tor, qui es
distinctas
Itaque, qui c
tasma talis




inueniri per
persecrare
sed solum de
apertissime
id tamen, d
Gorgia) sic
cit esse scie
rectum
videre, qu
inquit, sol
gibili. De
sic summu
strem, qu
non est gen
ipsum esse
tate, & pot
sic imperat
ra, quasi v
rum simu
campum,
dicitur h
hendere
sedens,
perspex
bus dete
spexisse,
ctetum, c
im pietat
tione vni
est ipsum
seipso qu
temporis

endi; dicit esse inuentu difficile: *Via*, inquit, intelligendi boni optimi una est, ut pri-
mum neglegantur sensibilia omnia: deinde ut in disciplinis numeri ipsi inspiciantur, ac
inde ad intelligendum ipsum ens eleuari. Hæc in primo libro de bono. & in quinto, Qua-
tuor, inquit sunt, primus deus, qui est ipsum bonum: imitator eius, qui est omnium crea-
tor, qui est bonus: essentia verò, altera quidem primi, altera verò secundi, non quidem
distinctas substantias, sed personas ostendit: nam aliquando *vsia*, personas significabat.
Itaq; qui cupit doceri scientiam veri boni, à sensibus sese abstrahat, cum nullum sit phan-
tasma talis boni.

Modus co-
gnoscendi
veri boni.

CAP. II.

De bonitate dei, secundum philosophos.

 *V*amuis, quæ dicta sunt, sufficere possent; quia tamen huius rei inquisitio, ad
pietatem maxime facit, addam & alia, ab unoquoque verè philosopho, hi-
lari animo suscipienda. Plato, huius diuinæ virtutis, seu naturæ, diligentis-
simus inuestigator, in Protagora sic loquitur, atque asserit, hominem bonum

Plato.

inueniri per difficile esse, fieri autem posse, ut ad aliquod tempus. sed cum bonus fuerit,
perseuerare in bonitatis habitu, ut dixit Pythagoras, impossibile, minimeq; humanum,
sed solum deum hoc honore præditi: hoc ergo nomen, bonum soli deo congruere Plato
apertissime docet. Cum ergo mala, id est, peccatorum poenæ à deo nobis inferuntur; ob
id tamen, deus author malorum minime est dicendus: Aelius est autem (inquit Plato in

Deus solus
bonus.

Gorgia) sic nos castigari, quàm permanere in scelere. In sexto de repub: ideam boni di-
cit esse scientiæ, & veritatis causam. Et in 7. de repub: Hæc idea boni omnibus omnium
rektorum, & honestorum causa est, veritatem & mentem præbens: quam necesse est

Idea boni cau-
sa veritatis.

videre, qui prudenter, aut priuatè, aut publicè aliquid agere cupit: Quemadmodum,
inquit, sol efficit, ut omnia videantur corporaliter; sic summum bonum in regno intelli-
gibili. Deinde, sicut sol dat lucem, & facit visionem; non tamen est visio, nec sparsa lux;

Quatuor si-
militudines
bonitatis.

sic summum bonum non est ipsa cognitio, radius aut mens cognoscens, sed manus. Po-
stremo, quemadmodum sol dat ortum, augmentum, alimentum visibilibus, ipse autem
non est generatio, res facta; sic bonum, non solum præbet rebus, ut intelligantur, sed &
ipsum esse, & substantiam: ipsum autem non est substantia, sed maius, & melius digni-
tate, & potestate ultra substantiâ. Adde, quod sicut præest huic mundo sol, & imperat;

sic imperat ipsum bonum mundo intelligibili. In septimo de repub fingit habitantes in ter-
ra, quasi in subterraneo specu esse, qui à pueris assueuerint illic videre in pariete sola re-
rum simulachra ab aliquo lumine representata. Sic nos inter umbras esse, veritatis autem

Numenius.

campum, verasq; res, apud superos esse, ubi est idea boni. Simile quiddam à Numenio
dicitur lib: primo de bono: Corporalia, inquit, à signis, & similibus quibusdam compre-
hendere possumus, ipsum verò bonum à nullo insito signo. Quare, sicut aliquis in specula
sedens, parua nauiculam solam in magno pelago inter undas, acutè visus uno intuitu

Bonum verum
non facile co-
gnoscitur.

perspexerit; sic longè à sensibilibus sedens solum intueri potest. Si quis autem sensibili-
bus detentus, ipsius boni quasi phantasmatis mouetur, ac ideo putet bonum ipsum per-
spexisse, vehementer peccat; nullum enim phantasma ipsius est. Simplicius super Epi-
ctetum, contra eos, qui duo principia ponebant, bonum, scilicet & malum ex Zoroastris

Simplicius.

impietatibus: Vnitas, inquit, necessario præcedit multitudinem, cunctaq; ex participa-
tione unitatis extiterunt. In principio operis diuini, omnium rerum fons, & principium
est ipsum bonum. Nam quod omnia concupiscunt, id omnium est principium & finis. A
seipso quoque bonum cuncta producit, prima, media, & extrema. Neque principium

Bonitas est æ-
terna.

Similitudo.

Proclus.

Plotinus.

Bonum est si-
cut circulus.Quomodo bo-
num sit vita.Intellectus
post bonum.Boni natura
ex Plotino.Intellectus
diuinus.

Plotinus.

quando abest; hæc enim corporea sunt, sed ipse semper adest omnibus, ab omnibus se-
gregatus: & providentia eius, quia ipse semper, & ubique est, & bonus est, omnibus re-
bus infunditur, ut quodque meritum est. Et quemadmodum à lumine solis omnia irradian-
tur, aliæ vident, alia videntur; alia germinant, alia profeminantur; aliæ albescunt,
alia nigrescunt, unumquodque ut aptum est, sine luminis labore; sic, imò multò magis
ex immensa bonitatis fonte omnia accipiunt esse, & congruentem naturæ ipsorum, mo-
dum, ordinemque. Proclus. A natura, inquit, diuina, omnium aggregatio bonorum: si quid
in orbe boni dimittitur inde. Itaque ex doctrina Platonis, Numenij, Simplicij, atque Pro-
cli, Dei bonitas, causa est omnis boni, omniumque veritatis, sed cognitu difficilis, ob eam,
quam cum sensibus habemus amicitiam, ac familiaritatem noxiam. Non mirum ergo, si
veris, æternisque bonis neglectis, simulachra sequimur veri æternique boni. Hos etiam, imi-
tatur Plotinus enn: 1. lib: 7. cap: 1. Illud, inquit, est verum bonum, omniumque præstantis-
simum, cuius virtute cetera quoque boni participia sunt. Cetera verò duobus præcipue
modis ita bonum habent, tum quia illi similia facta sunt, tum quia operentur ad ipsum:
proinde, si appetitio, actioque ad optimum est bonum; consequens est, ipsum bonum ad
aliud non aspicere, nihilque aliud exoptare: esse verò fontem, quietumque omnino princi-
pium, secundum naturam exordium actionum, quod quidem cetera ad sui similitudi-
nem efficit bona. hoc autem bonum super essentiam existit, super actionem, intellectum,
atque intelligentiam. Quin etiam id ipsum bonum oportet asserere, ad quod omnia refe-
runtur, ipsum verò ad aliud non refertur; sic enim illud quoque verum esse constat, i-
psum bonum esse, quod omnia appetunt. Oportet itaque ipsum firmiter permanere, & ad
ipsum cuncta conuertere: quemadmodum reuoluitur circulus circa centrum, à quo lineæ
singule producuntur. Exemplo nobis ad id sol esse potest, qui quasi centrum est ad lu-
men, quod ab ipso dependet, simul ad ipsumque annectitur, ideoque una cum illo existit ubi-
que, nec ab illo alicubi separatur. Omnia igitur bona, à summo bono fluunt, & in illud
refluunt; quia scilicet unde exeunt, redeunt flumina. Omnia sanè appetunt bonum illud,
sed diuersimodè: nam inanimata, ad animam reducuntur, anima verò ad ipsum bonum
per intellectum: intellectus verò post ipsum bonum sedè obtinet. Quapropter vita illi,
quibus viuere datum est, bonum est iudicanda: similiter intellectus quibuscunque intelligen-
tia conuenit. Itaque, ubicunque vita una cum intellectu viget, dupliciter adest bonum. Hæc
est Plotini secreta, de summo bono, atque abscondita theologia. Deus planè sua nos con-
didit bonitate, & eadem ad se trahit, qua condidit: ipsa est vita animæ intelligentis, &
intellectus post ipsam: nam si vita intelligentiæ, siue intellectus, est veritatem intelligere:
veritas verò, sine dei bonitate intelligi non possit, ut patuit ex Platonis doctrina: bonitas
ergo dei, in anima intelligentis, primum vitæ gradum obtinet, deinde intellectus. Libro
2 eiusdem enn: cap: 2. boni naturam abundè describit: Est, inquit, verum & summum
bonum, à quo omnia dependent, quodue omnia appetunt, accipientia ab ipso principium,
eiusque penitus indiga: ipsum verò nullius egenum, ipsum sibi sufficiens, nihil penitus ap-
petens, mensura omnium, atque terminus: ex seipso produciens intellectum, essentiam,
animam, vitam, rursus actionem circa intellectum: ipsum est supra pulchrum, & super
ea quæ sunt optima: in mundo regnans intelligibili; quia sanè intellectus est, intellectus
inquam, non qualis noster, sed qui habeat omnia, sit omnia, secum habitet, sibi prorsus
vinitus, habeat cuncta non habens: non enim ea possidet tanquam alia, nec ipse existit
alius, neque quæ sunt in eo, singula segregantur à singulis; imò verò quodlibet est uni-
uersum, & ubique, neque tamen confunduntur cuncta, sed rursus singula distinguuntur.
Sunt autem & prima bona, sunt & secunda, sunt quoque tertia: cunctaque circa regem
vniuersorum: ipseque rex bonorum omnium causa est, & illius gratia omnia. Denique, cir-
ca secundum secunda sunt, & tertia circa tertium. Mirabilis planè hæc Plotini theolo-
gia, quæ & boni naturam, & intellectus diuini, atque attributorum vnitatem, ordinem-
que,

que, denique sancta Trinitatis mysterium, subtiliter, profundèque descripsit. Similia quædam ab eodem depromuntur enn. 2. lib. 9. cap. 1. Quando dicimus unum, inquit, & quando dicimus ipsum bonum, unam eandemque naturam intelligimus. Illud verò primū dicitur, quia simplicissimum, seipso sufficiens, quoniam non constat ex pluribus; alioqui in ea, ex quibus componitur referretur. Rursus non est in alio, quoniam quidquid est in alio, est & ab alio: nulla ergo in eo compositio, & nihil eo superius. Reuera, si tale est bonum, proculdubio eius vita, est purus actus, quo cætera sunt in actu, & viuunt; sic enim docet Plotinus enn. 6. lib. 7. cap. 20. Virtus, inquit, intellectus, vita, anima sapiens in boni gradu versantur: nam & vita ipsius boni. cap. 21. actus est; imò verò actus ex ipso bono dependens, à quo amor accenditur intelligenti: torpet profectò animus priusquam boni lumen acceperit, ipseque animus ex se recidit resupinus. Postquam verò à boni lumine animus est accensus, corroboratur, debacchatur, stimulis incitatur, sursum attollitur, ab eo sublatus, qui infundit amorem, & intellectum. Neque quicquam mirari debet, ipsum, quod animam sequitur bonum, tantam potentiam habere, dum ridelicet ad seipsum trahit, quia nihil se melius esse patitur, cum sit ipsum omnium optimum, cuius notitia est magna, quæ illius intuitum præcedit, ad quem cum accesserimus, completur in nobis boni cognitio. Itaque bonum verum, & summum (ut Plotinus docet) est, à quo omnia dependent: quodque omnia appetunt: ad quod omnia redeunt: quod est super omnia: sibi sufficiens: nullius rei indigum: ad se trahens omnia: primum bonum anima: lumen intellectus: veritatis, & scientiæ causa: amoris fons, & origo: denique omnium bonorum principium, medium, & finis, actus purus, & vita.

Bonum est
actus & vita.

Vis summi
boni.

Epilogus.

CAP. III.

De bonitate dei, secundum theologos.



Modum præclara sunt, quæ de Dei bonitate, ab illis sapientiæ studiosis depromuntur testimonia, adeoque animum alliciunt, ut diuino quodam spiritu afflatus, putem esse locutos. Post ergo, illorum admirabilem, sublimemque doctrinam, ad theologorum, ac sanctarum oracula scripturarum, transeundum mihi esse arbitror; ut ex illis, veluti ex firmis testibus, mira

Bonitas quid
significet.

de dei bonitate audiamus, percipiamus, denique sapiamus: nam & ipsa bonitas, secundum quandam dictionem hebraicam, Taam, propriè saporem, & gustum significat. Sapor eius, inquit Moyses Exo: 16. sicut placenta. Transfertur autem ad saporem externum, id est, ad decorem, seu bonam rerum dispositionem, quæ inde confurgit, quando in omni parte vitæ seruamus decorum, & honestum: Psal. 118. bonitatem, & disciplinā, aliter, bonum saporem: Græcè est χρηστοτητα, bonitatē seu comitatem, benignitatem, humanitatem. Paulus ad Titum cap. 1. cum autem χρηστοτης, id est, benignitas, & amor erga homines apparuit. Rom. 11. Vide ergo bonitatem Dei, si permanseris in bonitate. Augustinus, vertit suauitatem. Ambrosius: locunditatem fecisti cum seruo tuo, hoc est, fecisti ut delectaret me bonum. Hebræi, bonum vocant, Tob, quod significat amabile, iucundum, utile, gratum, humanum, benignum. Congruit hoc ipsius boni naturæ, quæ ex se amabilis est, utilis, & grata: hac de causa frequenter in scripturis Deus vocatur bonus. Psal. 118. Bonus es tu, id est, beneficus, & suauis. Et 72. Quam bonus Israël Deus. Et 117. Confitemini Domino quoniam bonus. Et 134. Laudate Dominum, quia bonus dominus. Iudith 11. Tu solus bonus. Paralip. 30. Dominus bonus propitiabitur cunctis. Ier. 3. Bonus est Dominus speranti in eum. Matt. 19. Unus est bonus Deus. Propriè bonitas in diuinis spiritui sancto congruit. Psal. 142. Spiritus tuus bonus. Heb. bonitas. Nam quemadmodum potentia patri attribuitur, & filio sapientia; sic etiam spiritui sancto

Psal. 118.

Paulus.

Augustinus.

Ambrosius.

Hebræi.

Psal. 118.

Psal. 72.

Psal. 117.

Psal. 134.

Iudith.

Paralip. 30.

Hier.

Psal. 142.

- Isidorus.** bonitas : hac sanè bonitate recreamur, accendimur, renouamur. Itaque, Deus est summum bonum, quia incommutabilis est, (inquit Isidorus de summo bono) & corrupti omnino non potest : creatura verò bonum est, sed non summum, quia mutabilis est. Rectè ergo dictum est à Dionysio Areopagita de diuinis nominibus cap. 4. boni nominatione excellenter, sempiternæ deitati, theologos attribuisse; ipsa enim ad omnia existentia, suam extendit bonitatem. Etenim sicut noster sol non ratiocinans, neq; praeligans, sed per ipsum esse, illuminat omnia, illius lumen participare valentia; ita quod est bonum super solem, per suam essentiam, omnibus existentibus proportionabiliter, immittit bonitatis totius radios : propter istos substerunt intelligibiles, & intellectuales omnes, & substantia, & virtutes, & operationes : propter istos sunt, & vitam habent indeficientem, & imminorabilem ab omni corruptione. Ex bonitate Dei habetur in ipsis, & collocatio, & continentia, & custodia, & esse, & bene esse, & ad ipsam (sicut est possibile) sese configurant, & boniformes sunt, & sequentibus communicant : sicut diuina lex inducit dona ad ipsas, ex bono venientia. Inde vitiones, discretionis inconfusa, & quæcunq; sunt cœlestis Hierarchiæ ex fontana sunt bonitate, ex qua datum est illis, manifestare occultam bonitatem, & esse nuntios diuini silentii : & sicut lumina clara interpretatiua eius, quæ in abditijs proprietates. sed & post illas sacras mentes, animæ, & quæcunq; animarum bona, sunt propter bonam bonitatem. Sed & de ipsis irrationalibus animalibus, & animabus (si oportet dicere) quæcunq; aërem secant, & quæcunq; in terra extenduntur, & in aquis vitam sortita sunt, & sub terra cooperta viuunt, propter bonum animata sunt, & viuificata. Et plantæ omnes motiuam, & nutritiuam habent vitam ex bono, & quæcunq; inanimata, & non viuens substantia propter bonum est. Itaque manifesta diuinæ bonitatis imago, magnus est iste, & semper splendens sol; ipse enim illuminat, illuminari valentia omnia, creat, viuificat, continet, perficit, mensura est, existentium, & æuum, & numerus, & ordo, & ambitus, & causa, & finis, auget, mundat, renouat, ornat. Pulchrè etiam modus inueniendi veri boni ab
- Augustinus.** Augustino super Psal. 26. describitur : Excedat, inquit, cor vestrum omnia visa, intentio, vniuersas cogitationes : totum ab animo reiicite, quidquid occurrerit quod cogitare possitis : dicite, non est illud : non enim si illud esset, mihi iam occurrisset. Ita desiderabitis quoddam bonum, omnis boni bonum, vnde omne bonum; dicitur enim bonus homo, bonus ager. adiunxisti, quoties dixisti bonum, bonum simplex, ipsum bonum, quo cuncta sunt bona. Ista, quæ videntur non sunt bona, quia sunt mutabilia. Et Psal. 70. Deus est bonus, & de se bonus, & summè bonus, & nullo alio bono, bonus : recedendo inde, eris malus. dic ergo : Domine quis similis tibi? Quamobrem Dionysius Areopagita sæpè de Deo dicere consueuerat : Deus non est ens, sed super ens, super dominus, super bonus. &c. quia nimirum est cunctarum essentiarum excellentissima, & sufficientissima causa : omne namq; bonum, aut est Deus, aut à Deo, secundum triplex causarum genus. Cum audis igitur bonum hoc, & bonum illud, tolle hæc omnia, & bonum inuenies incommutabile, quo melius nihil, dignius, nobilius cogitari potest. Basilii Magni Constit. mon. cap. 19. Huius, inquit, summi, ac veri boni contemplatio, angelorum thesaurus est. hæ autem eiusmodi sunt, ut cum perfectam eorum pro se quisq; singuli cognitionem, possessionemq; adipiscantur; vniuersis tamen in ea liceat intueri. Et contra Eunomium lib. 3. Bonus Deus, inquit, & dicitur, & est, non astructam habens bonitatem, sed natura sibi innatam. Et super primum Psal. Bonus est Deus, ad quem respiciunt omnia, quem vniuersa cupide expetunt, natura immutabilis, nulli obnoxius perturbationi, expers morboris & tristitiæ, temperies totius, fons scaturiens, luculenta, & exundans bonitas, thesaurus nunquam exhauriendus, cuius naturam amantiores huius mundi ignorantes, sæpè quæ nullius sunt momenti admirantur. Et in Psal. 114. Bonum est, quod omnia expetunt : bonum autem Deus, & primum, ac perfectissimum bonorum. Chrysostomus super illum

versiculum : Bonitatem fecisti: bonitas fecit formam boni, quæ radicem fixam habens, in conscientia culmescit, frondescit, grandescit: nec aliunde ascendunt virtutes, nisi à bonitate boni. hæc bonitas, bonos facit: perfectos constituit ciues vite æternæ: colligit suos, ut ament se boni, habentes vnam bonitatem matrem, & amicam; & illa amet filios, & amicos suos. Itaq; deus est summum bonum simpliciter, quippe qui habeat omnes boni condiciones perfectissimas, ab eoq; fluant omnia bona; non quidem velut à causa vniuoca, sed potius æquiuoca, vnde & excellentiori modo in ipso inuenitur, sicuti calor in sole: bonum habet rationem perfecti: ergo appetibile; vnumquodq; enim sua sponte, ad perfectionem tendit, quod est vltimum appetibile: & hoc dicitur bonum simpliciter. alia verò quia hac perfectionis dignitate vacant, bona secundum quid, & non simpliciter dici possunt. Bonum quoque subit rationem finis, præsupponitq; efficientis, atq; formalis cause rationem: quod enim est primum in causando, vltimum est in causato: finis. ignis namq; primò calefacit, quàm formam inducat; calor nihilominus in igne formam substantialem consequitur. In causando bonum primum inuenitur & finis, qui mouet agentem: deinde actio efficientis mouens ad formam: postremò accedit forma. In causato autem ordo inuertitur: nam primum est ipsa forma, deinde virtus effectiua: postremò ratio boni. Ceterum, quàmuis bonum & pulchrum idem sint subiecto, quippe quæ super eandem formam fundentur; ratione tamen ab inuicem dissentiant: bonum enim ad appetitum, pulchrum verò ad vim cognoscitiuam attinet: bonum est, quod omnia appetunt finis rationem: pulchrum autem rationem formæ obtinet; siquidem in debita proportionem consistit, quia nimirum, rebus debite proportionatis, sensus maxime delectatur: sicuti in sibi similibus; sensus enim quedam ratio est, omniq; virtus cognoscitiua. Quoniam autem, per assimilationem, cognitionem fieri scimus, similitudo verò formam intuetur: iure ergo, ad causæ formalis rationem, pulchrum respicere diximus. bonum in voluntate consistit, quæ tum finis, tum actus rationem habet: respicit namque finem, ut obiectum, actumq; ut sui perfectionem; hac etiam de causa in debito ordine, specie, atque modo inueniatur, ac subsistat, necesse est omnino. Reuera, in tantum vnum quodq; dicitur bonum, in quantum est perfectum: sic enim est appetibile: perfectum autem dicitur, cui secundum suæ perfectionis modum deest nihil: id autem esse non potest, nisi per suam formam: forma autem aliqua præsupponit, & aliqua ad ipsam necessario consequuntur: igitur, ut aliquid sit perfectum, opus est, ut & formam habeat, & ea, quæ ad ipsam consequuntur. Porro, principiorum materialium, seu efficientium determinatio, seu commensuratio ad formam præexigitur; & id quidem modum indicat: nam mensura modum præfigit: ipsa verò forma speciem; vnumquodq; enim per formam in specie constituitur: ideoq; dicitur, numerum speciem præbere. diffinitiones certè numerum significantes sunt sicut numeri 8. met: Etenim quemadmodum numerus per additionem unitatis variatur; ita planè diffinitio, per differentie adiunctionem, ablationemq;. Ad formam autem, inclinatio ad finem, seu ad actionem, vel ad aliquid huiusmodi consequitur: nam vnumquodque quatenus est actu, in id, quod suæ congruit naturæ, agit, tenditq; quod planè ad pondus, ordinemq; spectare videtur: ex quo patet quomodo in modo, in specie, atque in ordine ratio boni consistat. Ceterum, sicut motus corporis naturalis terminatur quidem simpliciter ad vltimum; secundum quid verò; ad medium, quo itur ad vltimū, à quo motus terminatur, diciturq; terminus motus, eò quod aliquam motus partem terminet, ipse quoque vltimus terminus, vel est res ipsa, in quam tenditur, utpote locus, vel forma, aut quies in re illa: id, quod est appetibile, motum appetitus terminans secundum quid, idq; ut medium, quo tenditur in aliud, vtile vocatur: Vtile. id verò quod appetitur, ut vltimum, instar rei, in quam per se appetitus tendit, motus appetitus totaliter terminans, nominatur honestum; honestum siquidem dicitur, quod per se desideratur. Id autem, quod appetitum terminat, ut quies in re desiderata, est delectatio.

Bonitatis vires.

Bonum est appetibile.

Bonum est finis.

Bonum differt à pulchro.

Pulchrum respicit formā.

Ratio boni consistit in specie modo & ordine. Modus. Forma.

Ordo.

Vtile.

Honestum.

Delectatio.

Solutus deus
bonus.

delectatio. Ex his autem patet, solum deum & dici, & esse bonum, quia per suam essentiam est perfectus: nam illius essentia est suum esse, cui nullum accidens contingere, seu accidere potest, denique ad aliquod extrinsecum non ordinatur: & hac est triplex perfectio, quæ soli deo congruit. Cetera vero omnia, bona dicuntur, causaliter & extrinsecè, ob bonitatem diuinam; proprijs autem bonitatibus, formaliter, & intrinsecè. Sanè, vnumquodque est bonum, effectiue, exemplariter, atque finaliter, bonitate quidem diuina, similitudine autem illius, formaliter, sicuti aer lucidus luce solari. Itaque, vnumquodque bonum appellatur, diuinæ bonitatis sibi inherente similitudine, quæ est formaliter sua bonitas ipsum denominans. Quid sit ergo bonum, ut passio entis, & ipsa quoque diuina bonitas, dixi.

QVAESTIONIS DECIMAETERTIAE. CAP. I.

De vero, quod est passio entis.

Verum duplex.

Formale.



Xpediti à bonitatis negotio, ad veri, veritatisque indagationem transire festinauimus, ut absolutum de entis passionibus studium habeamus. Porro, verum bifariam intelligi potest: vno quidem modo, quatenus contra falsum distinguitur, alij dicunt, formaliter, & sic est relatio quadam, quæ compositio, vel diuisio, quæ est secunda mentis operatio, vera vel falsa,

dicitur: ab eo enim quod res est vel non est dicitur oratio vera vel falsa: hac autem quoniam abstrahit à relatione reali, & rationis, non est idem cum ente reali; idcirco illius passio dici non potest. alio modo accipitur, quatenus distinguitur contra

Materiale.

Quomodo est
passio entis.

fictum, ut aurum verum, & aurichalcum, quod à nonnullis nominatur materialiter, dicitur rei naturam habentem ordinem intelligibilitatis ad intellectum. Verum ergo materialiter est rei natura, ut intelligibilis, vel cognoscibilis ab intellectu. Itaque ens reale, & verum materialiter sumptum sunt idem, quippe cum quodlibet ens, sit seipso intelligibile: igitur seipso verum. Ens ergo & verum sunt idem. Sanè, vnumquodque est intelligibile per suam entitatem; res siquidem, quæ maioris sunt entitatis, ex sui natura sunt magis intelligibiles; & quæ minoris, minus; & quæ nullius, nihil: quod enim non est, non contingit scire. 1. poste: igitur vnumquodque est intelligibile seipso, quoniam non distinguitur res & entitas rei. nam sicut ad entitatem coloris, sequitur visibilitas; ita ad cuiuscunque rei entitatem intelligibilitas, quæ est apta conformari intellectui, quum anima sit quodammodo omnia. Cum igitur verum, & ens conuertantur ad inuicem, & ens sit primæ philosophiæ subiectum, ut dixi paulò antè; eiusdem utique erit contemplatio veritatis. Etenim qualibet scientia speculatiua, magnopere incumbit veritati inueniendæ, atque habendæ; illius enim finis est veritas, & finis quidem vltimus. sed prima philosophia est talis: igitur ad ipsam maximè spectat consideratio veritatis. Amplius, scientia veritatis per causam habeatur necesse est; verum namque non per falsum, sed per verum cognoscitur, & scitur; demonstratio enim, quæ facit scientiam, est ex veris, & his similibus, 1. poster: sed prima philosophia, est causarum consideratiua, 1. met: tex: com: 4. igitur est scientia veritatis. Item, illa scientia, quæ circa veritatis studium maximè occupatur, est proprio nomine veritatis scientia: à rerum namque consideratarum nominibus, scientiæ denominationem sortiuntur. sed prima philosophia, maximè vera contemplatur, utpote primas causas, primasque principia, ex quibus omnis veritas profluit, atque proficiscitur, præsertim in causis vniuocis: igitur speculatio veritatis prima cõpetit philosophiæ. Reuera, quemadmodum bonum, id potissimum nominatur, in quod tendit appetitus; ita planè verum id dicitur, in quod tendit intellectus: hoc autem interest inter verumque, quod nimirum cognitio, est in cognoscente; appetitus verò, ad id, quod appetitur, inclinatur. atque terminus appetitus, quod est bonum, est in re appetibili: cogni-

Veritatis scientia
pertinet ad
met:

1.

2.

3.

Verum est in
intellectu.

tionis

tionis verò terminus, quod est verum, in ipso intellectu. Porro res intellecta, interdum per se, nonnunquam verò per accidens, ordinem habet ad intellectum: per se quidem, quia ab illo suum esse dependet: per accidens autem, quia ab illo cognoscibili: unaquæque autem res absolute vera dicitur, secundum eum profectò, quem ad intellectum, à quo pendet, ordinem habet. hanc ob causam res artificiales, propter ordinem ad intellectum, vera esse dicuntur; domus namque vera dicitur, quæ formæ, quæ est in mente artificis, similitudinem assequitur. Oratio quoque vera est, quatenus est veri intellectus signum. Eodem modo res naturales vera esse dicuntur, quatenus diuinarum quæ in intellectu diuino sunt specierum, similitudinem attingunt: veritas igitur in intellectu primò, ac præcipuè, deinde in rebus, quatenus ad intellectum, velut ad principium referuntur, consistat, necesse est. Sanè, quidquid voce significatur, est ens in anima, aut extra animam: non quidem extra; nisi fortè causaliter tantum: in anima ergo. non per simplicem terminorum apprehensionem, quæ format quidditates, sed per eorundem compositionem diuisionemque. Adest ergo veritas intellectui, per secundam illius operationem. Sanè, cuiuslibet perfectio illi formaliter inest, cuius est perfectio. sed veritas est perfectio intellectus, illam per compositionem, diuisionemque acquirenti: inest ergo intellectui formaliter. Amplius, qualibet cognitio perficitur, si cognita similitudo rei sit in cognoscente. sed veritas est perfectio intellectus cognoscentis, qui iudicando, et discernendo ad illud peruenit munus dignitatis: ergo quod prius. Iterum, omne perfectibile, naturaliter suam perfectionem desiderat. sed intellectus est imperfectus, quoadusque rei veritatem attigerit: igitur est veritate perficiendus, et per consequens veritatis sedes est intellectus, et huius sedis perfectio, est ipsa veritas siquidem in illa intellectus, sua operatione non tantum rei similitudinem obtinet; verumetiam supra illam reflectitur, tum illam cognoscendo, tum etiam iudicando ex illa. Etenim quamuis, prima intellectus operatio, rei similitudinem habeat; non iudicat. tamen, quia secunda est operationis iudicium. In sensu quoque rei similitudo inuenitur: sed similitudinis ratio, non quidem à sensu, sed ab intellectu cognoscitur. Veritas ergo est perfectio intellectus, atque bonum, quia in ipso est rei cognita similitudo, quæ ab ipso cognoscitur intellectu, et diiudicatur; non autem à sensu, siue prima illius actione. Ex lib. 9. primæ philosophiæ colligitur definitio veritatis, nempe quod veritas sit adequatio rei et intellectus. Cum enim verum sit in intellectu, atque omnis res vera sit, quatenus naturæ suæ propriam formam habet: necesse est ergo, quod intellectus in quantum est cognoscens, sit verus, quia scilicet rei cognita similitudinem habet, quæ est ipsius forma cognoscentis: hac de causa ex conformitate rei et intellectus, veritas diffinitur: nam si quis conformitatem illam perceperit; veritatem etiam percipit. hanc autem sensus minimè cognoscit: nam etsi visus rei visibilis similitudinem habeat; comparisonem tamen, quæ est inter rem visam, et id, quod ipse apprehendit de ea, nequaquam discernit. Intellectus verò cognoscere illam valet, non quidem secundum quod cognoscit de aliquo quod quid est; sed potius dum diiudicat rem ita se habere, sicut est forma, quam de re apprehendit: tunc planè cognoscit, dicitque verum, idque facit componendo, ac diuidendo; ideoque veritas propriè est in intellectu componente, et diuidente: non autem in sensu, vel in intellectu cognoscente quod quid est. Auer 4. met. com: 27. Verum est illud, inquit, quod extra animam est, sicuti est in anima, falsum verò, si fuerit e conuerso. Et d. d. disp: 1. solu. dub. 22. int: com: 21. Putans diuisum diuidi, et compositum componi verus est. Mentitur autem contrariò habens, ac res ipsa se habent. vnde in proæmio primæ disputationis ait: veritatem à virtute intellectuali supra ceteras res maximè appeti. Ceterum veritas, quæ intellectui inest speculatiuo, est bonum simpliciter, 3. de anima com: 34. Falsitas verò eiusdem est malum simpliciter. At veritas, quæ est in intellectu operatiuo, est bonum in respectu, falsum verò, in eodem similiter se habet. Adde, vt ex textu com: 25. eiusdem libri colligitur,

Rei veritas respondet veritati in anima.

Quomodo veritas sit in anima.

1.

2.

3.

4.

Diffinitiones veritatis.

Sensus non percipit veritatem.

Auerroes.

Veritas intellectualis speculatiui.

Operatiui.

D d .

quod

Aucenna.

Anselmus.

Hilarius.

Augustinus.

Plato.

Ambrosia.

Nectar.

Obiectum in-
tellectus.Verum est
prius bono.In deo est
summa ve-
ritas.

Vnica veritas.

quod veritas quæ est in intellectu potentia, opposita sit falsitati: quæ verò in intellectu agente, atque separatis intelligentiis, est veritas simplex, cui mendacium non opponitur: ex quo patet non omni veritati, falsitatem oppositam esse. Aucenna, veritas vnius cuiusq; rei, est proprietas sui esse; quod stabilitum est ei. Anselmus, veritas est rectitudo sola mente perceptibilis; nam rectum est, quod principio concordat. Hilarius: Verum est declaratiuum, aut manifestatiuum esse. Augustinus de vera religione: Veritas est, qua ostenditur id, quod est: Et iterum: Veritas est summa similitudo principii, quæ sine ulla dissimilitudine est. Hac de causa Plato de summo bono, ait mentem esse veritatem, aut omnino certè simillimam, atque verissimam: quasi doceret, mentem esse veritatis sedem. Vnde dial: 6. de repub. veros appellat philosophos, qui odio habent falsitatem, diliguntq; veritatem. Quapropter discendi cupidum necesse est statim à pueritia veritatem omnem summo perè affectare. Et in Phædro ait: mentes illas cœlestes veritatis contemplatione nutriri: Quæcunq; inquit, conuenientem sibi conditionem susceptura est, intuita per tempus id, quod est, contenta veritatis contemplatione nutritur, & gaudet. Cùm autem redierit, auriga ad præsepe sistens equos, id est, intellectum, & voluntatem, ad dei visionem, obijcit illis ambrosiam, hoc est, veritatem intellectui, & post ipsam nectar potandum, id est, amorem voluntati. Atque hæc est deorum vita, veritas, & amor. Itaq; veritas in intellectu consistit, atque illius est obiectum, si verum materialiter atque absolute intelligatur: nam quatenus relationem importat, sub qua intellectus in suum fertur obiectum; illius utiq; obiectum esse non potest; quia verum & falsum sunt in anima 6. met: Obiectum autem intellectus, est aliquid extra animam consistens. Nec est simile de bono, & vero. quia bonum est formaliter in rebus, verum autem in anima. Verum præterea prius est quàm bonum; enti enim propinquius est, quia ipsum esse simpliciter, & immediate intuetur: boni verò ratio consequitur esse, quatenus scilicet perfecti habet rationem; sic namq; est appetibile. Adde, quod si cognitio præcedit appetitum: verum ergo præcedit bonum, quia ad cognitionem respicit, illud verò ad appetitum. Ex his autem patet, deum esse veritatem: nam si veritas est, & quatenus res, & apprehenditur ab intellectu, habetq; conformem ordinem intelligendi, in intellectu consistit; proculdubio cùm in deo plenissime, perfectissimeq; hæc omnia habeantur; in ipso utiq; perfectissima est veritas. Etenim suum esse non solum est suo intellectui conforme; verumetiam est ipsum suum intelligere, & mensura, atq; causa cuiuslibet alterius esse, & intellectus: quamobrem non modò in ipso est veritas; sed etiam summa & prima veritas, à quo est omnis veritas: & sine quo nulla veritas. Ipsa autem æterna dei, & vnica veritate, sunt & alie veritates, vnde & res omnes vera denominantur: intellectus siquidem diuinus, quia est æternus, in ipso solo est veritas æterna, nec esse potest opinio- num alternatio, quippe cùm eius scientiam, res aliqua subterfugere nequeat; idcirco in deo est immutabilis veritas. In nostro autem intellectu, qui subditus est & varietati, & falsitati, veritas immutabilis non inuenitur; imò quatenus veritas existit, secundum v- niuscuiusq; intellectus rationem, non vna, sed plures sunt veritates: & in vno eodemq; intellectu secundum plura cognita, plures quoque reperiuntur veritates: vnde illud. Diminuta sunt veritates à filiis hominum.

CAP. II.

De diuina veritate secundum diuinas scripturas.

Pater est ve-
rax.

Voniam hæc diuina nomina, nempe vnum, bonum, verum, diuinam præferre videntur maiestatem; hac de causa, copiosiore cateris, de illis institui sermonem. Quare, postquam ostendi, quomodo verum sit passio entis, & quonam pacto sit in intellectu, atque deus sit summa, & vnica veritas; vi- sum est

um est rectum, id, quod postremo dixi, diuinarum oraculis scripturarum stabiliendum
 esse. In diuinis autem literis est frequens vsus istius nominis, soli deo proprie conceditur:
 vnde ipse veritatis magister in euangelio Ioan: 14. veritatem se nominat: Ego sum, inquit,
 veritas: & recte quidem, quia gratia, & veritas per Iesum Christum facta; nam vmbra Filius est veri-
tas.
 erat lex futurorum: Corpus autem Christi, ait Aposto: ad Hebr: 10. Propterea dispu- Ioan. 14.
 tans cum Pilato 18. dixit se natum ad hoc, vt testimonium perhiberet veritati: renerat
 siquidem destructurus, atque penitus euerfurus opera illius, qui in veritate non stetit,
 quia veritas in illo non est. Pater quoque appellatur verax: Sed qui misit me verax
 est, inquit Ioan: 8. Verax pater, veritas filius, veritas spiritus sanctus, quia spiritus ve- Ioan. 8.
 ritatis, docebit vos omnem veritatem: Ioan: 14. Veritas lex. Psal: 118. Et lex tua veritas.
 Pater autem verax, ait August: vtpote de suo, genuitq; veritatem; aliud enim est ho- Pater verax.
 mo verax, quia iam percipit veritatem: aliud est verax deus, qui genuit veritatem; non
 enim est verax participando, sed generando veritatem. Veritas filius, quia verbum ple-
 num gratia & veritatis: omniaq; prestatit, quæ per se, aut per suos promisit. Veritas
 spiritus sanctus, qui veteri errore sublato, veritatis diuinæ nos effecit participes. Veritas Spiritus veri-
tas.
 lex, per quam est cognitio peccati, & testimonium perhibetur diuinæ iustitiæ. Iudicia Lex veritas.
 dei veritas, Psal. 118. Et in veritate tua humiliasti me: Humiliatus sum, inquit, vt cogno- Iudicia veri-
tas.
 scerem vera iudicia tua, quia ij qui exaltati sunt corde, oculos ad veritatem aperire non
 possunt. Cum autem humiliamur, ait Ambro. peccata nostra cognoscimus, & ipsa hu-
 militate delicta nostra purgamus. Mandata dei veritas, Psal. 118. Omnia mandata tua
 veritas, Hebraicè, Amunah, id est, fides, veritas, fidelitas, constantia. In Cantico Moysi Hebr.
 Deut. 32. Infideles filij, Hebr. in quibus non est fides. Isa. 25. Cogitationes antiquas fide- Græcè.
 les, Amen, id est, certissima veritas. Psal. 11. Quoniam diminutæ sunt veritates à filiis ho- Mandata veri-
tas.
 minum. Græcè ἀληθεία id est, veritas. Omnia autem mandata dei veritas, quia à verita- In omni gene-
ratione.
 te, & ad veritatem, & pro veritate sunt posita, ordinata & concessa. Veritas domini Verba dei ve-
ra.
 nulli generationi defuit. Psal. 118. In generatione, & generatione veritas tua, id est, per
 omnes generationes, teste Augustino, à quibus nunquam defuit veritas dei in sanctis August.
 suis, modo paucioribus, modo pluribus. Ambros. In generatione id est, in synagoga, quæ Miser cordia
veritas.
 habebat eloquia dei, & in generatione Christianorum, in qua est veritas euangelica: Cæ-
 teræ verò generationes, veritatis diuinæ fuerunt extorres. omnia verba dei veritas Psal. August.
 118. Principium verborum tuorum veritas. Hiero. Caput verborum tuorum veritas, id est
 à capite, à principio persuasum est hominibus, quod verbum tuum sit verum, quia à ve-
 ritate tua, verba tua procedunt, inquit August. ideo veracia sunt, & neminem fallunt,
 quibus pronuntiatur vita iusto, & poena impio. propterea in alio versu ait: Et veritatem
 tuam nimis. hoc est, ostendisti clarissimis argumentis te esse iustum & fidelem, ac vo-
 luisse vt iustitia & veritas tua nimis, id est, magnoperè à nobis custodirentur. Via domi-
 ni veritas, Psal. 118. Et omnes viæ tuæ veritas. Sane in tribulationibus suis, quod eas non
 immeritò patiuntur, tribuere deo veritatem, sanctorum est vsitata confessio. Ita Regina
 Hester. 14 Ita sanctus Daniel. 6. Ita tres pueri in camino ignis 3. Dan: confitentur. Quæri
 potest, inquit August. quomodo hic dictum sit: Omnes viæ tuæ veritas. cum in Psal: 24. Viæ veritas.
 legatur: Vniuersæ viæ domini misericordia & veritas. sed & erga sanctos, & vniuersæ August.
 viæ domini misericordia, & vniuersæ viæ domini veritas, quia & in iudicando subuenit, Miser cordia
veritas.
 atq; ita non deest misericordia: & in miserando id exhibet, quod promisit, ne veritas de-
 sit. Erga omnes autem, & quos liberat, & quos damnat, omnes viæ domini misericor-
 dia & veritas, quia vbi non miseretur, vindictæ veritas exhibetur. Multos quippè im-
 meritos liberat, immeritum autem neminem damnat. Veritas tanquam fidelis comes, ac
 consiliarius, à diuinis nunquam abest consiliis: vnde Psal. 88. Tu potens es domine, & ve- Veritas in cir-
cuiu dei.
 ritas tua in circuitu tuo: hoc est, vndequaq; vallatus es veritate. In Psal. 90 ait: Scuto cir-
 cumdabit te veritas eius. Et dominus in Euangelio Ioan. 8. Cognoscetis veritatem, & veri-
 tas libera-

Ecclesia est co-
lumna verita-
tis.Paulus doctor
veritatis.Verbum veri-
tatis.Christus est
vera veritas.

Falsitas vnde.

Veritas de ter-
ra orta est.Veritas aliqua
do loquitur
per malos.Veritas vsque
ad nubes.Prædicatores
sunt nubes.Veritas in coe-
lis.Verbum veri-
tatis.Angeli nutri-
untur verita-
te.

tas liberabit vos. Veritas ergo in exhibitione promissorum, in præstandis, in conferendis, his, quæ pollicita est, circumdat suos instar scuti fortissimi: tuetur ut pugnator fidelis: li-
berat, ut potens imperator. Ecclesia est columna, & firmamentum veritatis, Timoth. 1. cap. 3. Non quemadmodum fuit olim illud iudaicum templum: sed hæc est ecclesia dei vi-
uentis, cuius lex est veritas: pastor est veritas: protector, & doctor spiritus, spiritus Ve-
ritatis: prædicatores veritatis: doctor gentium in fide, & veritate: promissa veritatis, hoc est solum veritatis de quo Isa. 16. Et sedebit super ipsum in veritate: hæc est gens cu-
stodiens veritatem, de qua idem Propheta: Aperite portas, & ingredietur gens custodi-
ens veritatem. hæc est via veritatis Psal. 118. quam elegit David. hoc est labium verita-
tis firmum, de quo Salomon 12. Prouer. loquitur. hæc illa speciosa, de qua Sapiens Eccl. 27. vaticinatus est: In me omnis gratia vite & veritatis, quæ iuxta Paulum ad Cor. 1. 13. con-
gaudet veritati. qui facit veritatem, & crescit in charitate. Ephe. 4. Qui habet verbum veritatis 2. Tim. 2. Sine qua nulla potest esse fidei veritas. Omnia ergo constant veritate. Veritas autem quomodo nascatur, atque quomodo Christo aptissime conueniat, eleganter subtiliterque docetur ab August. 36. de vera religione: Si, inquit, falsitas est, quæ id puta-
tur esse, quod non est: eam ergo intelligimus esse veritatem, quæ ostendit id, quod est. At si corpora in tantum fallunt, in quantum non implent illud vnum, quod conuincuntur imitari, à quo principio vnum est, quidquid est: ad cuius similitudinem quidquid niti-
tur naturaliter, approbamus, quia naturaliter improbamus quidquid ab vnitatis disce-
dit, atque in eius dissimilitudinem tendit: datur intelligi esse aliquid, quod illius vnus solus, ita simile sit, ut hoc omnino impleat, ac sit ipsum, & hoc est veritas, & verbum in princi-
pio: & verbum deus apud deum. Cetera illius vnus similia dici possunt in quantum sunt, in tantum enim & vera sunt. Hæc est eius similitudo, & ideo veritas. Quapropter vera sunt, in quantum illius principij similia sunt: falsa verò cum à similitudine illius principij peccando recedunt. Veritas ergo perfecta est filius dei, de quo propheta Psal. 84. Veritas de terra orta est, hoc est, de beata virgine, quæ est terra nostra, & dedit fru-
ctum suum. Vnde Isa. Erit fructus terræ sublimis, terra quam fundauit altissimus super maria: terra immaculata & benedicta: & iustitia de cælo prospexit, ut iustificarentur homines diuina gratia. Hæc veritas est incommutabilis, mentes rescit, nec deficit, mutat vespcentem, non ipsa in vespcentem mutatur. hæc veritas aliquando per malos, & nescien-
tes loquitur, occulto quodam instinctu mentem hominis mouens: Non sanctitatis illius merito, inquit August. 2. lib. de consen: euan. cap. 70. sed iure propriæ potestatis. Sic per Balaam, per Caipham, per Iudeos, malos male perdet, inquit. Hæc est illa veritas, de qua psal. 35. Et veritas tua vsque ad nubes, id est, prædicatores verbi dei, ait August. de quibus profectio nubibus dicit Isa. 5. Mandabo nubibus, ne pluant, & psal. 88. Magnifi-
centia eius in nubibus. vsque ad nubes autem veritas domini venit; ideo per nubes dei mi-
sericordia annuntiata est nobis. Et reuera prædicatores sunt nubes verbi veritatis. Quan-
do minatur deus, tonat per nubes. Quando miracula facit, corruscat per nubes, terret, ir-
rigat, pluuiam voluntariam spargit Psal. 88. vocantur cæli: in cælis præparabitur veri-
tas tua. Et 18. Cæli enarrant gloriam dei, id est, in sanctis Apostolis impleta fuit præ-
parata veritas Christus, ad mundi totius conuersionem complendam. Optat Propheta Psal. 118. Ne ab eo auferatur verbum veritatis: Et ne auferas, inquit, de ore meo verbum veritatis vsquequaque; tollitur enim ex ore verbum, cum dicitur peccatori: Quare tu enar-
ras iustitias meas? Et ipsa obmutescit facundia, ait Ambrosius, si ægra sit conscientia, sermo cohibetur indigni animi, non obstruitur poenitentia: cauendum tamen est, ne cor variis cogitationibus obcæcatum, lucem veritatis amittat. Augustinus: Superbia à nobis tollit verbum veritatis. Angeli, teste August. de ciuit. lib. 16. cap. 6. veritate nutriuntur: Ab angelis, inquit, piis cogitationibus consulitur incommutabilis veritas, tanquam lex æterna in illa eorum curia superna; neque enim sibi ipsi sunt veritas, sed creatricis parti-
cipes ve-

cipes veritatis
ipsis, capi-
dunt. Bene-
enim, in
non omne
ritati? eff
Paulus ad
proximi
tate debet
aliquem
mundum
te; omni
Itaque quic
tem semper
sed veritat
tas sit pater
domini veri
restes verit
id est, domi
charitas, pri



cum in nobis
us omnium
um fortissim
veritate esse
absque verit
impugnat,
cretam
quod nemo
ritas, teste
Ioan. 8. N
autem secul
tus amittit
re separati
nullus in ea
casta: nemo
plectar: om
nihil de ipsa
se constare,
paruitatemq

cipes veritatis. Ad illam mouentur tanquam ad fontem vite, ut quod non habent ex se-
 ipsis, capiant ex ipsa: & ideo eorum stabilis est iste motus, quo veniunt, qui non rece-
 dunt. Bene ergo dictum est à domino: Qui est ex veritate, audit vocem meam: Quamuis
 enim, inquit August. omnes creauerit veritas; non tamen omnes sunt ex veritate, quia
 non omnes obediunt veritati: O insensati Galathæ, quis vos fascinauit non obedire ve-
 ritati? esse ergo ex veritate, est obedire veritati, sicut filij lucis: fructus autem lucis, ait
 Paulus ad Ephes. 5. est in omni bonitate, iusticia, & veritate: bonitate, malitia, iusticia,
 proximi fraus, veritate, hypocrisis excluditur. Vnde qui deum orant; in spiritu & veri-
 tate debent orare, ut sint veri adoratores, hoc est, in filio, & spiritu sancto: alioqui si
 aliquem istorum negauerint, non placebit Deo eorum sacrificium. Sed ecce lux venit in
 mundum, & dilexerunt homines tenebras magis quam lucem; quia non erant ex verita-
 te; omnis enim qui odio habet veritatem, non venit ad lucem, ne arguantur opera eius.
 Itaque quocumque vertamus oculos, veritatem blandientem, arguentem, adiuuantem, docen-
 tem semper & ubique inuenimus: quam si quis negare contenderit; Deum utique negabit.
 sed veritatis vires non effugiet: omnia enim veritati testimonium perhibent, quod veri-
 tas sit pater, filius, spiritus sanctus. Angeli veritatis alumni, iudicia, verba, mandata, via
 domini veritas: Ecclesia columna veritatis: Apostoli, Prophetæ, Martyres, omnes quippe
 testes veritatis: Cæli, elementa, animata, inanimata, pariter conclamant, riuat veritas,
 id est, dominus Iesus Christus, veritas patris, legis, & prophetarum, nouæ legis veritas,
 charitas, principium, medium & finis, Amen.

Lucis fructus
veritas.

Epilogus.

CAP. III.

Veritatis potentia.



Vdiuimus nonnulla sanctarum scripturarum oracula, quæ Dei veritatem
 mirifice commendant; libet modo illius potentiam intueri, qua cæteris
 prorsus rebus & potentior est, & validior. Veritas, teste Chryso. Ps. 100.
 tres habet syllabas, & 7. literas. quia in septima die requieuit Deus ab o-
 mnibus operibus suis, quæ fecit. & quia in ipsa veritate requiescit Deus: 7. literæ.
 cum in nobis illam videt firmatam, ibi facit mansionem. Nihil ergo fortius eo, in quo De-
 us omnium fortitudo habitat. Amplius, quod omnia parit, etiam fortissima, est omni-
 um fortissimum. sed talis est veritas; ipsa enim iustitiam creat; siquidem iustitia, sine
 veritate esse non potest; misericordiam parit, sanctitatem procreat; misericordia namque
 absque veritate, & sanctitas quoque, fictitiæ sunt, & inanes. Veritas insuper falsitatem
 impugnat, repellit aduersitatem, nusquam offendit, nusquam errat, ducit usque ad se-
 cretarium iudicis, ibi iudex, dux, & testis est. Præterea, illud est maxima fortitudinis,
 quod nemo potest amittere inuitus, maximeque animum liberat. sed huiusmodi est ve-
 ritas, teste Augu. 2. de lib. cap. 14. Veritas est nostra libertas, quæ liberat nos à morte.
 Ioan. 8. Nulla re fruitur animus cum libertate, nisi qua fruitur cum securitate. Nemo
 autem securus est in his bonis, quæ potest inuitus amittere: veritatem autem nemo inui-
 tus amittit; non enim locus separari ab ea quisquam potest; sed ea, quæ dicitur à verita-
 te separatio, perversa voluntas est, qua inferiora diliguntur. Nullæ sunt ei angustia:
 nullus in ea defectus: amatores non recipit inuidos: omnibus est communis, & singulis
 casta: nemo alicui dicit, recede, ut etiam ego accedam: remoue manus, ut etiam ego am-
 plectar: omnes inherent, ipsam omnes tangunt. Cibus eius nulla ex parte disceperitur:
 nihil de ipsa bibis, quod ego non possim bibere. Item, ad fortis naturam spectat, sibi pos-
 se constare, ac nulla ex parte à seipso discrepare, inconstantia planè, animi debilitatem,
 paruitatemque indicat. sed veritas est sibi constans. 1. eth. cap. 10. Verum, vero consonat

Veritas omnia
vincit.Tres syllabæ
7. literæ.

August.

te.

- ex omni parte : falsum autem statim dissonat à vero. Et 3. de anima commen. 5. Veritas sibi testatur omni modo, quippe, quæ in varias partes scindi non potest, diuisionem refugit: varietatem non nouit: immobilis est, atq; immortalis; quia veritas domini manet in æternum. hæc est gloria fidei nostræ, cuius veritas est perpetua: synagoga verò hæreticorum instabilis, continuis fluctuans erroribus: & instar maris spumat confusiones suas,
- Mendacium.** Mendacium sanè sibi non constat, quia ex contrarijs atq; sibi mutuò pugnantibus partibus conflatur; hæc de causa vir mendax instabilis est in omnibus viis suis. Ne ergo contradicas verbo veritatis vlllo modo, & de mendacio tuo ineruditionis confundere. Eccle. 4. & Plato, veritati irasci, nefas est. 5. dial. de repub. Item, veritate nihil esse potentius, lib. Esdr. 3. cap. 3. & 4. clarissimè docet: Super omnia, inquit, vincit veritas. omnes populi clamauerunt & dixerunt: magna est veritas, & præualeat. Sanè talis est conditio mendacij, vt etiam sibi nullo assistente, consenscat: è diuerso veritatis status est, vt etiam multis impugnantibus crescat. Magna planè vis veritatis, quæ contra omnium ingenia, calliditatem, solertiam, atq; contra fictas hominum insidias, facile se per seipsam defendit. Itaq; mendacio imbecillius nihil, et si innumeris obtegatur operimentis; nam etiam sic deprehenditur, & effluit facile, veritas autem nuda, omnibus proponitur, volentibus eius pulchritudinem intueri: neq; latere vult, nullum timet periculum, nullas insidias
- Mendacij imbecillitas.** tremat. omnia excedit: excedit ignis potentiam; nam Abraham de Hur liberauit Chaldeorum, & tres pueros de camino ignis. excedit maris fluctuantis procellas; iustum enim Noe, ex aquarum vorticibus eduxit: & Moysen ex rubri profundo liberauit. excedit catenas ferreas, & carceris vincula, in Ioseph: leonum ferociam in Daniele, tyrannicam potentiam in Dauide, alijsq; sanctis in martyribus. excedit calumnia proteruiam, in sancta Susanna mortem, demonum turbam, infernum, peccatum in Christo, cuius veritate hæc omnia victa sunt. Amplius, in hoc maxime ostenditur veritatis potentia, quòd res sit communis, & vndiq; stipata comitibus, ac auxiliariis præsidij: tacere non potest, labijs non clamat, corde vociferatur: communis est omnibus, non est mea, nec tua, teste August. in Psal. 75. & fortassis ideo media, vt in circuitu eius sint omnes, qui diligunt eam. Veritas sanè nō diligit angulos, sed palam omnibus loquitur: vult ab omnibus videri & sciri: cupit omnibus adesse, & nulli deesse: hæc communis est deo, angelis, & hominibus: non sic sapientia, robur, diuitiæ, pulchritudo. hæc vna est ex duabus, quibus tremenda illa dei sedes præparatur: hæc à dextris sedet omnipotens, cuius viæ sunt misericordia & veritas: hæc angelis nutriuntur: cœli subsistunt: elementa gubernantur: homines viuunt: leges custodiuntur: infernus suos castigat: Gigantes gemunt: demones contremiscunt, mundus vincitur, mendacium profligatur. Caterum quum hæc sit omnibus communis, quid causæ est, illam paucos admodum habere sui participes? hæc planè sunt in causa, quia cum cognitio, & actio dona sint Dei, beatumq; hominem faciant: sicut in cognitione cauendus est error; ita in actione nequitia. Errat autem, quisquis putat se veritatem posse cognoscere, cum adhuc nequiter viuat. Nequitia autem est mundum istum diligere, & ea quæ sunt in mundo, prima veritate relicta atq; despecta. Qui ergo confidunt in domino, intelligent veritatem. Non sine causa autem sic Socrates orat in 2. Alcibiadis: O amice Pan aq; cætera numina, date obsecro, vt intus pulcher efficiar. Veritatis diuinæ cognitionem petebat, quam dare solus deus potest, quam accipere solus animus pulcher, id est, temperatus valet. Amplius, quòd res est magis vnita, siue vna; eò maiore pollet fortitudine. sed veritas est vna, & non multiplex: omnium ergo est fortissima.
- Vna est veritas.** Vnius sanè scibilis vna tantum est scientia: vna est ergo veritas. Quare qui putat se aliquid scire, & veritatem ignorat, quasi qui volantia persequitur 4. met. co. 21. hæc autem veritas per seipsam apprehenditur; extra enim veritatem, non est veritas: sicuti extra humanitatem, non est humanitas: & circularitas extra circularitatem. Itaq; vna tantummodo est veritas, sicuti vna est vnitas. Etenim quemadmodum in numeris vna est vnitas,

vnitas; ita planè in omnibus veris, vna est veritas. Quare, si aliquis vnitatem numeri non attigerit, numerum semper ignorabit: eodem quoque modo, qui veritatem in vnitatem non assequitur, nihil planè verè scire poterit, quia ab eo non videtur, ut in veritate videri potest. Hæc autem vera, et propria veritas menti insidet diuina, à qua veritatis radij, in alias mentes conditas emanarunt, semperque emanant: in alia quoque per quandam rei similitudinem proportionemque, ita ut omne verum ab illo supremo et incommutabili vero descendat. Sanè, si in vnoquoque rerum genere, vnum est omnium metrum, et mensura: ut in calidis est ignis, et in albis est nix; ita et in veris est vnum primum verum, à quo est omnis veritas. Veritas vna est, inquit August. psal. vi. qua illustrantur animæ sanctæ. sed quoniam multe sunt animæ: in ipsis multe veritates dici possunt: sicut ab vna facie, multe in speculo imagines apparent. Et in Psal. 30. Veritas, inquit, nec quadra est, nec rotunda, nec longa, ubique præsens est, si cordis oculus ad eam pateat. Et de vera religione ca. 31. Supra rationalem creaturam est incommutabilis veritas, quæ lex omnium artium rectè dicitur: et ars omnipotentis artificis. vnde sicut nos ex hac veritate, de inferioribus iudicamus, tantò enim meliora esse dicimus, quæ oculis cernimus, quantò viciniora sunt iis, quæ animo intelligimus; sic certè de nobis, quando eidem coheremus, sola ipsa veritas iudicat. Vna ergo veritate æterna, et incommutabili, omnium metro, et mensura, iudicantur atque discernuntur vera et falsa; rectum namque est cognitio sui, et obliqui: sic spiritualis iudicat omnia. Cum ergo veritas sit vna, et immutabilis: omnium er-
 go est fortissima. Accedit ad hæc authoritas Basilij magni li. de Spir. san. cap. 1. Rerum, inquit, omnium potentissima est veritas, difficilis inuentu; ideoque vndique nobis est inuestiganda. et Homel. 26. Ne pudeat nos veritatis, ne veritatem verborum ornatu obuoluemus. Nuda est veritas, absque patrocinio ipsa seipsam declarans. Et in expositione illius versiculi Psal. 14. Qui loquitur veritatem in corde suo: Si veritas, inquit, est dominus noster, impressam, et quodammodo signatam hanc quisque in corde suo retinere debet. Exponit quoque illud Pauli 1. Rom. Qui veritatem dei in iniustitia detinent: Quotiescunque, inquit, datis sibi à deo bonis, ad proprias voluntates abutitur, quod vitium in se negauit fuisse Apostolus 2. Cor. 2. Non enim sumus, sicut plurimi, adulterantes verbum dei. et Thess. 1. cap. 2. Neque aliquando fuimus in sermone adulationis, sicut scitis: neque in occasione auaritiæ, deus testis est: neque querentes ab hominibus gloriam, neque à vobis, neque ab aliis. Hieronymus lib. primo contra Pelagianos: Veritas, inquit, laborare potest, vinci non potest. Et in proximo in quintum commentariorum Ieremiæ. Veritas claudi et ligari potest, vinci non potest: quæ et suorum paucitate contenta est, et multitudine hostium non terretur. Et exponens illud cap. 4. ad Ephes. Sicuti est veritas in Iesu: In solo Iesu fuit veritas ait, alij ex parte cognoscebant: in solo Iesu veritas apparuit, quæ loquitur confidenter: Ego sum veritas, et veritas liberabit vos. Cyrillus in cap. Ioan. 6. Veritatis pulchritudo plurimos latet, inquit; non enim possunt indoctiores, qui quodcumque sibi visum fuerit, absque diligenti examinatione sequuntur, veritatem rectè intelligere. Origenes Homel. 30 in Matt. veritatis potentiam fulgori comparat, qui exit ab oriente, et patet usque in occidentem: Exiit, inquit, fulgor veritatis ab oriente, id est, ab initiis Christi, apparet usque ad dispensationem passionis ipsius, in qua est occasus ipsius. Item, veritas dei exit ab oriente, id est, à primo initio creaturæ mundi; et apparet usque in occidentem, hoc est, usque in finem mundi. Nihil ergo veritate potentius, quæ nulli tempore deest, omniaque perlustat suæ fulgore potestatis. Quoniam igitur veritas, est sanctitatis mater, iustitiæ parens, misericordiæ genitrix, ac à nemine inuito amittitur, sibi ipsi constans, ac nulla ex parte dissentiens. Quoniam inquam, violentiam ignis, maris sonantis procellas, catenas, calumnias, ferociam tyrannicam, et tormenta superat omnia. Insuper, quia communis est omnibus, et nusquam deest: fugientes persequitur: sui dilectores amplectitur. vna sibi est, et vinci non potest, nec multitudine hostium terretur: patet satis, veritate nihil esse validius, nihilque

Vnitas est veritati similis.

August. quòd vna sit veritas

Vna veritate iudicantur alia.

Basilij magni

Hieronymus.

Cyrillus.

Epilogus.

nihilq; potentius. hæc est thesaurus fidei, ecclesiæ gemma: Corona prædicantium: fortitudo sapientum: spei fundamentum: charitatis augmentum: virtus pugnantium, flagellum infidelium, fons vitæ, arra gloriæ.

CAP. IIII.

Veritatis inueniendæ, atq; intelligendæ difficultas unde oriatur.

Veritatis cognitio quomodo se habeat.



Prima principia.

Difficultas ex parte rei.

Cognoscibiles unde.

Difficultas ex parte intelligentis.

Oculus noctuæ.

Quomodo diuina intelligimus.

Cognitio veritatis partim quidem inuentu difficilis est, partim verò facilis: quatenus intelligentis, aut rei intellectæ causa aliqua contingere potest. Etenim, quoniam veritatis contemplatio, ad primam attinet sapientiam, cuius finis est veritatis cognitio: si illa ab intellectu creato apprehendi non posset; frustra profectò natura cognoscenda veritatis inuincibilem dedisset appetitum, quod de ipsa natura sentire nefas est. Porro, difficultatis indicium est, quod nemo, hanc contemplatricem sapientiam perfectè attigerit: facilitatis autem, quod neque vniuersi aberrarint, sed vnusquisq; aliquid de natura dixerit, quibus congestis magnitudo quedam emerfit. Caterum in veritatis contemplatione, ea, quibus ad aliorum cognitionem, patet accessus, nempe prima principia, sunt veluti ostium domus: circa conclusiones verò non eadem facilitas: neq; via resolutionis; neq; compositionis. Difficultas autem duobus modis fit 2. met. fortassis non in rebus, sed in nobis est difficultatis causa. Nam, vt vespertilionum oculi sese habent ad lucem diei: sic et nostra anima mens, ad ea, quæ omnium manifestissima sunt natura. Porro, in cognitione rerum materialium, difficultatem ex parte rei intellectæ contingere, Commentator arbitratur. Sanè intellectus possibilis est in potentia ad omnia intelligenda, modò fuerint in actu. at entia materialia non sunt actu, sed potentia tantum intelligibilia, egentq; intellectu extrahente de potentia ad actum 3. de anima Co. 18. hac de causa difficultas intelligendi ex eorum materia dependet. Reuera, cognoscibilitas consequitur ens in actu 9. met. tex. 20. potentia entia ad actum reducta inueniuntur, id est, cognoscuntur, ait philosophus. sed multa entia sunt, quæ minus habent de actu, vt potè materia, motus, tempus, infinitum, priuationes negationes, et quæ sunt generis eiusdem: parum sunt ergo intelligibilia, ac difficultas intelligendi ab ipsis non ab intelligente proficiscitur. In cognoscendis autem substantiis immaterialibus, quæ sunt entia in actu, ac proinde maximè intelligibilia, ex debilitate nostri intellectus nascitur difficultas, qui est infimus in genere substantiarum intellectualium; siquidem illæ substantiæ non indigent, vt extrahantur de potentia ad actum, cum sint ipsæ actus, vnde Commentator 3. de anima com. 18. Si essent, inquit, vniuersalia Platonica extra animam; non opus esset ponere intellectum agentem. sed noster intellectus, qui in intelligendo dependet à sensu: illæ verò cum sensuum phantasmatibus non subsint, etiamsi ex ipsarum natura sint maximè intelligibiles, quia maximè in actu; se tamen habent ad illas, vt oculus noctuæ ad lumen solis, vbi non impossibilitatem, sed difficultatem, inquit Com. ostendit intelligendi. Vnde primo poster. com. 33. ait philosoph. Quod si aliquis sensus defecerit; necesse sit, et aliquam scientiam deficere. et 7. met. com. 10. Quæ singulis, inquit, nota sunt, et prima multoties debiliter nota, scilicet quoad naturam, et parum, aut nihil entis habent; attamen ex malè quidem noscibilibus, ipsi autè noscibilibus, quæ omnino noscibilia, noscere tentandū. in proæmio met. dicit vniuersalissima esse difficultas ad cognoscendū, quia sunt à sensib. remotissima. Nec proinde vult commentator esse ignota omnino, sed percipi saltem secundum intellectus, etsi non secundum rei capacitatem 2. cœli. com. 60. in quibusdam rebus homo non potest enuntiare secundum naturas rerum sed vt est in natura hominis. Suffragatur huic proposito philos. 9. met. tex. com. vlti. vbi

asserit

asserit simplicium substantiarum ignorantiam nobis non inesse, ac cæcitas inest cæco. Ex his ergo patet, quomodo simplicium cognitionis substantiarum difficultas, ex nobis pendeat, aliquorum verò, ex parua illorum entitate. Aiunt nonnulli omnem planè difficultatem intelligendi ex nostro pendere intellectu: Si, inquiunt, difficultas intelligendi entia materialia ab ipsis pendeat maximè: eodem ergo modo ad diuinum intellectum se habebunt; huiusmodi enim substantiæ eadem sunt, cuiusque intellectui comparent. sed consequens est falsum: ergo. Adde philosophi verba: Fortassis, inquit, non in rebus, sed in nobis est causa huius difficultatis. Quod si dixeris, quare una perfectiùs quàm altera res cognoscitur. Dico duplicem esse perfectionem cognitionis: proportionis vnâ, simpliciter alteram: proportionis autem modo, & materialia, & immaterialia æquè perfectè intelliguntur: nam ita paruus ignis secundum proportionem suæ virtutis agit in combustibile, ac magnus. At si spectes modum simpliciter, non æquè perfectè intelliguntur omnia: in causa autem est, quia sicut res se habet ad esse; sic se habet ad intelligi 2. met. Materialia autem, quoniam non sunt ita disposita ad actum intelligendi, sicuti immaterialia; ideo minùs possunt intelligi: ergo & c. Item, intellectus non intelligit, quia est improporionatus obiecto. sed hæc improporion, aut est propter excedentem, & perfectam obiecti entitatem, ut patet in abstractis: aut propter minimam rerum materialium entitatem, sed vtraque ex nostri intellectus debilitate proficiscitur. De prima quidem constat satis: de secunda verò extat philosophi autoritas de sensu & sensato. Quod si visibile decrescit in minus in infinitum, inquit, necesse est visum crescere in maius in infinitum, si debet tale visibile videre: ergo ad cognitionem minimi cognoscibilis, necesse est potentiam cognoscitiuam esse perfectiorem. Quod ergo intellectus noster non possit intelligere minima intelligibilia, qualia sunt materialia potentialia, ex illius imperfectione nascitur. Omnis ergo difficultas intelligendi, ad nostrum intellectum reuoluitur. Si quis autem obijceret illud philos. 9. met. cap. 1. multa entia esse in potentia, ut pote materiam, motum, tempus, infinitum, ac ideo minimè intelligibilia. Soluunt illi hoc modo: entia in entitate imperfecta, non habere quidem perfectam cognitionem simpliciter; sed proportionatam tamen sicut dictum est. Iterum ille instabit: sicut se habet materia summe disposita ad formæ susceptionem; ita planè intellectus summe dispositus ad rei intellectiorem. sed quando materia est bene disposita, in forma recipienda; nullam ex parte sui difficultatem patitur: exemplo nobis esse potest lumen in medio bene disposito, ubi medium nullum sustinet impedimentum luminis recipiendi. Eodem modo si noster intellectus sit bene dispositus, ut pote non habens contrarietatem intrinsecam: nulla ergo ex parte sui potest esse difficultas intelligendi. Soluunt illi, & aiunt minorem esse falsam, & ad probationem dicunt: hoc non contingere propter contrarietatem, sed propter debilitatem potius intellectus: sicut oculus nocturæ non habet contrarium luminis solis. Rursus ille arguit: sensus corrumpitur ab excellenti sensibili, intellectus autem excellenti intelligibili vigoratur: ille est potentia organica: iste autem nequaquam: ergo & c. Dicunt, difficultatem intelligendi nasci, non quidem propter organi impedimentum, sed propter ipsius virtutis intellectiue debilitatem in intelligendo. Porro, sensui vtraque inest difficultas, & organi, & virtutis. Hæc quidem illi, & meo quidem iudicio bene; quamuis non desint, qui huiusmodi rationes funditus euertere nitantur, & in caput retorquere arguentium: Si, inquiunt, res ex parte sui est cognitu difficilis, respectu cuiusque intellectus; eodem modo difficultas intelligenda rei ex parte rei, cuiuslibet attribuetur intellectui: omne enim tale per se, & absolute, est de omni. sed hoc est falsum in intellectu diuino: ergo, & c. Iterum, si secundum proportionem, quædam sunt facilia intellectu, quædam verò difficilia: hoc autem ex parte intellectus contingere non potest, quia est in potentia fieri ad omnia: ex parte rerum ergo. Amplius, si intellectus quædam cum difficultate recipit: illa igitur cum difficultate in intellectum, cognitionem agunt; agens enim difficile

Et ter agit,

te.

Quod omnis difficultas sit ex parte nostra.

1.

Duplex perfectio cognitionis.

2.

3.

Obiectiones.

1. Solutio.

2. Obiectio

3.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Contrariæ rationes.

1.

2.

3.

- Solutio.** ter agit, quia patiens difficulter patitur. Erit ergo tum ex parte rei intellecta, tum etiam ex parte intelligentis, par difficultas. Verum si hæc candidè examinentur, absq; libidine contradicendi, facile animaduertemus, omnem difficultatem intelligendi, ex parte intelligentis dependere: nam vnumquodq; ens sicut se habet ad esse; sic se habet ad intelligi: nec vllam ex parte sui ingerit differentiam intelligendi; sed omnibus secundum suæ virtutis proportionem, se offert intelligendum: quod autem à quibusdam quidem intelligatur clare, à quibusdā verò obscure, ex qualitate procedit intelligentium. Solis lumen ab oculis aquilarum in reuerberatis luminibus conspicitur: ab oculis autem noctuæ minimè: nulla est ibi contrarietas, sed debilitas ex parte videntis. Intellectus angelicus intelligit hæc inferiora per species innatas, & illicò, nos autem hoc modo nequaquam: & similia multa se offerunt intelligenda diligenti inquisitori. Ex his ergo bene intellectis facile soluuntur quæ præcedunt argumenta. Accedit ad virtutem intellectuam determinatam ad intelligendum secundum suæ proportionem virtutis, (quippe cū omnia indifferenter intelligere, dei sit solius,) inclinatio ad oppositum scientiæ, nempe ad ignorantiam, atq; errorem, idq; ob sensuum famulantium deceptionem multiplicem, partim quidem ob rationem copulationis cerebri, compositionis, vel figuræ, teste Galeno 2. Thegæ, partim verò ob spirituum turbulentiam, subtilitatem, crassitiam, mobilitatem, tenacitatem: partim etiam, secundum Ptolemæum, ob occultam stellarum virtutem. vnde quosdam asserit poetici esse ineptos, quosdam verò rethorici aptos, & quæ sunt id genus multa. hæc & similia subseruiunt, siue officiunt intellectui entia intelligere cupienti. Si alicui hæc ratio non placet, abundet in sensu suo, quantum libuerit. Augustinus difficultatem intelligendæ veritatis, ex peccati labe proficisci arbitrat: Errat, inquit de agone Christiano cap. 13. quisquis putat veritatem se posse cognoscere, cū adhuc nequiter viuat. De baptismo contra Donatistas lib. 2. cap. 5. veritatem non reuelari discordibus ait: Veritas, inquit, non reuelatur, nisi ambulanti in via pacis, & in nullam vnitatis præcisionem deuantibus: propterea lib. 18. de ciuit. ca. 4. paruum dicit esse in hac vita veritatis cognitionem: Perceptio, inquit, veritatis in hac vita, qualis, aut quanta est, quando, sicut legimus in veraci sapientia 9. corpus corruptibile aggrauat animam: & deprimat terrena inhabitatio sensum multa cogitantem? In Manuale docet qualis esse debeat cognitio veritatis: Primò, inquit, cognoscere teipsum, quid esse debes, esse studeas: quod autem corrigendum est, corrige. Deinde cognoscere, & amare creatorem tuum; hoc enim est totum hominis bonum, ad quod nos perducatur ipsa veritas Christus amen. Quomodo ergo verum sit passio entis, & quid sit ipsa veritas, dixi.
- Ignorantia vnde.**
- Galenus.**
- Ptolemæus.**
- August.**
- Veritatis cognitio parua.**

QVAESTIONIS DECIMAE QVARTAE CAP. I.

Ens non potest esse genus.

Ens non esse genus.

1.



2.

3.

Actenus de vno, bono, atq; vno locuti sumus, quæ entis passionibus à nonnullis appellantur; reliquum nobis est scire, si ens sit genus nec ne. Et reuera si propria ratio generis in hoc maxime consistit, vt prædicetur in quid de suis inferioribus sed ens non est vniuocum ad alia entia: igitur non prædicatur in quid de aliis entibus, & ex consequenti generis naturam subire non potest. Amplius, genus non prædicatur de suis differentiis, sed ens prædicatur de omnibus: igitur propriè genus dici non potest. Sanè, genus ad aliquas contrahitur species, per aliquas differentias extra ipsum existentes; genus enim determinabilis, differentia verò rationem subit determinantis: simul ergo coincidere nequeunt, at nihil est, quod rationem entis subterfugere queat: ergo quod prius. Item, nulla differentia participat genus, quippe cū genus à materia, differentia verò à forma sumatur, vt potest.

pote rationale à natura intellectiua: animal verò à sensitiua. Porro forma, potentia non actu in materia includitur, unde genus, potestate tantum differentiam continet, & ex consequenti ad illius intellectum non pertinet. sed nulla differentia accipi potest, ad cuius intellectum ens non pertineat: igitur ens non potest esse genus. Sed dicit aliquis, illud quod se habet, ut genus, ad omnia, quæ sub ipso continentur, habet utiq; rationem generis: sed huiusmodi est ens ad alia entia, teste phil. 4. met. Primi, inquit, philosophi est considerare de omnib. substantiis; quia omnia entia sunt vnius generis, id est, vnius entis: ens ergo habet rationem generis ad sua inferiora. Sanè, quod immediate prædicatur de pluribus differentibus specie in eo quod quid est; genus utiq; est appellandum, ut constat ex generis diffinitione. sed ens prædicatur de decem prædicamentis: ergo &c. Reuera, genus generalissimum est, supra quod non est aliud superueniens genus. sed tale est ens: igitur est genus. Amplius, si ens non esset genus; hoc planè accideret, quia non vnam dicit naturam sed id, ad generis naturam constituendam, minimè est necessarium; nam cum multa lateant in genere 7. phys. com. 31. non opus est, aliquid vnum dicere: ergo quod prius, siquidem, quod per differentias contrahitur, sine dubio, generis subit naturam. sed ens per differentias, hoc est, per esse in se, & in alio, ad substantiam, & accidens contrahitur: igitur est genus: alioqui quomodo prima philosophia, vna dici posset scientia, si ens, genus non esset; vnitatis namq; scientiæ ut dicitur primo posterio: ex generis vnitatis dependet? Amplius, Potentiæ distinguuntur per obiecta, authore phil. 2. & 3. de anima com. 33. igitur ens est genus. Tenet consequentia: obiectum enim intellectus est ens; sed intellectus est vnus genere; ens quoq; similiter se habeat, necesse est, atq; ita ens habet rationem generis. Quod si quis dixerit, ob sui illimitationem, ens non esse genus, neq; in genere, hoc parui refert: nam deus est illimitata natura, & tamen est in genere, ut dicitur 10. met: & primo eth. Iterum, Ens se habet ut vniuersale respectu prædicamentorum: igitur est genus; non enim est species, aut differentia, proprium, aut accidens: ergo est genus, ex loco à sufficienti diuisione. Adde, quod ens vniuocè de substantia, & accidente prædicatur: genus est ergo. consequentia patet, antecedens etiam constat satis; ens namque ab actu essendi dicitur. sed huiusmodi actus, tum substantiæ congruit, tum etiam accidenti: vniuocè ergo de illis prædicatur, quia scilicet secundum idem nomen, eandemque rationem. Sanè, si ens prædicatur de substantia, & accidente, non quidem accidentaliter, quia non est accidens: essentialiter ergo, idq; ut genus: igitur ens est genus. Sed huiusmodi argumenta sic solui possunt. Ad primum, quamuis ens sit vnum genus scibile, omniaq; entia sub obtentu scibili contineantur; non tamen est vnum genus prædicamentale, nec omnia entia sunt vnius generis prædicamentalis; ideoq; non licet inferre, ens esse genus. Ad confirmationem, licet ens prædicetur de pluribus differentibus specie; quia tamen prædicatur analogicè, & non vniuocè, genus propriè dici non potest. Ad aliam confirmationem, ens non potest appellari genus, quia non congruit illi generis diffinitio, tametsi non habeat supra se superius genus aliquod. Ad 2. licet in genere plurimæ lateant æquiuocationes, physicè loquendo: si tamen logicè loquamur, genus est quoddam vniuocum. Ens autem non est vniuocum, vniuocatione logica, quæ contra analogam prædicationem distinguitur; ideoq; non est simile de ente, & de genere logico. Ad confirmationem: Ens non contrahitur ad substantiam, & accidens, per aliquas differentias, sed potius per quosdam modos intrinsecos, qui sunt esse per se, & esse in alio. Ad aliam confirmationem, ad vnitatem scientiæ specificam sufficit vnitatis generis scibilis: proinde non est necessaria prædicamentalis generis vnitatis. Ad 3. Quod ens non sit genus, non est in causa, eius illimitatio, quandoquidem per modos intrinsecos contrahatur; sed potius quod non contrahatur per differentias constitutiuas specierum, quæ sunt extra rationem generis. Ad confirmationem, dicemus postea, an deus sit in genere. Ad aliam patet solutio ex superioribus; ens namq; est vniuersale, siue genus, non quidem prædicamentale, sed

Obiectiones,
quod ens sit
genus.

1.

2.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

4.

ale, sed scibile. Ad 4. Quamvis ens communiter sumptum sit predicabile; quia tamen
est aliquid reale limitatum; hac de causa, univocationem generis suscipere nequit. unde
consequentia non valet, quum sub aliquo predicabili nequaquam contineatur. Ad con-
firmationem, consequentia quoque non valet; actus enim essendi, non æque convenit substan-
tiæ, & accidenti, sed prius substantiæ, & per substantiam, ipsi accidenti. Ad aliam con-
firmationem, dicimus ens predicare analogice: siquidem predicare essentialiter, ad ge-
nus pertinet, quod certè enti non competere diximus. Quomodo ergo ens genus proprie
dici non possit, patet satis. Accedit autoritas phil. 4. met. Non est possibile, inquit, ge-
nus existentium unum esse, neque ens: nam necesse est differentias cuiuslibet generis esse,
& unam esse quamlibet: igitur unum commune genus omnium non est ens.

CAP. II.

Si Deus sit in genere.



Voniam soluendæ sunt philosophi sententiæ, nec commodè solui poterant,
nisi particularis de hac re quæstio texeretur; hac de causa, præcedenti
speculationi, hanc adiungere studui, in qua, paulò uberius pro rei digni-
tate, hoc negotium erit mihi pertractandum. Et inprimis non ignorare

Genus logicū

oportet, genus multiplex esse: nam quoddam est genus logicum, quod pla-
nè nihil aliud est, quàm intentiones secundæ, secundum ordinem rerum, quæ subijciun-
tur, atque prædicantur, ab ipso intellectu distributum; intellectus enim, à quo fiunt inten-
tiones secundæ, illas secundum ordinem primarum, habitudinemque adaptat. Itaque si for-
maliter loquamur, logicum prædicamentum, est intentio secunda generis generalissimi,
subalternarum, speciei specialissimæ, differentiarum, individuum, vel individui illius
generis. Est autem intentio secunda quidam respectus, qui fit ab intellectu, ad primas in-
tentiones illum comparante. unde aliter sic potest describi: Genus logicum est, quod præ-
dicatur in quid de pluribus differentibus specie; quatenus illud ab intentione secunda,
quæ super ipsum fundatur intellectum, concernitur; ideo enim logicum genus nomina-
tur: genus verò metaphysicum appellatur, quod de pluribus differentibus specie prædi-
catur, & à motu, atque materia physica, est abstractum. Genus verò physicum est, quod
prædicatur de pluribus differentibus specie in quid, atque motui est, & materiæ physicæ,
seu naturali coniunctum. Porro, prædicamentum metaphysicum, est aliquorum multitu-
do, ex natura rei distinctorum, secundum realitates magis, minusque communes de se inui-
cem ordinatè prædicabiliū, quæ profectò realitates, primæ intentiones dici possunt. Ex

Prædicamen-
tum logicum

Intentio secū-
da.

Metaphysicū.

Prædicamen-
tum substan-
tiæ.

Genus physi-
cum.

Genus & dif-
ferentia dicūt
distinctas rea-
litates.

quo patet prædicamentum substantiæ, multitudinem esse substantiæ corporis, corporis a-
nimati, animalis, hominis, sortis, leonis &c. & differentiarum lateraliū, quæ per se non
sunt in prædicamento; sed per reductionem ad illa, quæ genus diuidunt, atque constituunt.
Ceterum, genus metaphysicum, secundum philosophum, abstrahit à materia, & motu:
sed hoc maxime spectat ad primam substantiam, genus autem physicum accipitur pro
materia, quod est physica transmutationis principium: quare illa sunt eiusdem transmu-
tationis, siue generis physici, quæ adinvicem transmutari possunt, utpote corruptibilia, &
aliud simile: non autem corruptibile, & incorruptibile, quæ differunt plusquàm gene-
re physico. His ita elucidatis, ad rei indagacionem accedamus, atque inprimis sit talis
sententia: Deus non est in genere Metaphysico, siue logico: alioqui in deum caderet
compositio; genus enim & differentia, in essentia eius, quod per se est in genere, distin-
ctas realitates enuntiant. sed ex huiusmodi, unum per se fieri, est impossibile, nisi una
alteri, sicut actus potentia fuerit composita, at in deum non cadit compositio: ergo &c.
quod autem genus & differentia sint tales, constat satis, alioqui una realitas prædi-
catur

caretur de altera in absoluto, ut animalitas est rationalitas, quod philosopho, aliisque sapientibus non probatur. genus siquidem, ut dicitur 3. met. & 6. Topicorum, & postea nos disputabimus) non predicatur per se de differentia: aliter tunc unum animal esset duo animalia. Etenim si de quocunque predicatur genus per se, de eodem predicaretur differentia eius per se; tunc plane de boue, rationale per se predicaretur, quod est absurdum. Reuera, si genus dicit totam speciei realitatem; pari quoque ratione, & ipsa differentia, atque ita in diffinitione, quid esse rei his haberetur, & per consequens alterum superflueret: nulla præterea diffinitio esset prima in eodem diffinito, quippe cum nihil sit his primò sibi idem; diffinitio namque semel quid ipsum rei enuntiat. Præterea, Aristoteles 8. metaphys. disputans contra Platonem, ait, ideam diffiniri non posse, quia nimirum diffinitio est sermo longus, & habens partes: idea verò est simplex sine partibus, quæ profectò philosophi ratio nullius esset momenti, si generis, & differentie eadem esset realitas. Adde, quod potentiale perfectibile, & actuale, distinctas omnino dicunt realitates; nihil enim est per se ipsum perfectibile realiter. sed genus (teste Porphyrio) est potentiale, nullas differentias actu completens: differentia verò quid actuale: igitur propriis realitatibus distinguuntur. Amplius, sicut se habet tota diffinitio, ut dicitur 7. met. ad totum diffinitum; sic pars diffinitionis, ad partes rei, siue diffiniti. sed tota diffinitio, totam dicit substantiam diffiniti: partes ergo, partem dicent, & non totum. sed genus, & differentia sunt partes diffinitionis: quodlibet ergo illorum, partem dicet, & non totam substantiam diffiniti. Deum autem in genere non esse, adhuc multis claret rationibus, ob suam simplicitatem in genere esse non posse, patuit. Hoc idem ostendi potest ex infinitate eiusdem: Deus est infinitus (ut dictum est in primo Pymandri) omnia igitur componibilia in ipso, sunt eadem realitas. At genus non dicit eandem realitatem cum differentia, ut dictum est, tametsi in eodem composito, seu supposito conueniant: Deus ergo non est in genere. Amplius, si necesse esse habet genus (teste Auicenna 8. met.) intentio ergo generi, aut ex se necesse erit esse, aut non; si ex se est necessaria: in ultima ergo est actualitate, atque ita erit aliquod genus sine differentia, quod est absurdum. si verò ex se non est necessaria; non erit in his, quæ necesse est esse; & sic genus dici non posset. sed Deus est necesse esse: igitur non est in genere. Reuera, quod proprie est in genere, aliquam in se realitatem habet, cui non repugnat esse in alio: ut potè animalitas potest esse in alio, quam in homine. sed cuiuslibet diuine realitati hoc nequaquam competit, alioqui Deus esset ens contingens: Deus ergo non est in genere. Amplius, Deus est causa cuiuslibet generis, secundum omnem illius generis realitatem: igitur non est in genere, alioqui suæ esset realitatis causa, imò sumptus, quod nefas est sentire. Sanè per realem identitatem, quilibet generis perfectionem continet: sub aliqua ergo generis natura claudi, seu contineri non potest. Item, omne quod est in genere, includit genus, tanquam partem essentialē. sed hoc deo nequaquam congruit, quia est simpliciter simplex: igitur non est in genere. Ex his ergo atque similibus constat, deum non esse in genere. Sunt aliqui, qui aduersus huiusmodi sententiam sic arguere conati sunt. Illud, quod est mensura omnium in genere substantiæ, utique in predicamento substantiæ connumerari potest: veluti albedo mensura omnium colorum, est in genere coloris. sed primus motor est huiusmodi 10. met. ergo deus est in genere, saltem in genere logico, cui non est necessaria compositio ex parte rei, sed tantum ex parte rationis, quod certè Deo nihil imperfectionis addit, siue addere potest. Amplius, in Deo (iuxta Boetium in lib. de Trinit.) duo manent genera, substantiæ scilicet & relationis; substantia enim continet unitatem, & relatio multiplicat realitatem: Deus ergo, vel aliquid in Deo, est in genere. Accedit ad hoc autoritas Damasceni in elementario cap. 9. ubi ait, incorporeum substantiæ differentiam esse, atque sub illo Deum angelosque concludi: ergo quod prius. Deum ergo esse in genere patet. Sed

Quod deus
non sit in ge-
nere.

2.

3.

4.

Quod deus
sit in genere.

1.

2.

Boetius.

Damascenus.
Soluuntur ar-
gumenta.

re.

1.

2.

facile est huiusmodi difficultates auferre. unde ad primam, & ad authoritates philosophi in precedenti quaestione positas sic respondeo. Deus non est mensura entis intrinseca, sed extrinseca. philosophus vero de intrinseca, quae est eiusdem generis, cum mensurato, disputauit. in primo autem Ethic. secundum gentilium errorem locutus est, qui corpus coeleste, pro deo colebant. Ad 2. Non fuit Boetii intentio, aliquod in diuinis praedicamentum ponere, sed hoc innuere volebat, nempe quod omne praedicamentum, vel est absolutum, vel respectuum; & haec quidem substantia & relationi maxime attribui, & id quidem in creaturis, non autem Deo, cum haec Deo atque creaturis vniuocè non conueniant. Ad Damasceni authoritatem dico, ipsum abuti illa vocula substantia, pro omni eo scilicet, quod non inheret, & differentia substantiae incorporea, pro eo, quod non est corpus. Eodem modo, cum natura diuina ab eo, suppositorum species nominatur. Ex his ergo patet Deum non esse in genere.

CAP. III.

Genus per se non praedicari de differentiis.

Quot modis
dicitur per se
praedicari.



In precedenti quaestione plurimis probaui rationibus, genus, & differentiam realitates distinctas possidere, pollicitus sum de hac re copiosiorē me facturum esse sermonem. Volens igitur stare pollicitus, ac consulere cupiens utilitati legentis, hanc proposui quaestionem. Et reuera huiusmodi speculationes sunt ita sibi connexae, ut vnius notitia, ex alterius pendeat cognitione.

1.

2.

3.

4.

5.

Genus non
praedicatur
per se de sua
differentia.

1.

2.

3.

Ne quis ergo putet, quod me delectet per copiosos quaestionum campos spatari, sed utilitati potius ac doctrina consulere lectoris diligentis: In primis non ignorare oportet, praedicari per se, aliquando idem esse, ac praedicari naturaliter, hoc est, quando id, quod natura est praedicatum, suo fungitur munere, & subiectum similiter, ut homo est animal, & paries est albus. Interdum perinde est, ac si diceret: praedicatum dicit rationem subiecti, ut animal, & rationale de homine. nonnunquam, quando subiectum dicit rationem praedicati, ut nasus est simus: numerus est par, vel impar: homo est disciplina capax. Haec omnia habentur ex primo posteriorum Arist. Iterum, quando praedicatum inest subiecto, sine subiecto medio, 5. met. ut superficies est per se alba, corpus vero per accidens: ut pote per medium superficiei. Amplius, quoties est tale sine causa, hoc est per suam naturam, ut homo est homo sine causa, id est, per suam naturam. Denique praedicari per se est, quando praedicatum soli inest subiecto; & quidem separatim, ut pote ridere de homine: solus enim homo inter cetera animantia huius orbis inferioris, ridet. His ita excussis dico, genus non praedicari per se de sua differentia. Sanè, si ita res se haberet, tunc iuxta philosophum 6. Topic. vnum animal, puta homo, esset plura animalia, quod est falsum. Consequentia autem patet: nam si animal in conceptu rationalis includitur, aut est idem; & sic esset nugatio dicendo: homo est animal rationale; idem enim bis frustra repeteretur. Si autem non est idem, habetur intentum; homo siquidē est animal, & non illud, quod in rationali includitur: ergo multa animalia. Amplius, quamuis genus & differentia (teste Auicenna 5. met.) praedicentur de toto, id est de specie; non tamen significant per se totum, sed genus significat materiale; differentia vero formale; vtrumque autem speciei partem significat, per modum totius. unde quemadmodum materiale est extra formale; sic conceptus generis est extra differentiae conceptum: genus ergo non praedicatur per se in primo modo de differentia, nec etiam in secundo modo, cum proprietatem, aut nomen proprietatis non habeat respectu differentiae. Iterum, genus non ponitur in diffinitione differentiae, quia differentia non participat genus, 4. Topic. igitur non praedicatur de differentia in primo modo per se

per se, nec differentia in diffinitione generis ponitur, alioqui ubique inueniretur genus, & differentia similiter, atque ita rationale predicaretur de leone, quod est falsum. nec etiam in secundo modo per se, ut dixi, cum subiectum non sit de ratione predicati. Amplius, primò diuersa, in nullo conueniunt, sed differentia diuise generis, sunt primò diuersa in genere: igitur non conueniunt in genere. nam si per illas immediate genus descendit: igitur illa in suo genere sunt primò diuersa; ac ex consequenti, de illis genus per se non predicatur. Reuera (ut diximus) contrahibile est extra rationem contrahentis. sed genus se habet, ut contrahibile, differentia verò locum tenet contrahentis: vnius ergo conceptus, in alterius conceptu non includitur: genus ergo per se non predicatur de sua differentia. Licet autem affirmare, genus de differentia predicare, predicatione naturali; est enim superius, & naturale predicatum ad illam, atque immediatum, & differentia similiter ad genus, immediatum subiectum: de differentia ergo modo per se predicandi immediato poterit predicare: rationale namque per suam naturam, suamque formam est animal; animalis siquidem atque rationalis vna est forma. Differentia autem predicatur de genere, quatenus videlicet non per medium aliquod subiectum, aut causam; non tamen, ut naturale predicatum, sicut dictum est. Patet ergo quomodo hæc predicentur. Contra autem solent nonnulli ita arguere. Quod est animal per suam formam, est per se animal. 3. met. cap. de per se. ubi ponit primum modum per se, qui profectò est, quando aliquid est tale per suam formam. sed rationale est animal per suam formam, ut potè sensitivam, ad quam sequitur esse animal: rationale ergo per se est animal; & sic de differentia genus per se predicatur. Porro, quæ à philosopho dicuntur 3. met. teste Commentatore, comment. 1. ex certa determinatione non sunt dicta, & in Topicis ex probabilibus argumentatur. Quare nihil certi de hac re ex philosopho haberi potest. Item, quod recidit in idem, homo per se est animal, quod sic probatur: homo per se est rationalis: ergo rationale per se est homo; propositio enim necessaria ex primo priorum conuertitur in necessarium, utpote per se in per se. ergo rationale est per se animal, quia homo est per se animal. Reuera, si homo est per se animal, & homo per se est rationalis; ergo rationale est per se animal: sicut enim ex præmissis necessarijs, sequitur conclusio necessaria; ita planè ex præmissis per se, conclusio etiam per se: animal ergo per se de rationali predicatur. Præterea, si genus non predicatur per se de differentia: ergo per accidens: inter hæc enim non datur medium, sicuti neque inter ens per se, & ens per accidens. sed tunc rationale, & animal constituerent vnum per accidens: atqui constituunt vnum per se, nempe speciem. Adde, quod predicatio per accidens, quando accidens de subiecto, aut è conuerso, aut accidens de accidente predicatur, in quibus planè omnibus, vnum fit per accidens. Profectò, si genus per accidens de differentia predicatur, de specie similiter predicabitur; differentia enim in specie formaliter includitur. sed hoc est falsum: ergo &c. Adhuc, quando aliquid predicatur de alio per se primo modo; in abstracto quoque vnum de altero predicabitur, ut docet septimus metaphys. Quare, si ista est vera in primo modo dicendi per se, homo est animal: ergo quoque ista erit admittenda: humanitas est animalitas, atque ita concretum predicabitur de concreto in primo modo dicendi per se, & habetur intentum. Accedit ad hoc, quod òne diuisum predicatur per se de diuisis; diuisum certè non est aliud quàm sua diuisio. sed genus diuiditur per differentias, teste Porphyrio, de differentijs: ergo per se predicatur. Verùm ad hæc facile est respondere. & ad primum quidè. Rationale est animal: est predicatio per se entitativa, quia secundum suam naturam est animal; non tamen per se predicatiua, quia predicatum non est de ratione subiecti, nec vicissim subiectum de ratione predicati, alioqui de omnibus similiter predicarentur. Ad 2. eadem facilitate soluitur: quia enim rationale est per se homo; eadem planè est per se animal entitativè, & non predicativè. Similiter soluitur confirmatio:

re.

Quomodo genus predicatur de differentia.

Genus predicatur per se de differentia.

1.

2.

3.

4.

Soluntur argumenta.

1.

2.

- matio; per se enim in præmissis tenetur prædicatiue, in conclusione verò entitatiue: extrema namque comparata ad medium, eandem habitudinem quam retinent ad inuicem comparata, vt habeant, nequaquam est necessarium; non enim sequitur, homo necessario est animal: homo necessario est substantia: igitur substantia necessario est animal.
3. Ad 3. dico, genus prædicari de differentia, non purè quidem accidentaliter, sed per quandam accidentis similitudinem, quæ profectò contingit, quando vnum est extra alterius rationem, cuiusmodi est prædicatio generis de differentia. sed ex hoc non constituitur vnum per accidens.
4. Ad 4. Ratio philosophi, quæ ponitur 7. met. veritatem habet in accidentibus, non autem in substantijs. Adde, quòd rationale in concreto, per modum totius significatur, ideo de homine prædicatur: in abstracto autem partis rationem suscipit; hac de causa de toto nequit prædicare: parti namque non conuenit de toto prædicare. proinde hæc est falsa: humanitas est animalitas. Ad confirmationem patet solutio ex superioribus; genus enim propriè per accidens de differentia non prædicatur. Quomodo ergo genus de differentia per se non prædicetur, satis patere puto.

CAP. IIII.

*Ex genere & differentia fit vnum per se.*Ex genere &
differentia fit
vnum per se.

1. Ixi ex genere & differentia non fieri vnum per accidens, quia genus de differentia propriè accidentaliter non prædicatur: si ergo non fit vnum per accidens: vnum ergo per se efficiant, necesse est. Propter quod quidē (inquit philosophus 7. met. tex. com. 42.) vnum est, cuius rationem, diffinitionem esse dicimus. vbi philosophus innuere videtur, diffinitionem vnum per se significare, quamvis constet ex genere & differentia, quæ plura significare videntur. Etenim differentia addita generi; non quidem vt forma, vel natura à genere realiter distincta additur, sed potius vt determinatum indeterminato; ita tamen, vt eadem natura, indeterminate concepta, generis, determinatè verò differentia ratione subeat: atque ita ex his duobus, vnum per se, non autem per accidens constituitur. Secus autem se habet res in subiecto & accidente; accidens namque qualecunque fuerit, est quid extraneum, & à subiecto distinctum. Insuper vtrunque est in actu; ideoq; vnum per se ex vtroque fieri non potest: alterum certè illorum deberet esse in potentia, & alterum in actu. Quoniam igitur genus & differentia reali distinctione ab inuicem non separantur, nullum inde sequitur absurdum, quod ex illis fiat vnum per se ens, non autem per accidens: genus certè identicè, non formaliter de differentia prædicatur, propterea non est inter illa cōpositio realis, quæ extrema realiter distincta requirit, sed rationis potius. Suffragatur huic sententiæ Commentator 7. com. 42. Dicere, inquit, quare homo albus non significet vnum, hoc est in causa; quoniam alterum istorum non est reliquum essentialiter. quasi diceret, ideo genus & differentia constituunt vnum per se, quia sunt idem essentialiter; quod planè subiecto & accidenti congruere non potest.
2. Alia opinio. Nonnullis autem placuit, ita huiusmodi rem distinguere: Formæ, inquiunt, multiplicantur in substantia composita, sicut & prædicata illius quidditatiua: proinde ex genere proximo & differentia finali fit vnum per se; quoniam genus quidem formam dicit generalem, puta animam sensitiuam: differentia verò finalis, formam specificam, puta animam intellectiuam: differentia autem sic intellecta, ac generi hoc modo comparata, est sicut actus perfectus ac completus, ad actum incompletum, & imperfectum. Hæc autem opinio non multum laudatur; genus enim non dicit formam generalem, distinctam realiter à forma specifica: nec ipsa quoq; differentia vltima, ad medias differentias actum addit perfectum, quasi mediæ differentia, formam imperfectam, à forma speci-

ma specifica re
nerale; vniuer
quam animalis
me compositu
positum potest
dentur. Quom
quis sic posset
ceptibus separ
sequentiæ ex
nō inest, non
stituere possum
ex subiecto &
rentia enim ac
intelligi non p
primum, quon
que illi addun
in vno essent a
Et contineant
patet solutio a
ita accidit gen
priè accidens
dem potentia i
alteram deter
modo se habet
genus non hab
re à genere, h
differentiam
nationis. Ex qu
tur; actu enim
non quasi ex l
ad proprias ad
etum reduciunt
arum. Porro,
que ad diuersa
vnum respectu
ipsius, atq; cō
dum habitus a
sa eius differe
ctu, ac in pr
tium, non au
potestas ver
rentias cont
genere reali
præquam ge
sentiam: ge
à genere, vt
quam genus.
verò eandem
extra genus f

ma specifica realiter distinctam dicerent. Adde, quod nullum compositum est vni-
uersale; vniuersalia enim sunt formæ 1. met: comm: 27. animal namq; nihil aliud est,
quàm animalis forma: veluti nigrum, nihil aliud est, quàm nigredo 7. met: com: 21. O-
mne compositum habet formam, & tale apud Auer: est indiuiduum: nullum ergo cõ-
positum potest esse genus, nec etiam differentia: vt fautores istius sententiæ dicere vi-
dentur. Quomodo ergo ex genere, & differentia fiat vnum per se, patet satis. Sed ali-
quis sic posset arguere: genus non inest differentia, nec è conuerso; distinctis enim con-
ceptibus separantur: ex genere ergo & ex differentia non fit per se vnum. Tenet con-
sequentia ex philosophi authoritate 7. met: Ex duobus, inquit, quorum vnum, alteri
nō inest, non fit per se vnum: nec quia differentia & genus, vni insunt speciei, vnum con-
stituere possunt, alioqui accidentia, id efficere possent, quæ vni insunt substantiæ. Item,
ex subiecto & accidente non fit vnum per se: nec ergo ex genere & differentia; diffe-
rentia enim accidit generi, cū ad illius essentiam non pertineat: aliter certè sine illa
intelligi non posset, quod est falsum. Ad hæc autem, & similia sic respondemus. Ad
primum, quoniam genus & differentia, vni insunt essentialiter, atque intrinsecè, nullam-
que illi addunt nouam essentiam, propterea vnum per se efficiunt. nec obest, quod tunc
in vno essent duo contraria, nempe differentia contraria, cū in illo potestate, non a-
ctū contineantur: genus potestate, differentias continet: (sicut mox dicemus) ex hoc
patet solutio ad confirmationem. Ad 2. negatur consequentia: differentia namq; non
ita accidit generi, vt nouam addat essentiam, sicuti album homini; hac de causa, pro-
priè accidens generis dici non potest; in generis tamen potestate continetur. genus siqui-
dem potentia indeterminata, suas continet differentias, ex sese planè, ad vnam, vel ad
alteram determinare se nequit differentiam. Nec eo modo se habet ad differentiam, quo-
modo se habet materia, quæ est in potentia ad formam, quam non habet, quia scilicet
genus non habet actū differentiam, sicut habet species, & propterea dicitur abunda-
re à genere, hoc est, genere ditiores esse: quia ergo genus indeterminate se habet ad
differentiam; ideo differentias potestate continere dicitur, potestate nempe indetermi-
nationis. Ex quo patet differentiam speciem habere à genere, in cuius potestate contine-
tur; actū enim differentias diuersas non habet. Nascuntur autem differentia à genere
non quasi ex latibulo prodeuntes; sed potius quia in ipsa forma generica indistincta,
ad proprias actualitates recipiendas, ex illo procedant, atq; ita potestas generis ad a-
ctū reducitur, sitq; comes ipsum genus omnium, quæ in eius potestate erant differenti-
arum. Porro, potestas generis, est essentia ipsius aptitudo per diuersas differentias, at-
que ad diuersas species determinanda: sic natura animalis de se est communis, & sua-
rum respectu specierum indeterminata. Hæc autem generis potestas, aliquando ambitus
ipsius, atq; cõmunitas nominatur, quippe quæ sine defectu communis sit ad omnes: inter-
dum habitus differentiarum generis confusus nominatur, quod in tali aptitudine confu-
sa eius differentia contineantur, quæ postea ab illo esse confuso extrahunt ab intelle-
ctu, ac in proprias actualitates distinguuntur. hæc autem generis potestas ratione tan-
tū, non autem realiter ab eius essentia discernitur; essentia enim est ens absolutum,
potestas verò, respectiuum. Ex his ergo patet, quomodo, aut qua potestate genus, diffe-
rentias contineat. Sed dicet aliquis, differentia nihil addit realiter vltra genus, cū in
genere realiter contineatur: per differentias ergo species non abundat genere, siue su-
praquàm genus. si enim adderet aliquid vltra genus; non diceret planè totam speciei es-
sentiam: genus enim est in specie essentialiter. Adde, quod si differentia separata est
à genere, vt dicitur 4. Topicorum: igitur est separata à specie: igitur non abundat plus-
quàm genus. Respondeo, quod genus dicit essentiam indeterminate quidem, differentia
verò eandem determinatè: addit ergo determinationis modum. Ad 2. differentia est
extra genus formaliter, non autem identicè; ideo non sequitur, quod infertur. Quod si

re.

Vniuersale nō
est compositū

Argumenta.

Soluuntur ar-
gumenta.

Differentia est
qua species a-
bundat à ge-
nere.

Quomodo co-
tinet differen-
tias potentia.

Potestas gene-
ris.

Habitus con-
fusus.

Obiectio.

Solutio.

F f

quis di-

re.

quid dixerit, proprium inesse speciei actu, generi verò potestate: igitur abundat plus-
quàm genus, non est simile; proprium enim non inest essentialiter sicuti differentia, sed
consequitur essentiam. Audiuimus quæ ab huiusmodi viris dicta sunt; & quidem se-
cundum communem propemodum omnium sententiam, quæ etiam rationi sunt admodum

Vniuersale an
sit extra ani-
mam.

consentanea. Verum huic questionis veritati, aliam necessariam esse video, nempe an v-
niuersale sit aliquid extra animam, alioqui solutio illius questionis tenuis est, & minimè
neruosa. Etenim si genus, & species sunt tantummodo in mentis conceptu; eodem modo,
eademq; potestate differentia inest generi, ac ipsi speciei: in mentis enim conceptibus,
non est delectus realitatum: nec plus actus in vno inuenitur, quàm in altero. Porro, de

Heracleti opi-
nio.

hac questione cum apud veteres, tum etiam apud iuniores, non parua extitit controuer-
sia. Heraclitus atq; Cratylus, vniuersalia è medio penitus abstulerunt, quippe qui in-
tellectum, sensum esse dixerunt, & ex consequenti intelligibile esse sensibile: quare in-
telligibilia erant apud eos mera sensibilia, ac singularia, atq; ita neq; in re, neq; in men-
te aliquod vniuersale collocarunt. Mens quoq; apud eos erat sensus, siue potissima sensi-
tiua vis: ex hac ratione coacti sunt negare scire, atq; scientiam, quæ sine vniuersalium

Plato.

adminiculo haberi non potest. Sed iam pridem, veluti rationi, rectaq; philosophiæ mi-
nimè consentanea, explosa est hæc sententia. Plato posuit vniuersalia, à singularibus se-
parata, de qua quidem sententia in primo Pymandri, ubi de ideis locutus sum, abundè
disputaui: si quem ergo huiusce rei speculatio delectat, non pigeat illum, librum illu-

Conciliatio.

strem, & utilissimum consulere. Et reuera, dimissis ideis diuinis, Plato ideò putauit for-
mas esse vniuersalia, quia forma sunt aliud à singularibus compositis; ideoq; dixit esse
ideas separatas; non quidem secundum esse existentie, vt Xenocrates, aliq; putave-
runt; sed potius separatione, quæ forma differt à composito, quod planè philosopho pro-
batur, qui certè magis contra malos Platonis interpretes, quàm contra ipsum Platonem

Quid sit vni-
uersale.

pugnare videtur. Alia opinio posita est in primo Pymandri. Ceterum, vniuersale est
nomen concretum secundæ intentionis: secundæ autem intentio, est quidam respectus
rei conceptæ, per actum intellectus collatum attributus, vt hæc intentio genus, speci-
es &c. prima autem intentio, est conceptus rei obiectiuus, quæ absolute apprehenditur.

Vniuersale du-
plex.

Porro, omne concretum (secundum Auer: 5. met: com: 34.) & pro forma, & pro re
formæ subiecta, accipi potest. Quare ipsum vniuersale, tum pro intentione, tum etiam
pro re intentioni subiecta intelligi potest: quod si pro re subiecta intentioni intelligatur,
adhuc subdiuiditur, nempe in subiectum propinquum, quæ est ipsa natura per intelle-
ctum indeterminate sumpta: & in subiectum remotum, quod est ipsa natura, quæ potest

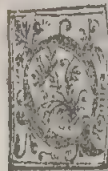
Vniuersale nō
esse separatum à
singularibus.

esse in pluribus. Cum igitur hæc ita se habeant; quæro an vniuersale aliquo istarum ac-
ceptionum modo sit à singularibus separatum. Sed reuera, cum à singularibus re, aut
diffinitione non separatur, à singularibus non videtur esse discretum: nam si naturarum
distinctiones per operationes inuenta sunt, vna autem cum sit hominis huius, & hominis
operatio, nulla inter huius hominis, & hominis naturam (præter intellectus operationem)
videtur esse distinctio: & per consequens vniuersale non est separatum à singularibus.

Amplius, si natura humana (circumscripto omni opere intellectus) est communicabi-
lis: est ergo talis per essentiam, atq; ita suapte natura separata, & per consequens intel-
ligibilis per essentiam, atq; ita frustra poneretur intellectus agens, pro vniuersalis fabrica
constituenda. Præterea, aut hic homo, est homo participatione huius hominis, aut homi-
nis: aut idem est homo, & hic homo, & non participatione huius hominis; alioqui nihil
esset homo, nisi per participationem istius hominis, quod est falsum; homo enim absolu-
tè est homo, & non participatiue, alioqui esset ens imperfectum, sicuti sunt entia per
participationem. Nec hic homo, est homo participatione hominis, alioqui daretur ho-
mo per essentiam, qui non esset hic homo; non enim est idem participans, & participa-
tum, quod est falsum. Igitur, idem est homo, & hic homo, præter intellectus opera-

tionem.

tionem. Item
est ergo actu
tura, est pot
tra intellectu
ro. sed actu
nim intelligib
per intellectu
quod est in po
illa præter in
rationem, pote
intellectus opera
tione nihil opera
Alde, quod n
nim & ens est
lib: de interpre
vniuersale non
cationem inuen
ficantur per n



lis appellatur
pta nata est e
tur vniuersale
vniuersale obi
la, citra omne
iectiue in acti
tum? Ceterum
vniuersale, co
nata esse in pl
obiectiue in a
quæ est rela
ne illa. Vni
subiectiue n
Quæstio erg
di vniuersale
tum: Circum
datur vniuer
re distinguit
sale est, quoa
est illi aptitu
sale ab inte
igitur præter

tionem. Iterum, ante actum intellectus, natura humana, est vniuersalis in potentia: est ergo actu singularis; potentia enim & actus sunt opposita circa idem. Quare, si natura, est potestate vniuersalis; est ergo actu singularis, atq; ita non est vniuersale extra intellectum. Reuera, actus & potentia sunt eiusdem generis; imò circa idem numero. sed actu vniuersale est per intellectus operationem 3. de anima comm: 18. species enim intelligibilis ab intellectu agente producitur: vniuersale ergo potentia erit etiam per intellectus operationem: igitur extra animam non datur vniuersale. Amplius, quicquid est in potentia ad aliquid præter operationem intellectus, ad actum tandem, sine illa prorsus intellectus operatione deducendum est; actus enim, secundum eandem rationem, potentia corraspondeat, necesse est. Quare, si illa natura (præter omnem intellectus operationem) est potentia vniuersalis, quandoq; erit actu vniuersalis, intellectu nihil operante: quod est falsum: quicquid certè est extra animam, est particulare. Adde, quod res ante, & post intellectum, eodem modo se habet, hoc est, æquè vnum & ens est; nihil enim mutationis rei accedit per nostrum intelligere, vt dicitur in lib: de interpretatione: semper ergo eodem modo erit singularis. Patet ergo quomodo vniuersale non sit extra animam. Sunt ergo formæ rerum singularium, per mentis fabricationem inuenta 1. met: comm: 27. Et 12. com: 6. de quibus habetur scientia, quia significantur per nomina communia.

CAP: V.

Vniuersalia habere esse extra animam:



Vniuersalia præclara ingenia acutioribus quæstionib. maximè delectantur: in quarum numero hæc, quam præ manibus habemus, numerari potest; hæc de causa, aliorum rationes in medium adducere curavi, qui arbitrantur vniuersalia extra animam esse habere. Porro, nomine vniuersalis, aliquando vniuersalitas, quæ est relatio rationis, interdum res, quæ vniuersa-

lis appellatur ab ipsa quidem vniuersalitate, nonnunquam aptitudo significatur, quæ apta nata est esse in multis: & hæc quidem in dubium vertitur: nam relatio, quæ vocatur vniuersale formaliter, sit ab intellectu, res verò, quæ denominatur vniuersalis, atq; vniuersale obiectiue in potentia, est extra animam: igitur dubium est: An aptitudo illa, citra omne opus intellectus, sit extra animam, & hæc quidem vocatur vniuersale obiectiue in actu: an res sit extra animam, aptitudo verò essendi in multis, in anima tantum? Caterum, quia illa aptitudo, vniuersalis rationem in actu obiectiue sumendo vniuersale, complet, non autem formaliter; ob hanc rationem, quærere an res apta nata esse in pluribus sit extra animam, perinde est, ac si quis quæreret, An vniuersale obiectiue in actu sit extra animam. Itaq; vniuersale formaliter, est ipsa vniuersalitas, quæ est relatio rationis. Vniuersale obiectiue in actu, est res vna cum aptitudine illa. Vniuersale obiectiue in potentia, est res sine illa aptitudine. Vniuersale subiectiue non datur; vniuersalitas enim in nullo est subiectiue, cum sit ens rationis. Quæstio ergo est de vniuersali obiectiue in actu. Quidam ergo arbitrantur huiusmodi vniuersale inueniri extra animam, atq; ita argumentantur à diffinitione ad diffinitum: Circumscripito quocunq; actu intellectus, res est apta nata esse in pluribus: ergo datur vniuersale extra animam. Tenet consequentia, quia vniuersale obiectiue in actu, vt distinguitur cōtra singulare & prædicabile diffinitur primo Perihermenias: Vniuersale est, quod aptum natum est esse in pluribus. Antecedens probatur, quia si non inest illi aptitudo, qua potest esse in pluribus: repugnat ergo illi, nec conferri sibi potest saltem ab intellectu, alioqui conferri posset & indiuiduo, vt pote sorti, vel Platoni &c. igitur præter operationem intellectus, natura humana est alia à natura singulari, eius-

Vniuersale formaliter.

Vniuersale obiectiue.

In potentia.

In actu.

Argumenta.

1.

fali.

2.


que vnitas ab illius vnitate. Iterum, natura coloris est ratio formalis obiectiua visus terminandi, non autem hic color. sed color, qui est ratio assimilandi; singulare enim sub propria ratione singularitatis non est apprehensibile ab intellectu: differunt ergo ex natura rei. Reuera, vniuersale in actu, est proprium obiectum intellectus: precedit ergo actum intellectus; nam obiectum est prius actu, 2. de anima: tex: 33. Adde, quod obiectum scientie realis, est ens extra animam. at vniuersale in actu, est obiectum scientie realis: igitur est ens extra animam. Præterea, relatio mensuræ est realis 5. met: tex: 20. sed illa fundatur in aliquo vniuersali: decet enim, vt aliarum mensura specierum sit vnum non quidem numero (secundum philosophum) erit ergo vniuersale. Rerum ergo realium mensura, & vna est, & realis, quippe cum mensuratum à mensura dependeat: ens autem reale non dependet ab ente rationis. sed vnitas speciei, apud philosophum, est prima generis mensura, qua mensurantur, quæ sub ipso genere continentur: est ergo realis non in aliquo, quod est vnum numero, sed in vniuersali actu existente.

4.

Amplius, vnitas naturæ, in qua aliqua comparantur realiter, debet esse realis, quia etiam entia comparata sunt realia. sed in vnitate speciei, indiuidua eiusdem comparantur: realis est ergo. Sanè, omni prorsus remoto opere intellectus, maior est inter Mercurium & Platonem, quam inter Mercurium & Leonem conuenientia. Inest ergo illis (sine aliqua intellectus operatione) illa similitudo, cuius fundamentum, est natura communis realis; relationi namque reali fundamentum competit reale. Item, operatio seu passio realis primò & adæquate inest vniuersali (vt intelligere homini) primò postea: tex: 39. Datur ergo vniuersale extra animam. Accedit ad hoc, quod contrarietas, est oppositio, eiusque extrema sunt vniuersalia, non autem singularia: dantur ergo vniuersalia extra animam. alioqui si sit solummodo ab intellectu, quomodo vniuersale est æternum, & incorruptibile, & quomodo vniuersalius est diffinitio, scientia, & quomodo prædicamenta sunt entia vniuersalia extra animam? Adhuc, si nihil esset in rebus nisi singulare, nulla esset vnitas realis, nisi numeralis, quæ est propria singulari, quod est falsum: alioqui omnis diuersitas realis, esset numeralis; idem enim & diuersum, vt dicitur 10. met: sunt immediate opposita, sed tunc omnia equaliter differrent, quod est absurdum omnino. Etenim quæ solo numero differunt, sine intellectus operatione, non sunt specie distincta. valet argumentum à negatiua de prædicato finito, ad affirmatiuam de prædicato infinito cum constantia subiecti. sunt indistincta specie præter operationem intellectus: datur ergo vnitas quedam specifica. Profecto, si differentia numeralis non destruit vnitatem specificam: permittit ergo illam, atque ita cum distinctis numero, stat vnitas realis specifica, etiam sine omni intellectus operatione. Adhuc, quæ non distinguuntur realiter, secundum omnem, quam habent inclusam rationem, in aliqua ratione reali conueniant, necesse est. sed ita se habet Mercurius & Plato, quippe cum Plato à Mercurio, in quantum homo non discrepet, alioqui à seipso discreparet: ergo quod prius. Accedit ad hoc autoritas commentatoris 7. met: comm: 48. Nullum, inquit, vniuersalius prædicabile, secundum quod de re demonstrata, significatur ea secundum quod est demonstrata, & indiuidua, sed secundum quod in ea est natura similis naturæ, quæ est in quolibet indiuiduorum illius, id est, natura communis præter naturam propriam vnicuique eorum: est ergo natura vniuersalis actu existens præter singularia. Simile quiddam inuenies 1. met: com: 9. Species hominis, inquit, non est forma hominis tantum, vt dicit Plato, sed congregatum ex materia & forma: est ergo aliquid in rebus præter singulare. Et com: 5. eiusdem libri ait, quod qui ponunt vniuersalia esse nomina tantum, quibus nulla correspondeat in re intentio communis, scientiam destruunt omnino. Accedit etiam alia autoritas 1. phys: com: 25. Genus, inquit, & differentia debent esse entia in rei veritate, quia partes rei, quæ sunt secundum diffinitionem, præcedunt rem in esse. Ex quo patet, quod si datur natura specifica realis; detur, necesse

Auerro: ait
thoritas.

neceffe est vn
do non est abs
nem operatio
aptum natum
reale existens
extra animam
vniuersale spe
ignem, non int
tionem. Ad v
neceffe est om



multu; illa pr
que modo rec
net extra rem
lunmodo per
tantis. hac p
trouersia: vn
qui ita non in
primam quid
bationis conse
trahit ab illa
cunt: tunc illa
producit sub
vnde licet ha
tionem intelle
dum illam ap
Extra anima
aliquid, quod
ptum coloru
ctus concipi
communis, &
intellectus:
est realiter
dicunt, vniu
tudinem ve
res, non aut
ctu. Etenim
vnum præce
litate respon
modus eiusd
quitur, vt vn

neceſſe eſt vnitas realis generi correfpondens. Ex hiſ ergo, atq; ſimilibus patet, quomo-
do non eſt abſurdum aſſerere dari, ſiue inueniri vniuerſale extra animam, præter om-
nem operationem intellectus. Præterea, vniuerſale, ſecundum illius descriptionem, eſt extra ani-
mæ. aptum natum dici de pluribus. ſed res etiam eſt huiſmodi: igitur vniuerſale eſt aliquid
reale exiſtens, non in mente tantum conſiſtens. Sanè, ſi prædicatur de re: eſt ergo in re
extra animam exiſtente, quippe cum ſit ipſum quod quid abſolutè; diffinitio enim ad
vniuerſale ſpectat: vniuerſale ergo eſt ens reale extra animam. Iterum, ignis generans
ignem, non intendit ignem ſingularem; ſingularia enim ſunt præter artis naturæq; inten-
tionem. Ad vniuerſalem ergo ignem reſpicit, atq; ita dari ignem vniuerſalem realem,
neceſſe eſt omnino: vniuerſale ergo eſt ens reale extra animam.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



N hac magnorum controuerſia Theologorum, ac phil. principum, non puto
nobis eſſe multum laborandum, cum breui illius difficultas, atq; obſcuri-
tas auferri poſſit. Reuera, ſi vniuerſale pro ſecunda intentione accipiat, Conciliatio.
ſic abſq; dubio, eſt tantummodo opus intellectus, & hoc innuere volebant
primæ rationes. At ſi pro re intelligatur, in qua eſt illa aptitudo, vt ſit in
multis; illa perfectio eſt realis, ſine operatione intellectus, & hoc aſtruere conantur, hæc
quæ modò recitauimus argumenta. Verum illa aptitudo rei exiſtens realiter, non ma-
net extra rem realiter, quaſi quoddam ens reale, & abſolutum per ſe exiſtens; ſed ſo-
lummodo per operationem extrahitur, congregatur, atq; diſtribuitur intellectus nego-
tiantis. hæc perfectio ſi ita candidè intelligantur, omnis prorsus ceſſat altercationis con-
trouerſia: vnde vtramq; partem rectè; diuerſimodè tamen ſenſiſſe profiteor. Caterum,
qui ita non intellexerunt, aut intelligunt, præpoſitas rationes, ſic eas ſoluere nituntur: &
primam quidem hoc modo, nempe antecedens non eſſe verum dicunt, nec eiſdem pro-
bationis conſequentiam: quia, inquiunt, natura ipſa, circumſcripto actui intellectus, abs-
trahit ab illa aptitudine, qua poteſt eſſe in multis. Porro, ſi ita res ſe haberet, vt iſti di-
cunt; tunc illa aptitudo eſſet accidens, vt pote ab intellectu producta. atqui accidens non
producit ſubſtantiam: quomodo ergo in eſſet ſpeciei aptitudo eſſendi in multis naturalis?
vnde licet hæc non ſeparetur à ſingularibus; in eſt tamen illis realiter, & non per opera-
tionem intellectus tantum. Natura ſiquidem humana, oſt alia à natura ſingulari, ſecun-
dum illam aptitudinem; non tamen alia à natura ſingulari, quia non alia à ſeipſa. Ad 2.
Extra animam, nec color, nec hic color eſt ratio obiectiua; bene tamen color eſt in re
aliquid, quod à nobis intelligi poteſt vt ratio formalis obiectiua viſus, id quæ per conce-
ptum coloris formalem nobis occurrentem: hoc autem accidere dicunt ex parte intelle-
ctus concipientis. Sed tunc dubium eſt, ſi ille conceptus eſt coloris particularis, vel
communis, & ſpecifici; ſi enim, vt quidam volunt, ſingulare non cadit ſub ſpeculationem
intellectus: igitur ratio obiectiua formalis, conſtat ex communi illa aptitudine, quæ in-
eſt realiter ipſis ſingularibus: & ſic remanet adhuc lis ſub iudice. Ad confirmationem
dicunt, vniuerſale in actu, & rem, & aptitudinem ſignificare, rem verò obiectum, apti-
tudinem verò eſſe modum obiecti, ſine quo res nequaquam obiecta eſſe dicitur. Itaq;
res, non autem modus rei, actum præcedit intellectus. ſed hoc quoq; eſt difficile intelle-
ctu. Etenim ſi res non poteſt eſſe obiecta, ſine modo ſiue aptitudine eiſdem: igitur, ſi
vnum præcedit obiectum, & alterum ſimiliter. Ad aliam confirmationem, eadem faci-
litate reſpondere tentant, quod videlicet res obiecta ſcientiæ reali ſit extra animam, non
modus eiſdem: vniuerſale autem in actu vtrumq; ſignificat. Quam ob cauſam non ſe-
quitur, vt vniuerſale ſit extra animam, quia res eſt extra animam. Sed hoc quoq; mihi
neceſſe

an habeāt
esse extra
animam.

- persuadere non valeo; si enim vniuersale est illa aptitudo, quæ rei realiter inest: igitur si res est extra animam; & aptitudo similiter, atque ita vniuersale est extra animam, eo quidem modo, sicut dictum est. Nec puto, eos, qui dixerunt vniuersale extra animam inueniri, aliquod vniuersale ab omnibus prorsus singularibus separatim finxisse, alioqui absurdissima esset illorum sententia, sed aptitudinem illam rei insidentem, vniuersale quidem fundamentaliter, non autem formaliter appellârunt; nam proprie vniuersale est opus intellectus. Ad 3. Dicunt relationem mensuræ non esse fundatam in aliquo vniuersali, aut singulari, sed in natura vna formaliter, quæ in singulari reperitur, sed quæ nam sit hæc natura, non explicant: fortassis est illa aptitudo, quæ ab aliis vniuersale vocatur; nam si à singularibus non est secreta, & relationis mensuræ est fundamentum: est ergo illa natura formaliter, aptitudo specifica, atq; communis. Ad 4. Indiuia, citra operationem intellectus, in aliqua communi natura comparari non possunt, proinde in rerum natura, non est aliqua distinctio: confirmatio quoq; facilius ab illis soluitur: dicunt enim Mercurium & Platonem, vna similitudine non comparari, seu assimilari, sed pluribus. Sed hoc mihi videtur destruere vnitatem specificam, ac philosophiæ fundamentum, quæ aperte docet omnes homines, participatione speciei esse vnum hominem: illa autem species non est pura intellectus intentio, alioqui non esset substantia, quod est contra Porphyrium, & philosophum. Præterea, si non est vna natura specifica, in qua conueniant indiuidua humana; non maior erit inter Platonem & Mercurium, quam inter Platonem & pisces naturæ conuenientia, quod omnibus modis est absurdum. Ad 5. Eodem modo solunt, vniuersale videlicet pro re accipi extra animam: sed dixi iam, rem illam non intelligi sine illius aptitudine, quam ipsi vocant rei conditionem, atq; modum; nam res ex sui natura est particularis, aptitudo verò vniuersalis, sicut dictum est. Ad confirmationem similiter respondent, videlicet res ipsas extrema contrarietatis esse: non res particulares, neq; vniuersales, alioqui hæc albedo, & hæc nigredo non essent contrariæ. Sed hæc responsio eandem patitur difficultatem, quam paulò antè moui, quum non explicentur illæ res, quæ, & quales sint: ego autem illas voco aptitudinem illam specificam. Ad aliam confirmationem aiunt, vniuersale quod pro re accipitur, predicari quidem; non tamen fieri ab intellectu, sed vniuersale tantummodo, quæ est aptitudo; quippe cum predicatio rebus non debeat, nisi aliquam habuerint intentionalem conditionem. Verum, res, quæ est extra animam, quomodo est vniuersale, quum ex sui natura sit ens singulare? Item, aptitudo, si omnino fiat ab intellectu, ita ut non insit rei extra animam existenti; erit utiq; pura intentio, unde vniuersale dici non potest: non enim est substantia: vniuersale autem substantia est, alioqui genus & species, secundæ substantiæ nequaquam dicerentur. ex quo apparet, vniuersale non esse puram mentis fabricam, sed fundamentum habere extra animam, quæ planè est ipsa rei aptitudo, sicut dictum. Ad 6. sub singularis nomine duo intelligi posse arbitrantur, nempe ipsam rem & singularitatem. si autem ipsa singularitas intelligitur, negant consequentiam: si verò res, tunc admittunt quidem consequentiam, sed antecedens negant; aiunt enim in singulari, multas vnitates existere, & non vnam tantum numeralem. Certè si plures sint vnitates in singulari, illæ profectò sub numero comprehenduntur: quare si nulla est vnitatis specifica; sola profectò manebit vnitatis numeralis: & sequentur, quæ recitauimus absurda. Ad confirmationem aiunt, differentiam numeralem permittere quidem vnitatem specificam: nam quamvis nonnulla numero sint discreta; sub eadem tamen specie continentur, quam tantum participant per operationem intellectus. sed eadem manet difficultas, nempe speciem non esse substantiam, pura sanè intellectus intentio, substantia nequaquam est dicenda. Ad 7. dicunt differentiam numeralem, & specificam non esse oppositas: propterea quæ numero differunt, specie conuenire, & hoc quidem illismet rebus, quibus inter se numero dissentiant. sed hoc quoq; est obscurum ad intelligendum: etenim

Lib
etenim si Me
quo vno conu
pe sunt illæ:
conueniant.
te, sed confu
studium natu
voti compos
pro natura p
substantiam,
physicorum,
forma sumun
scum, rem in
Et non est p
idem, quod p
fabrica, neq;
damentali re
det quantum
modo genus,
aptitudo spec
tiam specifica
de & predico
phisima pote

sum est per
quam hæc in
nomini signi
rium in præ
speciem hab
Porphyriu
habent re
Romuli: m
aliis distin
habet ab i
eo, qui genu
Tantalo ge
banum. Cat
in patre, su
inquit, qui g
rationis poc

etenim si Mercurius & Plato, quatenus sunt homines à semetipsis non discrepant, in aliquo vno conueniant, necesse est. hoc autem esse non potest numeralis vnitas, multa quippe sunt illa: Igitur necesse est, vt sit vna specifica natura, in qua Plato, & Mercurius conueniant. Ad confirmationem aiunt, naturam intendere singulare non quidem discretè, sed confusè tantum: igitur speciem discretè, atq; distinctè intendit: primum enim studium natura est circa speciem conseruandam; hoc enim modo perpetuitatis amula, voti compos redditur. Ad Auerro: rationes vnica ratione respondent, quòd scilicet ipse Auer. ratios, pro natura passim intelligat formam. vnde 7. met. com. 44. ait, indiuiduo non inesse substantiam, nisi materiam & formam, ex quibus constat. Et ad authoritatem primi physicorum, dicunt, genus & differentiam explicare formam, quia nimirum ab eadem forma sumuntur, ideoq; esse partes rei, atq; ipsam, eo modo, quo forma præcedit compositum, rem in esse præcedere. Ceterum, si genus & species sumuntur à forma, illa profecto non est particularis, sed aptitudo illa, de qua sæpius locutus sum: & tunc sequitur idem, quod paulò antè statuere conati sumus. Itaq; vniuersale non est pura intellectus fabrica, neq; ens reale omnino per se existens, sed ex utroq; mixtum: ab vno quidem fundamentaliter, ab alio verò formaliter dependens. Ceterum, cui hæc non placent, abundet quantumlibet voluerit in sensu suo: ego autem his acquiesco. Ex his ergo patet, quomodo differentia sit in genere. modo genus, differentiam quidem potentia, speciem verò actu contineat: nam cum illa aptitudo speciei sit proximior, cuius conseruanda studium gerit; idcirco actu differentiam specificam continere dicitur: genus verò magis remotè, ac in quodam confuso: vnde & prædicatur de pluribus differentibus specie in eo quod quid, in illa utiq; sua amplissima potestate, de qua sequens erit sermo.

QVAESTIONIS DECIMAE QVINTAE. CAP. I.

Genus secundum totam eius essentiam est in qualibet specie.



Excussa iam illa controuersia de vniuersalis subsistentia, ad locum, vnde fluxit redeat oratio, nempe ad generis potestatem inuestigandam. Dixi enim genus sua potentia plenitudine, differentiam complecti; libet modo querere, & quidem non temerè, si genus secundum totam eius essentiam sit in qualibet specie: etenim si potestate, differentias complectitur; iustum est percontari, an eadem essentia equalitate sit in qualibet specie. Verum antequàm hæc in medium afferantur; operæ pretium fuerit scire, quàm multiplex sit huius nominis significatio, tum secundum philosophum 7. met. tum etiam secundum Porphyrium in prædicabili de genere: Genus in primis est continua aliquorum generatio, vnam speciem habentium: siue est multorum coordinatio ad vnum principium: Est, inquit Porphyrius, aliquorum hominum aggregatio, qui quidem ad vnum aliquid, & inter se habent respectum. Sic Romanorum collectio dicitur genus ab vnius habitudine, nempe Romuli: multitudo ergo Romanorum, connexam habet habitudinem adinuicem, qua ab alijs distinguitur hominum generibus; & ad vnum aliquid, quatenus scilicet originem habet ab illo. Dicitur etiam genus, quod est vniuscuiusq; generationis principium, vel ab eo, qui genuit, vel ab eo loco, in quo quis genitus est: sic enim Orestem quidem dicimus à Tantalò genus habere: Platonem verò Atheniensem genere esse: Pyndarum verò Thebanum. Ceterum, principium generationis propriè est initium originis, nempe vis aliqua in patre, siue in patria manens; hoc enim indicant ipsamet Porphyrij verba: Vel ab eo, inquit, qui genuit, vel ab eo loco, non ille qui genuit, nec ille locus, q. d. principium generationis voco, vim aliquam occultam in patre, siue in patria manentem: de vi autem in patre

Quot modis dicitur genus

2.

- re. patre latitante, sunt nobis præstò exempla, quæ in eius liberis continuè perspicimus, utpote morum, similitudinis, naturæq; conformitatem. De vi quoq; quam locus obtinet in his, quæ ibidem generantur, non modò homines nobis fidem faciunt; verumetiam cetera animantia, arbores, lapides, & id genus plurima, quæ loci naturam præferunt: videmus enim quædam animalia in vno loco generari, in alio verò minime. Reuera, locus & vim habet generandi, & conseruandi, cuius præcipua pars est benigna cælorum clementia, atq; influxus. Ceterum, istæ duæ generis significationes, quandam habent cum genere logico cognationem: nam quemadmodum genus primo modo multorum collectionem significat; ita etiam genus logicum, multarum dicit collectionem specierum: deinde sicut genus secundo modo, est generationis principium; sic genus logicum est intrinsecum suarum specierum principium. genus autem logicum sic diffinitur: quod scilicet prædicatur de pluribus differentibus specie in eo quod quid. Ceterum, genus sumi potest pro secunda intentione, quæ hîc propriè diffinitur, non ipsa quidditas sub illa secunda intentione, ut quidam volunt; quidditas enim sic concepta, non dicit vnum conceptum per se, sed potius per accidens, utpote ex re, & intentione aggregatum. atqui, ut dicitur 7. met: diffinitio dicit vnum per se: ergo &c. Adde, quòd logicus per se, secundas speculatur intentiones, primas verò non ex professo; sed quatenus sunt secundarum fundamenta. Intentiones igitur logicæ, quæ significant conceptus in anima per se vnos, diffiniuntur. Accedit ad hoc, quòd complexorum non sit diffinitio, 7. met. com. 18. quod igitur diffinitur, vnum sit in natura, necesse est. Itaq; quocunq; modo dicatur, nempe, quòd res sub intentione, siue ipsa intentio diffiniatur in concreto; ad hoc tandem deueniendum est, ut dicamus, ipsam intentionem diffiniri, in eo quod quid; genus enim significat essentiam substantiam. per modum substantiæ: substantiæ autem proprium est, aliis substat. Cum ergo materia substat formæ, utpote formarum receptaculum, atq; fundamentum, genus verò vicem materiæ subeat; hac de causa, sic illud prædicare dicimus: genera namq; atq; species per modum per se stantis significant; ideo in quid prædicari dicuntur, & re, & modo simul: differentia autem, re tantum. Itaq; intentio, quatenus est apta nata fundari in quidditate sic prædicabili, sic diffinitur: nam intentio sola de pluribus differentibus numero prædicatur: fundamentum ergo intentionis prædicatur, cuius termini sunt ipse species, de quibus prædicatur genus: ergo est relatio prædicabilis, quod prædicatur de pluribus differentibus specie. Adhuc & quarto modo apud Porphyrium genus nominatur, cui supponitur species. Ad horum fortasse similitudinem dictum est: etenim principium quoddam est huiusmodi genus earum, quæ sub ipso sunt, specierum. Videtur etiam multitudinem continere omnium, quæ sub eo sunt specierum. genus præterea nominatur aliquarum passionum subiectum, sicuti superficies, figurarum superficialium genus dicitur, & corpus figurarum corporearum genus. hoc autem modo vocatur genus subiectum, quod alij vocant genus philosophicum, nempe generationis corruptionisq; materiam. Ex quo patet illa esse eiusdem generis philosophici, quæ eandem participant materiam transmutabilem; propterea corruptibile, & incorruptibile plus quam genere differre, nonus meta. liber protestatur. Illa autem sunt eiusdem generis logici, quæ in communi prædicabili conueniunt, quod de pluribus differentibus specie prædicatur. His ita elucidatis, dico genus prædicabile, quatenus est contractum ad aliquam speciem per differentiam specificam, secundum totam ipsius essentiam, virtutemq; illi inesse, atq; in illa saluari. Animal siquidem contractum ad hominem, non potest esse alicuius operationis principium, quæ ab homine fieri non possit, nisi per accidens aliquid impenderit. Itaq; totum vniuersale, cui libet parti, secundum totam virtutem, atq; essentiam adest: non sic autem totum potentiale, atq; integrale; alterum enim nec secundum totam essentiam, neq; etiam secundum totam virtutem adest: alterum verò, vna illarum, essentia scilicet, non autem virtute.



catio in quid
ditatem. Ani
ne: non autem
totius. sed ge
forma totius.
prædicatur.
at genus non
non prædicat
ribus specieb
ter. sed genus
idem essential
tamen non præ
de toto: genus
ergo pars esse
dam vniuersa
dum prius &
di genus est
sed huiusmodi
um. Insuper, si
simulq; nota: e
prædicatur de
cuius, & ipsi
uari potest, c
potest. Reuer
tüm species co
Ergo &c. Ac
Quantitas eni
lineam esse q
diffinitionem
cundum sua
formaliter
testatemq;
si genus sec
generis esse
in vna eade
ta inessent. s
eodem gener
esse, & alter
inueniri: gen
dum essential

Argumenta contraria.

Contra prædicta sic arguere possumus: Id diffinitur, cui conuenit diffinitio. sed rei substrata, non autem intentioni conuenit diffinitio; id enim, quod prædicatur de speciebus in quid, non est intentio generis: Etenim absurdum est dicere: homo est genus, sed bene homo est animal. Neque conuenit aggregato ex re, & intentione, quippe cum huiusmodi aggregato prædicatio in quid conuenire nequeat: altera namque pars illius, ad alicuius speciei attinet quidditatem. Animal ergo, quod generis intentioni subiicitur, prædicatur de homine & leone: non autem animal genus, neque genus. Adde, quod omne prædicabile dicit formam totius: sed genus materiam partem sumit, differentia verò formam: non conuenit ergo illi formam totius, & ex consequenti prædicabile dici non potest. Non ergo genus de specie prædicatur. Item, omne quod prædicatur, totum illius esse de quo prædicatur, enuntiat. at genus non dicit totum esse speciei, nempe esse, quod à differentia recipit: igitur genus non prædicatur de specie. Accedit ad hoc, quod si genus prædicetur; non tamen de pluribus speciebus, quod sic patet: Quæ conueniunt in aliquo indiuisibili, sunt idem essentialiter. sed genus est indiuisibile secundum essentiam: quæ ergo sub illo conueniunt, sunt idem essentialiter. Amplius, genus etiam si pro re subiecta intentioni sumatur; adhuc tamen non prædicatur de pluribus differentibus specie: pars siquidem non prædicatur de toto: genus autem cum se habeat ut materia, differentia verò ut forma 8. met: Est ergo pars essentialis speciei: non ergo prædicatur de specie. Adde, quod genus est quoddam uniuocum, quia scilicet est prædicabile: non ergo est analogum, nec dicitur secundum prius & posterius. Sanè, unius rei una est diffinitio, 6. Topicorum: non ergo tot modis genus est diffiniendum. Diffinitio præterea per priora atque notiora datur, 6. Topic. sed huiusmodi diffinitio non est talis; prædicari enim cuiuslibet est uniuersalis proprium. Insuper, species non est prior, neque notior genere; correlatiua enim sunt simul vera, simulque nota: ergo &c. Præterea, genus in una tantummodo specie saluari potest: non ergo prædicatur de pluribus differentibus specie. Sanè, in quocunque saluatur diffinitio alicuius; & ipsum quoque diffinitum saluari potest. sed diffinitio animalis in solo homine saluari potest, cæteris eiusdem speciebus destructis: igitur animal in solo homine saluari potest. Reuera, si fuerit aliquod uniuersale, ut dicitur primo poster. sub quo una tantum species continetur, demonstreturque passio de illa specie, poterit utique in illa saluari. Ergo &c. Adde, quod genus prædicatur denominatiue: ergo non prædicatur in quid. Quantitas enim de linea, superficie, & corpore denominatiue prædicatur: nam dicimus lineam esse quantam, superficiem, atque corpus. Ex his ergo atque similibus patet, generis diffinitionem non esse legitimam, ac rectè dispositam. Contra alia sic arguo: si genus secundum suam essentiam esset in qualibet specie; tunc planè duæ differentie oppositæ formaliter in eodem actu inuenirentur: differentia enim diuisiua generis virtutem, potestatemque consequuntur: propterea diffinitio esse rei indicat: diuisio verò, posse. Quare, si genus secundum totam eius essentiam esset in qualibet specie; duæ quoque differentie generis essent in qualibet specie, quod est impossibile. Accedit ad hoc, quod tunc genus in una eademque specie saluari posset; eidem namque speciei, differentie formaliter oppositæ inessent. sed hoc aduersatur philosoph. physicorum, ubi loquens de differentiarum sub eodem genere, oppositione, ait, quod si unum oppositorum inuenitur in rerum natura; necesse, & alterum inueniri. Quare, utramque differentiarum in rerum natura, necesse est inueniri: genus ergo in una specie saluari non poterit, & ex consequenti non est secundum essentiam in qualibet specie. Patet ergo quo nam pacto genus non sit essentialiter

Gg

omnino

re.

Soluuntur
argumenta.

1.

2.

3.

4.

Quomodo ge-
nus saluatur
in vna specie.Denominati-
ue.

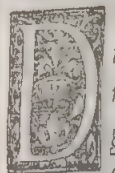
5.

Genus non di-
cit vnum ex
parte rei.

omnino in qualibet specie. Porro, ad hæc atq; similia sic respondere poterimus: & pri-
mi quidem negatur maior, quippe cum illud, quod predicatur, non diffiniatur, sed in-
tentio potius, quæ in id fundatur, quod predicatur, quæ quidem per suum nota sit funda-
mentum. Neq; id quispiam absurdum reputabit, nempe rationis relationes per sua dif-
finiri fundamenta, cum philosophus 5. met: relationum realium species, siue modos, per ipsa-
rum fundamenta distinguat. In causa autem est, modica specificarum entitas differen-
tiarum, quæ nos facile fugit: Relationes autem rationis minores sunt, quam relationes
reales entitatis. Itaq; maior illius argumenti sic est intelligenda: illud diffinitur, cui pla-
ne quidditatiue conuenit diffinitio. sed tunc minor est falsa, quippe cum rei substrata,
generis diffinitio nequaquam conueniat quidditatiue, sed denominatiue potius: ipsi vero
intentioni, quidditatiue. Ad confirmationem dico, genus habere rationem totius vniuer-
salis respectu specierum, atq; de ipsis predicari, quando consideratur in communi, sub
nulla specie contractum: secus autem se habet, si sub vna conclusum specie consideretur;
tunc enim subit rationem materie, siue partis materialis: species vero totius. Ad 2.
Quamuis genus non dicat totum esse speciei distinctum; bene tamen eiusdem indicat esse
confusum: species namq; a genere, confusum, a differentia vero distinctum obtinet esse.
Ad confirmationem patet solutio ex prædictis: species enim non actualiter, sed poten-
tialiter in genere continentur; hac de causa, non est necesse, ut quæ in genere conueniunt,
eiusdem sint speciei. Ad 3. Pars non predicatur de toto per modum partis; nam falsum
est dicere: homo est animalitas; bene tamen ratione suppositi, quod concernit, per mo-
dum totius predicari poterit in concreto; ideoq; hæc est vera: homo est animal. Ad con-
firmationem dico, genus bifariam accipi, proprie scilicet, ut pote, quod in speciei diffini-
tione ponitur, & predicatur in eo quod quid, atq; ita est vniucum predicabile: alio
verò modo communiter, sicq; sese extendit ad quodcumq; ipsius significatum: unde hoc
modo non est vniuersale, sed analogum. Ad aliam confirmationem, verum est vnius rei,
vno modo considerate, vnam tantum diffinitionem esse. At diuersimodè intellecta, plu-
res habere poterit: propterea genus diuersis est diffinitionibus distributum. Ad philo-
sophicam auctoritatem dico, illam esse intelligendam de vera diffinitione, non autem de hac de-
scriptione, quæ tamen per notiora datur: species namq; ut terminus ad quem, notior est
genere, ut termino à quo. Patet ergo, quare genus tot contineat descriptiones. Ad 4.
Predicabile aptitudinem, non autem actum indicat predicandi: proinde species in vno
quidem individuo, genus verò in vna specie, saluari potest. genus præterea accipi potest
pro communi sua amplitudine, quæ sese extendit ad quodlibet sui significatum; & sic
absq; dubio, in vna tantum specie saluari non poterit. Alio modo, pro genere predica-
bili intelligitur; & hoc etiam bifariam, vel pro genere physico, & ita secundum totam su-
am potestatem, in vna sola specie nequit consistere, præsertim si corruptibilium genus
extiterit: alio verò modo pro genere logico; & hoc iterum dupliciter, vel in sua latitu-
dine, vel ut contractum ad aliquam speciem: primo quidem modo, minime: secundo au-
tem bene saluari poterit, sicuti dictum est. Ad confirmationem dico, quantitatem non
proprie denominatiue de aliqua suarum predicari specierum, sed communiter tantum:
proprie namq; predicatur concretum accidentale, ut album de homine: communiter
verò, quidquid huius simile. Itaq; cum dicitur, linea est quanta, id est, habens quantita-
tem, tanquam accidens, falsa est oratio: vera autem, si dixeris: linea est habens partes
integrales. Ad 5. quamuis duæ differentie formaliter oppositæ, generis in sua communi-
tate considerati, potestatem consequantur, atq; ita in vtra illarum saluari non possit; non
tamen generis ad aliquam speciem contracti potestatem sequuntur: duo ergo formaliter
opposita in eodem esse, argumentum probare non potest. Ad confirmationem, ex præ-
dictis patet solutio. Sed dicet aliquis, cum species conueniant in genere, nunquid genus
dicat vnum ex parte rei an tantum ex parte intellectus? Sanè, genus vno modo secundum
se, &

se, & absolute
Et ac vera pr
intellectum po
neq; ita vnum
realiter loqui
lectu, atq; ita
intellectus ope
ex parte rei, a
significat: quo
speciei verò co
de causa, hæc v
non esse cum s
ctum concepti
speciei intellig
rum multiplic
conceptus: de
præter obiect
uersia. quam
nim omnia dist

Ge



omnino impos
ferentiarum d
à conceptibus
dicit conceptu
de, quod pars
ceptu differen
circumscripto
secreti: nam c
nihil; si dicitu
aliud: si verò
antea reproba
conceptum
adequati for
ceptus. Acco
natura rei. se
ctum distin
diffinitionem
vni conceptum
usq; tunc veri

se, & absolute considerari potest, sicq; nec vnum, neq; plura dicit; sed de eo tantum re-
 Et ac vera prædicatione, ea prædicantur, quæ ad illius essentialem, & quidditativum
 intellectum pertinent. Alio autem modo, secundum esse, quod in singularibus habet,
 neq; ita vnum dicit ex parte rei, cum propemodum tot sint naturæ, quot individua, si
 realiter loquamur. Postremo, genus intelligi potest secundum esse, quod habet in intel-
 lectu, atq; ita genus dicit vnum prædicabile de multis, ex quo patet genus, citra omnem
 intellectus operationem, non dicere vnum ex parte rei. Reuera, quidquid significat vnum
 ex parte rei, aut vnum individuum, seu naturam, aut quidditatem communem pluribus
 significat: quorum aliquid generi non competit, propter suam scilicet potentialitatem:
 speciei verò congruit essentia, siue natura communis, quia videlicet est magis in actu; hac
 de causa, hæc vnum ex parte rei, illud verò dicit minimè. Ex quo patet, genus eiusdem
 non esse cum specie conceptus obiectiui: Est autem conceptus obiectiuus, ipsum obie-
 ctum conceptibile, quod formali concipitur, & intelligitur conceptu: formalis verò est
 species intelligibilis, siue actus intelligendi, qui planè multiplex est, secundum obiecto-
 rum multipliciter: de hoc autem dubium non est, quin non sit vnius speciei, generisq;
 conceptus: de obiectiuo verò, nempe, an huic nomini animal, siue alterius generis, alius
 præter obiectiuos specierum, respondeat conceptus, nonnulla est inter sapientes contro-
 uersia. quam vt commodius intelligatur, in alio capitulo examinandam esse puto; sic e-
 nim omnia distinctius, faciliusq; intelligi possunt.

CAP. III.

Generis, ac speciei non esse vnum, eundemq;
 conceptum.



E hac controuersia, quidam sic locuti sunt, conceptum videlicet generis ob-
 iectiuum vnum esse, ab aliarum conceptibus specierum discretum, atq; ex
 natura rei distinctum. Reuera, intellectus, de generis conceptu non ambi-
 git, dubitat verò de conceptibus specierum: non est ergo vnus vtriusq; con-
 ceptus. Sanè, eadem in vno eodemq; conceptu conuenire, atq; differre, est
 omninò impossibile. sed species conueniunt in conceptu generis, conceptibus autem dif-
 ferentiarum distinguuntur: conceptus ergo generis est per se discretus, atq; distinctus
 à conceptibus specierum. Adde, quòd genus prædicatur in quid, & vniuocè: vnum ergo
 dicit conceptum, secundum cuius unitatem de suis speciebus vniuocè prædicatur. Ad-
 de, quòd pars distat à toto, siue parziale à totali. sed generis conceptus simul cum con-
 ceptu differentie, speciei constituit conceptum: ab vtroq; ergo distinguitur. Profectò,
 circumscripto omni actu intellectus, adhuc tres conceptus apparent distincti, atq; di-
 creti: nam cum concipitur genus, aut certè aliquid rei in specie concipitur, aut nihil: si
 nihil; si fictitia profectò esset talis conceptio. Si verò aliquid rei in specie, aut idem, aut
 aliud: si verò idem; tunc absq; dubio, idem esset conceptus generis & differentie, quod
 antea reprobauimus fol. 221. si verò aliud, habetur intentum, quod videlicet distinctio in re,
 conceptuum distinctionem præcedat. Præterea, vna res conceptibilis, vnius conceptus
 adequati formandi, aptitudinem habet: non potest ergo simul, diuersos formare con-
 ceptus. Accedit ad hoc, quòd differentia, omni rationis actu prior, est differentia ex
 natura rei. sed obiecta naturaliter præcedunt actus; & obiectorum utiq; distinctio, a-
 ctuum distinctionem præcedet. In re igitur, est aliqua actualis distinctio, quæ conceptuum
 distinctionem præcedit. Hæc atq; similia adducta sunt, & adduci possunt, quibus gene-
 ris conceptum distinctum esse ostendunt. Profectò, si idem omninò est conceptus vtri-
 usq; tunc verum esset dicere, quot sunt conceptus specierum, tot esse & generis, quod est

Og 2. falsum.

re.

1.

2.

3.

Obiectiuus.

Formalis.

Genus habet
 distinctum
 conceptum.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

re.

Soluuntur ra-
tiones.

1.

2.

3.

Alie rationes
quod genus
habeat distin-
ctum conce-
ptum.

1.

2.

3.

Quomodo co-
ceptus gene-
ris sit vnus.Actus vlti-
mus.

Potentialis.

Varietas obie-
ctorum.

falsum. sin autem idem sit vni tantummodo speciei; tunc de vna tantum predicabitur. Adde, quod tunc genus esset equiuocum; esset enim multa, secundum multas rationes specierum. At genus de suis speciebus equiuocè non predicatur: genus ergo habet distinctum conceptum ab aliis specierum conceptibus. Porro, his ita respondere quidam conati sunt, & ad primam quidem sic: Intellectus, inquit, de conceptu generis obiectiuo certus esse potest, de conceptibus verò specierum obiectiuis, dubius; non ob id tamen à rebus, sed à modo concipiendi diuersitas proficiscitur vtriusq; sed quomodo, quaso, conceptum diuersitas haberi potest, nisi ex obiectorum diuersitate? obiectorum autem diuersitas, à rerum diuersitate procedit. Ad 2. eadem facilitate respondent, nempe alium esse conceptum generis, à conceptibus specierum, non quidem ante conceptionem, sed in ipsa tantum conceptione, siue dum illi concipiuntur. Sanè hæc responsio in idem labitur, si firmum erit illud fundamentum, scilicet genera & species non esse puros mentis conceptus, sicut paulò antè dixi folio 231. alioqui, si illud fundamentum in ruinam iuerit; tota quoq; moles edificij erit casura. Ad 3. sic respondent: Quia, inquit, predicatur in quid vniuocè, ideo alium habet conceptum obiectiuum; non quidem ante conceptionem: volunt ergo isti conceptus obiectiuos ex sola pendere animi cogitatione, quod quidem approbo, & idem ipse sentio; formaliter tamen, non autem fundamentaliter, sicut superius diffusè, copioseq; disserendo ostendi. Ex his patet, quid sit ad illorum rationes dicendum. Accedunt ad illam primam sententiam, & alie rationes nequaquam contemnendæ. Reuera, si genus propriè, & in quid predicatur de specie: secundum ergo conceptum, à speciei conceptu distinctum, predicatur; alioqui eiusdem de se esset prædicatio, quod est absurdum. Nomen præterea generis non esset vniuocum, nisi vnum significaret conceptum. Item, quæ in aliquo vno conueniunt; in illo profecto sunt magis vnum, quàm in illo, in quo differunt, alioqui non essent differentia, sed potius primò diuersa. Illud ergo, in quo sunt idem, est magis vnum, quàm illa, in quibus differunt. sed species propriis differentiis distinguuntur, & genere conueniunt: genus ergo est magis vnum, quàm differentia, quibus species inter se sunt discreta, atq; distincta, quod profecto fieri non posset, nisi generis, in quo conueniunt, aliquis vnus esset conceptus, alioqui inter conceptus generis, & differentiarum nihil interesset, quod planè constat absurdissimum esse. Tunc sanè nulla esset specierum connexio, & aequè homo à leone, ac à lapide differret. Sed dicet aliquis: quonam modo conceptus generis est vnus, dico, genus posse per se primò intelligi, vt adæquatum intellectus obiectum, atq; ita, conceptus generis est vnus numero, sicuti intellectio est vna numero: alio modo, genus non per se primò intelligi potest, veluti in speciebus existens, sicq; in diuersis distinguitur; tametsi in se sit vnus numero: bene ergo dictum à philo. 10. met: genus hoc modo esse diuersum in diuersis speciebus. Patet ergo, quomodo conceptus generis sit vnus, quomodo etiam se habeat ad species: Etenim differentia est vltimus actus, quo species est in actu, ac suam obtinet potestatem: genus verò ad vltimum actum se habet, vt quoddam potentiale. Reuera, sicut se habet diffinitio ad diffinitum; sic partes diffinitionis ad partes diffiniti 7. met. & 8. met. dicit diffinitionem debere esse longam, ac quid, & quale exprimere. Porro, in specie, quæ propriè diffinitur, due tantum sunt partes essentielles, nempe actus vltimus, id est, differentia specifica, & actus potentialis, genus scilicet. A differentia igitur vltima, species & rei, & diffinitionis vnitatem sortitur, quippe cum sit causa vnitatis completiua: genus verò se habet vt quoddam potentiale ad huiusmodi actum. Isti autem conceptus generis, & differentia non sunt sola intellectus operatione, quippe cum vnica rei, vnus actus producendi conueniat aptitudo, aliter non esset cognoscibilis; secundum enim illud actum, immutat intellectum ad sui cognitionem, atq; notitiam: varietas ergo in conceptibus, ex varietate pendet obiectorum: obiecta autem præcedunt actus, & distinctio obiectorum, distinctionem actuum. Itaq; diuersitas intentionis, quæ est in conceptibus, diuersitatem

diuersitatem
Ne ergo generi
Etus machina
dere, etiam si
stincti, vt se
Quare, aut vt
tio ergo aliqui
verò sic; cunc
esset nugatio,
eadem adæqu
superabunda
bus specierum
correspondent

Si



quedam gene
hissima, alia
ueniens genus
ralissimum au
sum respectu
gentia, vt sit
tur, non quod
singula sint g
rum eiusdem
eitur: subst
animatum co
sub homine
genus sit soli
cies est subst
est corporis
nus verò at
autem homi
um homin
species erit
per media
nem ire: a
enim collect
genus. Ca
sic species
ter: vnde

diuersitatem in obiectis indicat priorem esse, eamq̃ realem, vel saltem ex natura rei. Ne ergo generis, atq̃ differentie conceptus sint omnibus modis fictitij, & pura intellectu machinamenta, liberè fateri possumus, aliquam in rebus naturam illis correspondere, etiam sine omni prorsus mentis fabrica, atq̃ structura. Sunt præterea inter se distincti, ut sæpè dixi: sunt enim essentialiter intra conceptum generis & differentie. Quare, aut utraq̃ ratio est essentialis intra conceptum speciei, aut non. si non: diffinitio ergo aliquid includit, quod non spectat ad speciem essentialiter, quod est falsum. si verò sic; conceptus ergo generis, & differentie sunt inter se distincti. Adde, quòd tunc esset nugatio, ut dixi: nec excusatur, ex diuerso modo intelligendi. Sanè, diffinitio est eadem adæquatè diffinito. sed conceptus iteratus non est ita: alter ergo conceptuum superabundat. Patet ergo quomodo conceptus generis sit vnus, distinctus à conceptibus specierum, atq̃ differentiarum, deniq̃ quomodo ex parte rerum, aliquam habeat correspondentiam: alia patent ex superioribus.

rentia.

Distincti conceptus.

CAP. IIII.

Si differentia diuisiua generis inferioris, includat formaliter differentiam superioris.



Voniam hæcenus ostensum est, quomodo genus conceptum habeat distinctum, à speciei, atq̃ differentie conceptu, subit in animum, si de differentie inter se diuersorum generum, idem sit sentiendum. Vt autem hoc facilius sit intellectu; non ignorare debemus, in vnoquoq̃ predicamento (teste Porphyrio in predicamento, siue predicabili de specie) inueniri quædam generalissima, & rursus alia specialissima: & inter generalissima, & specialissima, alia media. Est autem generalissimum quidem, supra quod non est aliud superueniens genus: specialissimum autem, post quod non est alia inferior species. Inter generalissimum autem, & specialissimum, genera & species sunt eadem, secundum diuersum respectum predicandi. Porro, quæ à Porphyrio dicta sunt, collectiue sunt intelligenda, ut sit sensus: in omnibus predicamentis, quædam sunt, quæ generalissima vocantur, non quòd in singulis predicamentis plura sint generalissima; sed quòd in singulis, singula sint generalissima. Et quòd hæc extiterit Porphyrij sententia, contextus verborum eiusdem manifestat: Sit, inquit, manifestum in vnoquoq̃ predicamento, quod dicitur: substantia est quidem & ipsa genus: sub substantia autem est corpus: sub corpore animatum corpus, sub quo, animal: sub animali verò, rationale animal, sub quo, homo: sub homine verò Socrates & Plato. horum autem substantia generalissimum, eò quòd genus sit solum: homo autem specialissimum, eò quòd solum species sit. corpus verò species est substantie, genus autem corporis animati: & animatum corpus, species quidem est corporis, genus verò animalis. animal autem species quidem est corporis animati, genus verò animalis rationalis. sed rationale animal, species quidem est animalis, genus autem hominis. homo verò species est rationalis animalis, non autem genus particularium hominum; sed solum species: & omne, quod ante individua proximum est, species erit solum & non genus. Descendentibus autem ad specialissima, opus est per media descendere, ac specificis differentiis diuidere, atque ita per multitudinem ire: ascendentibus autem ad generalissima; colligere multitudinem; in vnum enim collectiuum multorum; in vnam naturam, species est, & magis id, quod est genus. Caterum, hoc intellige de extensiua collectione, non autem intensiua: nam sic species est magis collectiua; dicit enim naturam omnino indiuisibilem formaliter: vnde & atoma vocatur: genus verò naturam formaliter diuisibilem significat.

Generalissimum.

Specialissimum

Arbor Porphyrij.

Substantia.

Corpus.

Corpus animatum.

Animal.

Homo.

Plato.

Quod differ-
tia inferior in-
cludit superi-
orem.

1.

2.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

Obiectio.

Solutio.

Accedunt ad hæc differentia laterales, quæ sunt superioris diuisionis, inferioris verò con-
stitutiuæ. ut substantia, diuisionis differentia, corporea, & incorporea: omnis enim sub-
stantia, aut corporea est, aut incorporea. corporis verò, animatum, & inanimatum:
corporis autem animati, sensibile, & insensibile: animalis verò, rationale, & irrationa-
le: animalis autem rationalis, mortale, & immortale: homo demum, quæ est species
specialissima. His ita delucidatis, dubium modò est, an differentia speciei, utpote ratio-
nale, formaliter includat, superiorum differentias generum, nempe corporeum, sensiti-
uum, & id genus alia. Et quidem in principio, multe in mentem rationes veniunt, quæ
nobis satis efficaciter persuadent, sensitiuum formaliter in rationali non includi. Etenim
si vltima differentia, omnes præcedentes superiorum generum includeret; hoc profectò
ei non competeret, ni totam rei substantiam diceret, quod planè constat esse falsum;
tunc enim genus ad rei diffinitæ substantiam non pertineret, quod certè philosopho ad-
uersatur 7. & 8. asserenti rei diffinitioni duo adesse necessario, genus scilicet, & diffe-
rentiam: quorum alterum, forma, utpote differentia; alterum verò, materia, nempe
genus, vice fungitur. Amplius, omnis diffinitio, aut datur per genus primum, & dif-
ferentias intermediarias, ad vltimam usque differentiam specificam: vel per genus proxi-
mum, & specificam, atque vltimam differentiam tantum. Si ergo differentia vltima for-
maliter superiores includit, quoniam istorum modorum res diffiniatur, semper continget
nugatio. Reuera, si omnes propemodum differentia intermedia, in rei diffinitione po-
nerentur, atque in vltima omnes clauderentur; idem absque dubio, bis repeteretur, quod
certè recte diffinitioni minimè congruit. Adde, quod recte diffinitioni, rectus ac
legitimus ordo est attribuendus, qui planè in hoc maxime consistit, ut vnum sese habeat,
ut materia, & prius: aliud verò, ut forma & posterius. Quod si vltima differentia, cate-
ras formaliter includeret; periret penitus ordo huiusmodi, destruereturque. Item, si res i-
ta se haberet; tunc differentia non essent primò diuersa: si quidem rationale, & irrationa-
onale in differentia superiori generica primò conuenirent, denique prædicatio vnius de al-
tera, non esset immediatè negatiua, quippe, quæ in generica conuenirent. Accedit ad
hoc processus in infinitum; nam si rationale, & irrationale in sensitiuo conueniunt: aut
igitur seipsis, aut aliis differentiis differunt: non quidem seipsis; tunc enim essent pri-
mò diuersa, & ita in nullo conuenirent. si verò aliis, stabitur tandem ad primò diuersa,
aut ibitur in infinitum. Præterea, quod includit aliquas differentias actu, atque forma-
liter; proculdubio, vera speciei rationem habet: si ergo vltima differentia, alias for-
maliter includeret; species esset, & non differentia: & sic constitueretur, & non con-
stitueret. Hæc autem, atque similia dici, & adduci possunt ad huius positionis statuen-
dam sententiam. Posset tamen sic ad argumenta responderi, & ad primum quidem as-
serendo, vltimam differentiam esse totam rei substantiam virtualiter; non tamen secun-
dum omnem modum cognoscendi. Sanè, philosophus 7. met: dicit diffinitionem esse
rationem, quæ est ex differentiis, & harum ex finali, substantia rei est, si diuisio fiat
secundum rectum. Itaque, finalis differentia est tota substantia rei: substantia verò rei,
differentias priores complectitur omnes, & genera etiam. Vltima ergo differentia for-
maliter complectitur præcedentes. Dicis, si ita res se haberet; tunc genus superfluum
aliquod in diffinitione reputaretur. differentia præterea est pars: non ergo totam dicit
substantiam rei. Philosophus quoque ita est intelligendus, vltima differentia est tota sub-
stantia rei, completiue scilicet, quia nimirum totam complet diffinitionem: non autem
quod totam diffinitionem includat. Verum ad hæc sic respondere valeamus, nempe ge-
nus significare totam rei substantiam, confuse quidem, atque per determinabilis, contra-
hibilisque modum; differentiam verò determinatè, atque per modum contrahentis, atque de-
terminantis. Quilibet præterea pars diffinitionis, totam significat rei essentiam. Neque
dicendum est, vltimam differentiam significare totam rei substantiam completiue tan-
tum,

etiam, alioqui non predicaretur de diffinito in recto in primo modo dicendi per se, quod planè contra philosophum militat primo post: pars enim, etiam essentialis non predicatur de suo toto; nam ista est falsa: homo est anima; aut homo est materia; tametsi sint hominis partes essentielles. Itaq; illud, quod per se predicatur de aliquo in primo modo dicendi per se; sine dubio, in illo formaliter includitur. sed superioris generis differentia per se de differentia ultimi generis predicatur, quemadmodum docet philosophus 7. met: diuidere differentias per differentias per se, et non per differentias per accidens: ergo &c. Dicis, hoc esse intelligendum predicatiue non autem diuisiue, veluti fixio pedum diuidit hominis pedes per se; non tamen pedalitas, ut ita dicam, de fixatione pedis predicatur. Verum, si omne diuisum eo modo in modis diuidentibus includitur, quod planè modo diuiditur: igitur, si differentia communis, siue superior, in differentias ultimas per se diuiditur; in illis utiq; per se erit inclusa. Dubium ergo huiusmodi sic solui potest, ut dicamus differentiam ultimam, materialiter acceptam, et quantum ad id, quod est, non solum speciem; verum etiam præcedentes concludere differentias: formaliter verò intellectam, et speciem constituere, et genus contrahere, non autem differentias superiores includere; siquidem hoc modo genus per se de differentia non predicatur, neq; differentia de alia differentia. Ad 2. tunc nugatio contingeret, quando idem, eodem modo bis repeteretur: quod autem in proposito secus se habet; nam prius confusè, atq; indeterminate, secundo verò distinctè, atq; determinatè intelligitur. Quando igitur, magis commune minus commune includit, modò illud præcedat, aliud verò sequatur, nullum incurrimus negationis vitium; non enim est nugatio, si quis dixerit, animal hominem currere, nec etiam sensibile rationale, quandoquidem maius in minori, non autem minus in maiori includatur. Ad confirmationem dico, in diffinitione ordinem inueniri, qui certè est inter magis minusq; commune; ideoq; non esse impedimento, quò minus differentia ultima, superiores includat. Ad 3. differentie sunt primò diuersæ, quia etsi in superiori differentia conueniant; illa tamen per alias non diuiditur differentias. Ad confirmationem negatur consequentia: immediata enim illa dicenda, qua in syllogismo non est altera prior, sicuti est ista: nullum rationale est irrationale. hac siquidem, nulla est syllogistica prior. Ad aliam confirmationem dico, ea quæ conueniunt in superiori differentia, seipsis differre; nec opus esse, ut quæcunq; in aliquo conueniunt, si differentia fuerint, per alias differentias distinguere, atq; discerni. siquidem in processu huiusmodi, ad eas tandem deueniendum est, quæ seipsis distinguuntur, veluti sunt differentie, quibus genus generalissimum diuiditur. Ad 4. quod includit aliquam differentiam, sicuti constituta res, constituentem includit; illa proculdubio, vera species vocari potest. at si differentiam inclusit per modum contrahentis tantum, sic vera speciei autoritate carebit. Patet ergo quomodo differentia ultima, superiores includat, deniq; qualis sit in diffinitione ordo: res enim diffinibilis si secundum ipsius partes consideretur, ordinem quidem habet; si verò secundum significationem partium, ordine vacat: qualibet namq; pars diffinitionis, totam dicit essentiam rei; diuersimodè tamen. Hoc modo sit responsum ad primam quorundam sententiam. Ad aliam verò dico: si differentia ultima, materialiter tantum, non autem formaliter, superiores includeret; multa profectò sequerentur absurda, in primis quia differentia quantum ad id, quod est, siue, ut alij dicunt, materialiter intellecta, est potius species, quam differentia: species autem formaliter superiores includit differentias. Si præterea ob rationem materialem: aliquid posset includi in alio formaliter; tunc sanè in albo substantia includeretur; album enim quòad suum materiale, est corpus, quod est formaliter substantia; et tamen nemo audebit dicere in albo substantiam includi. Adde, quòd tunc differentia superior absolutè esset extra omnem differentiam inferiorem; formale enim illius, ab alterius formali esset discretum: à formali autem sumitur potissima,

Obiectio

Solutio.

4. Quòd differentia materialiter non includat superiores

1.

2.

3.

rentia.

4.

5.

Resolutio.

tissima distinctionis ratio. Item, quod predicatur de aliquo in abstracto, in illo formaliter includitur; in abstractis enim predicatio vera non est, nisi formalis. sed differentia superior predicatur de inferiori in abstracto 7. met: tex: com: 43. fixio est pedalis, ubi fixio, inferioris, pedalis verò, superioris subit rationem differentia: superior ergo differentia, est de formali conceptu inferioris. Reuera, si ad conceptum formalem inferioris non spectaret; tunc inferior esset simpliciter simplex; cum aliquo enim non conueniret formaliter. sed hoc est falsum; generalissimo namque simplicior esse non potest: ergo quod prius. His accedit, quod tunc ultima differentia, ad prima predicata spectaret, quod plane Auerroi aduersatur 8. met: com: 8. ubi decem numerat prima predicata. Sane, si de differentia genus non predicatur; nec etiam differentia superior: de ipsa ergo nihil predicabitur, atque ita ad prima predicata attineret: perspicuum ergo est, quomodo secunda sententia est dubia, atque incerta. Stat ergo veritas rei, ut dicamus, superiorem differentiam non includi in inferiori formaliter, quatenus esse idem formaliter à ratione formali proficiscitur; formale enim illius, à formali inferioris est discretum, atque distinctum: nametsi ab eadem forma descendat; non tamen eundem formæ gradum obtinet. quod si formaliter includi, perinde sit, ac eandem formam possidere; tunc plane dicere possumus superiorem in inferiori formaliter includi differentia. Etenim superior differentia, atque inferior dicunt eandem formam, ut sensitiuum & rationale in homine: à forma autem deducitur formalitas: sunt ergo sic formaliter. Itaque, quomodo una differentia formaliter claudatur in altera, dixi, reliquum modò nobis est, ut modum vtriusque predicandi distinguamus; diximus namque superius, genus predicari de pluribus differentibus specie in eo quod quid: iam de modo, quo predicatur ipsa differentia, loquamur.

CAP. V.

*Differentia predicatur de pluribus differenti-
bus specie in eo quod quale.*



Differentia
quot modis
dicitur.
Communis.
Propria.

Magis pro-
pria.

Separabilis.

Inseparabilis.

LX multis, quæ inter genus & differentiam describuntur, rebus, ante nostræ oculos mentis, lucidior euadit notitia vtriusque, hac de causa, post aliqua quæ de generis natura, proprietate, conditioneque dicta sunt, ad differentia cognitionem aliquantò longiorem, exactioremque inuestigandam accessi, ut sic bono, ac candido lectori magis proficere possim. Porro, differentia, teste Porphy: multipliciter dicitur: quædam enim est communis differentia, qua alterum ab altero, & etiam à seipso, quædam alteritate differre dicitur. Sic Socrates differt à Platone, & ipse à se sene, vel ià puero, vel iam faciente aliquid. Quædam verò propria, qua alterum differt ab altero inseparabili accidente, utpote nasi curuitate, oculorum cæcitate, & similibus. Magis autem propria vocatur specifica differentia, qua homo differt ab equo. & hæc est quæ facit aliud, hoc est, dicit specificam substantiam: alia verò faciunt alteratum, id est, accidentaliter discrepare, atque differre. Itaque, differentiarum alia quidem sunt separabiles, ut moueri, quiescere, sanum esse, & quæ sunt generis eiusdem: alia verò inseparabiles, ut aquilinum esse, simum, rationalem, & irrationalem. Inseparabilium quidem alia quidem sunt per se, ut rationale, & irrationale: alia per accidens, ut aquilinum esse & similia. Quæ autem per se sunt, in ratione substantia accipiuntur, & faciunt aliud, nempe aliam substantiam specificam: quæ verò secundum accidens, neque in substantia ratione accipiuntur, nec faciunt aliud, sed alteratum. Et illæ quidem quæ per se sunt, non suscipiunt magis & minus; genus enim non predicatur magis & minus de eo, cuius est genus; similiter & rationale, sicuti antè disputauimus folio

rentia.

Diuisiue.

Constitutiuæ.

90. *Alia verò suscipiunt magis & minus. Rursus, quæ per se sunt differentiarum, alia quidem sunt, secundum quas diuidimus genera in species: alia verò secundum quas, quæ diuisa sunt, specificantur, ut animati, & sensibilis differentia, constitutiuæ est animalis substantiæ; est enim animal substantia animata sensibilis: ea verò, quæ est mortalis & immortalis, & rationalis & irrationalis, diuisiue sunt animalis differentiæ; per eas enim genera in species diuidimus, sicut dictum est. Sed & hæc quidem, quæ diuisiue sunt differentiæ generum, completiue sunt specierum. His ita distributis, vno modo differentia sic diffinitur: Differentia est, qua abundat species à genere, superius fol. 230. de hac diffinitione locutus sum. Diffiniunt & iterum hoc modo: Differentia est, qua prædicatur de pluribus differentibus specie in eo quod quale; rationale enim prædicatur de homine in eo quod quale. quid est homo interrogatis nobis, conueniens est dicere, animal: quale autem inquisiti, quoniam rationale & mortale conuenienter assignabimus. Etenim homo communis & specialis, ex materia, id est, ex genere, & ex forma, hoc est, ex differentia consistit. Ceterum, hæc diffinitio conuenit differentiæ formaliter, atq; absolute intellectæ: non quidem positiue, sed non repugnanter; differentia siquidem est vniuersale, cui non repugnat prædicari de pluribus differentibus specie. sic quantitati non repugnat diuidi in infinitum, in quantum quantitas, quod tamen repugnat quantitativis physicis; ita etiam differentia in quantum differentia, prædicatur de pluribus differentibus specie. hæc autem diffinitio vltimæ non competit differentiæ, quia sic contrahit differentiæ rationem, ut sibi repugnet huiusmodi modus prædicandi: quod tamen non repugnat differentiæ rationi: proinde licebit asserere, differentia vltima, in quantum est differentia prædicatur de pluribus differentibus specie. Alij aiunt, diffinitionem illam differentis tantummodo subalternis congruere. sed prior sententia mihi magis probatur, in eo quod quale, utiq; essentialiter, quod est ipsi specie intrinsecum, & ab eo nullo pacto separabile. vnde Auicenna sic diffiniuit: Differentia, inquit, est vniuersale prædicatum essentialiter de pluribus differentibus specie in eo quod quale. Quoniam ergo differentia est qualitas essentialis generis atq; speciei; idcirco prædicatur, in quale, qualitas certè idem sonat, quod formalis determinatio: determinatur autem non modo subiecti potentia secundum accidentale esse, per formas accidentales, & materiæ potentia secundum esse substantiale, per formas substantiales; sed etiam generis potentia secundum esse quidditativum, per differentias. Profectò, animal secundum se, est indeterminatum ad rationale & irrationale, per rationale verò determinatur ad hominem: per irrationale autem, ad bruta. Patet ergo quomodo differentia sit generis qualitas. Porro, speciei est essentialis qualitas, quia eius est determinatiua, ut formale principium atq; intrinsecum compositum determinat: species autem non est in potentia ad differentiam sicut & genus: propterea non eadem ratione, vtriusq; qualitas, differentia nominatur; genus enim non specificatum supponit; ideoq; illud qualificando, ad determinatæ speciei rationem trahit: speciem verò efficit, ac actu constituit. Genus præterea & differentia, secundum veritatem, vna res sunt, quod à partibus est alienum, propterea genus materiæ simile proportionaliter dicitur, & differentia formæ, & species toti composito. Itaq; sicut forma est qualitas materiæ, quia ab ipsa formaliter determinatur; ita planè prædicatum quod se habet ut forma, prædicatur in quale; quia scilicet actum formæ participat, qui est formaliter determinare. His accedit alia diffinitio: differentia est, quod est aptum natum diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt; rationale enim & irrationale, hominem & equum, quæ sub eodem genere sunt, diuidunt. Sane, huiusmodi actus, nempe diuidere, differentia ex propria ratione conuenit, atq; ab ipsa re separari non potest. diuidit autem non solum species sub genere; sed & ipsum genus, diuersimodè tamen: Diuidit enim genus, ut terminum, à quo diuidendo specierum separationem inchoat, ad quas diuisio vltimò terminatur. Etenim diuisio aliquid respicit, ut*

Prima diffinitio.

Secunda diffinitio.

Quomodo prædicatur de pluribus differentibus specie.

Differentia vltima.

In eo quod quale.

Quale determinat genus.

Quale determinat speciem.

Quomodo genus & differentia sint vnum.

Tertia diffinitio.

Actus differentia est diuidere.

rentia.

terminum à quo, illud vnum videlicet, quod diuidendo scinditur: & aliquid vt terminu

Quare non di ad quem, vt pote partes illius diuifi, ad quas diuifio terminatur, cuiusmodi sunt generis
citur quòd dif species. Sed diceret aliquis: quare non dicitur, quòd differentia diuidat genus, & ea,
ferentia diui- quæ sub genere continentur? quia nimirum ipsa generis essentia per differentiam non
dit genus. scinditur; genus namq; & totum essentiale, & totum potestatiuum continet. Porro,

Totum essen- totum generis essentiale per differentias non diuiditur in species, quippe cum partes ef-
tiale generis. sentia eius, species non sint; per resolutionem tamen in partes sue rationis diuiditur, vt-
pote in genus superius, ac differentiam constitutiuiam. Quamobrem in singulis specie-

Totum pote- bus est tota generis essentia, nec aliquo modo distracta, aut ad vnam speciem magis quam
statiuum ge- ad alteram contracta. Totum verò potestatiuum, per differentias in species diuidi-
neris. tur; partes enim eius potentiales, species sunt. Quoniam autem diuifum non remanet v-

num; idè potestas generis hoc modo, non seruator vna, atq; eadem in singulis speciebus:
animal enim contractum ad hominem vim sue potestatis amittit. amplitudo siquidem

Species partes illius in rationali quidditate contracta, potentia sue magnitudine gaudere non potest:
potestatiuæ. simili quoq; modo se habet in alijs eiusdem speciebus. Non temere ergo species ipsæ, pote-

statiuæ generis partes appellantur; qualibet enim species, est pars eorum, ad quæ potestas
generis terminatur: potestas autem generis ad omnes sub se extenditur species, vel certè

species; idè potestatiuæ generis partes nominantur, quia scilicet nulla specierum euacuare
sue perficere potest amplissimam generis naturam. Cum igitur hæc ita se habeant, non im-

merito dictum est, differentiam esse, quæ diuidit ea, quæ sub genere sunt, quò intelliga-
mus, differentiam diuidere totum generis potestatiuum, non autem essentiale. Sub eo-

dem genere, eò quòd differentia non secet diuersorum generum species; rationale enim
non diuidit hominem, ab albedine, sed à bruto: diuidendo ergo species, genus in sua v-

nitate relinquit: nam etsi generis essentiam diuersificet secundum vnitatem distinctio-
nemq; specificam, ad quam trahit generis naturam; genericam tamen vnitatem violare
non audet, quia deest talis potestas agendi. Quomodo ergo genus diuiditur secundum

Quarta diffi- potestatem, non autem secundum essentiam ex his, quæ dicta sunt, diligenti lectori sa-
nitio. tis patere puto. Assignant etiam & aliam diffinitionem hoc modo: differentia est, quæ
differunt à se singula; namq; secundum genus nò differunt; sumus enim animalia & nos,

Diuerfum. & irrationalia; sed additum rationale, disiunxit nos ab illis: rationales sumus, & nos
& Dij, teste Porphyrio; sed mortale appositum nobis disiunxit nos ab illis. Profectò,

Differentia. vt dicitur primo met: omne cuiusq; comparatum est idem, vel diuersum: non autem
idem vel differens; diuersitas namq; sonat alietatem inter quæcunq; distincta: diffe-

rentia autem alietatem non importat inter quæcunq; distincta; sed inter illa tantum,
quæ ita sunt distincta, vt tantum in aliquo vno conueniant. Quamobrem illa differre di-

Quinta Diffi- cuntur, quæ vnum diuersimodè participant, cuiusmodi sunt, quæ sub vno genere conue-
nitio. niunt; idèq; res diuersorum generum, diuersæ potiùs, quam differre dicuntur. Diffe-

rentia itaq; est, quæ differunt à se singula, quæ sub eodem genere conueniunt. Addunt
& quintam diffinitionem: differentia est substantia rei, & diffinitio 7. met: com: 43.

Nauiigare. vnde Porphyrius: Interiùs perscrutantes, inquit, & speculantes, differentiam dicunt
non quodlibet eorum, quæ sub eodem sunt genere diuidentium esse differentiam, sed

quod ad esse conducit: & quod est pars eius quod est esse rei; neque enim quod aptum
natum est nauigare, erit homini differentia, etsi proprium sit hominis; dicimus enim

Esse rei. animalium hæc quidem apta nata sunt ad nauigandum, illa verò minimè, diuidentes ab
Ratio rei. illis; sed natum esse & aptum ad nauigandum, non erit completiuum substantiæ, nec e-

ius pars, sed aptitudo quadam: idcirco non est talis, quales sunt differentia, quæ spe-
cificæ vocantur. Erunt ergo specificæ differentia, quæcunq; alteram faciunt speciem, &

quæcunq; in eo quod quale est accipiuntur. Caterum, nomine esse rei, vel ipsum speciei
esse essentiale, vel eius ratio intelligitur: primo modo differentia non est pars, sed totum
esse rei: secundo autem modo pars vocari potest.

Argumenta contraria.

Vamius de differentia bene rectèq; à sapientia cultoribus disputatum sit; aliqua tamen exercendi ingenij gratia adducenda esse putavi, quæ prædictis obuiare videntur: & inprimis quod differentia non prædicetur in quale, hoc modo. si differentia prædicatur in quale: ergo diffinitio similiter prædicabitur; vnumquodq; enim, teste philosopho 2. phys. & 9. met: ab actu potius, quam à potentia denominatur. diffinitio verò cum ex genere, & differentia constet, differentia autem sit diffinitionis actus: ab ea ergo iure recipere debet modum prædicandi. At, diffinitio prædicatur in quid, quippe quæ dicit substantiam rei: differentia ergo non prædicatur in quale. Sanè, si differentia in quale prædicatur; esset utiq; qualitas, quod est falsum: qualitas enim sequitur substantiam, differentia verò præcedit speciem. Consequentia patet, quia modus prædicandi sumitur à modo essendi; modus enim, rem, cuius est modus, consequitur. Quam ob causam si differentia prædicatur in quale; simili quoq; modo essendi gaudebit: ergo quod prius. Amplius, quod dicit quidditatem, prædicatur in quid; quid namq; à quidditate denominatur. sed differentia dicit quidditatem eius, cuius est differentia, ut poterationale dicit quidditatem hominis: non ergo prædicatur in quale. Suffragatur philosophus huic sententia 2. post: Oportet, inquit, prædicata in quid sumere in diffinitione. at differentia in diffinitione sumitur: in quid ergo prædicatur. His autem accedit, quod differentia sit illud idem, cuius est differentia, idem planè est homo, & rationale: non ergo prædicatur in quale; illud enim de ea re non prædicatur in quale, cui est idem. Iterum, differentia non dicit totum esse rei; est enim pars speciei, & esse confusum, quod species recipit à genere enuntiare nequaquam valet: igitur differentia non est prædicabile. omne siquidem prædicabile, dicit totum esse rei. Adde, quod differentia non sit terminus vniuocus; rationale enim, & homini, & angelo secundum diuersas competit rationes, nempe homini, ob rationem sensitiui, angelo autem ob rationem intellectiui: igitur differentia non est pars rei essentialis, nec diffinitionem ingredi potest, quæ est terminus vniuocus. Sanè, terminus vniuocus est terminus simplex, plura significans eadem planè diffinitione. sed differentia diffinitionem non habet, alioqui differentiam haberet; & sic esset processus in infinitum: igitur differentia non est terminus vniuocus, nec pars diffinitionis, atq; ex consequenti de specie nequaquam prædicatur. Iterum, rationale est differentia; non tamen prædicatur de pluribus differentibus specie: nam si dixeris prædicari de homine & angelo, dico hominem & angelum aut non differre specie, aut non eadè diffinitione rationale participare. Rationale ergo non prædicatur de pluribus differentibus specie. Profectò, differentia solum prædicatur de specie, quam constituit. sed vna differentia, vnam constituit speciem: igitur differentia de vna tantum prædicatur specie. Adde, quod tunc etiam genus esset differentia; per genus enim vna species distinguitur ab altera. Hæc & similia dici possunt aduersus prædicta, disputandi gratia.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

Ad hæc sic respondere possumus, & ad primum quidem negatur consequentia: & ad probationem dico, ab aliqua suarum partium modum prædicandi diffinitionem nequaquam accipere, sed à seipsa. similiter sentien-

dum est de specie. Quare, sicut species predicatur in quid; ita quoque diffinitio predicatur in quid: differentia vero predicatur in quale, utpote per modum determinantis, sicut dictum est. Ad confirmationem, negatur consequentia: non enim valet, predicatur in quale, igitur est qualitas; non enim predicatur in quale, quia est qualitas; sed potius quia habet modum qualitatis. Ad 2. ut aliquid predicetur in quid, non modo illi necesse est, ut dicat quid; verumetiam modus dicendi in quid, qui profecto cum desit differentie, ut dictum est; hac de causa differentia non predicatur in quid. Ad confirmationem dico, predicata in quid in diffinitione esse sumenda, quia nimirum omne superius in diffinitione sui inferioris ponitur; ex hoc tamen non sequitur, esse predicatum in quid, omne illud, quod in diffinitione ponitur. Ad aliam confirmationem negatur consequentia: licet enim sint idem realiter; distinguuntur tamen formaliter. Ad 3. differentia est pars speciei, non quidem quantum ad esse, sed quantum ad modos essendi; dicit enim esse speciei per modum actuantis, atque determinantis, non per modum confusi, qui ad genus spectat. Itaque, differentia et totum esse speciei dicit; et tamen est illius pars, propter modum predicandi. Ad confirmationem dicunt nonnulli, rationale sic competere homini, ut angelo eodem modo competere nequeat; homo enim sua vitatur ratione discurrendo, ac syllogizando, angelus autem illico discernit, atque diiudicat. Alii autem videtur, ut utriusque idem omnino sit, quod rationalem esse; ideoque homini, atque angelo eodem modo inesse dicunt: utrum autem anima hominis specie distet ab angelo, dixi in 6. lib: ubi de anima ex professo disputavi. Rationale igitur non est equivocum, sed univocus terminus, hominique atque angelo univocè convenit, licet in modo ratiocinandi non sit idem ordo; ille tamen rationem univocationis non mutat. Ad aliam confirmationem dico, habere diffinitionem; non tamen propriè dictam, quæ sit per genus et differentiam, et ita non sequitur processus in infinitum. Ad 4. paulò antè dixi, quomodo differentia predicetur de pluribus differentibus specie, fol: 243. illa sufficere puto. Ad confirmationem ultimam dico: genus largo quidem modo posse differentiam appellari, non autem propriè: Differentia siquidem propriè est, qua genus in species diuiditur, et una sub eodem contenta genere species ab altera diuiditur, siue distinguitur. Quomodo ergo differentia predicetur in quale, et quam rationem habeat ad genus, dixi. Ceterum, quia naturam generis, non solum ex differentia notitia; verumetiam ex speciei maxime intelligere possumus; hac de causa ut exacta, perfectaque de ipsius generis natura cognitio haberi possit, speciei speculationem substituendam esse decreui, atque in medium adducendam esse putavi.

Rationale
quomodo ho
mini cōuenit
& angelo.

QVAESTIONIS DECIMAESEXTAÆ. CAP. I.

*Species predicatur de pluribus differentibus
numero in eo quod quid.*

Diffinitiones
speciei.



Species, id est,
pulchritudo.

Voniam nondum absolutam esse video generis notitiam, speculationemque, sed semiplenam potius, idque in causa est, quia speciei cognitio nondum nobis propalata est, atque ostensa: palam ergo fiat, ut perfecta generis notitia a nobis haberi possit. Itaque ad speciei cognitionem inuestigandam accedamus. Species à Porphyrio sic diffinitur: Species autem dicitur quidem et de uniuscuiusque forma, secundum quam dictum est, Priami quidem species digna est imperio, paulò antè fol. 82. tetigimus formæ significata, quæ latissime patent. Ceterum, species propriè formositatem rei venustatemque denotat; quapropter non immerito,

merito, id quod est generis pulchritudo, species appellatur. Et reuera, genus ex sui natura, est quoddam confusum, atque difforme, omni prorsus venustatis decore vacuum; idcirco maxime appetit esse specificum, ut inde sue difformitati consulere possit, ac illius commertio venustari. Latissime patet huius nominis significatio cum apud philosophos atque oratores, tum etiam apud sacros. Psal. 44. Speciosus forma præ filiis hominum, id est, omnium hominum pulcherrimus. Et Isa. 52. Non erat ei species neque decor: Græcè est εἶδος, latine effigies, forma, figura: inde idea dicta sunt, de quibus in primo libro circa finem abunde copiosè disputauimus. Cicero 1. Offic. Quadam (inquit) utilitatis specie. Virg. secundo Eneid. Non tulit hanc speciem furcata mente Choræbus, id est, aspectum, siue rem visam. Aliquando obiecti similitudinem ostendit, siue denotat 2. de anima: Lapis, inquit, non est in anima, sed species lapidis. Nonnunquam verò pro natura specifica: interdum autem pro secunda intentione, quæ in ipsa fundatur, atque ita diffinitur, sicuti et generis data est diffinitio: species namque, quatenus est secunda intentio, est respectus rationis causatus per actum nostri intellectus comparantis ad tale significatum. Natura siquidem specifica, si absolute intelligatur, non est perfectio vniuersalis, neque particularis: hoc enim modo sub aliquam secundam intentionem non cadit. At si respectum habeat ad individua, sic utique vniuersalis dicitur. Tercio autem modo, respectum habet ad genus à quo eius intentio accipitur: unde secundum huiusmodi respectum, specificat genus, illiusque confusam potentialitatem discernit atque distinguit; speciei enim proprium est specificare, id est, in species distinguere generis confusam naturam. Recte ergo dictum est, speciem esse formam, id est, generis pulchritudinem: nam si pulchritudo in actu consistit, genus autem non sit in actu, nisi in speciebus, teste Commentatore 3. met. com. 11. et 7. com. 45. Animal, inquit, non habet esse in actu, nisi in suis speciebus, in quas diuiditur, constat speciem esse generis venustatem: propterea in eodem commento vocatur generis perfectio, perficit certè generis potentiam, quæ ex se est indeterminata atque confusa. Item, species sic diffinitur: species est, quæ ponitur sub assignato genere, id est, determinato et non vago genere; qualibet enim species sub determinato ponitur genere: actu siquidem genus includit, ideoque sub vago indeterminatoque genere degerere nequit. Sub genere, inquam, et ordine quidem positionis, et participationis naturalis: species namque est inferior genere, et potestatem generis participat. Item, nosse autem oportet, quoniam genus est alicuius genus, et species alicuius species; idcirco necesse est in utrorumque rationibus utrisque uti. Non ergo mirum est, si vnum in diffinitione alterius positum sit; animaduersione tamen dignum est, quod si genus et species fundamentaliter, siue pro rebus subiectis, intelligantur, tunc plane relatiua dici non possunt: animal enim et homo non sunt correlatiua, sed substantiæ. Quod si formaliter, siue pro intentionibus accipiuntur, hoc certè modo relatiua dicuntur: ad inuicem siquidem referuntur. Assignant ergo et sic speciem: species est, quæ sub genere ponitur, et de qua genus in eo quod quid sit predicatur. Sanè, species multipliciter accipi potest, ideoque multipliciter diffinitur: interdum enim accipitur ut inferius, quod in recta predicamentali linea, suum superius respicit; et tunc sic diffinitur: species est, quæ ponitur sub assignato genere. Aliquando ut subijcibile intelligitur, quod suum quidditatum predicabile intuetur, et sic diffinitur: species est, de qua predicatur genus. Nonnunquam ut est predicabile ab aliis distinctum, et hoc modo tunc diffinitur: species est, quæ predicatur de pluribus differentibus numero in eo quod quid. Quoniam autem prima diffinitio est causa secunda; ideo enim genus predicatur de specie, quia scilicet species sub ipso in recta predicamentali linea collocatur; hac de causa primo dictum: species est, quæ ponitur sub assignato genere: deinde dictum est de qua genus predicatur in eo quod quid. At verò quoad est predicabile distinctum, dicitur predicare de pluribus differentibus numero: differentia autem numero dicuntur quæcumque specifici conditionibus conueniunt, materiali-

Species 2. intentionaliter.

Species est pulchritudo generis.

Perfectio.

Secunda diffinitio.

Duplex ordo.

Quomodo genus & species sint relatiua.

3. Diffinitio.

Ordo diffinitionum.

Differre numero.

Quomodo est
prædicabile. bus autem distinguuntur. Numerus certè ex continui diuisione causatur; ideoq; eius di-
uifio materialis est & non formalis. Porro, hæc diffinitio conuenit speciei secundum
quandam eius proprietatem; nam quatenus respicit genus, prædicabilis rationem nequa-
quam subire potest. Proprietas autem illa, esse sequitur speciei: nam ex eo quod species
posita est sub genere, fit vt ipsa sub se aliqua habeat, de quibus prædicetur in eo quod
quid. Diuiditur autem species diuisione materiali, vtpote per diuersas partes, in quibus
multiplicatur secundum esse: quoniam autem ex hac diuisione indiuidua prodeunt, siue
causantur: propterea species prædicatur de pluribus differentibus numero: genus verò
quia diuiditur diuisione formali, nempe per formales differentias, generis essentiam, ad
diuersas species formaliter contrahentes; hac de causa, genus prædicatur de pluribus
differentibus specie in eo quod quid. Sensus autem huius diffinitionis sic est intelligen-
dus: Species est, quæ solum prædicatur de pluribus differentibus numero in eo quod
quid; alioqui & generi congruere posset: Est autem adhuc & alia ratio, quia genus sic
immediate non prædicatur. Hæc autem diffinitio est speciei specialissima, cuius parti-
cipatione plures homines sunt vnus homo; conditione namq; illa distrabitur præiacens
prædicatum: nam vnus homo, est vnitas numeralis, quæ est omnium maxima, propterea
non licet inferre, plures homines participatione speciei sunt vnus homo: ergo sunt vnus
homo: sic etiam non valet, bos & leo sunt idem genere: ergo sunt idem. Quare perinde
est dicere participatione speciei, ac si quis diceret, plures homines sunt vnum in homine,
id est, in natura specifica. Itaq; inferiora, quæ plura sunt inter se, in superiori adunantur,
cuius participatione vnum esse dicuntur: pluralitate siquidem sublata, & differentia-
rum multitudine amota, quibus genus diuiserunt, remanent id, quod sunt: nempe vnum
in specie; non enim diuiduntur, nisi proprietatibus indiuidualibus, quas in natura speci-
fica habere non possunt. Quid ergo sit species, dixi.

Plures homi-
nes vnus ho-
mo.

CAP: II.

Argumenta contraria.

Speciem &
genus nō esse
relatiua.

1.



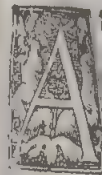
Num correlatiuorum non debere poni in diffinitione alterius, sic ostende-
re possumus: Diffinitio datur causa innotescendi. 6. Topicorum. sed vnum
correlatiuum non est notius altero, quia sunt simul natura: vnum ergo po-
ni non debet in diffinitione alterius, & ex consequenti species poni non de-
bet in diffinitione generis, nec vicissim genus in diffinitione speciei. Sanè,

2.

si vnum relatiuum diffinit reliquum: idem ergo in suis ipsius diffinitione poneretur. patet
hoc ex 2. Topicorum cap. 5. vbi dicitur, quod loco nominis positi in alicuius diffinitione,
eius ratione quis vti possit. verbi gratia: si genus & species mutuò se diffiniant, & diffi-
nitio speciei illa sit: species est, quæ ponitur sub assignato genere: loco autem istius vocu-
la, genere, poneretur generis diffinitio, atq; diceretur: species est, quæ ponitur sub assigna-
to prædicabili de pluribus differentibus specie, in eo quod quid; tunc planè species in
diffinitione speciei poneretur. Amplius, illa, quæ sunt omnibus prædicamentis commu-
nia, in aliquo prædicamento determinato esse non possunt. sed species & genus sunt om-
nibus prædicamentis communia, quippè cum in omni prædicamento sint genera & spe-
cies: genera ergo & species non sunt in aliquo prædicamento determinato: igitur non
sunt in prædicamento relationis. Adde, quod relatiua sunt simul natura, vt dicit philo-
sophus in post prædicamentis: at genus & species non sunt simul natura; genus enim naturaliter
speciem præcedit. prius siquidem (vt dicitur in post prædicamentis) est à quo non con-
uertitur subsistendi consequentia. sed huiusmodi est genus, & species: ergo &c. contra
2. diffinitionem sic arguo: illa diffinitio est insufficiens, atq; diminuta, quæ profecto
conuenit

3.

conuenit aliis à
diffinitio, quippè
natur, quod est
si dixeris indiui-
duum gene-
men species neq;
dini, vt de hoc c
non est colloc
nre; plures eni
per consequens
igitur homo spe-
mionem, sic arg
diffinitio enim
at, hæc diffini-
mus respicit, cu-
rius subijcibile
cies, & genus,
tur. Itaq; hæc a
non potest. San-
perfectum, vtp
de pluribus. A
non dicit totum
congrua, & bo
finitio, quana
tibus numero i
materia prædi
forma totius;
Platone, & de
eo quod quid: i
ribus differenti-
non est species
sol, Luna, & q
huiusmodi. Hæc



nimirum earu
cidentalium
iecto entia no
enim ens à ter
finiri per reliq
relatiui, sed p

conuenit aliis à diffinitio: nam bona diffinitio soli conuenit diffinito. sed ita se habet hæc diffinitio, quippe cum indiuiduo conuenire queat: Socrates enim directe sub genere ponitur, quod est animal, & huiusmodi genus de Socrate in eo quod quid prædicatur. Quod si dixeris indiuiduum immediate sub genere non poni; hoc certe parui refert: nam indiuiduum generis, nempe hoc animal, directe, ac immediate sub genere ponitur; & tamen species nequaquam dicitur. Simile quoque iudicium est de aliis huius generis indiuiduis, ut de hoc corpore, de hac substantia &c. Sanè, magis commune, sub minus communi non est collocandum; inuenteret enim natura ordinem, sed species est communior genere; plures enim sunt species, quam genera: de pluribus ergo dicitur quam genus, & per consequens non ponitur sub genere. His accedit, quod mulier & vir differunt specie: igitur homo species specialissima est genus, & non species. Item, contra ultimam diffinitionem, sic arguo: omnis bona diffinitio debet conuenire diffinito, in quantum huiusmodi; diffinitio enim hominis, conuenit homini, in quantum huiusmodi, id est, in quantum homo. at, hæc diffinitio non conuenit speciei, in quantum species: species namque, ut species, genus respicit, cuius sanè respectu, vniuersale esse non potest, neque prædicabile, sed ut inferius subijcibile potius, non ergo est bona diffinitio. nec dici potest, quod species, ut species, & genus, & indiuidua respiciat, quandoquidem relatiuum semel tantum referatur. Itaque, hæc diffinitio non conuenit speciei, ut species, ideoque legitima diffinitio dici non potest. Sanè, quod est in aliis, est ens imperfectum, & potentiale. at species est ens perfectum, ut pote in actu: non est ergo in pluribus, & per consequens non prædicatur de pluribus. Adde, quod omne prædicabile dicit totum esse sui subijcibilis. sed species non dicit totum esse indiuidui, ut pote materiam accidentibus signatam: igitur, non est congrua, & bona speciei diffinitio. Præterea, indiuiduum non inest quidditas, siue diffinitio, quæ nascitur ex genere & differentia, igitur species non prædicatur de differentibus numero in quid, quia nimirum non dicit indiuiduorum quidditatem. Adde, quod materia prædicatur in quid de hac, & illa materia; nec tamen est species, cum non sit forma totius: genus quoque prædicatur in quid de differentibus numero, ut animal, de Platone, & de Mercurio. Non sola ergo species prædicatur de pluribus differentibus in eo quod quid: igitur non est bona diffinitio. Insuper, anima humana prædicatur de pluribus differentibus numero in eo quod quid, ut de anima Mercurij & Platonis; & tamen non est species. Multæ quoque sunt species, quæ vno tantum indiuiduo gaudent, nempe, Sol, Luna, & quæ sunt generis eiusdem. Igitur non omnibus congruit speciebus diffinitio huiusmodi. Hæc, atque his similia adduci possunt contra assignatas speciei diffinitiones.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



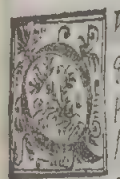
AD primum, si vnumquodque secundum modum sui esse quidditatum definiendum est, relatiuum autem esse quidditatum est sui correlatiui, ut in prædicamentis dicitur: sine ergo suo correlatiuo definiendum non est. Sanè, non est querenda vniuersaliter omnium rerum diffinitio, sicuti nec essentia; substantiarum enim completarum diffinitio absque addito fit, quia nimirum earum essentia absoluta est omnino: formarum verò & substantialium, & accidentalium diffinitio, aliquid additum recipit, nempe subiectum, quia absoluta à subiecto entia non sunt. Et similiter relatiuorum diffinitio additum recipere debet; non est enim ens à termino absolutum. vnde bene à nonnullis annotatum est, relatiuum non definiri per reliquum, sed ad reliquum, hoc est, non per causalitatem, prioritatemque sui correlatiui, sed potius per eiusdem respectum, ac necessariam connexionem. vnde Auicenna in

Relatiua non sunt entia absoluta.

Auicenna.

na in sua logica ait: Dicentes (inquit) vnum relatiuum diffiniri per reliquum, non aduertunt differentiam inter esse notum cum alio, & esse notum per alium: vnum ergo relatiuorum in diffinitione assumitur, vt necessario connexum, atq; connotum, non autem vt prius, aut magis notum, nec est mirum si singulare genus entium, singularem diffinitionis, atq; notitiæ modum sibi vendicet. Ad confirmationem, negatur consequentia: auctoritas namq; phi. intelligenda est de his, quæ intrinsecè cadunt in illius nominis rationem, & non de his, quæ cadunt, vt additum: correlatiuum autem, in alterius diffinitionem correlatiui cadere, vt additum, constat satis; ideoq; non sequitur, idem diffiniri à seipso. Exempli gratia, si dicatur: homo est animal rationale: loco illius dictionis animal, posset poni eius diffinitio, quia nihil habet in sua substantia additum, & dicatur, homo est substantia animata sensibilis. At loco voculæ rationale non potest poni tota sua ratio; aliquod enim additum intrinsecè includit, puta, potens vti ratione. Quando ergo ponitur aliquid vt additum, non potest poni loco nominis eius diffinitio, alioqui sequeretur nugatio in diffinitione: in ratione namq; differentia clauditur genus vt additum: & ideo, si loco differentia tota eius diffinitio poneretur, genus huius in diffinitione poneretur, semel quidem sui, & semel differentia ratione. Patet ergo quomodo sit intelligenda philosophi auctoritas, & quomodo vnum relatiuum non diffiniat seipsum. Multa de relatiuorum natura scripsi in 2. lib. Pymandri, vbi hanc materiam ex professo digessi. Ad 2. verum quidem est, genus & speciem esse in quolibet predicamento denominatiue, eò quod omnium predicamentorum res denominent; quidditatiue tamen in solo sunt relationis predicamento. Ad confirmationem dico, quod si genus & species accipiantur pro his, quæ principaliter significant; tunc certè sunt simul natura, atq; vnum, alterum non præcedit. At si pro his intelligantur, quæ denominant; ita profectò genus, speciem præcedit, vt animal, hominem. sed hoc modo relatiua nequaquam dicuntur; genus enim & species significant intentiones in anima, generibus & speciebus in quolibet predicamento communes, atq; ita sunt relatiua transcendentia, quæ in quolibet reperiuntur predicamento. At si accipiantur pro his, quæ denominant, vt pote pro his, de quibus prædicantur, nempe pro homine & animali; sic certè relatiua dici non possunt. Ad 3. Illa præpositio (sub) non tantum positionis, participationisq; ordinem denotat; verumetiam genus esse totius positionis principium. Positionis autem speciei sub genere principium, est ipsum genus: nam quod addit species supra genus, nempe differentiam, ipsam speciem sub genere constituentem; ex ipso planè genere procedit; differentia siquidem sunt quedam generis proprietates, ac qualitates. Positionis autem indiuidui sub genere principium, ex ipsa materia accidentibus subiecta, non autem ex ipsa generis essentia procedit: Quapropter nequaquam verum est, eodem modo speciem, & indiuiduum sub genere reponi, atq; collocari. Ad confirmationem dico, speciem esse genere communiorē, si pro intentione sumatur; at si pro re intentioni subiecta intelligatur, pro qua hic diffinitur; ita certè est magis determinata quàm genus, minusq; communis. Ad 4. Dico, vltimam diffinitionem conuenire speciei in eo quod species, non quidem quidditatiue, sed concomitatiue potius, ac secundum quandam speciei proprietatem. Ad confirmationem dico, quod quamuis species sit ens, essentiali, atq; formali perfectione completum; non est tamen suppositi perfectione absolutum, atq; perfectum; hac de causa non est per se subsistens, sed potest esse in multis: sicuti superius in suo inferiori; non est tamen in alio, vt accidens in subiecto. Ad aliam confirmationem respondeo, quod species dicat totum esse indiuiduorum specificum, quod planè illi sufficere potest, vt de illis prædicare possit: non autem dicit esse materiale, quod indiuiduum citra speciem habet. Ad 5. Bisariam indiuiduum intelligi potest: vno quidem modo, vt est quoddam discretum, ac intra sese includens accidentia indiuiduantia. & sic profectò non habet essentiam, nisi per suas partes: de diuersis enim predicamentis includit essentias, hoc autem modo species de in-

de indiuiduo no
fluum natura
indiuiduum pr
in quid de a
est forma, qu
dicatur mediat
in diuerse spec
meritum ostendit
proprie ponitur
non quocunq;
sunt huiusmodi
secundum se sur
esse, quod habe
species nominat



flendit, qui quo
prie passionis a
itaq; proprium
comparationem
tur, cuius est p
cabile, respectu
dem rationem
dicatur de plur
ter in quo differ
tem accidentale
ipsum propriu
plina capacitas
sua specie, & es
rentiam prædi
quatuor modi
quod causetur
& voluntate, &
actu, & non d
tici. Secundo a
speciei consequi
multis commun
tio necessaria es
aliis animantib
Tertio modo, in

de indiuiduo non prædicatur. Alio autem modo indiuiduum est res particularis, quæ fluxum naturæ terminat, sicq; et essentiam habere dicitur, et quidditatem, atq; de illo indiuiduum prædicatur. Ad Confirmationem, licet materia secundum modum prædicetur in quid de differentibus numero, non autem secundum rem prædicatur; non enim est forma, quæ dicat esse huius vel illius materiæ. Ad aliam confirmationem, genus prædicatur mediata de pluribus differentibus numero, species verò immediatè. unde quamvis diuersæ species substantiæ per se, et primò differant numerositate essentia; non tamen numerositate suppositi, de qua est hic sermo. Ad aliam confirmationem, species propriè ponitur recta linea sub assignato genere, et prædicatur de differentibus numero, non quocunq; sed numero naturæ completæ: anima autem, et punctus, et similia non sunt huiusmodi: ergo &c. Ad ultimam confirmationem dico, speciem dici non posse rem secundum se sumptam, neq; secundum esse, quod habet in singularibus, sed secundum esse, quod habet in intellectu; proinde quatenus abstrahit ab indiuiduis conditionibus species nominatur, et hæc certè prædicatur de pluribus differentibus numero.

prio.

Quomodo prædicatur de differentibus numero.

QVÆSTIONIS XVII. CAP. I.

De proprio.



Propter multa dicta sunt de genere et specie, et differentia; de proprio quoq; et accidente, aliquid dicere decreui, ad lectoris utilitatem. Porro, proprium potest esse terminus primæ intentionis; et sic quoddam significat complexum, quod alteri communicari non potest, opponiturq; communi. Cum verò terminus est secundæ intentionis, rationis respectum ostendit, qui quoad denominationem, alicui cognito seu significato adequato termini propriæ passionis attribuitur: ut sensibile, et risibile, et de tali proprio nobis loquendum.

Proprium primæ intentionis.

Itaq; proprium secundæ intentionis est una relatio rationis, causata in tali natura, per comparationem intellectus. Quæ planè natura, siue proprietas, si ad speciem comparatur, cuius est proprium, appellatur proprium; non tamen prædicabile, eò quod prædicabile, respectum habeat ad plura. Quod si compareretur ad indiuidua speciei; tunc quidem rationem subijit prædicabilis, atq; ita sic potest definiri: Proprium est, quod prædicatur de pluribus differentibus numero, in quale accidentale per se, intransmutabiliter, in quo differt ab accidente: per quale autem differt à genere et specie, per quale autem accidentale, differt à differentia, quæ prædicatur in quale essentielle. Quoniam verò ipsum proprium, siue propria passio emanat ex principiis speciei, sicut risibilitas, et disciplina capacitas, ratione formæ, cõsequitur hominis speciem: deniq; quia conuertitur cum sua specie, et est in secundo modo dicendi per se, propterea ponitur proprium post differentiam prædicamentalem, quando de proprio philosophi sunt locuti. Porro, proprium quatuor modis accipitur. Primo quidem modo, soli, sed non omni conuenit speciei, eò quod causetur contingenter, et non necessariò à principiis speciei, mediante intellectu, et voluntate, ut esse medicum, esse grammaticum. hoc autem intelligi debet de esse in actu, et non de esse aptitudinali; tali enim modo, omnes possunt esse medici, et grammatici. Secundo autem modo, inest omni, sed non soli speciei: inest autem quia principia speciei consequitur, non autem soli, quia illa principia non sunt adequata ipsi speciei, sed multis communia, ideo competit omni, sed non soli, ut esse bipedem, quæ quidem dispositio necessaria est homini, propter suarum operationum usum necessarium. Similiter et aliis animantibus. Iste autem secundus modus proprii aptitudinem potissimum dicit. Tertio modo, inest omni, soli, sed non semper. Inest autem omni, quia necessariò consequitur prin-

Secundæ intentionis.

Proprium quando prædicabile.

Proprium emanat ex principiis speciei.

Primus modus proprii.

Secundus modus.

Tertius modus.

Canicies vn-
de fit,Quartus mo-
dus,Aristo. distri-
buit propriū.Proprium spe-
cies vniuersa-
lis.Duplex pro-
prium.Prædicari im-
mediatè dupli-
citer.Propriū quo-
modo est præ-
dicabile.Passio differt
formaliter à
suo subiecto.

tur principia speciei, in quantum stant sub aliqua determinata dispositione: inest verò soli, quia sola illius speciei principia consequitur, sed non semper; quia illa principia non semper sunt sub illa determinata dispositione, sicut canicies, quæ causatur ex frigiditate cerebri: nam cum cerebrum sit frigidissimum, eiusque frigiditas temperetur per calorem cordis; & in senibus deficiente calore, frigiditas illa non temperetur, inde caput canescit; frigiditas enim mater est albedinis. Quarto modo, inest omni, & soli, & semper, ut risibile, quia principia speciei hominis inseparabiliter insequitur. Inest soli, eo quod principia adequata habet: inest semper, quod principia non consistant sub aliqua determinata dispositione; semper enim homo aptitudinem habet ad ridendum. Quartus autem modus facit prædicabile, ab aliis distinctum. Porro, hoc quarto modo, quoniam respectu speciei, proprii locum obtinet, de ipsa specie conuertibiliter prædicatur: respectu verò indiuiduorum nequaquam; subit enim rationem communis. Aristot. 1. lib. Topi-
corum: proprium in tres modos distribuit, nempe in proprium ad aliquid, sub quo duos priores modos est complexus: in proprium quando, & sub isto continetur tertius modus iam assignatus: & in proprium simpliciter, ut risibile. Deinde non ignorare oportet, quod proprium acceptum pro prima intentione, alicuius proprietatem denotet, alteri non communicabilem. si verò pro secunda intentione accipiat, adhuc bifariam subdividitur, scilicet pro passione transcendente, siue illimitata; & sic species vniuersalis dici non potest; illimitata siquidem rebus non competit: alio modo proprie & strictè, quatenus secundam intentionem, propria & limitata passioni denotat attributam. Et ita proprium est species vniuersalis, & de tali proprio disputat Porphyrius. Vnde proprium quatenus est species vniuersalis, proprius, & limitatus attribuitur passionibus, cuiusmodi sunt risibile, flebile, sensibile, ita quod qualibet passio limitata dicitur esse proprium pro denominato. Ex quo licet colligere, quod sicut duplex est differentia, nempe generica, & specifica; ita quoque duplex proprium inuenitur: genericum scilicet, quod conuertitur cum genere, ut sensibile, quod conuertitur cum animali: & specificum cum specie, ut risibile cum homine. Deinde nota, non esse de ratione proprii immediatè de pluribus prædicari; nihil enim tale in eius definitione continetur. Ad hac accedit, quod aliquid immediatè de aliquibus prædicari, duobus modis intelligi possit: vno quidem modo immediatione modi prædicandi, ita ut inter ipsum, & sua subiectibilia, nihil mediaret, quod scilicet respectu illorum subiectibilium, tali fungatur modo prædicandi, & hoc modo risibile de Socrate & Platone immediatè prædicatur; nihil enim interponitur, quod prædicetur in quale accidentale, & intransmutabile. alio modo immediatione cause, vel subiecti, & sic non prædicatur immediatè; risibile enim prædicatur de singulis hominibus, mediante homine. Verumtamen huiusmodi modus mediandi non est impedimento, quominus proprium non sit prædicabile proprie sumptum. In quantum autem est prædicabile, non prædicatur conuertibiliter, sed in quantum est propria passio & simplex respectus aptitudinalis. siquidem risibile formaliter aptitudinem, siue respectum ad risum importat. Ex quo patet, quamlibet passionem simpliciter, & proprie dictam, cum illo, cuius est passio, idem esse realiter, distinguere verò formaliter, quod quidem sic probari potest: Quod alicui subiecto necessario inest ita, ut eius oppositum implicationem denotet; idem realiter est cum illo. sed qualibet propria passio ita se habet cum suo subiecto: ergo. Minor patet: quia si ita non esset; de propria passione haberetur conclusio contingens, & non necessaria, quod est falsum: aut de contingentibus haberetur scientia, quod philosopho non probatur primi posteriorum.

Proprium non diuidi in quatuor modos.

Offet aliquis contra prædicta sic arguere: Modi quarti prædicabilis sunt tres, & non quatuor: valet ab authoritate phi. à quo assignati sunt tres modi tantum, scilicet, proprium ad aliquid: proprium quando: & simpliciter. Confirmatur, quia secundus modus non distinguitur ab vniuersali innominato; proprium enim distinguitur à communi, aliter proprium non est proprium.

Argumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.


9.

sed esse bipedem, multis speciebus est commune, & non alicui proprium: omne autem tale habet rationem generis, vel communis analogi: igitur secundus modus est reiiciendus, & sic sunt tantum tres, & non quatuor. Item, quod conuenit speciei, conuenit omni individuo, quod sub ipsa continetur; superius enim est de essentia inferioris. sed proprium primo modo inest speciei proprie, & non aliis à specie: conuenit ergo omni individuo: non ergo soli, & non omni. Item, vltima differentia speciei proprium secundo modo dici non potest; illud enim conuenit aliis à specie: vltima autem differentia, minime, alioqui non esset vltima. sed bipes est vltima hominis differentia; nam homo sic definitur: homo est animal gressibile bipes, non alatum. ergo. Confirmatur, quia bipes non accidit homini; importat enim duos pedes, qui sunt partes integrales substantiæ, quicquid nulli hominum accidunt, sed insunt illi à natura: ergo quod prius. Item, quod conuenit omni, conuenit pluribus, & non soli. sed proprium tertio modo conuenit omni: ergo non conuenit soli. Adde, quod canes, & lupi canescunt, & plures homines etiam in senectute non canescunt, & aliqui canescunt adhuc iuuenes: ergo proprium tertij modi non recte ponitur. Item, illud est alicui essentiale, quod sibi inest per suam essentiam. sed proprium inest speciei per suam essentiam, nempe per sua principia essentialia: essentialia est ergo, & non accidens. Confirmatur, quia accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est, & præcipue accidentia propria. sed proprium quarto modo est huiusmodi, quia facit cognoscere quidquid est speciei: igitur, non recte dicitur, proprium non indicare esse speciei. Item, omnis bona definitio non conuenit aliis à definito; definitio enim, & definitum conuertuntur. sed definitio propriij quarti modi competit vltimæ differentię, quæ conuenit omni, & soli, & semper, vt rationale competit homini: igitur non recte assignata est definitio propriij quarto modo dicti. Adde, quod nulla bona definitio debet dari per opposita; definitio enim vnum dicit, opposita autem non dicunt vnum, quia omni & soli opponuntur: ergo quod prius. Item, illa definitio non est bona, in qua ponitur species opposita alterius diffiniti. sed in diffinitione propriij, ponitur accidens, siue verbum accedit: at proprium & accidens sunt intentiones, & species disparatæ: igitur definitio propriij non est bona. Confirmatur, quia omnis definitio data per copulationem, non est bona; illa enim copulata, diuersas partes denotant. sed definitio propriij est huiusmodi; datur enim per hæc tria, omni, soli, & semper: ergo. Denique illa definitio non est bona, in qua vniuoco diffinito, opponitur æquiuocum. sed talis est definitio propriij, proprio enim opponitur accidens: ergo quod prius. Item, illa definitio non est bona, in qua non ponitur proprium genus, nec loco sui ratio generis: patet, quia omnis bona definitio constat ex proprio genere, & propria differentia: proinde, vbi aliqua istarum conditionum non aderit, bona definitio non dicitur. sed ita res se habet in diffinitione propriij, quia in ea non ponitur certum genus, nec ratio loco generis, vt expresse apparet: ergo quod prius. Item, proprium necessarium non inest: ergo. Probatur, quod necessarium non inest, semper inest, aliter non est necessarium, sed contingens potius, quod potest inesse, & non inesse. sed risibile non semper homini inest. nec valet dicere, inesse homini secundum aptitudinem, non autem secundum actum; quandoquidem substantia præcedit omne

dit omne accidens natura, & tempore, 7. meth: ergo aliquo tempore, est substantia sine accidente, subiectum sine proprio. Omnis præterea potentia passiva, est potentia contradictionis, 9. meth. sed subiectum potentia est passiva ad proprium, quia est eius materia: igitur potest esse sub proprio, & sub eius opposito, & consequenter proprium non necessario inest.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.  Ad primum ita respondeo, omne proprium fluere à principiis essentialibus speciei: aut ergo illa principia sunt adæquata speciei, & intrasmutabilia, & sic se habet quartus modus, ut risibile: vel sunt transmutabilia, & sic tertius modus comprehenditur. Quod si non fuerint adæquata, vel excedunt principia speciei, & sic est secundus modus, qui in pluribus speciebus inuenitur: vel non excedit, cuiusmodi est primus modus huius prædicabilis. Itaque, sub tribus modis positis ab Aristotele primi Topicorum, quatuor illi comprehenduntur; proprium enim simpliciter, est proprium quarti modi: proprium autem ad aliquid, est proprium primi, & secundi modi, sed proprium quando est tertij modi. Ad confirmationem, nihil prohibet esse idem proprium, & commune: diuerso tamen respectu: est enim commune respectu indiuiduorum, proprium autem respectu speciei. Ad 2. Quod necessario inest speciei: inest etiam necessario omni indiuiduo. sed ad hunc modum non se habet primus modus, quia à principiis speciei contingenter & liberè proficiscitur. Contra: Archangelus Raphael vocatur medicus: ergo non soli homini conuenit. Soluitur, ille angelus non vocatur medicus, per habitum medicinæ, per studium acquisitum; sed potius per habitum infusum, siue concreatum, & ideo non est simile. Ad 3. Licet in definitione quidditatiua, in qua ponitur propria differentia, sub nomine quarti prædicabilis, ultima differentia sit conuertibilis cum definito, ut rationale cum homine: non tamen idem sentiendum est de differentia, quæ per circumlocutionem tantum habetur, sicuti est ista: homo est animal bipes gressibile: hæc enim duo gressibile, & bipes, propriam differentiam circumloquuntur, rationale scilicet. Quapropter non est necesse, ut bipes cum homine conuertatur. Ad confirmationem, duos habere pedes, accidit homini; potest enim homo absque illis viuere: non autem accidunt indiuiduo, cum ab extrinseco illi non adueniant. Ad 4. Licet illud quod inest omni, insit pluribus indiuiduis; non tamen inest omnibus speciebus, sed potest tantum vni speciei inesse: omni igitur ad indiuidua, soli verò ad speciem refertur. Ad confirmationem, canices proprie homini, & non alijs animalibus refertur, siue competit. Quod verò aliqui non canescant, in causa esse potest particularis complexio, alijs præstantior atque fortior. Quod verò aliqui canescant in iuuentute; vel ex nimia cura rerum agendarum causatur. vnde Boetius: Intempestiue funduntur vertice cani: vel ex læsione capitis, propter defectum caloris: vel propter malam complexionem; flegmatici enim, & melancholici citò canescunt. Ad 5. Aliquid dicitur essentialiter dupliciter: vel quia est de essentia eius; & sic proprium non est essentialiter speciei: alio modo quia necessario consequitur essentiam, & sic proprium essentialiter dicitur esse speciei. Ad confirmationem, licet proprium, quoad nos, & à posteriori, conferat ad cognoscendum quod quid est; non tamen à priori, sicut à principio essentiali, ideoque proprie non indicat quid esse rei, nisi accidentaliter tantum. Ad 6. Proprium quarti modi, accidentaliter quidem, ultima autem differentia, speciei competit essentialiter, ideoque non est simile. Ad confirmationem, illa non opponuntur, quia referuntur ad diuersa: nam omni, ad indiuidua, soli autem refertur ad speciem; risibile enim inest omni

Raphael
Archangelus
medicus.

Homo bipes.

Aliqui non canescunt, aliqui citò.

Flegmatici & Melancholici citò canescunt.

omni indi-
sunt opposi-
modis pote-
metaphys-
& illud es-
in definitio-
accidentis
tertio modo
confirmatio-
cum verò di-
quædam est
mationem, a-
ne, ponitur a
prius constat
net locum ge-
verò locum
descendit
predicandi,
niuersali.
eius effectus.
prius egredi-
per insit sua
tur eius propi-
dere, actus ei-
in actu. Ad
esse sine acci-
substantia, &
Ad aliam con-
sue propriam
prius passio pri-
ergo subiectu
id veritatem
in materia ex
subire potest



sum, atque p-
prium non est
uetur & priu-
cto de re prin-
um est secund

omni indiuiduo, contento sub specie humana, & inest omni speciei humane: non ergo sunt opposita; quia non sunt circa idem, neq; secundum idem. Ad 7. accidens tribus modis potest intelligi: vno quidem modo, vt accidens reale, quod per se consideratur à metaphysico, per accidens autem à logico: alio certe modo, vt accidens intentionale, & illud est duplex; quia quoddam est prædicatum non essenziale, cuiusmodi ponitur in definitione proprii: tertio modo est secunda intentio, sumpta à proprietate rei; vel accidentis realis, & sic est quintum vniuersale. argumentum ergo currit de accidente tertio modo sumpto, in definitione verò proprii, accidens secundo modo accipitur. Ad confirmationem, argumentum verum esset, si illa copulata, diuersas partes dicerent: cum verò dicant vnum, nihil concludit; etenim illa tria, scilicet, omni, soli, & semper, quodam est circumlocutio, significat scilicet conuertibiliter prædicari. Ad aliam confirmationem, argumentum procedit de accidente primo modo, in proprii autem definitione, ponitur accidens secundi modi, vt paulò antè annotatum est. Ad 8. definitio proprii constat ex proprio genere, & propria differentia: nam illud verbum, accidit, tenet locum generis; habetur enim modus prædicandi in quale accidentale. Differentia verò locum seruant illa copulata, scilicet, omni, soli, & semper, per quas differentias descendit vniuersale in proprium: per accidit, verò habetur ratio prædicati, & modus prædicandi, scilicet prædicari de pluribus in quale accidentale, quod subit rationem vniuersalis. Ad 9. proprium necessario inest; posita enim causa immediata, ponitur eius effectus. sed forma specifica subiecti, respectu proprii, est huiusmodi, quia proprium egreditur à principiis subiecti, maxime verò à forma. Cum autem subiecto semper inest sua forma; quia per illam habet esse: semper ergo necesse est, vt illud comiteatur eius propria passio. Dico ergo ad argumentum, risibile semper inesse, non autem ridere; actus enim ridendi inest homini, vt accidens separabile: aptitudo verò semper est in actu. Ad confirmationem, substantia, quantum spectat ad suam naturam, potest esse sine accidente, eò quòd præcedat omne accidens; contingenter tamen quando est substantia, & accidens pariter; quia accidens immediate substantiam consequitur. Ad aliam confirmationem, subiectum non solum est in potentia passiva ad proprium, siue propriam passionem; rerum etiam in potentia effectiua: ex ipso enim subiecto propria passio procedit. Contrà, materia & efficiens non coincidunt, vt dicitur 2. phys. Si ergo subiectum tenet locum materie, efficientis locum minime possidebit. Respondeo, id veritatem habere in materia in qua, & de efficiente sine transmutatione: non autem in materia ex qua, & de efficiente per transmutationem; hoc enim modo, subiectum subire potest vicem & materie, & efficientis.

prio.

Accidens tribus modis cōsideratur.

3.

9.

Substantia potest esse sine accidente,

CAP. IIII.

Proprium non esse vniuersale.



Contra prædicta aliquis sic arguet: Omne illud quod prædicatur de pluribus, est vniuersale: valet à definitione ad definitum. sed proprium, vt potest risibile prædicatur de omnibus hominibus: ergo. Contra sic arguo. Nullum oppositum prædicatur de opposito, quia prædicatum dicit esse subiecti. sed oppositum non dicit esse sui oppositi; habent enim esse diuersum. atqui proprium, & commune sunt opposita, esse oppositum habentia: igitur proprium non est commune, siue vniuersale; à quocumq; enim remouetur commune; remouetur & vniuersale. Item, nulla secunda intentio potest verè prædicari in abstracto de re primæ intentionis; abstractum enim non prædicatur de concreto. sed proprium est secunda intentio apud logicum: nam risibile est proprietas, & risibile est pro-

prium:

prio.

3.

4.

5.

prium: igitur est proprietas, & per consequens non predicatur de prima intentione, atq; ita non potest esse vniuersale. Item, omne vniuersale refertur ad aliquid, quia omne predicabile refertur ad aliquid, scilicet ad suum subiicibile. sed omne vniuersale est predicabile: ergo refertur ad aliquid. sed proprium non refertur ad aliquid, quia illa quæ referuntur adinuicem, sunt simul natura. sed proprium non est simul natura cum suo subiecto, cuius est proprium; subiectum siquidem naturaliter propriam passionem præcedit: ergo quod prius. Item, proprium est ens reale extra animam: nam triangulum habere tres angulos aequales duobus rectis, etiam nullo cogitante, semper est verum. sed vniuersale logicum, non est ens reale; quia est secunda intentio, quæ non est ens reale extra animam: igitur proprium non est vniuersale logicum, de quo est questio. Item, vniuersale predicatur de pluribus, quia vniuersale est, quod est, & dicitur de multis; sed proprium dicitur de vna tantum sola specie: igitur non est vniuersale. Confirmatur, quia non videtur distinctum à specie. Etenim quorum eadem sunt principia, illa non distinguuntur ab inuicem; distinctio namq; rerum pendet ex distinctione principiorum. sed speciei & proprii eadem sunt principia: animal namq; & rationale sicut constituunt speciem, hominem scilicet; ita quoq; & proprium, nempe risibile. Adhuc accedit, quod quæcunq; habent eadem subiicibilia, à se inuicem in ratione prædicandi, minime distinguuntur. prædicari siquidem dicit respectum de quibus prædicatur. sed homo, & risibile habent eadem subiicibilia, nempe indiuidua, de quibus prædicantur: non ergo sunt distincta prædicabilia.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.

Proprium nomen æquiuocum.



Proprium quomodo species vniuersalis.

1.

2.

3.

Subiectum proprii duobus modis consideratur.

4.

Ro clara solutione argumentorum habenda, non ignorare oportet, proprium esse nomen æquiuocum; potest enim esse primæ intentionis, & sic proprium opponitur communi: potest quoq; esse nomen primæ intentionis, vel proprium indiuidui, vt schola Socratis, vel speciei, vt risibilitas est proprium hominis: potest quoq; esse nomen secundæ intentionis, quæ significat prædicatum conuertibile cum specie; non tamen prædicans essentiam speciei. Si itaque proprium accipiat pro secundæ intentione, applicabili alicui conuertibili cum subiecto, est species vniuersalis; vniuersale enim in ipsum proprium descendit per differentias eius diuisuas, per prædicari scilicet conuertibiliter in quale accidentale. Respondeo ergo ad primum argumentum, proprium & commune, esse quidem relatiua, & vnum relatiuum de altero dici; ex hoc tamen non sequitur oppositum dici de opposito: opposita enim sunt illa dicenda, quæ sunt respectu eiusdem. sed proprium dicitur commune, & vniuersale respectu indiuiduorum, quæ continentur sub specie, proprium verò, respectu speciei. Patet ergo quomodo recte, & proprium, & commune dicatur.

Ad 2. intentio secunda prædicatur in concreto, & non in abstracto. Et cum dicitur, quod risibile est; tunc committitur fallacia accidentis, quia variatur suppositio; nam risibile est proprietas, est nomen primæ intentionis in abstracto, quod non potest prædicari de concreto. Cum verò dicitur, risibile est proprium, est fundamentum, siue ens, & res primæ intentionis: variatur ergo suppositio. Ad 3. proprium secundum rationem proprii, ad speciem refertur, in quantum species habet proprium. Ad probationem dicitur: subiectum proprii posse dupliciter considerari: vno quidem modo secundum se, & sic proprium, siue propriam passionem præcedit: alio autem modo, in quantum habet proprium, & sic sunt simul natura. Ad 4. quamuis fundamentum proprii sit in re, ex natura rei, nullo intellectu negotiante; non tamen hæc secunda intentio proprii, absq;

absq; intellectu comparante risibili potest inesse. Idem intelligendum est de proprij de-
finitione, quæ de aliquo, absq; intellectus operatione, verificari non potest. Ad 5. pro-
prium prædicatur de specie, non ut abstracta ab indiuiduis, sed potius, ut ad indiui-
dua inclinationem habente. Ad confirmationem, habent eadem principia materiali-
ter, non autem formaliter; sunt enim principia speciei intrinsece, & formaliter, in quan-
tum scilicet, accipiuntur per modum potentie & formæ: proprij verò sunt principia ex-
trinsece, per habitudinem totius essentie ad actus, siue ad operationes consequentes:
non ergo oportet proprium esse substantiam. Ad minorem secundæ probationis dico:
non habere eadem subiicibilia formaliter: nam si indiuidua considerentur, quod ad prin-
cipia essentialia, quæ sunt hæc materia, & hæc forma; sic subiiciuntur speciei. si verò
quantum ad illa accidentia, quæ ratione speciei, ipsa indiuidua consequuntur; sic proprij
subiicibilia numerantur. in quantum autem, includunt conditiones indiuiduantes, sic
subiiciuntur accidenti.

CAP. VI.

Proprium est distinctum prædicabile ab accidente.


Pro intellectu eorum, quæ sunt disputanda, animaduertere necesse est, acci-
dentium quadam subiecto extrinsece, quadam verò intrinsece, accidere.
Eorum autem, quæ ab extrinseco proficiuntur, quadam ratione formæ e-
ueniunt specifica, cuiusmodi sunt accidentia propria: quadam verò ratione
materia, cuiusmodi est qualitas: quadam verò ratione primarum qualitatum actiuarum, Qualitates pri-
mæ & secun-
dæ.
& sic sunt qualitates secundæ, quæ dicuntur qualitates posteriores, & sensibiles, ut co-
lores: primæ autem, ut siccitas, humiditas, frigiditas, caliditas. Porro ex coloribus,
quidam sequuntur principium actiuum caliditatis, ut nigredo, aliqui principium acti-
uum frigiditatis, ut albedo. Vocantur autem sensibiles qualitates; quia a sensu apprehen-
duntur: secundæ verò, per respectum, quem habent ad primas. Quod si illa accidentia
ab extrinseco proficiantur; hoc certe bifariam fieri potest: primò quidem, cum cau-
sis effectiuis in subiecto non permanentibus; effectus tamen permanet. Exempli gratia, Propriū quo-
modo attribu-
itur accidenti
calore solis, siue ignis recedente, remanet exustionis, siue aestus vestigium. Alio modo,
quando causa & effectus simul adsunt, simulq; recedunt, ut circulationes causate in
aqua per iactum lapidis. Itaq; proprium, ut est secunda intentio, accidentibus non at-
tribuitur, quæ ab extrinseco originem habent; quia huiusmodi secundæ intentionis, nul-
lum ex illis potest esse fundamentum. Præterea, nulla secundæ intentio, quæ est pro-
prium, siue proprium, ut secundæ intentio, accidentibus applicatur, quæ oriuntur vel
à materia, vel à primis qualitibus. In causa autem est, quod talia sint accidentia, quæ
ratione indiuidui, subiecto sunt attributa. Quam ob causam, proprium, in quantum est
vniuersale, accidentibus applicatur, à forma specifica emanantibus. vnde illud acci-
dens reale, quod emanat à principiis speciei, secundæ intentionis, quæ est proprium, ap-
pellatur, dicitur esse fundamentum. Accidens autem sumptum pro secundæ intentio-
ne, quæ est quantum vniuersale, communibus applicatur accidentibus, quæ ab extrinse-
co, vel intrinseco, ratione primarum qualitatum, proficiuntur. Itaq; accidens propri-
um, & accidens commune, multis modis abinuicem distinguuntur. Primo quidem, quia
accidens proprium, siue propria passio, speciem habet pro principio sui, commune verò
indiuiduum. Deinde differunt ratione subiecti; nam subiectum propriæ passionis, sine
suo proprio, esse, vel intelligi non potest, neq; sub modo opposito, puta inrisibilitatis,
subiectum verò accidentis, communis sub modo opposito intelligi potest, ut coruus sine
nigredine. Tertio modo, ratione conuertibilitatis; proprium enim conuertitur cum
suo sub-

Fundamentū
secundæ intē-
tionis, quod
est proprium.
Accidens cō-
mune, & pro-
prium quibus
modis distin-
guantur.

suo subiecto, non autem accidens: nequaquam siquidem sequitur, quod si omnis coruus sit niger, quod omne nigrum sit coruus: sicut sequitur, omnis homo est risibilis, et est conuerso. Quarto differunt, quia propria passio necessario inest subiecto: et in secundo modo per se, de subiecto predicatur, accidens vero commune contingenter predicatur, et in quarto modo, ut coruus nigredine est niger. unde in syllogismo demonstratiuo, propria passio locum obtinet predicati; in conclusione enim propria passio predicatur de suo subiecto: accidens autem a demonstratiuo syllogismo excluditur, ut dicitur in primo posteriorum. Denique, ut semel dicam, accidens proprium, est idem realiter cum suo subiecto, distinguitur vero formaliter; quia cum identitate reali, manet distinctio formalis: accidens vero commune, non est idem realiter cum suo subiecto. Ex quo patere arbitror, hac duo predicabilia esse abinuicem distincta.


CAP: VII.

Proprium non distingui ab accidente.

1.  Contra predicta posset aliquis sic arguere: Proprium vel est substantia, vel accidens: valet a sufficiente diuisione, siue enumeratione. Non est substantia; quia omnis substantia, vel est essentialiter eadem speciei de genere substantia, vel diuersa; idem enim et diuersum, circa ens, sunt immediate oppositae differentiae. Non est dicendum proprium substantiam esse essentialiter distinctam, et diuersam a specie; non enim predicaretur de specie, neque esse de substantia speciei, eo quod in eius definitione non ponitur, alioqui esset medium demonstrationis; definitio enim est medium in demonstratione potissima. unde proprium ex ea parte, qua esset idem essentialiter cum specie, esset utique terminus inferens, ex parte vero, qua proprium dicitur; esset terminus illatus, quod est falsum.
2. Item, omne diffinitum predicatur de diffinitione, conuertuntur enim. sed omne accidens diffinitur per suum subiectum, ut risibile per hominem, et simitas per nasum, et similia: igitur omne accidens predicatur de suo subiecto in secundo modo dicendi per se: et in demonstratione concluditur: et per consequens est proprium, per regulam demonstrationis: igitur omne accidens est proprium.
3. Item, sumatur albedo, tunc quaero, an illa insit homini per se, aut non. si per se inest; utique erit proprium: si non per se, sed per accidens; tunc illud accidens, per aliud accidens; et sic processus esset in infinitum in subiectis, quod est falsum: ergo quod prius. Item, proprium diffinitur per accidens: ergo non differt essentialiter ab accidente: valet sequela; quia nihil differt essentialiter ab eo, per quod diffinitur. Confirmatur, quia vel est accidens separabile, vel inseparabile, non primum: ergo secundum.
- 4.

CAP: VIII.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, argumentum procedit de accidente primae intentionis; nam cum dicitur proprium, vel est substantia, vel accidens: ista est diuisio entis realis in substantiam, et accidens, tanquam in membra opposita ad inuicem. Atqui hic est sermo de proprio et accidente, quatenus sunt secundae intentiones. Quare sumendo proprium pro accidente intelligibili, vel pro accidente, quod est predicatum, non indicans essentiam rei, nullum sequitur absurdum. Ad 2. quidam sic respondent, omne accidens determinans sibi subiectum, ut simitas
- 2.

limitas, diffinitur per suum subiectum. sed omne accidens non est huiusmodi: non ergo est necesse, ut omne accidens per suum subiectum debeat diffiniri. Contra. Ex hoc enim sequeretur accidens esse rem absolutam, & consequenter substantiam, quod est falsum. Dicendum ergo, omne accidens, quod diffinitur per subiectum, & manat à ratione formali subiecti, in secundo modo per se de subiecto prædicari. sed non omne est huiusmodi; ergo. Ad 3. illud per se potest intelligi duobus modis: vel per se, scilicet sine medio: vel per se, quia procedit à principiis illius subiecti. Itaq; albedo inest per se superficiem; quia sine medio, non autem inest per se homini, quasi per causam per se, sed per accidens. Ad 4. accidens positum in diffinitione proprii, non est quantum vniuersale, neque accidens reale; sed accidens, quod non dicit essentiam subiecti. Ad confirmationem, proprium non est accidens separabile, neq; inseparabile; talis enim diuisio est communis accidentis. Propterea cuiusq; non competit diuisio, nec illi competunt membra diuidentia. Quod verò non sit accidens inseparabile, patet, quoniam subiectum potest intelligi sub opposito accidentis inseparabilis, non autem cum opposito propria passionis. Quomodo ergo proprium sit distinctum vniuersale ab accidente, dixi.

CAP. IX.

Propriam passionem non distingui realiter à suo subiecto.



Propterea in supradictis, dixi, propriam passionem esse idem realiter cum suo subiecto, hoc paulò fusiùs explicabo hoc modo. Aliqua propria passio est idem realiter cum suo subiecto: ergo omnis passio; eadem enim ratio est de omnibus. Antecedens patet, quia vnum, quod est propria passio entis, est idem realiter cum ente 4. met. tex. 3. Item, quod scitur necessario inesse alicui subiecto, ita, quod eius oppositum non possit inesse, est utiq; idem cum illo realiter. sed qualibet propria passio est huiusmodi: ergo. Minor patet, quia si propria passio non inest necessario; conclusio de illa, non esset scientifica, quod est falsum. ut dicitur 7. met. tex. 53. Item, causa existente immediata, necessaria, adæquata in aliquo subiecto, talis causa effectus subiectum semper consequitur, cui illa causa tribuitur. sed illa causa, est specifica forma subiecti, effectus verò propria passio, & compositum specificum est in actu, per talem formam in actu: igitur effectus est semper in actu. Amplius, non potest esse posterius sine priori, neq; totum sine suis partibus essentialibus; ita nec potest esse homo sine rationali determinante hominem inesse specifico. Ex hoc sic formatur argumentum: rationale semper est in actu, & risibile semper erit in actu: valet consequentia à causa necessaria, & adæquata ad suum effectum. Quod si risibile semper inest homini; necessario, & simpliciter inest, quia non potest se aliter habere. Omne autem tale identificatur realiter cum homine propter perpetuam inhesionem ad subiectum: igitur propria passio est idem realiter cum suo subiecto. Caterum, forma specifica, ut rationale, est causa efficiens propriæ passionis: Rationale causa autem efficiens est duplex: quedam cum motu, & transmutatione, quam philosophus 2. phys. tex. 29. principium unde motus, nominat: alia est causa efficiens sine motu, & transmutatione, ut Deus creans, intellectus intelligens, & subiectum produ-cens passionem. Ex quo patet, huiusmodi subiectum à suo effectui realiter non distingu-
gui, sed illud, quod agit cum motu, & transmutatione.

CAP. X.

K k

Argu-

1.



Ontra predicta arguet aliquis sic: omne quod potest separari ab aliquo, non est idem realiter cum eo; implicat enim, posse separari, & esse idem realiter. sed proprium est separabile a subiecto; quia ei non inest essentialiter, sed formam specificam potius consequitur: omne autem tale, est separabile; quia superius potest esse sine suo inferiori: igitur propria passio non est idem realiter cum suo subiecto. Confirmatur, quia substantia precedit omne accidens, tempore, definitione, & cognitione, ut dicitur 7. met. com. 4. atqui, subiectum est substantia: precedit ergo suam propriam passionem tempore. sed quæ sunt idem realiter vnum non precedit aliud tempore: ergo. Item, causa materialis in qua, & causa efficiens, non coincidunt 2. phys. 70. sed subiectum respectu propria passionis, est causa materialis in qua recipitur propria passio: igitur non est causa efficiens eiusdem, quod predictis aduersatur. Item, omne quod scitur, per aliquod medium, alicui rei inesse, utiq; ab eo realiter distinguitur, alioqui idem sciretur de seipso, & per ipsum. sed propria passio scitur inesse subiecto per medium, id est, per definitionem: igitur realiter a subiecto distinguitur. Confirmatur, quia omnis causa realiter distinguitur a suo effectu: ergo subiectum, quod est causa propria passionis, realiter ab ea distinguitur. Item, quidquid est in aliquo instanti, in quo non est aliud, est ab eo realiter distinctum. sed subiectum est in aliquo priori natura, in quo non est propria passio: igitur distinguitur realiter ab eo. Confirmatur, quia possumus intelligere, illam propriam passionem immediate a Deo produci, siue produci subiectum sine propria passione: omne autem tale, non est idem realiter cum suo subiecto: ergo.

2.

3.

4.

CAP: XI.

Soluuntur Argumenta.

1.



Primum, risibile non est actu separabile ab homine, cum sit eius propria passio, quæ necessario sequitur subiectum. Et cum dicis, quia non inest essentialiter, concedo quantum ad esse quoddatiuum, non autem quantum ad esse completum subiecti, ad cuius complementum, non solum sunt necessarie partes essentielles; verumetiam & propria passio, quæ ex ipsis partibus proficiscitur. Ad confirmationem: illa propositio intelligenda est per se, quæ ex sui natura habet, ut subiectum sit simul tempore cum sua propria passione, cuiusmodi est homo, seu rationale, & risibile. Ad 2. duplex est materia: quædam in qua, cuiusmodi est subiectum propria passionis: quædam verò ex qua fit compositum, cum forma inest. Similiter duplex est efficiens, quoddam sine transmutatione, ut subiectum respectu sua passionis: & quoddam cum transmutatione, sicut efficiens physicum. Itaq; materia ex qua, & efficiens physicum non coincidunt; quia rationes principiandi istorum principiorum, sunt specificè distinctæ: materia verò in qua, & efficiens sine transmutatione, bene possunt coincidere ut dixi. Ad 3. maior non est vera, & ad probationem dicitur, non esse conueniens, idem realiter, distinctum verò formaliter, sciri de seipso. Ad confirmationem, causa realiter a suo effectu distinguitur, quando ab ea cum motu producitur; quia motus non fit simul: non autem in causa, quæ producit sine motu, sicut est in proposito. Ad 4. negatur maior: nam aliud prius natura, nihil aliud videtur esse, quam ab illo non conuerti subsistendi consequentiam. vel quia illi, quantum est de se, non repugnet esse sine illo posteriori; sicut homini, quantum est de se, non repugnat esse

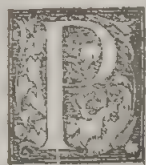
2.

4.

gnat esse sine risibili; tametsi secundum esse completum, & simpliciter repugnare omnino videatur, propter identitatem realem, quam habet cum illo posteriori, cum sua utriusque passione. Sed aliquis non temere dubitabit, si in illo priori instanti seu priori natura, in qua homo præcedit risibilitatem, sit risibilis nec ne. Dicitur, neutro modo se habere. Contrà: ergo duo contradictoria erunt vera de eodem. Dicitur, quod licet duo contradictoria absolute sumpta, non possint verè negari, & affirmari simul de eodem; bene tamen possunt, cum sunt aliquibus circumstantiis determinata, nempe in primo instanti quidditatiue per se primo modo. Ad confirmationem, maior est simpliciter falsa; nosster enim intellectus aliqua intelligere potest, quæ Deus non potest producere, cuiusmodi sunt, quæ contradictionem implicant. Sed de quarto prædicabili satù dictù habeo.

QVAESTIONIS DECIMAE OCTAVAE. CAP. I.

De quinto prædicabili, siue vniuersali.



Ro intellectu quinti vniuersalis, non ignorare oportet, accidens esse æqui- uocum, ad accidens reale, & intentionale. Est autem accidens reale extra animam, utpote, nigredo, & albedo; sunt enim in rerum natura, etiam nihil nobis cogitantibus. De tali autem accidente per se considerat physicus, per accidens autem logicus; albedo enim, in quantum quidditas est, & ens, spectat ad metaphysicum: in quantum verò est secundæ intentionis fundamentum, species nominatur, & consideratur à logico. hoc modo diuiditur ens 5. met: in substantiam & accidens, & ponitur à commentatore in proæmio 7. met: 13. Caterum, accidens sumptum pro secundæ intentione, est commune ad duo vniuersalia, ad proprium scilicet, & ad accidens. Porro, accidens quod in proprii definitione ponitur, idem est quod prædicatum non essentiale, denotatq; esse, in, scilicet propositionem denominatiuam, non autem esse, de, quæ est prædicatio superioris, de suo inferiori; verumtamen, in quantum est quedam intentio secundæ, sumpta à proprietate, quæ in re inuenitur, sub quo accidente, absq; repugnantia, eius oppositum intelligi potest, est quantum vniuersale. Sed dices, quomodo accidens, subiectum erit accidentis? Respondeo, aliquod præsupponendum est subiectum substantiæ, puta Platonem, cui albedo inest, & respectu Platonis est accidens, & in concreto est prædicatum denominatiuum, atq; fundamentum intentionis secundæ; & ita accidens erit subiectum accidentis. Porro, intentio illa secundæ, à proprietate albedinis sumitur, & causatur. Illa autem proprietas est, accidens esse alteri, inhærens, & mutabile ab illo subiecto. Hæc autem secundæ intentio, sumpta à tali proprietate albedinis, ipsi post modum albedini per intellectum applicatur, in concreto, tanquam eius proprio fundamento. Accidens ergo sic consideratum, & intellectum pro secundæ intentione, est quantum vniuersale, & species quinta vniuersalis. Itaq; accidens reale per se consideratur à metaphysico, ut quidditas: per accidens verò à logico. Accidens verò intentionale, quoddam est prædicatum, non essentiale, sub quo potest intelligi eius subiectum, & non oppositum illius, sine repugnantia, & tale ponitur in proprii definitione: quoddam est, quedam secundæ intentio à rei, vel accidentis realis proprietate sumpta, quæ quidem potest cum eius opposito intelligi: cuiusmodi est quantum vniuersale. Porro, accidens, si fuerit primæ intentionis, vel contingit raro, & in paucioribus, ut dicitur 2. phys: 48. vel accidit rei post esse completum, & sic est commune æquiucum ad nouem prædicamenta. Item, accidens si fuerit intentionale, aut accipitur pro extraneo, ut in fallacia accidentis: aut pro eo, quod ex intellectu consideratione causatur; & sic numerantur quinque vniuersalia: vel accipitur pro prædicato non essentiali; & sic est commune duobus vltimis prædicabilibus: vel pro

Accidens est æquiucum

Accidens intentionale.

Accidens quomodo est quantum vniuersale.

Intentio secundæ unde causatur.

Accidens de numero vniuersalium.

prædicato non essentiali, neq; conuertibili; & sic est quantum vniuersale. Sanè, id censendum est vniuersale, cui conuenit diffinitio vniuersalis. sed accidens est huiusmodi, quoniam prædicatur de pluribus: ergo. Item, vniuersale descendit ad accidens per hanc differentiam, quæ est prædicari in quale accidentale non conuertibiliter: ergo est vniuersale,

CAP. II.

Argumenta contraria.

1.



Contra prædicta sic aliquis arguet: omne quod est in singulari, est singulare; quia omne receptum, se habet per modum recipientis. sed accidens commune, cui applicatur hæc intentio, est in singulari: igitur est singulare, & non vniuersale. Item, omnis bona diuisio datur per opposita. sed diuisio entis in substantiam, & accidens est huiusmodi: datur ergo per opposita:

2.

3.

4.

Soluuntur argumenta.

1.

Secunda intentio applicatur subiecto communi.

2.

3.

4.

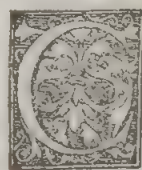
atqui, vnum membrum diuisionis, substantia scilicet, est ens reale, & aliud quoq; similiter, atq; ita accidens erit ens reale, & non intentionale; illa enim non sunt opposita. Item, nulla secunda intentio prædicatur de prima. sed accidens per se prædicatur de prima intentione, vt qualitas est accidens: igitur accidens sumptum ex parte prædicati, est ens reale, & non ens rationis. Probatur minor; nam ista est per se: qualitas est ens: ergo qualitas est accidens. valet consequentia per regulam Topicam: Denominatiua superiori, denominatur etiã ab inferiori: ergo accidens est ens reale, & non intentionale; et per cõsequens nõ est vniuersale. Itẽ, nulla vniuersalis species singulari applicari potest, patet inductiue; hæc enim propositio est falsa: hoc animal est genus, hic homo est species. sed hæc est vera: hæc albedo est accidens; quia potest adesse, & abesse, & est quædã operatio, quæ non nisi singulari conuenit, vt huic, vel illi albedini, & non albedini in communi. Cum igitur diffinitum sit singulare: species ergo vniuersalis esse nequit. Ad primũ respondeo, hæc intentio accidens est in subiecto communi, vt in albo, vel in nigro, vel in aliquo alio simili, cui applicatur, sicut species est in communi subiecto, qui dicitur homo. Porro Aristotelis sententia intelligenda est de illo, cui hæc intentio accidens applicatur, sicut album nigrum; illud enim primò inest singulari, quia secundum se non consequitur principia speciei. Contra, si illud, cui primò applicatur intentio, est singulare; intentio quoq; quæ in illo est, sicut in subiecto, erit singularis: ergo idem quod prius.

Dico, illud, cui applicatur hæc intentio, album, vel nigrum, secundum esse materiale, primò poni in singulari, sed eo modo, non esse secundum subiectum intentionis; sed potius quatenus consideratur ab intellectu, vt extraneum à singularibus. Ad 2. argumentum locum habet in accidente reali, non autem intentionali; ens enim diuiditur in substantiam, & accidens reale, non autem intentionale. Ad 3. hæc propositio, qualitas est accidens, est per se, si accidens sumatur ex parte prædicati, pro accidente reali, & pro vno signato nouem generum accidentium. In causa autem est, quia tunc est prædicatio superioris de inferiori. si autem sumatur pro intentione secunda, sic est prædicatio denominatiua, sicut hæc, homo est species. Ad 4. hæc propositio est falsa, hæc albedo est accidens, sumendo accidens pro secunda intentione; dixi enim secundam intentionem, in singulari alicuius accidentis in communi fundari posse. verumtamen hæc propositio est vera: hæc albedo est accidens, si accidens sumatur ex parte prædicati pro accidente reali. Ceterum, hæc secunda intentio accidens, quod est quantum vniuersale, non applicatur albedini in communi, vel huic albedini singulari; sed albo in communi, & non huic albo. Ad probationem, adest, & abest, est circumlocutio, per quam vnum prædicatum accidentale exprimitur, non per se conuer-

se conuertibile, quod quidem prædicatum dicitur applicari albo in concreto, cui appli-
catur hæc secunda intentio, quæ est quintum vniuersale.

CAP. III.

Argumenta contra primam definitionem accidentis.



Contra primam definitionem accidentis aliquis sic instabit: Nulla bona
definitio datur per opposita copulatiue sumpta; destruunt enim unitatem
definitionis. sed prima definitio accidentis, est huiusmodi, scilicet, aesse &
abesse: non ergo est bona definitio. Confirmatur, quia accidens est vniuer-
sale, quod non mutatur, ut dicitur in lib. posteriorum. Si ergo accidens est
vniuersale; non recte illa opposita ponuntur in definitione accidentis. Item, si accidens
abest: ergo non est, quia non habet esse separatum à subiecto. quod si accidens non est;
neq; subiectum erit; sunt enim relatiua: omnis enim species vniuersalis est relatiuum; si-
quidem accidens refertur ad subiectum, cuius est accidens, & subiectum ad accidens.
Confirmatur, quia quod semper est in subiecto subsistens, non abest à subiecto. sed acci-
dens est tale: ergo quod prius. Confirmatur etiam, quia mors, combustio sunt acciden-
tia, quæ tamen abesse nequeunt, sine subiecti corruptione: ergo. Item, omnis definitio
ideò est bona, quia competit omni definito. sed hæc non est huiusmodi, quia viuere est ac-
cidens, cum non sit de essentia viuens; & tamen non potest abesse à subiecto, præter eius
corruptionem: ergo. Confirmatur, quia accidens corrumpitur per corruptionem sui sub-
iecti; & sic non potest abesse sine corruptione subiecti. Item, diffimibile debet habere
esse necessarium, quia contingens, & infinitum, non sunt diffimibilia. sed accidens habet
esse contingens & indeterminatum: igitur non est diffimibile, & per consequens eius
definitio non potest esse bona. Item, si accidens per se adest: ergo non potest abesse, quia
vnum extrudit alterum. Confirmatur, quia accidens necessario est accidens: ergo neces-
sario inest, & ita non potest abesse, quod est contra primam definitionem accidentis.
Item, contra aliam definitionem sic arguo: nulla bona definitio debet dari per negatio-
nem, quia negatio non explicat quid esse rei. sed secunda definitio accidentis, est huius-
modi; sic enim diffinitur: quod non sit genus, neq; species, neq; differentia, neq; proprium:
ergo: Adde, quod calor est accidens; & tamen est genus, & species qualitatis: igitur
definitio conuenit aliis à definito. Item, alia prædicabilia ab accidente, non definiuntur
per negationem accidentis, & aliorum: simili quoq; modo quintum vniuersale defini-
debuerat. Item, quod non detur aliquod accidens separabile: si aliquod accidens est se-
parabile; illud utiq; potest esse sine subiecto. sed nullum accidens per potentiam natu-
ralem, potest esse sine subiecto, quia hoc soli substantia conuenit: ergo. Nullum ergo ac-
cidens est separabile. Confirmatur, quia si accidens potest aesse, & abesse: idem ergo
erit simul separabile, & inseparabile, quod est falsum. Reuera, accidens inseparabile
coincidit cum proprio, eò quod totam speciem consequatur: sicut videre est in albedine
cigni, quæ in quolibet indiuiduo illius speciei inuenitur, & in nigredine in coruo, & æthyo-
pe; & sic non erunt duo prædicabilia distincta.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.



Pro intellectu definitionis huius vniuersalis, necesse est scire, accidens à
philosopho primi Topicorum 4. sic defini: Accidens est quod contin-
git eidem inesse, & non inesse. Et hæc quidem definitio coincidit cum de-
finitione prima accidentis, paulò superius annotata. Porro, adest vel ab-
est, te-

Adesse & abesse
quid significent.

Accidens diffinitur
per inesse.

Obiectio.

Solutio.

Soluitur primum
argumentum.

2.
Accidens quomodo
adesse & abesse.

Mors quomodo
est accidens.

Viueret quomodo
est accidens.

est, teste Porphyrio, aut esse vel non esse, teste Aristotele, pro prima intentione accipi possunt, ut loquitur Aristoteles, 7. met. 2. Accidentis esse, est inesse. similiter 8. phys. 62. Impossibile est idem simul adesse eidem subiecto, & abesse ab eodem subiecto. Vbi adesse & abesse sumitur pro prima intentione. Pro secunda autem intentione, eorum predicationum, quæ sunt extra essentiam subiecti, predicationem denominatiuam, atq; accidentalem denotant. Porro, inesse sumptum pro secunda intentione, potest accipi tripliciter, propriè, communiter, & communissimè. Propriè autem communibus competit accidentibus, ut albo, cui propriè competit inesse. Communiter verò conuenit singularibus accidentibus, ut huic albo. Communissimè, ut predicatum inest subiecto. Cum autem hic diffinitum sit secunda intentio, diffinitia quoq; scilicet adesse, & abesse, pro secunda intentione accipiantur: rectè ergo data est definitio accidentis per inesse; propriè enim conuenit communi accidenti: communiter autem, cuilibet accidenti: communissimè autem predicato, quod inest subiecto. Itaq; sumendo adesse pro secunda intentione, tenet locum generis, abesse verò differentia. Accidens ergo adest & abest, secundum considerationem intellectus, præter destructionem essentialis intellectus, siue conceptus subiecti. Dicitur essentialis intellectus propter conceptum accidentalem, qui corrumpitur. Sed aliquis dicit: si accidens non abest secundum rem à subiecto, nisi secundum considerationem tantum; proculdubio definitio accidentis non distingueretur à definitione accidentis: subiectum enim proprii, potest sine proprio intelligi, sicut subiectum accidentis, sine accidente. Respondeo, subiectum proprii non posse intelligi cum suo opposito, sicut subiectum accidentis. Hæc ergo definitio cum illa non coincidit. His præmissis, ad primum argumentum respondeo: adesse, & abesse accipi pro secunda intentione, præter subiecti corruptionem, quia sine eo subiectum intelligi potest, & cum eius opposito, sine destructione sui intellectus, & sine repugnantia intelligendi. Adesse ergo & abesse, in quantum sunt nomina secundæ intentionis, propriam predicationem significant, quæ sunt extra essentiam subiecti, vel alterius generis à subiecto: sicut predicari de, dicit propriam predicationem essentialium, quæ sunt in eodem genere cum subiecto. Itaq; per adesse, & inesse intelligitur genus accidentis, cum vna differentia, nempe prædicatum non essentialiale, neq; conuertibile: per abesse verò, differentia, & correlatiuum diffiniti. Ad probationem, adesse & abesse conueniunt accidenti in vniuersali, ut sunt aptitudines. In quantum verò sunt actus, & actualement denotant inhaerentiam, particulari conueniunt accidenti. Atqui hic diffinitur accidens pro significato, siue pro secunda intentione, non pro accidenti particulari. Ad 2. Quamuis accidens abest, ut hic sumitur abesse; non tamen inde sequitur, ipsum non esse. Quia licet subiectum, sine accidente, imò cum eius opposito possit intelligi; ex hoc tamen non concluditur, ipsum non esse. Præterea, nullum sequitur inconueniens, si dixerimus, accidens corrumpi secundum esse, quod habet in isto vel in illo particulari, non autem secundum esse commune, quod est abstractum à particularibus. Ad probationem: subiectum manet, accidente destructo; quia præcedit accidens, & ab eo non dependet. Destruitur autem esse relatiuum, destructo eius correlatiuo. Ad primam confirmationem dico, accidens quamdiu est, semper esse in subiecto subsistens, cum verò non est in subiecto, tunc quidem corrumpi, non simpliciter sed secundum esse materiale, quod erat ei in subiecto. Ad 2. confirmat: mors, corruptio, combustio, non sunt propriè accidentia predicabilia; sed potius mori, corrumpi, & comburi. Mors igitur materialiter accepta, in quantum dicit alterationem, viuētis corruptionem præcedentem, accidens nominatur, quia potest adesse, & abesse à subiecto: formaliter verò accepta pro corruptione viuētis, qua mutatur de esse in non esse, non est accidens, sed mutatio substantialis. De combustionem quoq; simile potest esse iudicium. Ad 3. Si viueret intelligatur pro esse substantiali viuētis, in quantum viueret est esse in viuētibus, hoc modo vita & viueret substantiam viuētis denotant. Quod si accipiantur pro ope-

pro operationibus uiuentium, audire, videre, sentire, & huiusmodi; sic uiuere est acci-
dens, & potest adesse, & abesse præter subiecti corruptionem. Ad confirmat: Accidens
tribus modis corrumpitur: vno quidem modo per accidens sibi contrarium, ut frigus per
calorem: alio modo per destructionem cause, per quam subiecto inest, ut lumen cor-
rumpitur in aëre per recessum solis: tertio modo per remotionem termini dependentis,
ut pater cessat esse pater, per remotionem filij. Potest ergo accidens corrumpi, sine cor-
ruptione subiecti. Ad 4. Accidens secundum esse particulare, quod habet in subiecto,
non est necessarium, & finitum, sed bene secundum esse vniuersale, & sic potest definiri.
Ad 5. Consequentia aliquo modo potest esse bona, sed antecedens est distinguendum se-
cundum compositionem, & diuisionem, ob illam particulam, scilicet, per se; etenim si illa
determinet inhaerentiam, sic utraq; præpositio, & consequentia, est vera; si verò deter-
minet inhaerens, sic utraq; est falsa: sed hoc modo non ponitur in definitione accidentis. Sensus definiti-
onis.
Sensus ergo est, adesse, & abesse, per se insunt accidenti, sed idem prædicatum determina-
tum siue acceptum per se, non inest illi subiecto. Itaq; ut dixi, in hac definitione acci-
dentis, verbum illud, adesse, vice fungitur generis; per se enim intelligimus prædicatum
non essentiale: differentia autem remota, non essentia, specifica verò præter subiecti cor-
ruptionem. Ad 6. Accidens dicitur duobus modis formaliter, & materialiter: forma-
liter autem est pura negatio; & sic nulla definitio debet dari per puram negationem: be-
ne autem materialiter, quatenus ex consequenti ponit aliquam affirmationem; per vnum
enim oppositum intelligitur alterum, & per negationem affirmatio intelligitur. Ad con-
firmationem, Color non est genus respectu sui subiecti, cuius est accidens, sed per re-
spectum ad suas species. Contra, anima Platonis non est genus, neq; aliquod prædicabi-
le, & tamen inest corpori: igitur definitio competit alius à definito. Respondeo, anima
Platonis non competere prædicare de multis: inest præterea subiecto, ut forma substan-
tialis, quod accidenti tribui non potest: igitur ei non competit definitio accidentis. Ad
7. negatur consequentia, & ratio diuersitatis est, quia accidentia minorem habent ratio-
nem prædicabilis, quàm alia vniuersalia, cum non sint de essentia subiecti, neq; conuer-
tantur cum subiecto; ideo per negationem diffiniuntur, & non è conuerso, sicut ex imper-
fecto perfectum cognoscitur. Ad 8. Esse in subiecto bifariam intelligi potest: aptitu-
dine scilicet, & actu: primo autem modo, accidens semper est in subiecto, non autem se-
cundo modo, nisi quàm diu est in subiecto: ideoq; separari potest præter subiecti corru-
ptionem. Ad confirmat: Accidens duobus modis potest intelligi: vno quidem modo, qua
tenus habet respectum ad substantiam sui subiecti; & sic dicitur separabile, quia non
spectat ad definitionem quidditatiuam subiecti. Alio autem modo, quatenus respicit
conditiones, & complexiones particulares; & sic dicitur inseparabile. Iterum aliquis
arguet: illa definitio non est bona, in qua definitum est secunda intentio, & vniuocum: &
partes definitionis sunt entia extra animam. maior patet, quia entia realia non diffini-
unt entia intentionalia, sed adesse & abesse sunt entia realia, quia conueniunt accidenti-
bus extra animam; diffinitum autem hic est secunda intentio, quæ conuenit rebus diuer-
sorum generum: definitio ergo non est bona. Soluitur, adesse, & abesse sumuntur pro
secunda intentione, & ita sunt partes diffinientes, & conueniunt definito. sunt etiam
partes vniuocæ, quemadmodum & definitum. Minor quoq; negatur, quia illa non con-
cipiuntur pro prima, sed pro secunda intentione. Item, omnis secunda intentio, cui inest,
necessariò inest, quia inest per intellectum: ergo immutabiliter inest, & sic necessariò; &
per consequens non potest abesse: igitur accidens non potest adesse, & abesse. Confirma-
tur, quia ista operatio intellectus, est vniuersalis; est enim quantum ad esse immateriale,
& esse cognitum: esse autem immateriale, & specificum, mutabilitati non subditur. Sol-
uitur, Necessarium potest determinare inhaerentiam, vel inhaerens, ut dixi. primo modo
est verum, secundo autem est falsum. Quid sit ergo accidens quantum prædicabile dixi.
Sed

Accidens tri-
bus modis
corrumpitur.

4.

5.

Sensus definiti-
onis.

Genus & dif-
ferentia defi-
nitionis.

6.

Calor quomo-
do est genus.

7.

8.

Accidens quo-
modo est se-
parabile.

9.

Solutio.

10.

Solutio.

prior po-
tentia.

Sed tempus est, ut ad locum, unde fluxit redeat oratio. Et reuera, principium & finis si-
bi consentiunt; ab actu enim coepimus, & ad actum huic de ente speculationi terminum
imponere decreuimus: species enim est actus generis, proprièq; substantia. Alia verò,
quæ dicenda erant de hoc negotio, utpote de ente, & essentia, quomodo se habeant in
creaturis, & primo omnium principe, in primo Pymandri digesta sunt. Ad actus ergo
atq; potentia speculationem redeamus.

QVAESTIONIS XIX. CAP. I.

Actus est prior potentia.

Actus est pri-
or potentia.

Vid sit actus, fol. 140. declarauit. Et in 2. Pymandri plurima verba de
hoc negotio feci: quare pauca mihi dicenda esse puto, eaq; planè, quæ sunt
scitu digna. Inprimis ergo scrutari placuit, utrum actus sit prior poten-
tia. & reuera: si forma est actus, & materia est potentia, & forma ma-
teriam præcedit: actus ergo præcedit potentiam. Sit ergo ista sententia

vera, atq; firma: actus est prior potentia, ratione & cognitione. Suffragatur nobis phil.
9. met. co. 13. Id, inquit, per quod aliquid diffinitur, est prius eo, diffinitione. sed per a-
ctum diffinitur potentia; nam per contingere actu esse possibile, est quod primò possi-
bile, puta, dico adificatorem potentem adificare, & visibile potens videri. Amplius, a-
ctus est prior potentia, cognitione: hoc est, est aptus natus prius perfectiusq; cognosci.

Ratione.

Quod enim magis participat de entitate; magis utiq; participat de cognitione: etenim
res sicut se habet ad esse; sic etiam se habet ad cognosci. 2. met. co. 4. sed actus magis
participat de entitate, 9. met. com. 13. Potentia (inquit Commentator) est sicut non esse,
actus autem est esse: actus ergo suapte natura, cognitione potentiam præcedit. Item, a-
ctus antecellit potentia cognitione, etiam quoad nos: potentia, inquam, quatenus se ex-
tendit ad actiuam & passiuam, deniq; ad quodcunq; motus principium. Profectò, quod
prius mouet nostrum intellectum, prius à nobis cognoscitur; ex eo enim quod intelligibi-
le mouet intellectum, intelligitur: ergo si prius mouet, prius intelligitur. sed actus prius
mouet intellectum quàm potentia, 9. met. com. 20. Quæ sunt in potentia, inquit, non in-
ueniuntur, hoc est, cognoscuntur à nobis, nisi reducantur ad actum. Et 3. phys. tex. 17.

4.

Cognitione.

quod semper existimabitur aliqua species mouens, & speciem sumit pro actu. Ergo a-
ctus, etiam quoad nos, cognitione potentiam præcedit. Præcedit etiam tempore poten-
tiam passiuam, in diuersis quidem, non autem in vno eodemq; indiuiduo: hominem au-
tem quempiam, qui modò est in actu, materia, qua erat homo in potentia, tempore præ-
cessit: similiter quando mouetur de potentia ad actum, prius est in potentia, quàm in
actu. At si hæc in diuersis considerentur; tunc absq; dubio, actus præcedit potentiam:
quod enim est in potentia, non deducitur ad actum, nisi per aliquod existens in actu:
homo namq; in potentia à generante producit, qui est homo in actu: & de aliis huius-
modi, simile est iudicium. At si loquamur de potentia actiua, adhuc necessaria est sub-
distinctio: quadam enim exercitio acquiritur, utpote, scientia, ars &c. & hanc, absque
dubio actus præcedit; nemo enim doctrinam nanciscitur, nisi per docentem in actu. Quæ-
dam verò potentia actum præcedit, veluti sunt potentia naturales. Adde, quod si actus
ut actus, comparetur potentia, ut potentia, secundum philosoph. doctrinam; tunc actus non

5.

Tempore.

est prior potentia, nec vicissim potentia prior actu; æterno namq; nihil est prius du-
ratione, aliter non esset æternum: nam si potentia passiuæ, nempe materia, est æterna; ita
planè actus est æternus, siue intelligatur substantia immaterialis, ut dicitur 12. met: siue
forma informatiua materia. Quamuis enim nulla forma educa, siue educibilis de po-
tentia materia, sit eadem numero æterna; est tamen secundum speciem, siue secundum

Comparatio-
ne.

genus

Materia prima

genus æterna, idq; ad mentem phil: afferentis, species rerum corruptibilium successione æternas esse, materiamq; ab æterno aliqua forma semper vestiri. At si actus comparetur potentia secundum speciem, nec hoc quidem modo est prior potentia; nam secundum philosophum 2. de gen. com. 55. generatio est perpetua: quapropter semper fuit homo actu et erit, et semper etiam fuit homo generandus, et erit; alioqui generatio humana sua haberet durationis principium, atq; finem, quod planè philos. non probatur. Porro, si comparetur actus secundum speciem, potentia secundum individuum; tunc actus tempore potentiam præcedit: causa enim mouens, et agens, ut dicitur 12. met: com. 16. præcedit illud, cuius est causa, et in hoc distinguitur causa agens à forma, quod illa simul sit cum eo, cuius est causa, hæc autem præcedit causatum: homo siquidem in potentia producit ab homine in actu existente. Itaq; actus secundum speciem, in generatione præcipue vniuoca potentiam secundum individuum præcedit. Caterum, si actus secundum individuum comparetur potentia secundum individuum; tempore potentia posterior est: sed hæc coincidunt cum aliis, quæ iam diximus de potentiis actiuis, atq; passiuis. In potentiis autem actiuis, quæ exercitio habentur, actus, ut dixi, præcedit potentiam. vnde Commentator 9. met: com. 14. qui addiscit cytharizare, cytharizat, ut addiscat, et acquirat artem cytharizandi. et com. 14. Actus, inquit, præcedit potentiam, id est, habitum, qui exercitio acquiritur. In Memnone sic arguitur: Qui addiscit cytharizare, cytharizat, non autem cytharizat, nisi qui scit cytharizare: igitur addiscens est sciens, quod contradictionem implicat. Nihil ergo de nouo addiscimus. Ad quod dicimus, animæ nostræ non inesse scientias, et artes congenitas, sed principia quædam, ad illarum acquisitionem parandam: vnde commen. 9. met: com. 13. Asinus non addiscit cytharizare, neq; homo, qui non est innatus cytharizare: tunc ad argumentum dico, quod addiscens per actionem imperfectam, quæ sibi inest, addiscit: non autem per actionem perfectam quæ inest scientiæ addiscendæ. Ad improbationem, negatur consequentia: non enim eodem modo est addiscens, quo sciens; est enim addiscens, et imperfectè sciens: non autem addiscens, et perfectè sciens. Decipitur ergo Memnon, qui credidit non habentem artem nullo modo posse artis actionem habere, quandoquidem innata habeat principia. Quomodo ergo actus sit prior tali potentia, patet. Actus quoq; præcedit potentiam substantia, id est, ratione, siue perfectione, authore philos. 9. met: com. 13. Omni, inquit, tali prior est actus ratione et substantia, et tempore. Sanè, priora generatione, sunt imperfectiora. sed potentia hoc modo, actum præcedit: imperfectior ergo. Item, finis perfectione antecellit his, quæ sunt ad finem, sed operatio potentia, est finis potentia: igitur est perfectior potentia. Secundum ergo mentem Aristotelis, idem ut actu, est perfectius seipso, ut potentia. Exempli gratia, cytharedus ut potens cytharizare, est seipso imperfectior, ut cytharizante. et huic proposito suæ congruunt rationes: Etenim agens, ut in actu, est seipso posterius, ut in potentia; prius siquidem est potens agere, quam agat, siue agens. Agens præterea, ut in actu, est finis suiipsius, ut in potentia: illæ ergo rationes hoc modo sunt intelligendæ, nempe in eodem genere, agens profectò, quod potest agere, et quod nunc agit sunt generis eiusdem, atq; ita in huiusmodi priora generatione, sunt imperfectiora: in his autem, quæ genere discrepant, hæc quæ dicta sunt, locum habere non possunt. Quomodo ergo actus præcedat potentiam ratione, diffinitione, tempore atq; substantia, dixi.

prior potentia.

2. Comparatio.

3. Comparatio.

4. Comparatio.

Operatio præcedit potentiam.

Quomodo aliquid addiscimus.

Memnonis error.

Actus est prior potentia secundum substantiam.

1.

2.

3.

CAP. II.

LL

Argumen-



Quod poten-
tia præcedit
actum.

1. Actum non esse priorem potentia, diffinitione, sic arguendo ostendere possumus: Actus & potentia sunt relatiue opposita, per commentatorem, 9. met. com. 11. Relatiuorum verò vnum, non præcedit alterum, cum sint simul natura: actus ergo, non præcedit potentiam. Adde, quòd nec etiam prior nobis notus ipsa potentia, alioqui substantiæ abstractæ, quæ sunt actus purissimi, prius nobis essent notæ, quàm hæc inferiora, quæ se habent ad illa beatissima entia, vt potentia ad actum. sed hoc est falsum, vt longo sermone disputatum est in primo Pymandri: ergo &c. Huius accedit, quòd confusa sunt cognitione priora 1. phy. sed potentia est quid confusum, actus verò, quid distinctum, cum separet, atq; distinguat potentia: ergo quod prius. Amplius, principium præcedit principiatum etiam ratione: principium enim in diffinitione principiatum ponitur, alioqui diffinitio, vt dicitur 7. met. à prima potentia vsq; ad vltimum, ipsum diffinitum nequaquam notum redderet. sed potentia est principium actus, vt potentia calefactiua ignis, est principium caloris, 5. met. potentia ergo ratione præcedit actum, & non actus potentiam. Sanè, potentia diffinit actum, vt patet in diffinitione animæ, quæ sic describitur: Anima est actus corporis &c. potentia ergo præcedit actum ratione, atq; diffinitione; id enim quòd aliquid diffinitur teste phil. 9. met. co. 13. est prius diffinito, etiam ratione. Insuper potentia actiua dei, præcedit actum creationis creaturarum: non ergo in vniuersum hæc sententia, est vera dicenda, quòd actus præcedat potentiam. Quòd etiam non præcedat tempore: si enim sunt relatiua; vnum certè non est prius altero. sed vno posito, ponitur & reliquum, siue alterum: igitur actus non est prior potentia tempore. Adde, quòd materia tempore præcedit formam. sed materia est potentia, vel saltem in potentia, & forma est actus: igitur potentia actum tempore præcedit. Sanè, primus actus est cælum, siue deus: prima autem potentia, est prima materia, quæ ambo apud philosophos sunt æterna: inter illa ergo nulla est prioritas temporis. Item, illud quod potest esse, altero non existente, est profectò prius tempore. sed potentia actiua agentis, sine sua potest actione consistere & non è contrario: igitur tempore suam præcedit actionem. Adde, quòd est prius generatione: ergo est prius tempore: potentia autem est prior generatione, quàm actus: ergo &c. Potentia quoq; inest agenti per se, actus verò per potentia: igitur actum præcedit. propinquius præterea adhaeret agenti: ergo quod prius; remota namq; potentia, remouetur actus, non autem è conuerso: igitur potentia actum præcedit tempore. Præterea, si actus præcedit potentiam, quæ exercitio acquiritur: in aliquam ergo causam, à qua producit, reuocetur necesse est: illa autem habitus erit, aut potentia naturalis, nondum habitum habens. At, secundum primum modum, res stare non potest; effectus enim non præcedit, sed subsequitur causam. si verò secundum alium modum: actus ergo præcedens habitum, & actus productus ex habitu non sunt eiusdem rationis; vnus siquidem à potentia naturali nondum habituata, alter verò à potentia habitu ornata producit. Actus igitur præcedentes, cum sint quasi æquimoci, habitum generare nequeunt, ex quo postea consimiles actus eliciantur: actus ergo est posterior potentia, sicuti ad sensum patet. Iterum, omne agens antecellit suo effectui, non solum tempore, verum etiam naturæ dignitate, atq; nobilitate: etenim principium nobilitate præcedit rem, cuius est principium. sed potentia actiua, præcedit secundum substantiam, suum actum cuius est principium: igitur est illo perfectior. Adde, quòd potentia sit res absoluta, actus verò, relationem includit. absolutum autem (vt omnes propemodum sentire videntur) nobilius est respectiui: igitur potentia nobilitate naturæ præcellit. Iterum, illa inter quæ cadit comparatio, vt simul sint, omninò est necessarium, alioqui comparationem suscipere non possent, sed actus & potentia, teste Auerroe primo cœli, simul esse non possunt,
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

possunt; adueniente enim habitu, cessat potentia illius: igitur actus dici non potest nobis prior potentia.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

D primum dico, diffinitionum aliam esse perfectam, aliam verò imperfectam: perfectam autem voco, qua diffinitur potentia per actum; actus enim simpliciter prior est quam potentia, atque eiusdem naturam sufficienter ostendit: imperfectam verò, quando actus per potentiam diffinitur, quæ quidem nostro proportionata est intellectui, qui modum habet procedendi de potentia ad actum, de imperfecto utique ad perfectum. Et hæc quidem notificatio potius, magis quam diffinitio est appellanda. Itaque, quamvis sint relatiua, quia tamen diuersimode se manifestant; nulla certè inde sequitur circulatio. Ad primam confirmationem negatur consequentia: procedit enim in diuerso genere: siquidem corruptibilia, et incorruptibilia genere distinguuntur. Ratio autem philosophi valet in eodem genere; per rosam enim in actu cognoscimus rosam in potentia. vnde phil. 9. met. tex. 20. dicit geometram cognoscere triangulum habere tres angulos, ex actuali lineæ protractione. Ad aliam dico, illud intelligi debere de confusa notitia: nos autem de diffinitiuâ ratione loqui. Caterum, nonnullis visum est hac de causa, actum diffinitione esse potentia priorem, quia non refertur ad potentiam, sed potentia ad ipsum, vnde in diffinitionem potentie cadere necesse est, et non è contrario. Huic sententiæ aduersatur Auer. 9. met. co. 11. ubi palam testatur, actum et potentiam esse relatiua contraria, atque alterum in alterius diffinitione poni. De hoc negotio multa dicta sunt in 2. Pymand. in tractatu de Relatiuis. Argui etiam potest contra primam solutionem hoc modo: perfecta diffinitio, ut dicit Auer. 7. met. co. 42. et 43. totam explicat rei essentiam. at vnius relatiui essentia, est ad aliud se habere: igitur, aqua erit utriusque diffinitio. Quidam dixerunt, actum existendi, siue obiectiuum esse diffinitione priorem potentia existendi, siue obiectiuum: quia, inquiunt, actus hoc modo se habet, ut habitus, potentia verò, ut priuatio. at habitus est prior priuatione: igitur actus est prior potentia. Sed hæc opinio non placet Auerro, qui per potentiam 9. met. co. 13. intelligit generatim principium motus, et quietis, et non ipsum non esse existere, ut isti dicunt. Verior ergo sententia videtur esse, ut dicamus, actum et potentiam formaliter intellecta, esse relatiua, sicque simul esse natura, tempore atque diffinitione: materialiter verò, actum diffinitione potentiam præcedere. Ad 2. Argumentum laborat in æquiuoco; nam quamvis principium formale atque essentiale, illud cuius est principium ratione præcedat, non tamen principium potentiale, et effectiuum, id, cuius est principium, ratione præcedit. Ad confirmationem patet solutio, quomodo vnum relatiuorum, diffinitur ab altero. Ad aliam dico, potentiam actiuam, in quantum actiuâ diffinitiuè ab intellectu concipi non posse, nisi per actum; siquidem per actum diffinitur. Ad 3. Dico, actum tempore præcedere potentiam materialiter, non autem formaliter; non enim sunt puri respectus, quippe cum purus respectus non sit principium agendi, neque patiendi, nec ullam dicat perfectionem. loquimur autem de actu, quatenus comparatur potentie passivæ, siue ipsius actus receptivæ, utpote formam materiæ comparando, aut hominem actu, homini producibili. Ad confirmationem respondeo, veram esse phil. sententiam, pro potentia propinqua, non autem de prima materia. siquidem ens in actu secundum speciem, est omni ente secundum indiuiduum tempore prius, quod quidem est in potentia propinqua, semper enim aliquod ens in actu, à quo illud proficiscitur, est tempore prius. Ex hoc etiam patet solutio ad aliam confirmationem, etenim, ut dixi, philosophus loquitur.

1.

Quomodo
cui præcedat
potentia r.
tione.

Auer.

Obiectio

Alia opinio.

Alia opinio.

2.

3.

Quomodo
præcedit tem
pore.

tia.

4.

5.

6.

Quomodo
præcedit per-
fectione.

7.

loquitur de potentia proxima, quæ ab agente educitur tanquam media dispositio ad ultimum actum. Ad 4. Potentia passiva in vno eodemque numero indiuiduo, actum præcedit, similiter et potentia naturalis, et hoc modo procedunt obiectiones illæ, quare facile solui possunt. Ad 5. Dico, ad potentiam naturalem nondum habitu ornatam; principia tamen, atque semina habentem, actum illum, potentiam exercitio acquirendam, esse reducendum; et tunc illam consequentiam non valere: nam licet actus præcedens, et subsequens non sint à potentia eodem modo se habente; specificè tamen atque formaliter nequaquam distinguuntur, sed potius ut minus et magis perfectum, quæ non diuersificant speciem. sunt ergo vniuoci, atque artis generatiui; à naturali enim prudentia, in qua sunt prima artis principia, producuntur. Ad 6. Duplex est ordo naturæ: generationis scilicet et perfectionis: principium igitur, ordine generationis, id, cuius est principium, præcedit: non autem perfectionis ordine, quod certè ad principium completum attinet, cui omnia insunt, quæ ad effectus productionem sunt necessaria. At potentia ad actum, sicuti ad suum finem, perfectionemque ordinatur; non enim est actus, siue operationis principium completum. Eodem modo aliæ eiusdem dissoluuntur probationes, confirmationesque. Ad 7. Quamuis actus et potentia, non sint simul tempore; sunt tamen simul ratione concipiendi: et hoc dico sufficere. Itaque, quomodo actus, diffinitione, cognitione, perfectione, tempore sit prior potentia, patet.

QVAESTIONIS XX. CAP. I.

De potentia.

Potentiæ diui-
sio.Potentia obie-
ctiua.

Materia.

Forma.

Potentia obie-
ctiua non di-
stinguitur ab
actu.

Ostequàm nonnulla de actu dicta sunt, restat, ut de potentia, aliquid addamus. Actus autem et potentia, ut dicitur 12. met. cō. 26. quodlibet genus entis diuidunt, idque omnibus probatur quodam modo, qui hanc rem studiose contemplantur; agnoscunt enim potentiam actiuam, et passiuam. vnde, quia actiuum, ut sic opponitur passiuo; ideo hanc esse entis realem diuisionem affirmarunt. Verum, et nonnulli potentiam obiectiuam, et actum obiectiuum addiderunt: vnde et ens hoc modo diuiserunt; huiusmodi enim arbitrantur, quod subiectum formæ receptiuum, siue materia prima, respectu formæ substantialis extiterit, siue respectu formæ accidentalis, possit ad formam recipiendam ab agente moueri siue transmutari, ad quam profecto, ut potentia passiva, ad actum formalem comparatur. Aiunt quoque huiusmodi passiuam potentiam, ipsammet materiam esse, ab actu formali realiter distinctam, quippe cum actus actuet, aut perficiat seipsum, nec in seipso recipiatur, nec cum seipso compositionem faciat. Ipsum autem formalem actum, siue formam actuare, perficereque materiam, atque ex ipsa et materia, substantiam compositam fieri satis constare. Addunt adhuc, quod in materia, siue in subiecto sit potentia formæ, quatenus forma potest esse in materia, et educitur de potentia ad actum, per actionem agentis. hæc autem potentia, est ipsamet forma, ab agente producenda, quæ profecto non est passiva, nec formæ receptiua, sed obiectiua. siquidem forma producenda est obiectum, quod potest produci ab actiua agentis potentia: et in hoc à potentia passiva discrepat, quod potentia passiva, sit transmutationis, siue motus subiectum: obiectiua vero terminus à quo; ex rosa enim in potentia, fit rosa in actu. Hæc autem distinctio est realis; nam subiectum manet, terminus autem à quo non manet 1. phys. Insuper aiunt, potentiam obiectiuam, ab actu sibi correspondente realiter non distingui, qui dicitur actus obiectiuus, et terminus ad quem, puta rosa antequam producat, est potentia obiectiua; postquam verò est producta, est actus obiectiuus; credunt enim in subiecto, siue in materia, duas esse potentias realiter distinctas: vnam certè, quæ est forma receptiua,

scriptura: & aliam, quæ est ipsa forma in esse potentiali, quæ per actionem agentis de esse potentiali educitur ad esse actuale, recipiturque in materia. Atqui in materia, sola esse videtur una potentia, nempe passiva; neque enim aliud videtur esse. formam, potentia, siue potentialiter esse in materia, quam in materia recipi posse, quemadmodum formam esse in potentia agentis, perinde est, ac posse ab agente produci. Verumtamen illi sic arguendo, ipsorum sententiam, quam sequuntur, firmare munireque student: In materia, inquit, siue in subiecto est potentia, qua ab agente, ut formam recipiat, moveri potest: et est etiam potentia ad ipsam formam, siue esse formæ, hoc est, ipsa forma, quatenus habet esse potenziale. & hæc quidem potentia realiter distinguuntur; quod enim potest moveri ad formam, non est forma, quia scilicet receptivum non est ipsum receptum. sed potentia materia, qua potest moveri, siue transmutari ab ipso agente, est ipsa materia: & potentia ad esse formæ, est ipsa forma, quæ est actus: ergo potentia obiectiva, & actus obiectivus, sunt idem. Amplius, si idem est potentia passiva materia, & potentia formæ in materia: idem ergo est, de materia potentia formam educi, & formam esse receptibilem in materia. sed hoc est falsum, alioquin anima intellectiva, cum sit in materia receptibilis, de materia potentia educeretur: ergo quod prius. Suffragatur huic sententia Commentator 8. met. comm. 13. exponens illud philosophi: illud quod est in potentia, fit in actu. Est, inquit, hic aliquid unum, quod primo est in potentia, & post transfertur ad actum; translatio enim eius non largitur multitudinem, sed perfectionem in esse, hoc est, quod erat in potentia, & postea fit in actu, non sunt duo, sed unum: igitur potentia est actus, hoc modo. Verum, quamvis hæc sint subtiliter dicta; posset tamen aliquis hoc modo obviare: Termini per se motus, & transmutationis non sunt idem realiter; sunt enim oppositi, ut dicitur 1. phys. sed potentia obiectiva, & actus obiectivus (ut ipsimet fatentur) sunt termini motus, & transmutationis. potentia siquidem est terminus à quo, & actus obiectivus, est terminus ad quem: non ergo sunt idem realiter. Item, aliqua duo non possunt esse idem realiter, quorum altero pereunte, alterum remanet. at potentia obiectiva transit, re iam genita, manetque actus obiectivus: non sunt ergo idem realiter. Item, quaecumque sunt idem realiter, uno posito, ponitur & reliquum; oppositum enim huius, contradictionem implicat. sed quando ponitur potentia obiectiva, non ponitur actus obiectivus, aliter rosa generanda, suam generationem præcederet: actum ergo & potentiam, quorum modo sumantur, esse idem realiter, est impossibile. Favet huic Commentator 1. de anima, com. 6. Potentia, inquit, & actus sunt differentia, quæ contingunt omnibus prædicamentis, & sunt valde opposita: igitur non sunt idem realiter, atque numero, sic quod illa potentia, quandoque fiat actus. Constat autem secundum ipsos, tali potentia, atque actu ens dividi. Ex his autem patet ad argumenta solutio, & ad primum, negatur maior; in materia enim una tantum est potentia, nempe passiva, qua ab agente transmutari potest: et forma alio modo non est in materia, nisi in potentia passiva: quare in materia non est potentia, quæ est ipsa forma, quoniam omnis potentia materia, est ipsa materia: forma ergo non est in materia, nisi per potentiam passivam. At si ita res se haberet; omnis profecto forma de foris accederet, atque ita nulla educeretur de potentia materia: si quicquid est in materia, est ipsa materia. quapropter diligens lector hæc consideret. Ad 2. negatur consequentia; formam enim educi de potentia materia, perinde est, ac per transmutationes materia, & per agens naturale in actum exire; agens enim naturale non solum ad formam recipiendam, materiam disponit; sed ipsam quoque formam productivè attingit. unde hoc interest inter formam intellectualem, & alias formas, quod ille per transmutationes naturales, per agens quoque naturale, in actum exeunt, atque in materia recipiuntur: hæc autem per agens divinum, tamen si huiusmodi transmutationibus materia disponatur, ad animæ humanæ receptionem. Sed aliquis contra huiusmodi solutionem sic arguere posset: Obiectio, si agens

tia.
 Rationes.

Opinio contraria.

Commentator.

Responsio.

Obiectio.

si agens naturale, cum transmutationibus naturalibus attingit formam: aut illa forma est in materia, aut in agente, aut venit de foris. si est in materia: est ergo idem realiter cum illius potentia; inest enim materia potentia tantum. si autem in agente, vel de foris: igitur non educitur de potentia materie, quod profecto soli conuenit anime intellectiue, quæ ex materie potentia non educitur: igitur, idem est potentia, & forma producenda, licet non sit idem modus essendi. Considera hæc quæso. Ad 3. dico, Commentatorem loqui de ipso composito, quod non est duo, sed vnum reductum de potentia ad actum: non ergo loquitur de potentia formæ, neq; de forma in actu, sed de composito.

Responsio ad Sed huic etiam responsioni quis obicere posset asserens exemplum non esse simile; dista. argumen fert enim hæc vnitas ab illa; nam hæc est ratione compositi, non ratione rerum, quæ sunt in composito: forma enim, & materia, quamuis sint idem in composito; realiter tamen abinuicem discrepant: potentia autem obiectiua, & actus obiectiuus sunt idem realiter. vnde si quis vellet hanc partem tueri, quam puto esse veriore, sic ad contraria argumenta respondere posset. Ad primum quidem dicere, inter potetiam obiectiuam, & actum obiectiuum, veram oppositionem non esse, sed per quandam potius, similitudinem, nempe quod forma, quæ prius latitabat in materia, veluti in termino à quo, cum apparet, est quasi in termino ad quem. Ad 2. dico, alterum illorum penitus non destrui quidem secundum esse, sed secundum modum essendi, alioqui ipsa materia destrueretur. Ad 3. similiter patet, actum & potentiam non differre quoad positionem realem, sed quoad modum ponendi; forma enim alium modum essendi habebat in potentia, quam habet in actu: Realiter verò semper sunt idem. Diuiditur autem his quodlibet ens, quia vnumquodq; entium, aut est in actu, aut in potentia; ex hoc tamen non sequitur, illa non esse realiter idem. Et reuera (vt communis est propemodum omnium sententia) omnes formæ (humana duntaxat excepta) sunt in materia, quæ in actu exeunt per virtutem, actionemq; agentis: in materia autem, est potentia, quæ est realiter forma latitans: igitur hæc abinuicem reali differentia non separantur; alioqui alterum duorum esset, vel quod omnes formæ extrinsecus accederent, vel quod plura inessent ipsi materie, quam eius potentia, eaq; ab illa realiter different, atq; ita materia ex se, sine alio extrinseco esset composita, quod est falsum. Ita quidem ipse sentio. cui hæc nō arident, abundet quæso, in sensu suo, citra charitatis dispendium. Vtrum ergo potentia actiua, & passiua realiter differant nec ne, siue vt alij dicunt, obiectiua, & actus obiectiuus, dixi.

CAP. II.

Potentia quot modis dicatur apud philosophum.

Modi poten-
tiæ.

1.



Voniam hæc perscrutatio, ad multa valet; propterea de illa prolixiori, vt cunq; ordine, disputare libet: inprimisq; necessarium esse puto, vt huius vocule significata intelligamus; sic enim facilius reliqua possunt intelligi. Itaq; potentia vno modo est mutationis principium in alio, in quantum aliud, vocaturq; potentia actiua, sicuti potentia edificandi non est in edificato, sed in edificante. Item, dicitur principium motus, siue mutationis ab alio, in quantum aliud: & hæc est potentia passiua, qua patiens aliquid patitur; omne enim patiens ab alio patitur, & omne motum ab alio mouetur. Adhuc, est principium facilius aliquid faciendi, patiendiq;, qua qui carent, ad illud agendum, potentiam non habere dicuntur. Postremo, omnis forma, siue dispositio, qua, aliqua impassibilia, immobiliaq; redduntur, potentia dicitur: vt durum, quod facile secari non potest, & similia multa. Auerr. 12. met: comm: 41. ait, potentiam multipliciter dici; est enim potentia in substantia, in al-

Auerr.

teratione,

teratione, & ubi. Potentia autem ad ubi est in corpore celesti, quod tamen caret potentia ad aliquam dispositionem phys: 1 comm: 63. & 12. met: com: 10. Corpus celeste, inquit, non habet potentiam diuisibilem secundum diuisionem corporis. idem cap: ultimo de substantia orbis. vnde comm: 26. dicit potentiam & actum omnium decem pradicamentorum esse principia; quia nimirum quodlibet illorum quandoque est in actu, quandoque vero in potentia, quæ profecto potentia, æternis competere non potest. vndecimo autem met: com: 11. & 4. phys: comm: 1. 20. & 8. phys: com: 46. dicit potentiarum numerum, generabilium sequi numerum specierum. Quod autem potentia sit, constat satis; nam si potentia non sit ens; agens omnino non erit (vt dicitur 12. met: com: 18. atque ita si agens non esset; nihil quoque esset in actu. & 9. met: dicit ad hoc ostendendum non opus esse demonstratione: impossibilia siquidem contingerent potentiam esse negantibus. Sunt ergo potentia, & quidem multiplices, secundum multiplicem rerum naturam conditionemque: conuenit enim non modo rebus naturalibus; verumetiam artificialibus: 9. met: com: 13. & comm: 10. Quædam, inquit, existunt per naturam, vt sunt potentia naturales: quædam per consuetudinem, vt virtutes morales: quædam per disciplinam, veluti sunt scientia. Et reuera, omnis potentia creata, aut est naturalis immaterialis actiua, sicuti intellectus agens: aut immaterialis passiua apprehensiuæ, vt intellectus possibilis: aut appetitiua, sicuti est voluntas: aut est naturalis materialis puræ, sicuti est potentia inanimatorum, vt potentia ignis: aut est potentia animalis actiua, vt vegetatiua in animali: aut passiua apprehensiuæ, sicut potentia sensitiua: aut appetitiua, veluti est appetitus sensitiuus. Apprehensiuæ autem est duplex: quædam est generalis, sicut est sensualitas: alia verò particularis, veluti sunt sensus particulares, quorum quidam interiores, alij exteriores numerantur. Sed de his, hæcenus. Ad actiua ergo, atque passiua potentia indagationem accedamus. Cæterum, quemadmodum ex lib: de anima constat, duplicem actum cognouimus: primum videlicet, & secundum: Primus autem est forma: secundus verò est operatio. communis autem hominum sententia, hoc nomen, operationi potius, quam formæ attribuit: deinde formæ, quatenus ipsa est operationis finis, atque principium. Cum autem potentia ab actu dicatur, duplicem quoque licebit agnoscere potentiam, nempe actiuam, & passiua. Actiua autem, actus, qui est operatio: passiua verò actus, qui est forma, conuenit, atque congruit. Profecto, sicut nisi passiua potentia ratione patitur nihil; ita plane, nisi ratione primi actus, qui est forma, agit nihil. Non temere ergo à principio huius tract: formam esse actum, dixi. Est autem potentia passiua (teste philosopho 9. met: com: 2.) principium transmutationis ab alio, in quantum aliud: potentia verò actiua, est principium transmutationis in aliud, in quantum aliud. ubi Commentator annotat, ideò dictum fuisse ab alio, in quantum aliud; quia nihil patitur à seipso: & ideò in aliud; in quantum aliud, quia nihil agit in seipsum. simile quiddam habetur d. d. disp: 1. sol: 1. dubij. & 3. de anima comm: 4. Cæterum posse pati ab alio, bifariam dicitur; potest enim & in bonum, & in malum referri: aliquando verò impotentiam denotat; siquidem posse aliquem defectum pati, impotentia conceditur: & eundem pati non posse potentia. Porro, passio si communiter intelligatur, id esse dicitur, quod ab alio perfectionem recipit: vnde hoc modo, & ipsum intelligere, quædam passio nominatur. At si propriè dicatur, est aliquid, cum sui transmutatione, ab eo, quod illi à natura inest, recipere. Quare passio dicitur potentia, aliquid abiiciens à sua quidem substantia, quod certè, vt per aliquod contrarium fiat, necesse est. Itaque, id propriè pati dicitur, quod suæ aliquod contrarium naturæ patitur. sic & egritudines, quædam dicuntur hominum, animaliumque passiones. si quid verò, alicuius naturæ conformæ accesserit, non pati illud dixerim, sed perfici potius. Habere præterea potentiam patiendi, vno modo idem sonat, quod aliquid ab eo pati possit, atque ita potentia passiua, à potentia actiua realiter nequaquam dissentit, quia e-

tia.

Potentia ad ubi.

Esse potentia.

Multiplex potentia.

Actiua & passiua.

Quid sit potentia passiua.

Dupliciter.

Communiter.

Propriè.

Perfici.

tia.

quia enim habet potentiam actiuam; ideo potentiam habet, vt aliquid patiatur ab eo: alio vero modo, vt dixi, est posse pati ab alio; & sic ambæ potentie, ordinis quidem v-

Passiua.

passiua in diuersis subiectis inueniuntur: nam potentia passiua est in ipso patiente, qui planè, ob aliquod sibi adhaerens principium patitur: huiusmodi autem principium, est materia, quæ potentia passiua nominatur. Potentia verò actiua est in agente, vt calor in calefactiuo, & ars edificatoria in edificante. Ex quo patet, quomodo potentia acti-

Vno supposito possunt esse.

ua, & passiua sic intellecta (non sicut dixi de potentia, & actu obiectiuo) sint realiter distincta. Non est autem necesse, vt semper supposito distinguantur; in eodem enim supposito coalescere possunt: nam idem suppositum in seipso agere potest; quatenus in vna eius parte est in potentia actiua, in alia verò pati; quatenus est in potentia passiua: proinde hac ratione, animatum, in partem mouentem, & in partem motam distinguitur, veluti si manus percutiat pectus, & cerebrum infrigidet stomachum. In vna etiam eademque parte inueniri possunt: nam oculus causat visionem, & eam recipit in seipso, similiter intellectus causat actum intelligendi, & eundem in seipso recipit. verumtamen quocumque modo hæc se habeant, realiter nihilominus abinuicem distinguuntur: oculus enim causat visionem; quatenus actuatus est obiecti visibilis specie, at quatenus oculus,

Quomodo potentia passiua & actiua sint in eodem.

illam recipit. Ceterum, quamuis huiusmodi potentie in eodem supposito; siue parte esse possint; non tamen eodem modo, eademque ratione: Etenim, sicut se habet agens, ad ipsum patiens; sic planè potentia actiua, ad passiua: agens enim est, quia habet potentiam agendi: patiens verò, patiendi. sed idem secundum idem, & eodem modo, atque formaliter, esse agens & patiens, est aperta contradictio (vt ipsa contradictio- nis diffinitio manifestat) igitur potentie huiusmodi distinguuntur; alioqui idem simul, atque eodem modo esset in actu, & in potentia, quod fieri non potest: duo quoque accidentia absoluta solo numero distincta, per alterationem acquisibilia, se inuicem cõpaterentur. veluti si aliquid infrigidet seipsum; habet utique potentiam infrigidandi, quæ est ipsa frigiditas: & infrigidatur à seipso; in quantum à seipso frigiditatem recipit, atque ita in eodem erit principium, peracta infrigidatione, & terminus infrigidationis. sed frigiditas, quæ est principium infrigidandi, & frigiditas, quæ est terminus infrigidationis, non sunt eadem, quia nihil seipsum causat: sunt ergo distincta, & eiusdem speciei; de formali enim frigiditate loquor, atque ita erunt duo accidentia absoluta, quod est absurdum. Huic sententie non obuiat Commentator: nam etsi 3. cœli, com: 28. & 4. cœli com: 22. dicat graue mouere seipsum; non tamen eodem modo: firmiter enim fatetur, quod forma grauis, quatenus est mouens, non sit mota: mota verò est, quatenus est forma in materia existens. Quomodo ergo potentia dicatur multis modis, &

Potentia physica & metaphysica.

passiua distinguatur ab actiua, dixi. Alij vocant potentiam physicam, quæ est in rebus mobilibus, quæ per motum & transmutationem agunt, veluti sunt corpora coelestia, atque hæc inferiora: aliam vocant metaphysicam: & hanc substantiis à motu, materia quæ separatis attribuunt; possunt enim illæ sine motu physico agere: veluti est intelligere, velle, delectari, & quæ sunt generis eiusdem. Sic ergo diuidunt potentiam actiuam:

Naturalis.

passiuam verò in naturalem, & metaphysicam. Naturalis autem ab eis nominatur potentia receptiua materia siue subiecti, quam generans, atque alterans naturale supponit: aliam appellant nominantque metaphysicam, & hæc inuenitur in rebus intellectualibus; quæ ab aliquo extrinseco perfici possunt. Vnde 3. de anima tex: 17. ponit philosophus intellectum possibilem, sicut materiam: idem est de sensu respectu sensibilibus, iudici-

Argumenta.

um: sed de his plus satis. Contra prædicta posset aliquis sic arguere: & in primis per philosophi sententias, quarum vna habetur 9. met: com: 2. Quapropter, inquit, in quantum simul natum est, nihil patitur ipsum à seipso. Et primo de gener: tex: 48. si simile à simili, pati possibile est, & ipsum à seipso &c. reputat consequens impossibile, aliter

nihil con-

nihil concluderet. Similiter 5. met: diffiniens potentiam actiuam, atq; passiuam, dixit: ^{tia.}
Potestas dicitur alia quidem principium motus, aut mutationis in diuerso in quantum ^{2.}
diuersum, vt edificatiua potestas, quæ non existit in edificato: alia scilicet passiuæ à
diuerso in quantum diuersum. Patet ergo philosopho non probari, idem esse actiuam &
passiuam: in distinctis ergo suppositis vt sint, necesse est omnino. Item, si forma sub- ^{3.}
stantialis, veluti est anima intellectiua, non est sua potentia: nec ergo forma accidenta-
lis calefactiui, est ipsius potentia: calor ergo non est potentia actiua existens in calefa-
ctiuo. Adde, quod ars edificatoria est habitus quidam: non ergo est potentia; hæc ^{Responsio.}
enim abinuicem separantur. Verum ad hæc, atq; similia ita respondere valemus. Ad pri- ^{1.}
mum, philosophi sententiæ ita sunt intelligendæ, ipsum in quantum ipsum, eodem modo
se habens, non patitur à seipso, sed tunc nihil contra nos. Ad 2. in diffinitione poten- ^{2.}
tiæ actiue & passiuæ, non sumit diuersum, siue aliud pro essentiali, sed reali distinctio-
ne, quæ inter duo supposita, inter partem & totum inuenitur; aliquis enim modus di-
stinctionis realis esse videtur, dum alterum agentis, alterum verò patientis vice fungi-
tur. Ad 3. negatur similitudo: anima siquidem est suæ operationis principium medi- ^{3.}
atum: forma verò accidentalis, immediatum. Ad confirmationem dico, potentiam ac-
cipi pro omni eo, quod alicuius operationis passionis potest esse principium. Cate-
rum, quando aliquid est operationis principium immediatum, quotiescunq; fuerit in a-
ctu, semper est dispositum ad operandum. sed anima per suam essentiam est actus: igitur
si esset realiter sua potentia, & ex consequenti illius operationis principium imme-
diatum: semper ergo operaretur opera vite. Sed de his alibi latius. Itaq; apparet quo
nam modo potentia actiua, & passiuæ distinguantur.

CAP: III.

Potentia actiua præcedit actum suum.



Numeratis potentia modis, ad alia pergamus enucleanda, quæ ad illius ^{Potentia præ-}
naturæ cognitionem habendam spectare videntur. Prodest autem non ^{cedit actum.}
parū huic negotio, si sciuerimus actiuam suū actum præcedere; nam non-
nulli extiterunt, qui aliter senserunt, quemadmodum philosophus 9. met:
ex: 5. aperte docet: Sunt autem, inquit, quidam, qui dicunt, vt Megari-
ci, quando operatur solum posse; arbitrabantur enim nullum agens habere potentiam
actiuā, quod à philosopho diligenter reprehenditur, cuius profectò doctrina ita est in-
telligenda, vt potentiam actiuam, suum actum præcedere dicamus natura, vel tempo-
re; nam aliqua est potentia actiua, quæ semper actui est coniuncta: veluti est acti-
ua solis illuminatiua potentia, & intelligentiæ potentia motiua: in his certe potentia a-
ctiua, natura suum actum præcedit: in corruptilibus autem, atq; in artificialibus, poten-
tia & tempore, & natura, præcedit; animalia siquidem habent visum, antequam vi-
deant, & potentiam gradiendi, antequam gradientur. Et reuera, nihil seipsum, alteri à ^{Rationes.}
se realiter distincto communicat, nisi prius sibi infuerit. sed agens per potentiam acti- ^{1.}
uam, communicat se alteri à se distincto, nempe suo effectui: in se ergo prius habet po-
tentiam actiuam; alioqui illa absurda sequerentur, quæ 9. met: com: 5. enumerantur.
Tunc, inquit, non erit edificator, nisi edificet; nam edificatorem esse, est esse poten- ^{2.}
tem: similiter & in aliis artibus. Item, artes inuentione, & preceptore addiscuntur:
abiectione, amissione, obliuione, agitudine amittuntur: quomodo ergo artifex cessans
ab edificando, amittit artem edificandi? aut quomodo fit edificans, si prius non didice-
rit? stulta est ergo Megaricorum sententia. inanimata quoq; similiter se habebunt; neq;
enim frigidum, neq; calidum, neq; dulce, neq; omnino sensibile erit non sentientibus;
M m tunc planè

tia.

Protagoras.

3.

4.

5.

6.

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones.

1.

2.

Cuiuslibet po-
tentia actiue
correspondet
passiua.

1.

2.

Potentia me-
taphysice nō
respondet po-
tentia passiua

tunc planè sensibilia erunt non sensibilia, cum cessant agere in sensus. Quare, Protago-
ra sophista rationem eū dicere contingit, qui res sic esse arbitrabatur, quia nos ita esse
putamus. Adde, quod si potentia tunc est, quando aliquid agit in actu, & cessat,
cum cessat ab actu; tunc igitur animal sensum non habebit, nec sentiet, quia cessat ab
actu. Itemq; in vno eodem die, homo sapius erit cæcus & videns, quoties scilicet cessa-
uerit ab actu videndi: errant igitur Megarici. Amplius, quod caret potentia, impos-
sibile erit factum esse; nam si potentiam non habet ut fiat, fiet minimè. sed quod non fit
secundum eos, caret potentia; tunc enim res est apud eos in potentia, ut fiat, cum fit:
igitur quod non fit, impossibile erit factum esse. sed tunc dicens aliquis quod non fit,
esse aut futurum esse, mentietur utiq; factu enim impossibile dicet. Amplius, hu-
iusmodi rationes auferunt motum; semper enim stans, stabit, & sedens sedebit semper.
Sanè, si sedet, non surget aliquando: impossibile enim est surgere, quod nō potest surge-
re. Motus igitur destruetur: nam qui stat, non mouebitur; caret enim potentia ad motū.
Verūtamē hæc intelligenda sunt pro toto aggregato, nō autē pro subiecto, pro subiecto
enim ambæ possunt esse veræ. Quam ob causam, si non contingit hæc dicere, palam est,
quod potentia & actus alterum sunt. Quare non parum aliquid destruere querunt; de-
struunt enim omnem motum, primamq; materiam, generationem, corruptionem, artes-
que omnēs, & quæ sunt generis eiusdem. Rectè ergo iam pridem explosa est illorum sen-
tentia Megaricorum. Sed dicet aliquis, si potentia actiua est sufficiens ad actum produ-
cendum: producit ergo; posita enim causa sufficiens, ponitur effectus. sin verò ita non est:
transmutatione igitur indigebit, ut sufficiens fiat, atq; ita in passiua commutabitur,
& vtraq; erit vna, quod est impossibile. Adhuc, tunc opus esset illi determinante ali-
quo. atqui omne determinans aliud, potentiam habet actiuam; & sic processio proces-
sus fieret in infinitum: in prima ergo standum est. Dico ad primum, consequentiam non
esse bonam; nam ultra virtutis sufficientiam, adhuc necessaria est debita in passo ap-
proximatio, atq; dispositio, quæ cuiuslibet tempori adesse non potest: non ergo posita cau-
sa sufficienti, semper ponitur effectus. Ad 2. negatur consequentia: si sermo fuerit
de potentia naturali, quippe cum ex sua natura sit determinata, semperq; exeat in a-
ctum: si circumstantiarum præstō fuerit debita dispositio. at si sermo sit de potentia
rationali, conceditur prima consequentia, negatur autem falsitas consequentis. Intelle-
ctus enim, ab appetitu determinatur intellectu, quæ est voluntas in genere causa effi-
cientis: voluntas verò ab intellectu in genere causa finalis, atq; ita non fiet processus in
infinitum. Quomodo ergo potentia actiua præcedat actum, dixi. Sed dubitabit aliquis,
& non temere quidem: si potentia actiua præcedit actum, num cuiuslibet potentia acti-
uæ correspondet aliqua potentia passiua? Ad quod planè sic dici potest, nempe cuiuslibet
potentia actiua naturali, aliquam correspondere potentiam passiua naturalem, & è
conuerso. Si enim, teste philosopho 5. met. com: 17. & 9. tex: 2. potentia actiua est prin-
cipium transmutandi aliud in quantum aliud: passiua verò transmutandi ab alio in-
quantum aliud, idq; in quolibet motus mutationisq; physica genere: per se inuicem er-
go diffiniuntur, atq; sibi inuicem respondent. Amplius, agens naturale in generando
supponit generabile, & in corrumpendo corruptibile, & in mouendo mobile, & quæ
sunt id genus multa: ergo quod prius. Porro, de potentia metaphysica non est eadem
apud omnes sententia; potentia enim diuina non correspondet propriè aliqua potentia
passiua: nam cum potentia passiua ad materiā spectet, Dei verò potentia sine omni ma-
teria, mundum condiderit: non habet ergo potentiam passiua sibi propriè responden-
tem. Voco autem propriè potentiam passiua; nam ea, quæ logica dicitur potentia, nem-
pe possibile esse, vel fieri, diuina potest respondere potentia. Possibile autem logicum
est, quod de possibili naturali, atq; de omni contradictionem non implicante, prædica-
tur. Ex hoc apparet, quod quamvis mundus, ante sui creationem potuerit esse; non ta-
men sem-

men semper fuit, in quo fuerit potentia passiva: sufficit enim quod potentia logica esse potuerit. Sed dubitabit ille iterum, num in materia esse potest potentia passiva, cui naturale agens non correspondeat, quod sua potentia actiua, atq; naturali, huiusmodi formam nequeat imprimere? Ad hoc quidam respondent, quod si pura materie potentia sit in rerum natura, necesse sit, & alterum oppositum esse, nempe agens, quod imprimendarum omnium formarum, potestatem habeat, ad quas materie potentia se extendit. nec tale agens, Deo est tribuendum; nam ipse est extra naturæ ordinem: extrema verò opposita sunt ordinis eiusdem. Agens ergo aliquod, infra naturæ ordinem constitutum, omni carens potentia passiva, cuiusmodi est cœlum, & est virtualiter actu omnes formæ in materia receptibiles, potentia materie correspondeat necesse est. Adde, quod materia prima, & simplicium, & mixtarum elementarium sit receptiua formarum, atq; accidentalium corporeorum, quæ substantiales formas consequuntur. Sed hæc omnia ab agente vniuersali, cuiusmodi est cœlum, produci possunt, mediatè, & immediate, puta coagente sibi generante vniuerso particulari, in his præcipue, quæ per propagationem fiunt: igitur materia non est in potentia ad aliquam formam, quæ sibi ab aliquo naturali agente imprimi nequeat. Ad hæc sic respondere valemus, duplici materie potentia ostensa, nempe passiva naturali, & receptiua, siue passiva obedientiali: quarum prima, materie substantiam cum habitudine ad formam sibi vniuersalem, per actiuam naturalem potentiam agentis, indicat: altera verò materie substantiam cum habitudine ad formam, per virtutem sibi vniuersalem agentis diuini. argumentum igitur, quod primo positum est, potentia congruit materie naturali; nam obedientiali, actiua respondet diuina potentia. similiter patet responsio ad 2. Etenim materia secundum potentiam obedientialem, non modo est in potentia ad mixtas, atq; elementares formas recipiendas; verumetiam ad iussa omnia diuini superioris agentis, de quo quidem alibi latius. Quomodo ergo potentia actiue naturali correspondeat passiva, dixi. Sed dicet aliquis, si materie duplex inest potentia, nunquid omnis potentia passiva est contradictionis; sic enim scribitur 9. met. com. 17. Conuenit hæc ratio rebus inferioribus: Nam, inquit, quod semper agit sol, & astra, neq; est timendum, quod aliquando stent; non enim illis inest contradictionis potentia. Imperfectissimus sanè potentie modus in prima inuenitur materia, authore comm. de substantia orbis cap. vlti. quæ est potentia ad esse; est enim ad vtrumlibet 5. phys. com. 8. & per eam res potest esse, & non esse, 7. met. com. 22. & 2. phys. com. 48. In potentiis, inquit, actiuis naturaliter agentibus, non est contingens æquale; quoniam natura eius, est natura materie, & non natura forme: prima autem materia ad duo contraria, recipienda æqualiter est disposita; ideoq; huiusmodi receptio inest illi naturaliter: hæc igitur sententia corruptibilibus rebus congruit: cœlo autem minime, quippe cum in eo sit tantum potentia ad vbi, quæ non est passiva, quæ duo contraria æqualiter recipiat. 2. cap. de substantia orbis: Nulla, inquit, potentia est in corpore cœlesti; omne enim in quo est potentia, non est potentia nisi ad duo contradictoria. Sed dicet aliquis, cœlo quoq; inesse contradictionis potentiam: nam si illi inest potentia ad vbi, & contradictionis etiam: corpus enim cœleste ex se mouetur. 12. met. com. 41. & omne, quod ex se mouetur, possibile est, vt quiescat. vnde expresse ibidem affirmat, in cœlo hoc inueniri, vt quiescere possit. Dico, corpus cœleste quatenus est corpus simplex non compositum ex materia & forma, sic esse indifferens ad vtrumlibet, nempe ad motum, & ad quietem; motus enim cœli pendet ex dispositione motoris: proinde quatenus stat sub motore, non est in potentia contradictionis; quia motor eius non est ad vtrumlibet, secundum philosophi mentem, cum absit à materia, quæ ad vtrumlibet se habet, vt 7. met. com. 53. docet, idemq; 2. phys. com. 48. Commentator. Itaq; omnis potentia passiva est potentia contradictionis, quæ est in prima materia, idq; simpliciter, at quæ est in corpore cœlesti, est tantum potentia ad vbi, quæ secundum

tia.

Potentia passivæ materie quomodo correspondeat agens.

1.

Cœlum est agens.

2.

Responsio.

1.

2.

Potentia passiva est contradictionis.

Si est potentia in corpore cœlesti.

Obiectio.

Solutio.

tia.

Si datur po-
tentia sine a-
ctu.Potentiam
physicam suo
actu non fru-
strari.Natura nihil
agit frustra.Potentia acti-
ua quomodo
non est fru-
stra.Loquentes
qui sint.

Obiectio.

Solutio.

Epilogus.

cundum quid contradictionis potentia vocari potest. Quomodo ergo potentia passiva, sit potentia contradictionis, patet. Sed adhuc ille dubitabit, et dicet: audiui quomodo potentia passiva, sit contradictionis: sed scire vellem num illa potentia, quæ non reducitur ad actum, sit otiosa omnino? Atqui 1. cœli scribitur com: 32. Deum et naturam nihil frustra facere, aut fecisse. Et 3. de anima, com: 45. Deum nihil facere frustra, neque deficere in necessariis. Et reuera potentia physica frustrari non potest; nam quicquid est possibile ex parte agentis; est etiam possibile ex parte passi secundum Commentatorem 1. cœli, com: 124. In causa verò est, quia actiua potentia per passiuam, et vicissim passiva per actiuam diffinitur. Hac ratione philosophus 3. de anima comm: 17. usus est, quæ probat intellectum agentem dari: Quia, inquit, in omni natura, in qua datur vnum, quod est omnia fieri, et alterum dari, necesse est, quod est omnia facere. Eadem quoque usus est Commentator 12. met: com: 18. Omnes formæ, inquit, sunt in potentia in prima materia, et in actu in prima forma, et 1. cœli comm: 20. in materia non est potentia, nisi apud separationem eius à forma. Quamobrem cum substantia materia sit in potentia, si aliqua extiterit potentia materia, nunquam in actum exitura; illa profecto à natura otiose esset condita, quod planè non est fas sic de natura sentire; staret enim generatio, et corruptio pariter Proinde 2. cœli com: 50. ait philosophus, quod si natura dedisset astris virtutem motus progressiui; sibi quoque meandi instrumenta dedisset: ut enim contingit, natura facit nihil. Idem sentiendum est de potentia agentis actiua, quod ex philosopho 3. met com: 15. ubi agit contra loquentes, scire possumus. Loquentes dicuntur, teste com: qui sine ratione loquuntur: et tales dicit fuisse Saracenos, suæ utique legi cultores. Ii, vnum agens nempe Deum, sine medio dicunt agere omnia. Sed tunc illis contingit dicere, quod 9. met: com: 7. scribitur, ut nullum scilicet agens; naturalem habeat actionem. quod si propriis carent actionibus entia; et essentis quoque propriis carebunt, atque ita inter entia nulla prorsus erit distinctio. quod cum sit omnium absurdissimum; ita planè et stultissimum omnium. simile quiddam habet 12. met: com: 18. hac Aueroës contra legi suæ sectatores. Sed dices, materia in potentia passiva, plures habet formas, nempe indiuiduorum, quas nunquam est receptura, aliqui omnia necessario contingeret, quod philosopho non probatur libro de interpretatione, et Commentatori 2. phys. com: 48. Dicere, inquit, omnia ex necessitate euenire, est sermo falsus. Ad quod quidem dici potest, nullam potentiam frustrari, quæ est secundum præcipuam intentionem naturæ: talis verò est intentio speciei propagande conseruandæque. in quo quidem negotio agendo, cum passiva, tum etiam actiua potentia, suo non frustrabitur, seu priuabitur actu. Itaque quonam modo potentia actiua, suum actum præcedat, atque aliqua passiva illi correspondeat, itemque quomodo potentia passiva, est potentia contradictionis; et utrum hæc sint in cœlo, denique an omnis potentia physica reducatur in actum, dixi.

CAP. IIII.

Potentia quomodo sit in æternis.

Potentia in
sempiternis,

Vanquam in primo Pymandri fol. 215. nonnihil de hac materia scripserim; quia tamen locus iam adest ad loquendum aptus, copiosius, atque diligentius disputare lubet, ut quod parcius inibi est dictum, hic copiosior sermo illius suppleat inopiam. Extat philosophi sententia 9. met: com: 17. Est, inquit, nihil potentia sempiternum: de his autem loquitur rebus, quæ sunt formæ à materia liberæ, purique actus, in quibus tamen æternis, secundum philosophi mentem, citra primam intelligentiam, licet non sit potentia realis, quum non distet esse à

esse à posse; inest tamen eis logicae potentiae modus. Sanè, intelligentia Saturni, ut dicit Commentator, 3. de anima com. 5. in solut. 3. questionis, in quantum est ens, non repugnat perfectiorem fieri: sic etiam talpa, quatenus est animal, non repugnat potestas videndi: alioqui visio cuilibet repugnaret animantium. Sola ergo prima intelligentia libera est ab omni huiusmodi potentia, quomodo autem in illa divina maiestate sit potentia, ad mentem philosophorum in primo Pymandri dilucidavi, cui tamen desunt, quæ modò dicenda esse constitui, nempe quomodo in deo sit omnipotentia, et alia, quæ à theologis proponuntur: cum favore igitur diui Pymandri, de illius potentia, siue omnipotentia loquamur. Deum omnia posse, non tamen omnia facere, in quæst. vet. ac nouæ legis Aug. docet: Omnia, inquit, potest deus, sed non facit, nisi quod conuenit veritati eius, et iustitiæ; potuit namq; cuncta facere simul, sed ratio prohibuit, id est, voluntas: Dei enim voluntas est rationalis et æquissima. Deus itaq; omnia facit quæ vult, et nihil omnino patitur. vult omnia bona; propterea omnia quæ voluit, fecit, dicit David. Ideo autem omnipotens deus vocatur, quia naturali potentia, non gratuita, sicut homo et angelus, potest quidquid vult fieri, et quidquid vult se posse: et nihil vult se posse, quod non possit: et omne: quod vult fieri, vult se posse: sed nō omne quod vult se posse, vult fieri: si enim vellet, fieret, quia voluntati eius nihil resistere potest. Vnde Aug. in ench. cap. 90. Non ob aliud, inquit, Deus veraciter vocatur omnipotens, nisi quoniam quidquid vult, potest: nec voluntate cuiuspiam creaturæ, voluntatis omnipotentis impeditur effectus. Et de Spiritu et lit. ca. 31. Non potest deus facere iniusta, quia ipse est summa iustitia, et summa bonitas: omnipotens verò est, non quod possit omnia facere, sed quia potest efficere quidquid vult: ita ut nihil valeat eius voluntati resistere, de qua quidem voluntate abundè locutus sum in primo Pymandri circa finem. Chrysostomus, omnipotens deus dicitur, in homelia quadam de expositione symboli, quia posse illius, non potest inuenire non posse, dicente propheta Psal. 113. Omnia quaecumq; voluit fecit, et Apost. Rom. 9. Eius voluntati quis resistit? Nec ideo, omnipotens dicendus non est, quia peccare non potest; nam posse peccare, infirmitatis est, non potentia: si enim hoc posset, omnipotens non esset. Magna est igitur dei potentia, teste Augustino 15. de trin. non posse mentiri, mori et c. sunt enim quedam, quæ in aliis rebus potentia deputanda sunt: in aliis verò, minimè: et quæ in aliis laudabilia sunt, in aliis verò reprehensibilia sunt. Nō ergo ideo deus minimus est potens, quia peccare non potest, cum omnipotens nullatenus possit esse, qui hoc potest. Et in lib. de symbolo, deus non potest mori, nō potest falli, vnde ideo omnipotens, quia ei hæc appropinquare nō valent: potest tamen hæc in aliis operari. Basil. mag. de constit. monastica cap. 2. Deus, inquit, est dominus natura, ipse est, qui quæ sua sponte fieri non possunt, ut fieri possint, facit; omnium enim rerum potens est, et arbitratus suo cuncta commutat. Chryso: hom. 4. in cap. Gen. 1. Si visibilia sufficiunt nobis, inquit, ad docendam potentia magnitudinem, ubi ad inuisibiles veneris virtutes, quæ mens, qui sermo sufficet enarrare magnificentia eius inenarrabilem? Quamobrè David cum quodam mentis raptu in Psal. 105. canebat: Quis, inquit, loquetur potentiam domini? et Psal. 144. Potentiam tuam promuntiabunt, quia omnia quæ voluit fecit in mari, in cælo, in omnibus abyssis: hanc ob causam hortatur, ut ad saluandum populum suum properet Psal. 79. Excita potentiam tuam, et veni, ut libereres pauperem à potente, ut suo pellas regno fortem armatum, qui nisi à potentiori vincitur, extrudiq; non potest, et 88. Tuum brachium cum potentia: brachium domini, Christus dominus, de quo Isaias 52. Et brachium domini cui reuelatum est? vnde beata virgo Isaias ait: Fecit potentiam in brachio suo, subdit illius brachij potentiaq; virtutem: Dispersit superbos mente cordis sui. Magna dei potentia, qua mors à morte vincitur, et superba potentia, humilitate saluatoris superatur: iustitiæ iniustitia cedit, et paupertate, opum diuitiarumq; gloria extruditur. Propterea David Psal. 70. sese adhortatur ad huiusmodi laudes canendas: Introibo in potentias domini, donec annuntiem brachium tuum,

est in æternis.

Omnipotentia dei ostenditur.

Quare omnipotens.

August.

Chrysost.

Deus non potest peccare.

August.

Basilius.

Chryso.

David.

David.

est in eter-
nis.

Paulus.

Dauid.

Quid omni-
potentia.

Quod sit om-
nipotens.
Rationes.

Per notitiam
abstractiuam.

Demonstra-
tione quia &
immediata
potest demon-
strari.

Rationes.

potentiam tuam, generationi ventura: huius autem potentia triumphum Psal. 75. accu-
ratissime explicat: Ibi, inquit, confregit potentiam, arcum & bellum. ibi, inquam, nempe
in cruce domini, qua victus est draco ille magnus, qui seducit vniuersum orbem. Hac
de causa Paulus monet Ephesios, vt stent firmi in fide, hac dei potentia confortati cap. 6.
Confortamini, ait, in domino, & in potentia virtutis eius, & Coll. 1. In omni virtute con-
fortati, secundum potentiam claritatis eius. vnde Dauid Psal. 64. Accinctus potentia,
qui conturbas profundum maris, sonum fluctuum eius. Itaque omnipotens dominus deus
in rerum creatione, in creaturis condendis: omnipotens quoque in illarum restauratione,
atque redemptione. Sed de diuinis scripturis satis. Caterum, omnipotentia vno quidem mo-
do sic intelligenda est, quod illa immediatè omnia ex nihilo produxerit, ad omniaque sese
extendat, quæ contradictionem non implicant: immediatè, inquam, quoad cause extrin-
secæ adiumentum, non autem quoad cuiuslibet effectus producti, siue producendi ra-
tionem, immediationemque; hoc enim sapientum probatur nemini. Hoc enim modo cum à phi-
losophis, tum etià à Theologis omnipotens non dicitur; fieri enim totum antequàm partes fi-
ant, rei natura non sustinet: non ergo, quia hoc atque huic similia à deo fieri non possunt;
propterea deus omnipotens dicendus non est, cum non sit defectus dei facientis sed rei
patientis: Deum autem esse omnipotentem, id est, posse facere omne, quod est possibile
factu, quodque contradictionem non implicat, ex supradictis quidem constat satis, & ad-
huc quoque sic constare potest, atque demonstrari demonstratione propter quid, i. propter
causam, & aliquod prius. Sanè, id est in se propter quid demonstrabile, quod ex suis ter-
minis habet, vt per aliquod verum prius simpliciter, atque notius demonstrari possit: Etenim,
quemadmodum illud dicitur per se verum, quod ex suorum constat veritate terminorum; ita
planè demonstrabile, quod ex suis terminis demonstratur. sed deum mediata, & immediatè,
saltem quantum ad aliqua, omnia posse est tale aliquid demonstrabile à beatis demonstra-
tione propter quid: Est enim causa prima, à materia nequaquam dependens in operando:
potest ergo materia, atque causa secunda vicè supplere, si rei natura obstiterit: igitur est
per se demonstrabile, demonstratione propter quid ab intellectu beatorum, atque viatorum per
cognitionem abstractiuam. Reuera, cuiusque rei inest alicuius termini intellectus simplex, im-
mediatè principij veritatè, atque conclusionis mediata, virtualiter includens; ab ea profe-
cto, veritas propter quid propositionis mediata, haberi potest. sed huiusmodi est intelle-
ctus beati, atque viatoris de diuina essentia, abstractiuam notitiā habentis; habet enim conce-
ptum simplicem diuinæ essentia, quia in ipsa beatificatur. sed notitia diuinæ essentia in-
tuitiua, siue abstractiua, immediatam aliquam continet veritatè, hanc precedentem, nem-
pe quod deus sit omnipotens: mediante ergo illa, hanc intelligit: igitur demonstratione
propter quid, deum esse omnipotentem, ab huiusmodi est demonstrabile. Profecto, omne
verum mediatum, per immediatum, hoc demonstrationis modo, est demonstrabile. sed
deum esse omnipotentem, est tale aliquid, utpote verum necessarium mediatum: ab in-
tellectu autem beato euidenter concipi potest, & demonstrari: ergo &c. Sanè, beatus di-
uinam cognoscens essentiam, eiusque intrinseca, intuitiue quidem, viator verò abstractiue,
deum omnipotentem esse, utroque modo demonstrare possunt. Adde, quod demonstratione
quia ostendi potest; nam quod verum est de causa, secundum rationem causæ; est etiam
verum per demonstrationem quia, per effectus scilicet. sed dei omnipotentia, est causa
omnipotentissima, & hoc est verum secundum rationem causæ, deum scilicet esse omni-
potentem: igitur demonstrari potest demonstratione quia: ex effectibus autem omni-
potentis, eius cognoscitur omnipotentia, etiam demonstratione quia & immediata. Etenim
causa perfectissima, in quemlibet potest effectum, sine alterius adminiculo, cuius habet
virtutem operandi. sed causa prima est huiusmodi, quippe quæ causæ virtutem secunda
eminentius contineat: ergo &c. Sanè, si aliqui effectus, ita perfectè à causis producun-
tur equiuoci, atque ab vniuoci, idque quia illorum virtus in illis perfectius, eminentiusque
continetur,

continetur, ut patet in sole, qui per seipsum immediatè calorem infundit: multò ergo ma-
 gis id prima causa præstare poterit. Amplius, ordinis essentialis necessitas, ex hoc vel
 maxime pendet, quòd una causa in ordine constituenda, absq; alterius dependentia, atq;
 respectu constitui non potest, alioqui huiusmodi necessitas cassa solitudine laboraret.
 sed prima causa, cum eius virtus impediri non possit, in esse quemlibet planè ponere va-
 let effectum: ergo quod prius. Adde, quòd omne possibile, & obiectivè quidem, & pas-
 sivè, ob respectum, quem ad primam causam habet, dicitur tale aliquid producibile. at
 prima productiva, & activa potentia, est potentia divina: per consequens ergo pri-
 mò producibile ab illa producit. Reuera, posito primo producibili, & primo producti-
 vo perfectò, nullo modo impedito, ponitur etiam productio, etiam quocunq; alio produ-
 ctivo circumscripto; prius namq; in suo priori à posteriori non dependet. Adhuc, deum
 esse omnipotentem mediatè sic patefieri posse arbitror. Rerum omnium quæ productæ
 sunt, universitas est causata, habetq; causam, quæ ad rerum huiusmodi non spectat ordi-
 nem, alioqui esset causa sui. Aliquid igitur est extra universitatem rerum. Cum igitur,
 in causis non sit ascensus in infinitum; aliqua igitur est causa, extra conditarum ordinem
 causarum, à qua tota multitudo causata dependet. In illa ergo est status, veluti in pri-
 mo causante: hoc autem primum est sanctissimus Pymander. Adhuc, quòd causa effe-
 ctiva ceteris præstat nobilitate potentie, atq; nature; tantò in causando, producendoq;
 ceteris præstabit. sed causa prima effectiva, infinita, sua nobilitate, omnibus rebus in in-
 finitum antecellit: igitur in causando in infinitum vincet omnia. Cum igitur infinitam
 habeat virtutem ad producendum, ex nulla igitur causa dependet, in causando, produ-
 cendoq;, alioqui respectu illius, à qua dependeret, imperfecta esset, & sic non infinita.
 Est igitur aliqua causa omnipotentissima, à qua cælum dependet, & natura omnium.

CAP. V.

Argumenta contraria.



In deo inest omnipotentia: nihil ergo novi ab eo fieri potest; cum enim sit
 agens omnipotens, agens ex necessitate nature: immediatè ergo omnia pro-
 ducenda, produxit. sed hoc est falsum: ergo & antecedens. Amplius, si
 deus esset omnipotens, immediatè moveret cælum, quod est falsum; infini-
 ta siquidem eius virtus moveret in non tempore. At si motus cæli fieret in
 instanti; tunc plane omnes eius partes simul, ac semel essent in eodem loco. Quæ profe-
 ctò ratio incitavit Averroem, ut in 12. met. profiteretur, cælum à primo mouente, imme-
 diatè nequaquam moveri: sed secundam addidit intelligentiam, à qua quidem motus, suc-
 cessionem, à prima verò, perpetuitatem, eternitatemq; haberet. Præterea, si deus poten-
 tiam habet immediatam ad omnem effectum producendum: igitur qualibet causa se-
 cunda, & propria essentia, & actione careret. Tenet consequentia: nam frustra illi ines-
 set; essentia enim atq; natura gratia operationis tribuitur. sed hoc est falsum; tunc enim
 ordo rerum essentialis funditus everteretur: ergo &c. Suffragatur huic sententiæ autho-
 ritas Commentatoris 6. met. Moderni, inquit, ponunt unum agens, sine medio, nempe
 deum, & tunc contingit illi, ut nullum ens habeat rationem propriam naturaliter, &
 cum entia non habeant actiones proprias; non habebunt quoq; essentias proprias; actio-
 nes enim non diversificantur, nisi per essentias diversas. Et hæc opinio est valde extra-
 nea, & qui recipiunt huiusmodi, non habent cerebrum naturaliter habile ad bonum. Item,
 nullum immateriale, teste phil. 7. met. contra Platonem de ideis, immediatè materiam
 transmutare potest. sed deus est ab omni prorsus materia liber: igitur immediatè non
 habet virtutem cuiuslibet effectus producendi. Adde, quòd tunc omnia necessariò ac-
 ciderent,

est in eter-
nis.

6.

7.

Respon. ad
argumenta.

1.

Possibile du-
plex.

Primum.

Secundum.

Non erit im-
possibile om-
ne verbum.

Ad primum
argumentum

ciderent, atq; ita nullus esset mali boniq; delectus; Nam prima causa ex necessitate a-
gente, secunda quoq; causa, primæ nequaquam obuiaturæ, illius imperio, atq; necessitati
cederent. Iterum, si deus est omnipotens: omnia ergo erunt possibilia: nihil ergo impos-
sibile. Remoto autem impossibili; & necessarium quoq; remotum iri, necesse est: etenim,
quod necesse est esse, impossibile est non esse: si ergo deus est omnipotens, necessarium
e rerum natura remouendum esset omnino: deus ergo non est omnipotens. Amplius,
omnis potentia per effectus ostenditur, alioqui ut dixi paulò antè, reputaretur otiosa, &
inanis. si igitur potentia dei est omnipotentissima: est ergo infinita, atq; ita effectum in-
finitum producere potest, quod est impossibile: non est ergo omnipotens. Adde, quod
non potest peccare, neq; seipsum negare, 2. Tim. 2. & quod parcendo suam omnipotentiam
maximè manifestat. cum ergo hoc sit ultimum potentia suæ; non ergo est omnipotens:
nam mundi creatio plus aliquid, imò multò magis potentia denotat: igitur deus non est
omnipotens. Verum ad hæc atq; his similia, sic respondere valemus, inprimisq; scire o-
portet, inter theologos, atq; philosophos hoc interesse, quod phil. dicant deum esse omni-
potentem; mediantibus tamen causis secundis: theologi verò, secluso etiam huiusmodi
causarum adminiculo, deo omnipotentiam tribuunt, eamq; in hoc consistere aiunt, quod
cuiuscunq; secunda causæ vicem supplere valeat: deniq; quod omnè possit effectum pro-
ducere, cui non inest repugnantia ex suorum formali ratione terminorum, simpliciter
sumpta. Ceterum, cum potentia nominetur propter possibilia, quæ facere potest: deus
autem cum omnia posse dicitur: rectè ergo omnipotens dicitur, quod omnia possibilia
possit. Possibile autem duplex dicitur, teste phil. 5. met. cap. de possibili: alterum qui-
dem per respectum ad aliquam potentiam, sic quod humanæ subiacet potentia, homini
esse possibile affirmamus. Quod si ideo deus dicatur omnipotens, quia potest facere o-
mnia, quæ ipsius subiacent potentia, perinde erit, ac si quis diceret: deum esse omni-poten-
tem, quia potest omnia, quæ potest. sed tum in notitia omnipotentia declaranda, circu-
lationis vitium incurrimus. Præstat ergo, hac ratione deum omnipotentem appellare,
quod scilicet absolutè possit omnia possibilia facere: & hoc ad secundum possibiliis mo-
dum referendum esse, asserimus. Est autem, siue dicitur aliquod possibile absolutè, ex ter-
minorum utiq; habitudine, puta quando prædicatum non repugnat subiecto: si verò re-
pugnet, impossibile. Sanè, si vnumquodq; agens agat sibi simile, vnicuiq; planè potentia
actiue, possibile, seu obiectum proprium, secundum illius actus rationem respondet, in
quo huiusmodi actiua fundatur potentia: sic calefactiua potentia vti ad proprium ob-
iectum, ad esse calefactibile refertur. Porro, esse, in quo diuinæ potentia ratio fundatur
est infinitum, totius esse perfectionem in se habens. Quare, quidquid habet rationem en-
tis, sub possibilibus absolutis, quorum respectu deus dicitur omnipotens, contineatur ne-
cesse est: non ens autem opponitur enti, ideoq; quæ non sunt, sub possibilibus absolutis non
continentur, & per consequens, non subsunt diuinæ potentia, idq; non ob diuinæ potentia
defectum, sed rei imperfectionem, quæ non habet rationem in seipsa, ut ita fieri possit.
Quamobrem, quæ contradictionem implicant, entia deficientia factuq; impossibilia con-
uenientius dicenda sunt, quàm quod à deo produci non possint, neq; hoc obuiat sententia
angeli ita tubicinantis: Non erit impossibile apud deum omne verbum: quandoquidem
quod contradictionem implicat, verbum dici non possit; à nullo enim intellectu concipi
potest. Quomodo ergo deus dicatur omnipotens, ex his atq; ex paulò antè dictis, patere
arbitror. Modò argumenta sunt nobis soluenda: & ad primum quidem sic respondeo:
quamuis in primo & in 2. Pymandri de hac re copiosius disputarim, vbi distinctè de
mundi creatione sum locutus, deum liberè agere, & non ex aliqua moueri natura neces-
sitate, instar ignis natura necessitate calorem emittentis, actio enim est libera, quia
est natura liberè agentis quæ est sua actio, ideoque noui ei aliquid accidere ne-
quit, quum nulla in deum nouitas cadat, sed in creaturam potius. Ad 2. Deus, quod
ad suam

ad suam potentiam, in instanti, motum cœli causare potest, sed hoc, ipsa motus natura non patitur. Dices, aliqua ergo virtus finita, æquali tempore, ac ipse deus, cœlum mouere valebit. Admitto, ex hoc tamen diuinæ virtuti non est comparanda, quæ ex se modò esset actû, posset mouere corpus infinitum; quam ob causam, ratio Commentatoris, duas in primo orbe intelligentias ponentis, nihili est faciendæ; sibi enim contradicit. Etenim, si æternitas, & successio nō sunt idem: quilibet ergo illarum propriam habet causam, atq; ita prima causa, motus æternitatem immediate causabit; nec tamen in instanti. sin verò idem, vna illarum sufficit: altera ergo est otiosa. Item, secunda intelligentia, primam impedire non valet: æquè ergo cū illa in instanti mouebit, seu mouere poterit. Itaq; quoad attinet ad diuinam potentiam, quæ est infinita, motus fieret in instanti, sed id non fert natura rei, quæ sit successiue. Item, secunda intelligentia mouet, quia primò à prima mouetur: non est ergo illi impedimento, quominus posset motum causare in instanti. Reuera, duabus causis, superiori scilicet, & inferiori ad eundem effectum producendum concurrentibus, effectus superioris, vt pote potentioris naturam sequitur. sed superior intelligentia est infinita igitur moueret in instanti. Cū igitur motus ex sui natura sit successiuus, non potest fieri in instanti, & hæc cum animo reuerenti dixerim. Ad 3. Commentator loquitur contra quorundam errorem, qui aiebant à deo immediate fieri omnia, quod certè Augustino non placet sic dicenti, res à deo ita administrari, vt eas proprios motus agere sinat. Ad 4. vera est illa sententia ad mentem philosophi contra ideam Platonis; huic tamen proposito deseruire non potest, vt patet bene consideranti. Ad 5. Si deus immediate ageret omnia; in vniuerso non esset malum culpa; aliquod tamen esset contingens: sua enim voluntate liberè, & contingenter ageret. vnde quamuis sua actio sit necessaria in se & ex natura rei; ad obiectum tamen extrinsecum transit contingenter: alioqui si necessariò transiret; ab illo vtq; dependeret, quod est falsum. Ad 6. Omnipotentia dei, impossibilitatem, atq; necessitatem à rebus non excludit; nam etsi omnia ei possibilia sunt, etiam quæ secundis causis possibilia non sunt; ab illis tamen huiusmodi impossibilitatem non remouet, neq; imponit necessitatem. Ad 7. Minor veritatem habet in agente vniuoco, cuius virtus in suo effectû tota ostendi potest; potentia enim hominis generatiua, amplius potest nihil, quàm hominem generare. In agente autem æquiuoco, siue non vniuoco, cuiusmodi est deus, cum quo creatura, genere, aut specie conuenire non potest, fallit: quare effectus minor est, quàm illius potentia. Potentia præterea diuina, etiamsi nullum extrinsecum opus produxisset; adhuc tamen otiosa dici non posset, quppè cū exterior effectus non sit diuinæ potentia finis, sed ipsa potius sui finis effectus. Ad confirmationem patet solutio ex superioribus; peccare enim est à perfectâ ratione deficere. at posse deficere in agendo, diuinæ non competit omnipotentia; idcirco deus omnipotens peccare non potest: quod autem dicitur à phil. 4. Topicorum, quod potest peccare. test deus, & studiosus praua agere, ad mentem gentilium locutus est, qui homines in deorum numerum migrasse dixerunt. Ad aliam confirmationem dico, dei omnipotentiam in parcendo, atq; miserando ostendi maximè; quia nimirum summum est suæ potestatis indicium, liberè posse peccata dimittere. Parcendo præterea, ad infiniti consortium, societatemq; boni, qui est diuinæ effectus potentia ultimus, adducit homines, æternis antea supplicii obnoxios. Adde, quod diuinæ misericordie effectus, omnium est diuinorum operum fundamentum: in hoc ipso autem, diuina manifestatur potentia, quod ad ipsum omnium bonorum prima spectet institutio. Quomodo ergo deus sit omnipotens dixi.

est in æternis.

Contra commentationes.

1.

2.

3.

3.

4.

5.

6.

7.

Deus non potest peccare.

Potentia dei in parcendo.

QVAESTIONIS XXI. CAP. I.

Potentia dei absoluta & ordinata.

Nn

Audiui-

De poten 282
tia absolu
ta & ordi
nata.



Potentia ordi
nata.

Absoluta.

Possē de facto
& de iure.

Deum agere
secundum po
tentiam abso
lutam.

Quō. possit a
liquid poten
tia absoluta,
quæ non po
test ordinata.

Obiectio.

Solutio.

Propria opi
nio.

Pymander Mercurij

Vdiuimus dei omnipotentiam omnia posse, quæ sunt factu possibili; præstat modo huiusmodi potentiam distinguere: in ordinatam scilicet, & absolutam, ut sic commodius intelligamus, quæ sumus disputaturi. Ceterum, agere ex potentia ordinata, ad agens liberum spectat, quod intellectu, atq; voluntate agit. In huiusmodi autem agente, tunc potentia ordinata cognoscitur, cum siquidem secundum institutam, rectamq; agit regulam. Quando verò illius regulæ limites transgreditur, & quidem plurimum, potentia absoluta nominatur: eo planè modo, quo iuristæ distinguunt, posse de facto, & de iure. Reuera, quando est aliqua lex, quæ non subest potestati agentis, sed voluntati instituentis, agens huiusmodi subditum legi, ordinatè agat necesse est, inordinatè verò, nequaquam. At si lex in potentia sit agentis, & cum hoc etiam rectitudo legis, quia nimirum lex recta dicitur, quod à tali sit instituta agente; tunc planè tale agens pro suæ arbitrio libertatis, & legem mutare, & aliam condere, ut lubet potest, atq; ita in tali agente ordinata, ab absoluta vincitur potentia. Itaq; deum agere secundum potentiam ordinatam, dicimus quando quas condidit creaturarum leges, seruat: secundum verò potentiam absolutam, cum illarum terminos egreditur, non tamen suæ potestatis magnitudinem. Quare deum agere secundum potentiam absolutam, non est eum sine lege siue legis rectitudine agere, sed non secundum eas, quas in creaturis videmus leges esse perscriptas; potentia enim absoluta, est diuina potentia executiua eorum omnium, quæ in ipsa virtualiter continentur. Agit ergo secundum potentiam ordinatam, quando aliquid, secundum legem iam ordinatam agit: quando præter hanc agit, secundum absolutam agere dicitur. Ex his sic quidam argumentantur, nempe quod deus possit multa agere secundum potentiam absolutam, quæ tamen non potest secundum potentiam ordinatam. Sanè, agens liberum & contingens, in cuius potestate est huius vel alterius voliti rectitudo; in alterum exercere potest potentiam absolutam; licet alterum, secundum potentiam ordinatam disposuerit atq; ordinauerit. sed deus est huiusmodi: ergo &c. Sed dicet aliquis: potentia absoluta nihil potest omnino, nisi præuia diuinæ voluntatis determinatione concurrente, & per consequens scientia intellectus diuini. sed potentia executiua, quatenus ista concernit, est potentia ordinata: idem sunt ergo. Item, quæ nunquam deus est, utriq; potentie sunt æquè impossibilia; super nullum profectò illorum, diuinæ cadit voluntatis determinatio, nec etiam diuini intellectus scientia: ergo quod prius. Adde, quod deo, secundum potentiam ordinatam, possibile esse videtur, nihil præterquam id, quod est futurum; sola enim futura sunt à diuina voluntate determinata. sed illa esse sic determinata, nouit præcisè intellectus diuinus: ergo &c. Amplius, quod est necessariò malum, in aliquam non cadit dei potentiam. sed in dei virtute, reprobòrum saluatio, damnatio quoq; iustorum continetur, quæ necessariò sunt mala: respectu igitur istorum, nulla est absoluta potentia. Respondent ad hæc, & ad prim: hoc modo, asserentes potentiam ordinatam respectu illorū præcisè dici, quæ à voluntate diuinæ sunt actualiter determinata: absolutam verò, respectu eorum, quæ potentialiter tantum: utraq; igitur potentia voluntatem sequitur, vna quidem actualiter, potentialiter altera. Ad 2. dicunt voluntatem diuinam magis ad vnum quam ad aliud determinari, puta ad totius vniuersi salutem, quam ad vnius muscæ creationem: vnde ob maiorem in vnum, quam in aliud determinationem, vnum altero possibilius dicitur. Ad 3. Dicunt sic respondere Platonis Timæum: Deum scilicet nihil posse facere, nisi ea, quæ secundum potentiam facit: Nihil, inquit, est ortum, cuius causa legitima non præcesserit. Aliter quoq; sic respondent, quod scilicet potentia ordinata dupliciter considerari possit; nempe quatenus est sic actualiter ordinata, vel aptitudinaliter ordinanda: vnde deus multa potest secundum potentiam absolutam; quæ tamen non potest secundum potentiam actualiter ordinatam; bene tamen secundum potentiam aptitudinaliter, siue aptitudinalem. Et hoc mihi summopere placere profiteor: siquidem

tia absol:
& ordin:

si quidem quantum ad deum spectat, una eademque est potentia: respectu vero creatur-
rum, in quibus huiusmodi ordinem cernimus, absolutam ab ordinata distinguimus po-
tentiam. Ad 4. Si illi effectus in diuina continerentur virtute; posset utique deus, secun-
dum potentiam absolutam, illos producere. et si determinaret: tunc etiam posset, secun-
dum potentiam ordinatam. At deus seipsum negare non potest, quod quidem accideret,
si suæ ordinem iustitiæ mutaret, iustos poenis tradendo, improbos vero gloria eternæ vi-
tæ donando, quod nefas est dicere. Sed dices: potest ne deus facere quæ non facit? Pro-
fecto circa huiusmodi negotium, apud studiosos fuit contentio, & quidem magna; qui-
dam enim ex necessitate deum agere, arbitrati sunt: proinde, sicut homo ex homine gi-
gnitur; sic ex dei potentia, rerum ordinem effluere atque manare. sed huiusmodi errorem
in primo Pymandri confutavi, atque rationabiliter explosi. Nonnulli vero dixerunt, cur-
sum ordinem rerum, diuinam sapientiam, atque iustitiam sequi, sine quibus, deus agit
nihil. Quoniam autem dei potentia (quæ est eius essentia) non est aliud quam eius sapi-
entia: quod igitur diuinæ congruit sapientiæ, id tantum dei potentia operatur; diuina e-
nim sapientiæ, totum posse potentia, atque imperium complectitur. Verum ad hæc sic re-
spondeo: ordinem rebus inditum à diuina sapientia (in quo iustitiæ ratio consistit) diui-
nam non coartare, atque limitare sapientiam; etenim tota ordinis ratio, quæ à sapiente, re-
bus à se factis imponitur, à fine est sumenda. sed finis rerum, est dei bonitas, quæ in
infinitum conditarum rerum condiciones superat: non ergo ab illarum ordine, atque cur-
su limitari, determinari potest. Potest igitur deus facere alia, quæ non facit. Dices, quæ
deus non præsciuit, atque præordinauit, nunquam est factururus. sed non præsciuit se factu-
rum, nisi ea, quæ facit: non potest ergo alia facere quam facit. Sanè, deus non potest fa-
cere, nisi quod iustum est fieri, aut facere debet, aut bonum est fieri. sed hæc talia iam
facit: igitur non potest alia facere. Amplius, nihil facit aut dimittit, nisi optima & ra-
tionabili causa, licet nobis occulta, qua aliqua facit, aliqua vero dimittit. Porro, illa ra-
tio est æterna: quare illa manente, non potest aliud facere, quam facit; alioqui faceret
aliud quam præsciuit. unde August. lib. de symbolo 1. cap. 2. Hoc solum, inquit, non po-
test deus, quod non vult: quasi diceret, quod non possit aliquid facere, nisi quod vult, sed
non vult, nisi quod facit: non videtur ergo posse, nisi quod facit. Item, lib. 7. Conf. cap. 4.
ad deum loquens, sic ait: Nec cogeri inuitus ad aliquid, quia voluntas tua non est maior
quam potentia: esset autem maior, si te ipso tu ipse maior esses. Ex quo clarè videtur,
deum non plura posse, quam velle, nec plura velle, quam posse; sicut enim voluntas non
est maior potentia; ita nec potentia maior est voluntate: ergo &c. Dico: nec voluntatem
potentia, nec potentiam voluntate in deo esse maiorem; una enim eademque res est poten-
tia & voluntas, nempe ipsemet deus, qui seipso maior non est. Quod si dixerimus plura
deum posse, quam velle, deum seipso maiorem non dicimus, sed plura diuinæ subiecta
potentiæ esse, quam voluntati significamus. Plura igitur deus potest facere, quæ non
vult, & dimittere quæ non facit. Mat. 26. An putas, quia non possum rogare patrem, &
exhibebit mihi plusquam duodecim legiones angelorum? August. in enchiridion cap. Augustinus.
85. Omnipotentis voluntas, multa potest facere, quæ non vult, nec facit; potuit enim face-
re, ut duodecim legiones angelorum pugnarent contra illos, qui Christum ceperunt. Et
in eodem cap. cur apud quosdam non factæ sunt virtutes, quæ si factæ fuissent; egissent
illi homines poenitentiam: & factæ sunt apud eos, qui non erant credituri. Nec utique in-
iuste deus noluit saluos fieri, cum possent salui essent, si vellet. Et in lib. de natura & gra-
tia, cap. 7. Dominus Lazarum suscitauit in corpore: nunquid dicendum est, non potuit
Ludam suscitare in mente? potuit quidem sed noluit. Itaque, deus potest aliud facere quam
facit; & tamen si aliud faceret, alius ipse non esset. Et potest aliud velle quam vult; &
tamen eius voluntas nec noua, nec mutabilis aliquo modo potest esse; potest enim velle,
quod ab æterno potest voluisse: habet etiam potentiam volendi & nunc, & ab æterno,

Potest deus fa-
cere quæ non
facit.

Primus error.

Responsio.

Obiectio.

Solutio.

Plura potest
quam vult.
Augustinus.

Ad primum
argumentum

absolu: &
ordinata.

quod tamen nec modò vult, nec ab aeterno voluit. Ex his autem patet quid sit dicendum ad argumenta: & ad primum quidem dico, quòd quamvis in deo potentia, sapientia, & voluntas sint idem; quia tamen eius voluntas non agit ex necessitate, sed ex suppositione potius, neque eius sapientia & iustitia determinari possunt ex rerum conditarum ordine; nihil prohibet aliquid esse in potentia, quod ipsius voluntas non vult, neque sub eo, quem rebus indidit, contineri ordine. Quoniam potentia officio fungitur exequentis, voluntas verò imperantis, intellectus & sapientia dirigentis; hac de causa, quod attribuitur potentia secundum se considerata, deus dicitur posse secundum absolutam potentiam. Et huiusmodi est omne illud, in quo saluatur ratio entis: quod verò attribuitur potentia divinae, quatenus iustae voluntatis imperium exequitur: secundum voluntatem ordinatam deus agere dicitur. Tunc ad argumentum respondeo: quòd deus potest aliqua facere de potentia absoluta, quam quæ præsciuit se facturum, atque præordinavit; non tamen potest esse, quòd aliqua faciat, quæ non præsciuerit, & præordinaverit se facturum; quoniam ipsum facere præscientia subiaceret & præordinationi, non autem ipsum posse, quòd est naturale; ideo enim deus aliquid facit, quia vult; non tamen ideo potest quia vult, sed quia talis est in sui natura. Ad 2. Deus sibi soli, non autem alicui debet aliquid, cum autem ipse sit iustus, & sapiens, non potest facere, nisi quòd sibi conveniens est atque iustum: non quòd modò conveniens est, atque iustum, hoc est, non secundum iustitiam atque sapientiam, quam in rebus esse videmus tantum, sed si adhuc aliud faceret; illud tamen sapienter, iustèque faceret. Ad confirmationem, licet rebus quæ nunc sunt, ordo optimus attributus sit, atque conveniens; posset tamen alias res condere, aliumque illis imponere ordinem. Ad 3. in deo est voluntas æquissima, quæ facit omnia: quapropter contra eam non faceret, si quæ modò facit, dimitteret, & alia faceret; semper enim secundum rectissimam ipsius voluntatem faceret. Cum ergo dicitur deum non posse facere, nisi quòd ratio est eum facere sic intelligendum est, non posse eum facere, nisi ea, quæ rationabilia sunt, quæ siue faciat, siue fierent, rationabilia sunt. Autoritas illa sic est intelligenda: Id solum non potest deus, quòd non vult, scilicet se posse. Ad 4. dictum est, quòd voluntas potentia, aut potentia voluntate in deo maior non sit: illa ergo sententia extrinseca subiecta respicit, quæ divina subdita sunt potentia. Itaque quid sit divina potentia ordinata, & absoluta, dixi.

CAP. II.

Deum posse meliora facere ea, quæ facit.

Paul.

Quæ deus potest facere meliora.

Argumenta contraria.



Utrum dei potentia possit facere ea, quæ non facit, nunquid ea, quæ facit, meliora facere possit? ad quam quidem questionem Apostolus ad Ephes. 3. sic respondet: Deus, inquit, potest omnia facere abundantius quam petimus, aut intelligimus. Et reuera, si ea spectes, quæ ad rei essentiam attinent, sicuti esse rationale, quòd est de essentia hominis, illa meliora fieri non possunt, tametsi aliquam rem illa meliorem facere valeat, quemadmodum quaternarium maiorem facere non potest; alioqui non esset quaternarius, sed alius numerus: eodem enim modo se habet in diffinitionibus, differentia substantialis additio; sicut unitatis in numeris, 8. met. At si consideres ea, quæ extra rei essentiam continentur, veluti virtutes aduentitias, utpote sapientem esse, eloquentia gratia ornatum; sic certè res meliores fieri possunt ab ipsarum opifice, & conditore deo. Itaque, qualibet re condita, alia melior à deo fieri potest. Sed dices, accepta aliqua determinata creatura ex parte inferiori, queritur ascendendo, aut est status ad aliquam supremam; & sic habetur oppositum: aut non, & sic potest procedi in infinitum. At, quòd magis creatura excedit; eò planè est perfectior, atque ita creatura, quæ in infinitum excedit, est in infinitum perfectior: erit

erit ergo creatura in se intensiue infinita, quod est falsum. Dico, illam potentiam intelligendam esse de possibili absoluto, qua dixi, quacumq; creatura facta, perfectio-
 rem fieri posse, non de possibili, quod ad aliquam egreditur vltiorem creaturam: si-
 cut in numeris accidit: inexhaustibilitas ergo diuinæ potentie denotatur, atq; inconsum-
 mabilitas possibilis absolute; est enim diuina potentia infinita actualitatis simpliciter,
 nullo actu exhaurienda. Cum ergo arguitur: erit ergo processus in infinitum, negatur
 hoc de infinito vno simpliciter, qui est Deus benedictus; illud enim creatori tantum, non
 autem creaturæ conuenit: de infinito verò, cuius semper est aliquid vltra accipere, con-
 cedo, idq; ex parte creaturæ, non autem creaturæ. Arguit iterum: tantò sit aliquid me-
 lius, quantò sapientius. sed quidquid Deus facit, sapientissime facit: non ergo potest
 aliquid melius facere, quàm facit. Sanè, si potuit, et noluit inuidus ergo. sed inuidia lon-
 ge abest à diuinis: igitur, vnamquamq; rem in optimo, atq; vltimo perfectionis consti-
 tuit: non ergo meliora potest facere ea, quæ fecit. Suffragatur nobis authoritas Augu-
 stini contra Maximinum, sic disputantis: Si Deus potuit, et noluit gignere filium sibi aequa-
 lem, inuidus fuit. Amplius, quod est maxime bonum, non potest melius fieri; maxi-
 mo enim nihil est maius. sed singula, quæ Deus fecit sunt bona, simul verò valde bona:
 Et vidit, inquit Moyses, Deus vniuersa quæ fecit, et erant valde bona: pulchritudo igitur
 vniuersi, non potest prastantior, atq; melior fieri. Eadem habet Aug. in Enchyridion.
 Adde, quòd homo Christus plenus gratiæ, et veritatis non possit esse melior, nec eius-
 dem mater beatissima, ac creaturarum beatitudo creata, quod summum bonum dici-
 tur: non ergo omnia fieri possunt meliora. Adhuc, si in specierum perfectione dare-
 tur processus in infinitum, quæ ex illis superior inueniretur; quoddam totale perfectio-
 nale respectu inferioris vocaretur, atq; ita omnium aliarum perfectionem contineret
 creaturarum; superius enim inferioris perfectionem continet, sicq; infinita esset perfe-
 ctionis, quod planè creaturæ nullo pacto conuenit. Adde, quòd quemadmodum proces-
 sus ad mensuram est finitus; ita planè processus in perfectionibus specificis, ex 10 met:
 patet consequentia. huic accedit illud, nempe quòd rerum vniuersitas à diuina perfectione,
 infinita differentie ratione distat, puta sicut finitum ab infinito. Non potest ergo in e-
 am cadere processus in infinitum, quippe cum huiusmodi processus, omnem prorsus fi-
 nitam superet perfectionem. Item, processus ad vnitatem atq; totalitatem est finitus:
 et iste ergo similiter; est enim ad vniuersi totalitatem, vnitatemq;. Sanè, id, in quod
 primò à Deo incipiendo, descenditur, dari necesse est: non ergo ascendendo proceditur
 in infinitum. Consequentia nota est: antecedens patet ex illa Dionysii authoritate: Infi-
 ma iunguntur supremis per media, ita quòd supremum infimi attingit infimum supremi:
 ergo quòd prius. Adde, Deum et infimam creaturam esse duo extrema distantia in
 infinitum, non quidem per modum mediæ intercedentis, sed per infinitatem Dei creaturæ
 infinite excedentis: inter Deum igitur, atq; creaturam, media infinita esse non possunt.
 Ex his ergo patet quomodo res conditæ à Deo meliores quàm sunt, fieri non possunt.
 Ad hæc autem sic respondere possumus, si illa dictio, melius, sumatur vt aduerbium,
 atq; importet modum facientis; sic absq; dubio, Deus non potest facere melius, quàm
 facit, quia non maiori sapientia, atq; bonitate. At si sumatur, vt nomen, significetque
 modum ex parte facti; sic absq; dubio, meliores res facere potest, quàm sunt, si rerum
 nature illius maioris perfectionis suscipiendæ capaces essent: omnia siquidem creata
 constant numero, pondere, et mensura. Ad confirmationem, negatur similitudo; filius
 enim est naturaliter patri equalis, non autem creatura. Ad 2. quamvis vniuersum,
 propter ordinatissimam rerum rationem, quam illi modò inesse videmus, melius fieri
 non possit, alioqui illius ratio, siue proportio violaretur omnino; potest tamen Deus a-
 lias res condere, illiq; addere, atq; ita melius facere. Sed dubium est, si tunc idem ma-
 neret ordo vniuersi. nam si res nouæ adderentur, et quidem meliores; non video quo-
 modo

absolut:&
ordinata.

3.

Creatura non
potest esse in-
finita perfe-
ctionis,

4.

Deum non fa-
cere quod prae-
terita non sunt
facta.

Obiectio

Solutio.

modo idem ordo manere posset. Ad confirmationem dico, quia humanitas Christi unita est Deo: beata vero virgo, est mater Dei: beatitudo autem creata est fructio: propterea meliores fieri non possunt: Deo enim cui coniunguntur, melius est nihil. Ad 3. dico, multum interesse inter id, quod est infinita perfectionis simpliciter, & id, quod est infinita perfectionis in genere: proinde tota rerum universitas, si simul intelligatur; est certe perfectionis specifica, non perfectionis simpliciter; singula enim entia, & omnia simul, per participationem entia esse dicuntur: eodem quoque modo, si aliqua una creatura, si omnibus aequalens esset; non haberet perfectio infinitam perfectionem simpliciter, sed in genere tantum; perinde si essent infinita animalia, aut unum animal eis aequalens, in genere animalis tantummodo esset infinita perfectio, non autem simpliciter. Patet ergo, quoniam modo nulla creaturarum infinita potest esse perfectionis: & per consequens non consequitur, quod infertur. Ad confirmationem negatur similitudo; non enim distinguit inter mensuram materialem, & mensuram, quae subest potentiae logicae; dixi enim ex parte creantis nullam esse repugnantiam, siue difficultatem, ut res meliores fiant; quoniam est agens infinita perfectionis: sed id rerum naturam non ferre, quippe, quae finita, determinataque sit conditionis. Hoc autem modo, reliqua solui posse arbitror argumenta. Ad 4. equivoCAT de perfectione simpliciter, & in genere, nec videtur inter huiusmodi infinita posse procedi in infinitum simpliciter. Ille praeterea processus, non est ad universi totalitatem, atque unitatem, quippe cum nullum terminum habeat: tum quia partiales processus, ad universi unitatem, in potentia logica & divina tantum sunt, tum quia ad huiusmodi unitatem, materialiter, & non formaliter se habent: perfectio contradictionem non implicat, plures fieri creaturas, etiam si inde nullum consurgeret universum. Auctoritas quoque Dionysii intelligenda est, de creaturarum interse, non autem de ea, quae est inter Deum, & creaturas connexionem; datur enim primum factum, quod est finita perfectionis. Ad aliam confirmationem dico, infinitatem alterius extremi, infinita intercedentia media necessario inferre: et si non quidem actu, potentia tamen. Ex his ergo, atque similibus patet, quomodo res possint meliores fieri. Dices, si Deus potest facere res praeteritas, non praeteriisse, audi philosophum 6. eth: de hac re ita loquentem: Hoc solo, inquit, priuatur Deus, ingenua facere quae sunt facta. Et August: contra Faustum: Quisquis ita dicit: si Deus omnipotens est, faciat, ut quae facta sunt, facta non fuerint: non videt se hoc dicere: si Deus omnipotens est, faciat ut ea, quae vera sunt, eo ipso quod vera sunt, falsa sint. Reuera, praeterita non fuisse, contradictionem implicat, ideoque divinae non subiacent potentiae. Sed arguis: si divina potentia se extendit ad id, quod per se est impossibile; multo ergo magis ad impossibile per accidens. sed potest illuminare caecum, mortuumque ad vitam reuocare, quod per se impossibile: poterit ergo facere, Mercurium non scripsisse, quae scripsit; accidit enim ei scripsisse. Sanè, si potuit facere ut Mercurius nunquam scriberet: igitur postquam scripsit, potest facere eum non scripsisse; potentia enim eius diminutionis detrimentum non recipit. Adde, quod si Deus potest reparare charitatem amissam; multo ergo magis virginitatem perditam; maior enim est charitas, quam virginitas: ergo quod prius. Dico, praeteritum sub ratione praeteriti intellectum esse impossibile absolutum, atque contradictionem implicare; ideoque divinae non subditi potentiae: praeteritum tamen, Mercurium scripsisse scilicet, est siue fuit contingens: at posteaquam transit in praeteritum, est necessarium absolutum. Ad confirmationem, verum est Dei potentiam non minui, sed entia minuuntur, quae in praeteritum transiunt, quum amplius entia factu possibilia dici non possunt; hac de causa divinae potentiae non sunt subdita, nec esse possunt. Ad aliam, dico Deum, cum corporis corruptionem, tum etiam mentis auferre posse; non tamen quod mulier corrupta, corruptionis maculam, atque damnum non incurrerit. Quomodo ergo Deus non possit facere, ut praeterita non praecesserint, me dixisse arbitror.

CAP:

Possibilitatis, & impossibilitatis causa unde sit.

Posteaquam, Deo inesse potentiam, eamque infinitam esse audiimus: postquam, inquam, quid sit illius potentia absoluta, & ordinata, & quomodo potest alia facere, eaque meliora; congruum est, imò necessarium, scire unde huiusmodi possibilitatis, atque impossibilitatis causa proficiscatur. quod certe, ut commodius, utiliusque fieri possit, quid ipsum possibile, & quod simplex sit, audiamus. Est autem possibile hoc, inquit philosophus 9. met. com: 7. cui si extiterit actus, cuius dicitur habere potentiam, nihil erit impossibile: solet sic etiam diffiniri: Possibile est illud, ad quod non sequitur impossibile. Et iterum, possibile, est illud, quod postquam positum fuerit in actu, nullum sequitur impossibile. Adhuc, possibile est omne illud, ut dicitur 8. phys. com: 73. ex quo non accidit impossibile. & com: 36. possibile si positum fuerit in esse, nullum impossibile accidit. & 62. possibile non exit in actum, nisi ab aliquo agente in actu: Idem 9. met. com: 13. eternus autem, philosophus 2. cœli com: 33. & 34. dicit, non esse possibile tribuendum, sed necessarium tantum idem 3. phys. tex: com: 32. & 12. met. com: 30. nam possibile ex se, fieri necessarium ab aliis in substantiis, est impossibile; tametsi id veritatem habeat in motu cœli, cuius causa, siue ratio 12. met. com: 41. recitatur. Sed de hac materia in primo Pymandri locutus sum. Caterum, quoddam est possibile in sensu diuiso tantum, ceu album possibile est esse nigrum; quod tamen falsum est in sensu composito; nam si poneretur in actu, sequeretur impossibile scilicet, album est nigrum. Quoddam possibile est absolutum, ut Mercurium regem esse; absolutè enim loquendo, & potuit, & fuit. Quoddam est quoque possibile, quod secundum se totum est reducibile ad actum, veluti est ens positivum permanens finitum. Quoddam verò, secundum se totum in actu esse non potest; suæ enim nature vi hoc ferre non potest: habet namque actum potentie admixtum, cuiusmodi est tempus, atque motus, hæc quidem distinctio habetur 3. phys. tex: 57. ubi philosophus declarat, quomodo infinitum in potentia sit reducibile ad actum. Itaque illud est possibile, ad quod non sequitur impossibile, si debitum habuerit ordinem: possibile autem, quatenus possibile respicit actum: Possibile, inquit, philosophus 9. met. com. 11. non intelligitur, nisi in respectu actus: eodem quoque modo & ipsa potentia. Idem sentit com: 20. & 12. met. com: 37. Ex his autem habetur hæc doctrina, quæ etiam colligitur ex 3. phys. com. 69. possibilitates in rebus, scilicet, quæ in infinitum augentur, sicuti motum, tempus, numerum, diuersarum esse dispositionum, ac vnius nequaquam possibilitatis partes. Quam ob causam, quantus est numerus in potentia, tantus sit in actu, nequaquam est necessarium. Possibilitates verò in rebus, quæ non crescunt in infinitum, sicuti contingit in magnitudinibus, omnes sunt vnius possibilitatis partes: proinde quanta est magnitudo in potentia, tanta certè necesse est, ut sit in actu; magnitudo enim est quantitas continua, non autem numerus. Possibile ergo, ut dixi, respicit actum; possibile namque dicitur, aliqua potentia possibile: omnis autem potentia respicit actum, alioqui esset otiosa: impossibile verò respicere nequit; respectu enim impossibilium nulla est potentia. Suffragatur imò sumitur hæc sententia ex autoritate philosophi 3. phys. tex. 69. Quantum, inquit, potentia contingit esse, & actu contingit tantum esse. Quid ergo possibile, & quod simplex sit, dixi. Sed dicces, nunquid sunt omniaabilia? aut aliquod possibile, quod nunquam erit? Respondet philosophus 9. met. com: 8. Nihil prohibet, inquit, possibile aliquod ens esse aut fieri: non esse verò, aut non futurum esse; nonnulli enim arbitrati sunt, omnia esseabilia, licet nunquam fierent, aut essent: ponebant namque costam commensurabilem diametro, licet id fieret nunquam. Sed huiusmodi error a philosopho iustissime, doctissime explodi-

Quid sit possibile.

In æternis non est possibile.

Quotuplex possibile.

1.

2.

3.

4.

Possibile respicit actum.

Potentia respicit actum.

Possibile quod nunquam erit.

Impossibilia,
Com: senten-
tia de possibili
1.

exploditur, atq; conuincitur: Licet, inquit, aliqua sint possibilia, qua nunquam erunt; non tamen qua nunquam erunt, sunt possibilia: aliqua namq; nunquam erunt, quia eis repugnat esse. Et haec quidem impossibilia vocantur, puta diametrum commensurari costae: aliqua verò nunquam erunt, licet eis non repugnet esse, vel quia possunt agere et non agere, aut aliunde possunt impediri. Caterum, Commenta: 9. met: com. 8. et 9. a-

liud sentire videtur: Manifestum est, inquit, quoniam impossibile est, ut aliquod possibile nunquam exeat in actum. Et 9. nihil habet potentiam ad corruptionem, quin corrumpatur, et nihil habet potentiam ad generationem, quin generetur, quod est possibile esse, aliquando tandem erit. Et reuera, si aliquod possibile nunquam erit; aliquod profectò possibile est semper non ens. atqui semper non ens, est impossibile: sicut necessarium est semper ens; ita planè impossibile sibi oppositum, est semper non ens: ali-

quod ergo possibile erit impossibile, quod est falsum. Amplius, omne semper ens est necessarium: ergo omne semper non ens est impossibile; semper enim ens, et semper non ens sunt opposita; et similiter necessarium et impossibile 1. coeli tex: 1. 27. Consequentia

patet: nam sicut propositum in proposito; sic oppositum in opposito. Adde, quòd secundum philosophum 9. met: necessarium semper est, impossibile verò semper non est: possibile autem, non semper non est: ergo aliquo tempore est, et aliquo tempore non est:

non ergo potest esse aliquod possibile, quod nunquam sit, alioqui possibili ratio destrueretur. Verum ad haec sic respondere possumus, unica distinctione praemissa, hac videlicet quòd semper non ens, aliquando significat id, quod nunquam habet esse; quia scilicet sibi repugnat esse, ut diametrum commensurari costae, atq; ita, quidquid est huiusmodi, reputatur impossibile. Quando ergo philosophus dicit, impossibile esse semper

non ens; hoc certè modo est intelligendus. Etenim, quemadmodum necessarium dicitur semper ens, quia non potest non esse; sic profectò impossibile dicitur semper non ens, quia scilicet nunquam est, nec esse potest. aliquando significat id, quod nunquam est habiturum esse, tametsi non sibi repugnet esse: in causa autem esse potest, aut libertas agendi, operandiq; aut defectus alicuius causae impediens. hoc autem modo velle dicere, quòd nunquam est futurum, impossibile esse appellandum, non assentior hanc

rem sic arguenti. Patet ergo responsio ad duo primò posita argumenta. Ad 3. diffinitio possibilis, qua dicitur, possibile est, quod non semper non est, possibili in se, et secundum se considerato competit; quia enim est possibile, potest ex se aliquo tempore esse. Quòd si ad actum nunquam perueniat, aliunde causa huius proficiscitur impedi- menti, nempe vel ex contrariarum concursu causarum, quarum una ab altera impe-

ditur, vel ex materia dispositione, aut ex libertate operantis, et in opposita agere va- lentis. Non ergo omne quod nunquam erit, impossibile est appellandum: aut omne pos- sibile, aliquo tandem tempore esse, necessarium est; alioqui aut omnia ex necessitate acciderent: aut rationalis creatura potestas non esset ad utrumlibet; et sic non esset li- bera, quorum neutrum est admittendum: multa enim inde sequerentur absurda, sicuti in primo Pymandri dixi (et eodem fauente) in 7. lib: dixi, de hominis libero arbitrio ubi disputavi. Quid ergo sit possibile, et quottuplex et quonam modo omne possibile non est necesse aliquando esse, iam dixi.

Possibile non
est necesse ali-
quando esse.

CAP. IIII.

Argumenta contraria.



olent nonnulli contra praedicta sic arguere: Possibile est omne corruptibile corrumpi: igitur materia potest manere sine omni forma; nam si de facto omne corruptibile est corruptum; materia profectò ab omni forma es- set pror-

set prorsus denudanda, quod est impossibile: ergo & cetera. Sanè, si potentia rationalis pro eodem instanti potest in opposita, & possibile est, quo posito, nullum sequitur impossibile: igitur Mercurius in hoc instanti vult sedere, & non sedere. quod si ponatur in actu, sequitur impossibile, nempe quod in hoc instanti stabit, & sedebit: non ergo bene data est possibilis diffinitio. Amplius, possibile est continuum diuidi in semper diuisibilia: ponatur in esse: erit ergo infinitum in actu, quod est falsum. Possibile ergo posito in esse, sequitur aliquod impossibile. Sanè, si possibile fuit, mundum fuisse ab æterno, si ponatur in esse: igitur infinitas circulationes præcessisse est necessarium. sed in qualibet circulatione possibile fuit, Deum creasse vnum hominem: actu ergo essent infinita anima, atq; ita daretur infinitum in actu, quod philosopho non placeat, phys. Profectò, si vera est illa sophysantium maxima: Ad impossibile sequitur quodlibet; tunc absurdum sequeretur, nempe hominem esse bouem est impossibile: igitur hominem esse bestiam, est possibile: quo posito in actu, homo actu esset bestia, quod est falsum: ergo quod prius. Præterea, falsum est omnia esse impossibilia: ergo omnia esseabilia, est verum, per legem contrariarum: possibile autem & impossibile sibi inuicem contradicunt. 2. perierme: Huic accedit, quod nihil entis rationem subterfugere potest: igitur omnia creata sunt possibilia, hoc enim spectat ad naturam entis. Non ergo omne possibile potest fieri, aut omnia sunt possibilia. Dico, ad primum, possibile esse, omne corruptibile corrumpi, idq; diuisiue; signato enim quocunq; corruptibili, potest corrumpi, etsi ponatur in actu, non sequitur impossibile: nam ad corruptionem illius, sequitur generatio alterius, atq; ita non remanebit materia sine omni forma. hoc autem diuisiue est intelligendum; nam collectiue verum nequaquam esset: sensus enim esset, quod pro aliquo instanti, omnia corruptibilia simul sumpta possint corrumpi, quod non est admittendum, alioqui argumentum procederet. Ad possibile ergo, eo modo, quo est possibile, non sequitur impossibile. Ad confirmationem dico, potentiam rationalem bifariam intelligi posse: vno quidem modo, quatenus determinat actum; & sic contrarios actus in eodem instanti eligere est impossibile: alio verò modo, quatenus potentiam determinat, & sic concedi potest; eadem enim potentia simul, id est, pro eodem instanti potest in opposita; non quidem in sensu composito, sed diuiso: duplex est enim simultas, teste Commentatore, 1. cœli. 119. simultas potentie, quæ est vera, quamque concedit philosophus 9. met. comm. 19. dicit enim, posse quidem contraria simul existere. vnde tex. 10. 9. met. philosophus ait: Non enim ita simul habent ipsorum scilicet, contrariorum potentiam, nec est simul faciendi potentia. q. d. potentia rationalis non est oppositorum simul agendorum, sed quia ad hoc, vel ad illud determinari potest, quod potestati irrationali minimè competit, quæ in oppositum determinari non potest, sed cum in actum egreditur, in eum determinatè procedit. Est etiam potentia simultatis, & hæc quidem est impossibilis, quippe quæ respiciat actus contrarios impossibiles. Patet ergo ex philosopho, atq; eius commentatore, quomodo potentia rationalis sit in opposita. Ad 2. possibili posito in esse eo modo, quo debet poni, nullum sequitur impossibile; continuum enim successione, siue potentia, non autem actu est diuisibile in infinitum: non ergo sequitur, actu esse infinitum, sed potentia tantum. Ad confirmationem dico, omnia quidem illa fieri potuisse ex parte Dei omnipotentis, non autem ex parte creaturæ producendæ; non enim dabilis est qualibet circulatio, alioqui infinita non essent; quia intellectus infinita transire non potest. Ad aliam confirmationem negatur assumptum; falsum enim est, quod ad impossibile sequatur quodlibet, alioqui vnum contradictoriorum sequeretur ad reliquum; nam possibile, & impossibile sibi contradicunt: si ergo ad impossibile sequitur quodlibet; ad impossibile sequitur possibile: atq; ita vnum contradictoriorum sequeretur ad reliquum, quod plane cum philosophis, tum etiam theologis non probatur: falsa est ergo illa sophysantium maxima. Ad 3.

Soluuntur argumenta.

1.

Potentia rationalis quomodo sit ad opposita.

Com: simultas potentie.

2.

3.

quamvis possibile et impossibile, respectu eiusdem dicti, sibi contradicant; non tamen ille due propositiones adinuicem, videlicet, omnia esse impossibilia est falsum: et omnia esse possible, est verum. Sed de his in modalibus latius. Ad confirmationem dixi, quomodo sit intelligendum ipsum possibile, nempe quod ex sui natura potest in actum exire; aliqua tamen possunt eius actum impedire. Ceterum, non ignorare oportet, prater ea, quae dicta sunt, possibile dupliciter accipi, siue intelligi posse: uno quidem modo pro omni eo, quod potest esse, et non esse, atque ita est idem quod contingens, opponiturque necessario, et impossibili; necessarium enim non potest non esse, et impossibile non potest esse: alio modo pro omni, quod potest esse, atque sic non opponitur necessario, sed impossibili; ad necessarium enim sequitur: nam quod non potest non esse: ergo potest esse. hoc autem vocatur possibile altum, quod scilicet de possibili contingenti, et de necessario praedicatur. Itaque, si alicuius consequentia verae antecedens, est possibile altum; et consequens quoque est possibile in eodem sensu. Secus autem est, si in antecedente fuerit possibile contingens; tunc enim non est necesse, ut consequens sit possibile contingens; imò potest esse necessarium, ut Mercurius disputat: ergo Mercurius est homo. Reuera, si antecedens est possibile, et consequens est impossibile: ad possibile ergo sequitur impossibile, quod est contra diffinitionem possibili: possibile certe diximus, quo posito in esse, non sequitur aliquod impossibile. Quod si consequens est impossibile, et antecedens similiter; alioqui idem sequeretur absurdum, nempe quod ad possibile, sequeretur impossibile. At si antecedens est impossibile; non est necesse consequens esse impossibile; imò potest esse possibile, contingens, et necessarium, et possibile altum. Exemplum primi: si homo est lapis; homo est grauis: exemplum secundi, si homo est lapis; homo est substantia, et corpus: hac autem elici possunt ex 9. met. com: 9. ubi philosophus de his disputare videtur. Cum hac igitur, ita se habeant, scire oportet, quomodo se habeat possibilitas recipientis, ad possibilitatem agentis, ut intelligamus, quare creatura maiorem recipere, aut non recipere potest perfectionem; hac de causa paulò altius, huiusmodi materiam perscrutari volui. Ex lib: d. d. disp: prima in solu: dubij: 21. habetur, et 11. met. com: 18. quod de rerum possibilitate, duae extiterint philosophorum opiniones: quarum altera, omnem rerum possibilitatem tribuit agenti; altera verò loquentium suae legis, in priuatione simpliciter potentiam fundari putauit. Ad uersus autem huiusmodi opiniones disputat in lib: d. d. loco iam dicto: et primam quidem conatur euertere, ostendens possibilitatem agentis differre à possibilitate patientis: secundam verò, probans possibilitatem, non esse possibilitatis subiectum: Materia, inquit, in quantum materia, non generatur; alioqui materia haberet materiam ad infinitum: et ut dicit primo phys: com: 82. Si materia fieret ex materia; tunc idem esset, antequam fieret. Sed de hac materia cognitione, atque conditione nobis loquendum est, et quidem copiose, cum de materiae natura sese obtulerit occasio. Vnum tantum dicam, omnes propemodum philosophorum rationes, huic inniti fundamento, nempe quod omne factum esse, praecedat fieri: omne verò fieri, posse esse praecedit. Et hoc certè 6. phys: com: 7. à philosopho, atque Commentatore clarissimè docetur. Ad hac verò, Catholici respondent: duplex esse fieri, per motum scilicet, atque per emanationem simplicem, quod creari, siue creationem appellant, atque secundum hunc modum; mundum creatum esse à Deo, etiam ad mentem philosophi, tueri satagunt. Verum etsi secundum rei veritatem, fideique documenta, mundus conditus sit à Deo, habeatque suae creationis principium; velle tamen asserere, hoc etiam philosophum sensisse, difficile est posse tueri, quandoquidem contra huiusmodi opinionem, et verba ipsius, et sententia maxime pugnare videntur; nam 8. phys: com: 15. simpliciter fatetur, mundum esse aeternum, quod plane non esset factururus, siue non fecisset, si de creatione per motum non loqueretur; alioqui eius verba essent inania, nec tanto philosopho, atque oratore digna. Item, primo coeli narrat duas

bilis.
 rat duas opiniones, tex: com: 2. de mundi genitura, atq; tandem approbat, quod si mun-
 dus est factus, æternus dici non possit. Adhuc 12. met: com: 41. & 8. phys: ult: osten-
 dit primum principem esse ens simpliciter, & æternum, nec alio medio, quam per viam
 motus æterni: motus ergo cœli secundum philosophum est æternus. Præterea, ut dici-
 tur 8. phys: com: 26. & 22. & 2. post: cap: ult: illa est dicenda propositio, primis prin-
 cipiis magis conformis, quæ maiorem habet cum sensatis affinitatem. sed fieri aliquid
 ex nihilo, quam longissimè abest à sensibus: igitur secundum philosophum non datur
 creatio. Sed de hac re in principio primi Pymandri latius disputavi, ad quæ legenda re-
 mitto lectorem diligentem: nunc autem possibilitatis negotium prosequamur. Ceterum,
 secundum philosophos, possibilitas recipientis differt à possibilitate agentis, nec perfe-
 ctè tribui potest agentis, nisi conveniat recipienti. Arbitrantur profectò, Deum secun-
 dum ultimum posse, atq; ex necessitate agere, quod sæpius à nobis explosum est, & à
 recta philosophandi ratione aberrat maxime. His igitur explosis, rei veritatem af-
 feramus, dicamusq; rationem possibili, seu possibilitatis, à Deo quidem originaliter, à
 creatura verò formaliter proficisci; creatura enim ex sua ratione formali habet, quod
 sit producibilis; producibilis enim est passio entis, siue rei producibilis: ideoq; si quis
 quidditatem hominis cognosceret; facile intelligeret, ex sui natura esse producibilem.
 Potentia siquidem passiva, vel obiectiva, originaliter ex parte Dei accipi non potest,
 sed ex parte rei creatæ; quia nimirum nihil se originat, seu producit. Possibilitas ergo
 creaturarum, siue ut sint creaturæ, à Deo quidem dependet originaliter: à se autem for-
 maliter; non enim repugnat creaturæ esse, & fieri: igitur secundum se, & formaliter
 est possibilis: impossibilitas etiam ei contingit, ex parte illius formali. Dices, omnis re-
 spectus dependet à termino, & à fundamento. sed producibilis dicit respectum, ter-
 minus autem ipsius est productivitas: dependet ergo à productivitate, atq; ita produ-
 ctivitas est prima causa producibilitatis creaturæ. Dico, relationem formalem à termi-
 no dependere, fundamentalem verò, minime; Deus enim, nec aliquid in Deo, aliquo
 modo dependere potest: habet autem, respectu alterius à se, vim productivam, & sic
 est ad aliud, quæ profectò relatio, à fundamenti natura pullulat, sicuti passio à subie-
 cto. Itaq; creaturæ possibilitas, & impossibilitas, ex illius formali ratione procedit:
 fundamentali verò, à Deo opifice.

CAP: V.

De causa possibilitatis variæ sententiæ.



Nec multos, qui de hoc negotio disputarunt, nonnulli inveniunt, qui o-
 mnem prorsus possibilitatis, atq; impossibilitatis causam, rationemq; creatu-
 ræ, non creatori attribuerunt. Deus, inquiunt, cum sit infinita potentia,
 quantum est ex se, creaturam infinitam facere potest. at, hanc creaturæ
 infinitatem capere nequit; finitum enim, infiniti capax esse non valet: O-
 mnis ergo possibilitatis, atq; impossibilitatis causa, ex parte creaturæ procedit. Contra
 hanc autem sententiam sic arguere possumus: sicut motuum se habet ad mobile; ita
 productivum ad producibile. sed impossibile est, esse aliquod motuum, nisi respectu
 mobilis; ita etiam, nec productivum, nisi respectu producibilis. Quare, si Deus, vim
 producendi infinitatem habet: infinitum ergo est producibile, quod est falsum. Ad-
 de, quod frustra est illa potentia, quæ non deducitur, vel potest deduci in actum. Qua-
 re, si in Deo est virtus producendi creaturam infinitam, illa nunquam exhibet in actum;
 quia esse actu infinitum, creaturæ non convenit, nec convenire potest: esset ergo in Deo
 aliquid frustra, quod non solum est impium asserere, sed & quidem dicere. Item, o-
 mnis po-

Rationes phi-
 losophi de
 mundi æterni
 rate.

Possibilitas a-
 gentis.

Propria opi-
 nio.

Formalis.

Originaliter.

Obiectio.

Solutio.

Ex parte rei o-
 mnis possibi-
 litas.

Obiectio.

1.

2.

3.

4. *omnis potentia sufficiens, & perfecta, quæ non potest exire in actum, est planè imperfecta, atq; impedita. sed in Deum non cadit aliquid tale: igitur omnis potentia, quæ est in Deo, potest in actum exire. sed hoc fieri non potest, nisi aliquid habuerit producibile. at, produci creaturam infinitam, implicat contradictionem: igitur defectus producendæ creaturæ infinitæ, non est tantum ex parte rei creatæ, sed etiam ex parte creatoris. Amplius, sicut intelligibile est obiectum adequatum intellectus; sic etiam producibile, est obiectum adequatum potentie. sed intellectus non potest intelligere, nisi fuerit aliquid intelligibile: ita planè, nec potentia productiua appellari poterit, nisi aliquid habuerit producibile. sed infinitum actu, non est producibile: ergo quod prius.*
- Solutio.** *Verum, rationes huiusmodi potentie conueniunt creatæ, non autem diuinæ, quæ etiam si nihil ad extra produxisset; nihilominus est sua beatitudo, atq; perfectio. Alij, oppositum tueri videntur; dicunt enim ante creationem, non esse, nisi denominationem creaturæ extrinsecam; ideoq; Chymeram non esse producibilem; quia scilicet Deus non habuit virtutem producendi. E contra, alias creaturas producibiles fuisse, quia Deus illas producere potuit. Sanè, ante creationem nihil erat, quod producibile, vel improducibile simpliciter diceretur: omnis ergo possibilitatis atq; impossibilitatis causa ex Deo pendet: creatura namq; ex se, & intrinsecè, non est formaliter ens; sed tantum denominatiue à diuina potentia. Amplius, ab illo, esse producibile, vel possibile principaliter sumitur, à quo planè, esse sumitur productiuum; cuius enim est potentia, eiusdem est & actus. sed esse producibile, sumitur ex parte diuinæ potentie, ad quam relatiue producibile refertur: ergo & ipsum esse productum. Profectò, ab eo est possibilis ratio sumenda, quod certè in se realiter potentiam habet, quemadmodum denominatio dextri, vel sinistri in columna, ab eo præcipue accipitur, quod dextri, sinistriq; rationem habet, nempe ex animali. sed Deus in se realiter habet potentiam, non autem creatura: ergo quod prius. Item, impossibilitas non solum est nihil; verum etiam sibi repugnat esse omnino: igitur conuenit creaturæ, quæ ex se est nihil; nam Deus cum sit purum esse, huiusmodi rationem habere non potest. Reuera, ex parte illius, in quo nulla est impotentia, impossibile accipi non potest. sed Deo impotentia non conuenit: igitur impossibilitas illi tribui nullo modo potest. Hac & similia adducere consueuerunt. Verum ad hæc sic respondere valemus, ad primum quidem dicimus: hoc solum concludere, quod antea diximus, nempe possibilitatis, & impossibilitatis causam à Deo esse originaliter, à creatura verò formaliter. Quando ergo dicitur, creaturam ex se formaliter non esse possibilem, sed denominatione tantum extrinseca, à diuina omnipotentia, negamus omnino, tum quia formaliter contradictionem non implicat, quia sibi non repugnat formaliter esse; alioqui nunquam ab aliquo esse posset: possibile enim & impossibile, sibi contradicunt: quare, aut creatura ex sui natura est producibilis, & sic ex parte Dei produci potest: aut ex sua natura non est producibilis; & sic tota ratio impossibilitatis ex Deo non dependet. tum quia possibile est, differentia entis, atq; ipsi enti, intrinseca denominatione competit. cum dicitur, creatura non potest ex se esse ens, nego: verum quidem est, creaturam non esse ens à se: non tamen formaliter est prorsus non ens, alioqui non posset esse ab æterno, nec existens, nec exemplata. nam etsi creatura non sit ex se ens formaliter in actu, est tamen ens in potentia possibile. Ad 2. dico, esse producibile, seu possibile accipi ab intellectu diuino: esse verò productum ab omnipotentia. Sanè, per intellectum diuinum, creatura primò habet esse possibile: intellectus autem non est formaliter omnipotentia in Deo: igitur per Dei omnipotentiam, creatura non habet primò esse possibile; nam agens, teste Auicenna 4. met: non potest aliquid agere, nisi illud fuerit sibi possibile. sed omnipotentia non est principium dandi esse, nisi in re tantum: igitur per omnipotentiam res non habet primò esse possibile. Patet ergo quomodo possibile, siue producibile sit à Deo. Ad 3. dico, possibilis rationem originaliter*
- Solutio.** *Formaliter producibilis.*
1. *Quando ergo dicitur, creaturam ex se formaliter non esse possibilem, sed denominatione tantum extrinseca, à diuina omnipotentia, negamus omnino, tum quia formaliter contradictionem non implicat, quia sibi non repugnat formaliter esse; alioqui nunquam ab aliquo esse posset: possibile enim & impossibile, sibi contradicunt: quare, aut creatura ex sui natura est producibilis, & sic ex parte Dei produci potest: aut ex sua natura non est producibilis; & sic tota ratio impossibilitatis ex Deo non dependet. tum quia possibile est, differentia entis, atq; ipsi enti, intrinseca denominatione competit. cum dicitur, creatura non potest ex se esse ens, nego: verum quidem est, creaturam non esse ens à se: non tamen formaliter est prorsus non ens, alioqui non posset esse ab æterno, nec existens, nec exemplata. nam etsi creatura non sit ex se ens formaliter in actu, est tamen ens in potentia possibile. Ad 2. dico, esse producibile, seu possibile accipi ab intellectu diuino: esse verò productum ab omnipotentia. Sanè, per intellectum diuinum, creatura primò habet esse possibile: intellectus autem non est formaliter omnipotentia in Deo: igitur per Dei omnipotentiam, creatura non habet primò esse possibile; nam agens, teste Auicenna 4. met: non potest aliquid agere, nisi illud fuerit sibi possibile. sed omnipotentia non est principium dandi esse, nisi in re tantum: igitur per omnipotentiam res non habet primò esse possibile. Patet ergo quomodo possibile, siue producibile sit à Deo. Ad 3. dico, possibilis rationem originaliter*

maliter ab eo accipi, quod in suo exemplo, potentiam rationalem habet; ex hoc tamen non infertur, formaliter creaturæ conuenire non posse. Ad 4. Impossibilitatis ratio formaliter ex creatura dependet, cui conuenit nihilitas, ut ita dicam, originaliter autem, ipsi deo, cui inest potestas annihilandi omnia: & sic soluitur prima confirmatio: ad secundam verò dico, quod impossibilitas rei ex parte dei, non denotat illius impotentiam formaliter, sed originaliter tantum quod certè, ut clariùs intelligatur, de hac re nobis disputandum est quid sit impossibile, & quoduplex dicatur: Impossibile est, quod contradiccionem implicat, ac rei natura ferre non potest: & id quidem multiplex; aliquod enim est, quod nullius subditum est potestati, puta Chymera, quod est ens prohibitum; ideoque alicui non subiicitur potentia; nam etsi quodcumque ens per se, deus producere possit; non tamen quodlibet in quolibet, sicut albedinem in anima, aut animam in lapide, sed in corpore tantum organico: Chymera autem, cum ex multarum constet partibus specierum, quæ simul coalescere nequeunt, ut animam recipere valeant; absque dubio ens est prohibitum, nulliusque subditum potestati: secus autem se habent monstra, quæ non ita sunt prohibita entia. Aliud impossibile est, quod non subiaceret creatæ, limitatæque, sed diuinæ tantum potentia, nempe quod virgo pariat: unde angelus ad virginem: Non erit impossibile apud deum omne verbum. huiusmodi sanè corporis translatio à virtute finita fieri non potest; est tamen in habitudine ad dei virtutem simpliciter possibile, quia eius subdita potentia. Aliud impossibile vocatur per accidens, ut pote motus besternus solis, quatenus præterito coniungitur tempori, est impossibile per accidens; accidit enim illi, sic coniungi: huiusmodi autem impossibile per accidens, propter connexionem, quam cum præterito habet tempore, sit per se impossibile, nulliusque subditum potestati, ob annexam quam habet contradiccionem. Quartum impossibile nominatur, quando termini ex se quidem sunt posibles, sed eidem simul inesse nequeunt, puta idem simul album ac nigrum esse non potest: hoc autem impossibile, quando contradiccionem implicat, diuinæ non subditur potentia; contradicctoria enim ex suis rationibus formalibus, sibi contradicunt, propterea factu sunt impossibilia. Impossibile autem simpliciter illud dicendum est, quod rebus incommutabilibus aduersatur, in quas non cadit alicuius potentia dispensatio: radix verò impossibilitatis, est impossibilitas; ideo enim deus creaturam infinitam non facit, quia finitum & infinitum sunt incommpossibilia. incommpossibilitatis autem radix, sunt rationes formales incommpossibilium; nam quia tales sunt; ideo certè sunt incommpossibiles. & quia incommpossibiles; hac de causa, aliquid ex illis fieri, est impossibile. Dices: si deus potest annihilare futurum, ut non sit; quare etiam non eadem potentia potest annihilare præteritum; par enim in utroque conspicitur difficultas, cum utrumque sit non ens? Dico: ob causam huiusmodi id accidere, quia scilicet futurum voluntate efficaci deus inuenitur: ideo enim est futurum, quia deus sic determinauit: quod si illius voluntas aliud determinauit; tunc illud tempus non erit: præteritum verò, voluntate complacentia respicit, ex qua quidem non sequitur rem esse vel non esse. unde quemadmodum voluntas complacentia circa obiecta, nihil immutare potest; sic etiam voluntas complacentia dei circa futura, nihil immutat. Adde, quod futurum, etsi non sit ens in actu; est tamen ens in potentia: præteritum autem neque in actu, neque in potentia; ideoque est extra omnem rationem entis: hac de causa nullius potest potentia subesse. Incommpossibilia præterea multa sunt, quæ contradiccionem nequaquam includere videntur: puta relatiue opposita, nempe quod idem gignat seipsum. Contrariè opposita, quod idem sit summe album, & summe nigrum. Priuatiue opposita, ut idem sit cæcus & videns. Alia verò maxima, quæ contradiccionem implicant, ut idem sit album, & non album: itaque, ut dixi, ex rationibus formalibus incommpossibilitas nascitur. Quæ ergo sit causa possibilitatis, & impossibilitatis, iam dixi.

bilitatis
causa.

4.

Impossibile
quoduplex sit.

Chymera.

2. Impossibile

3. Impossibile

4. Impossi-

Impossibile
simpliciter.

Radix impossi-

Futurum non
præteritum
deus potest
mutare.

Præteritum est
purum non
ens.

Incommpossibi-
lia quæ.

MERCURIUS.

Nihil est in rerum ordine vacuum. Solùm verò, quod non est, quod priuatur existentia, vacuum nuncupandum: Nihil enim reperiri potest, quod cùm existat, vacuum sit. Ad quem Æsculapius: Nonne reperuntur etiam quædam vacua Trismegiste? veluti dolium vacuum, vacuus puteus, & similia quoq; quàm plurima. Trif: Heu, quàm procul à veritate vagaris ô Æsculapi: quæ ampla & maximè omnium plena sunt, ea tu vacua putas. Æsculapi: Quomodo id ô Trismegiste? Trismegistus: Aër profectò corpus est, id corpus reliqua penetrat, discurrensq; replet omnia.

Commentum VII.

Prima Dominica Aduent.



Exposit: text.

Vacuum non dari.

Vacuum otiosum.

Quid significet vacuum.

O DIE tubicinat Apostolus: Iam hora est, nos de somno surgere: puto à Mercurio similia mihi dici posse, nempe tempus esse, ut ad sapientissimi Mercurij textum elucidandum redeam: Et reuera paululum plus debito immoratus sum, idq; in causa fuit altissimarum speculatio rerum, quæ breui explicari non poterant sermone: imperfectas verò reliquisse, turpe mihi videbatur esse, atq; indecorum: quapropter venia locum mihi concedendum esse arbitror, quo iam impetrato, ad nostrum Mercurium letus reuertor. Posteaquàm à sapientissimo Mercurio ostensum est Æsculapio, omne quod mouetur in aliquo, & ab aliquo stante, moueri, approbavitq; Æsculapium dicentem, in illo mutari oportere, quæ mutantur, subiunxit: In rerum, inquit, ordine non datur vacuum, alioqui motus fieret in instanti, quod etiam à phil: defenditur, 4. phys: com. 71. & sequen. sed id, motus naturam prorsus euertit: nullum ergo vacuum admittit pulcherrimus ordo naturæ, quæ est principium motus & quietis: In rebus ergo naturalibus vacuum inueniri non potest. vnde subdit, Solùm verò, quod non est, quod priuatur existentia, vacuum est nuncupandum, quasi diceret: vacuum est his attribuendum rebus, quæ sunt citrà naturæ ordinem. at illæ esse nequeunt, cùm nullum sit ens extra ordinem naturæ: vacuum ergo nusquam esse potest: hoc etiam contextus Mercurij significat: Nihil enim reperiri potest, inquit, quod cùm existat, vacuum sit, hoc est, omne ens vacuo caret: vacuū ergo est nihil; nam si vacuū sit aliquid: ergo otiosum, atq; imperfectū erit in natura. dei autem opera sunt perfectæ, minimèq; otiosa: vacuum ergo in rerum ordine, locum habere non potest: Deus enim otiosus non est, inquit Mercurius Dial: II. alioqui otiosa forent omnia; cuncta siquidem plena sunt deo: otium verò in nullis mundi partibus reperitur. Nomen profectò vanum est otium, tum secundum id quod agit, tum etiam secundum id, quod agitur. Et reuera secundum ethymologiam græcam, *κενον*, inane, atq; vanum, seu vacuum sonat, ac propriè naturam corpore vacuum. Proinde quemadmodum plenum Peripathetici appellant, corpoream naturam: ita planè vacuum, naturam corpore vacantem. Hoc modo vacuum in rerum ordine inueniri posse, dixerim: sic tamen intelligendo, ut res huiusmodi, secundum sui essenti-

am in-

am intelligatur. Sic Plato, materiam *κενόν* vocavit, hoc est, vacuum, quippe, quæ ex sui Plao.
 natura corpore vacet; potens tamen corpoream recipere naturam, atq; ita intra mundi
 ordinem, vacuum inueniri, tueri possumus; materiam enim primam, infra lunæ globum
 contineri, Philoponus affirmat, ceteriq; quàm plurimi. Alio modo vacuum dici potest Philoponus.
 res, quæ tum corpore vacat, tum etiam potestate corporis habendi: cuiusmodi sunt intel-
 ligentiæ, quæ natura sunt à corporibus liberae, sic dictum est in 2. Pymandri. Item, va-
 cuum, magnum vastumq; aliquid significat: sicut Virg. 6. en. loquitur: Vacua atria diuis, Virgilius.
 Et in salibus vacuis errant. Vacuum quoq; aërem vocamus, quod suo corpore vacua o-
 mnia impleat. Vacuus autem animus, id est, otiosus nuncupatur, quod quidem et in bo-
 nam, et in malam partem accipi potest: sic etiam vacui dies, vacua noctes. Moyses in Moyses.
 principio Geneseos, vocat terram inanem et vacuum, Hebraicè est, *thou vaouhu*, idem
 significant. Interdum inanitatem, ipsumq; nihil, nonnunquam verò vastitatem, ruinam,
 et quasi vastitatem; ideo septuaginta verterunt, *ἄσφατος καὶ ἀκατασκευαστος*, id est,
 inuisibilis, et incomposita. Chaos indicant ab anti: quis celebratum, cuius corpus ex con- Chaos.
 fusis elementis erat conflatum, quod Ouidius vocat rudem indigestamq; molem Plato
 in Timeo, deum in condendo mundo, nihil aliud vult fecisse, quàm confusa elementa in
 ordinem redegegisse. Cuius sententiam explicans Cicero, inquit: Hec nimirum gignendi Cicero.
 mundi causa iustissima: nam cùm constitisset deus, bonis omnibus explere mundum,
 mali nihil admiscere, quoad natura pateretur, quicquid erat, quod in cernendi sensum Antiqua opi-
 caderet; id sibi assumpsit, non tranquillum et quietum, sed immoderatè agitatum et
 fluctuans, idq; ex inordinato, ad ordinem reduxit. Quomodo autem hæc sint intelligen-
 da, in primo Pymandri ostendi, ubi Platonis sententiam de motu inordinato adduxi.
 Fuit autem apud vetustissimos homines opinio, ante mundum conditum, æternam quan-
 dam fuisse priuationem, æternas tenebras, sempiternamq; caliginem, e qua mundum de- Error quorū-
 us effecisset, id est, quatuor elementa, cùm in mundo nihil sit aliud: et quoniam in illa
 priuatione, omnia indigesta delitescerent, propterea appellata est *ἀταξία*, id est, inordi-
 natio, quod posteri theologi non rectè intelligentes, crediderunt hanc priuationem fuisse
 iam existentium elementorum confusionem, id est, chaos. Sed profecto hæc vera fuit Chaos vnde
 apud vetustissimos de chao sententia, quod scilicet chaos sempiterna illa ante creatio-
 nem mundi priuatio extiterit, purumq; nihil, siue ipsum non esse, quod à *thou* fortassis
 deriuatum, gentes verò per linguæ diuersitatem, *chou* appellauere, facilisq; est à *chou*
 ad chaos transitus, maximè in desinentia græca, in qua omnia ferè hebraica nomina, si-
 ue in *v*, siue in *i*, desinant, in *os* mutantur: *thou* autem, vt diximus, rem indigestam atq;
 inordinatam significat. Aristoteles *ἀπο τῆς χύρας* dici putant, quasi omnium rerum Aristoteles.
 receptaculum. Proclus verò dixit, Orpheum per chaos materiam primam intellexisse. Proclus.
 Hesiodus: Extitit ante chaos, post hæc latissima tellus: Quæ super innixum pondus re-
 rum incubat omne. Consentit cum Moysè dicente: Terra erat *thou* et *bou*, hoc est, terra
 erat nihil: tam enim Hesiodus, quàm Moyses per terram intelligunt totum mundum; eò
 quod ei sunt admixta et annexa reliqua elementa. Hesiodus ergo dicit ante terram fu- Hesiodus.
 isse chaos, id est, nihil: Moyses verò terram fuisse nihil, hoc est, antequam terra effecta Moyses.
 est, fuisse ipsum nihil. Mercurius in Pymandro: Erant, inquit, tenebræ infinitæ in Mercurius.
 abyfso, & aqua, & spiritus tenuis intelligibilis, quæ diuina virtute erant in ipso
 chao. Tenebras itaq; appellat sempiternum illud nihil. Tenebræ, Abyssus, et chaos idem
 sunt apud Mercurium, quæ à Moysè vocantur *thou*, et *bou*; Abyssus enim dicitur pro-
 funditas illa tenebrarum, non existentium rerum, et quasi æterna nocte sepultarum.
 Nox igitur illa æterna, tam à Moysè quàm à Mercurio, abyssus nuncupatur: per aquam Aqua.
 autem intelligunt ipsam memoratam abyssum. In principio Pymandri Augustinum de
 hac re profundè disputantem, in medium protulimus. Aquila, secundus post septuagin-
 ta, interpres, *thou* et *bou* vertit *κενομα γὰρ οὐδ' ἐπ'*, vanitas et nihil. Symmachus, otio- Symmachus.
 sum, et

Theodot.
Basilus,

Textus expo-
nitur.

Arist.
de vacuo,

Vacuum non
esse in corpo-
re, nec extra
corpus.

sum, & indigestum, Theodotion *κενὸν καὶ ὁυδ' ἔμ*, inane & nihil. Chaldaica editio: Terra erat deformata & inanis. Basilus homel: 2. Hexameron: Terra, inquit, erat inuisibilis, & incondita, *ἀκατάσκευαστος* inornata. Itaq; secundum Moysen atq; Mercurij doctrinam ante mundi creationem, non erat vacuum, sed purum nihil, nisi ipsum vacuum, nihil appellare volueris. Quamobrem recte dictum à Mercurio, quod solum priuatur existen-
tia, vacuum esse appellandum. Sequitur textus: Nonne, inquit Æsculapius, reperiri-
tur quædam vacua Trismegiste? veluti dolium vacuum, vacuus puteus, & similia quoq; quàm plurima. Vulgarium sententiam profert, qui quidem, quod non vident, vacuum esse putant: sed multum profecto à vero aberrant, cum vacuum sit teste phil. 4. phys. text: com. 52. locus corpore vacans: nullus autem locus, corpore visibi-
li, aut inuisibili vacat; hac de causa, Æsculapius à Mercurio iuste corrigitur: Heu, in-
quit, quàm procul à veritate vagaris Æsculapi. Quæ ampla, & maximè plena sunt, ea tu vacua putas: Aer profecto corpus est, id corpus reliqua penetrat, discurrensq; replet omnia. Quasi diceret: non datur vacuum in rerum ordine, nec locus in hoc mundo inferiori, sine corpore, sed vno corpore excluso, mox alte-
rum ingreditur, ita vt nulla sit penetratio corporum, nec locus corpore vacuus. Hæc est antiquissima, verissimaq; Mercurij de vacuo philosophia, à quo posterius phil: multa mu-
tuati sunt sapientiæ monumenta, 4. phys. com. 43. vacuum ponentes sunt bipartiti: quidam enim ponunt vacuum à corporibus separatim: quidam verò, corporibus imbibitum; utriq; tamen decipiuntur. quod enim à corporibus discretum, atq; seiunctum, aut res est incor-
porea, veluti, deus, angeli, anima quorum alicui vacuum non competit, quippe, cum va-
cuum corpus esse, dicant: aut nihil: & hoc illis assentimur. neq; est imbibitum corpori-
bus; alioqui esset penetratio corporum: nam cum qualibet pars corporis, sit plena cor-
pore, si vacuum addideris, quod est corpus: fiet igitur necesse est corporum penetratio:
vacuum ergo non est in corpore, nec extra corpus. Ceterum, aërem esse corpus, & non aliquid inane, phil. 4. phys. comm. 52. approbat vtres ipsos torquentes: aërem quoq; quasi validum ostendentes, ipsumq; in clepsydri includentes: Vtres namq; inflati aëre, inquit Auer. resistunt comprimenti. Quod planè fieri non posset, si aër aliquid non esset: ex clepsydra quoq; aqua non descendit, nisi prius in illam aër subintraverit. Aër ergo aliquid est. propterea non temere Mercurius tantopere de hac re, Æsculapium instru-
xit, atq; instruere satagit, vt textus sequens indicare potest.

MERCVRIVS.

Corpus enim huiusmodi, est ex corporalibus non compositum: quò fit, vt quæcunq; tu vacua nuncupas, plena sunt aëris. Itaq; concaua potius ista, quàm vacua nominari debent; nam & existunt, & aëris spiritusque sunt plena. Æsculapius. Inuita, atq; indubia hæc est ratio Trismegiste: Aër corpus est, id corpus in reliqua permanat, atq; influens complet omnia.

Com-

Commentum VIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



VONIAM aërem, cum ex philosopho, tum etiam ex Mercurio, corpus esse cognouimus, tamen in sensum videndi minimè cadat: omne autem corpus, ex partibus constat corporalibus, eiusdem vel alterius speciei, Æsculapium iam iam percontari cupientem, ex quibusnam partibus huiusmodi corpus compositum sit, præueniendo admonuit, pariterq; instruxit: Animaduerte, inquit, Æsculapi, aërem corpus esse homogeneum, cuius partes, oculis minimè patent, ob illarum utiq; tenuitatem, subtilitatemq; ; corporeæ tamen sunt, quia eiusdem sunt speciei cum toto: verum quia oculis cerni non possunt, omne autem tale, incorporeum reputatur; hac de causa, te scire velim, corpus huiusmodi ex corporalibus non esse compositum, hoc est, ex visibilibus: quò fit, ut quæcunq; tu vacua nuncupas, plena sint aëris: aër enim ob suam tenuitatem, subtilitatemq;, facile penetrat omnia, quibus sese sponte ingerit, nullumq; vacuo in rerum ordine locum relinquens: à pulcherrimo naturæ opificio, omnem prorsus inanitatem extrudit: Itaq;, inquit, concaua potiùs ista, quam vacua nominari debent; nam & existunt, & aëris spiritusq; sunt plena. Commendat Æsculapius, hanc Mercurij sententiam, dicens: Inuicta, inquit, atq; indubia est hæc ratio, Trismegiste, aër corpus est, omnia complens, atq; replens: etiam si sensui nostro non satis constet. Phil. & Commentator, 4. phys. com. 78. Aër, inquit, sentitur secundum tactum esse corpus, etsi secundum visum existimetur nihil esse: cum non habeat colorem, & visus comprehendit colorata. sic 2. de anima com. 78. Color, inquit, secundum quod est color, est visibilis. Et 97. dicit colorem habere duplex esse: vnum in corpore colorato, quod est esse corporale: & aliud in diaphano, & illud est esse spirituale. Est igitur aër corpus, sed non videtur, quia colore caret, siue quia non est coloratus. Quam ob causam tum aquam, tum etiam aërem diuisioni passionumq; subdi non posse. phil. 8. dicit phys. com. 85. nec etiam habere aliorum differentias sensibiles. idem affirmat, phys. 1. com. 54. & 1. de gen. 19. & 2. de anima 113. Constat ergo hoc plus satis, de quo latius disputavi lib. 5. Satis quoq; est humanæ consentaneum rationi, in hoc mundo inferiori, vacuum nullo modo inueniri. Posset tamen aliquis ambigere, atq; dubitare, sicut Stoici dubitauerunt, ac dicere: vacuum extra cælum inueniri, idq; non sine argumentis, & quidem magnis. Etenim, si cælum est in loco; omne enim corpus est in loco: est ergo in vacuo; extra enim cælum nihil est. Reuera, si aliquis sit in extremo; posset utiq; manum extendere, non quidem in aërem, cum inibi non sit: in vacuum ergo. Adde, quòd si plenum inuenitur, & vacuum; talis namq; est naturæ ordo in contrariorum dispositione constituenda: ut si vnum admiserit, alterum sustineat necessesse sit. Amplius, sicut res se habet cum paruo mundo; ita etiam cum magno. sed homo, qui est paruus mundus, constat ex vacuo & pleno: sic igitur se habebit magnus mundus, atque ita extra cælum erit vacuum. Sed huiusmodi argumenta facile solui possunt: & primum quidem sic: Extra cælum non esse locum, in quem manus posset extendi, nisi tantum secundum imaginationem, atq; ita imaginarium vacuum fingere possumus: secundum autem rei veritatem nihil est. Ad 2. respondet Auerroes 4. phys. com. 43. & 45. corpus tantummodò rectum in loco esse; sphericum verò, ut sphericum, esse potiùs circa locum quam in loco. Ad 3. dicimus regulam illam valere in his, quæ ad naturæ perfectionem spe-

Aër ex quibus
constet parti-
bus.

Corporalia
quæ.

Concaua.

Aër est corp⁹.

Vacuum esse
extra cælum.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

Pp

nem spe-

Quod vacuū
non sit extra
cælum.

1.

2.

3.

An vacuū sit,
si mundus est
conditus.

1.

2.

Soluuntur ar-
gumenta.

Ratio Com-
soluitur.

1.

2.

Phil. vacuum
non esse pro-
bat.

nem spectant: vacuum autem cum natura ordinem destruat, non est ad huiusmodi rationis regulam reuocandum. Amplius, si huiusmodi vacuum esset extra cælum; tunc planè talis dimensio, teste Auer. 4. phys. com. 1. substantia esset separata, imò infiniti vigoris, quæ quidem si in subiecto esset; tunc aliquod sensibile corpus, extra cælum inueniretur, quod est absurdum si verò in subiecto non sit, possit tamen inesse, & nunquam insit; otiosa profectò esset illius potentia. At si non inest, nec apta est inesse; tunc planè esset substantia abstracta, infiniti vigoris, quod soli deo competit. Amplius, illud vacuum, aut alicuius, aut nullius esset perfectionis: non quidem nullius, alioqui nihil esset; ens enim & perfectum idem. si verò aliquantæ: mundus ergo non esset perfectus, ex tota sua materia minimè constaret, vniuersamq; intra se perfectionem non clauderet, quod Platoni in Timæo non probatur. Item, vacuum illud esset infinitum, non autem finitum, quia non magis vna quàm altera parte finiretur. at infinitum est infinite capax: eius ergo profectò potentia esset otiosa, quæ infinitum corpus nunquam esset susceptura. Vacuum ergo extra cælum inueniri, rerum ordo, naturæq; potestas non patitur. Sed dicet aliquis, numquid vera est ratio Commentatoris 4. phys. com. 6. qua sic arguit: Si mundus de nouo genitus est: ergo præcessit locus, in quo generatus est. sed inibi ante mundi generationem non erat corpus, & erat capax corporis, alioqui nunquam mundum capere. potuisset: in eo ergo loco erat vacuum. fortassis ex verbis phil. eiusdem textus sic dicentis, hæc accepit: Amplius, inquit, vacuum affirmantes, dicunt locum esse. Amplius, sicut deus hunc mundum condidit; ita potest & alium condere. quod si faceret, aut inter huiusmodi mundorum vltimarum sphaerarum connexitates aliquod medium, aut nihil esset. Si primū; ergo vacuum: cum ergo sit diuisibile, & non repletū corpore: est ergo capax corporis. Si secundum: aut ergo isti mundi tangunt sese in puncto: aut in aliquo diuisibili. non in puncto tantum; nam inter istarum sphaerarum indiuisibilia quæcūq; est aliquod certè diuisibile mediū, & non nisi vacuum: ergo &c. Si verò dixeris se tangere in aliquo diuisibili, impossibile pronuntias; sphaericū enim tangere sphaericū secundum aliquod diuisibile, fieri non potest; nam superficies tangens superficiem connexā in aliquo diuisibili, quantum ad illam partem, quam tangit, est concaua, atq; ita vltimæ sphaeræ superficies esset concaua, quod est impossibile: vacuū ergo mundi creationē præcessit. Dico, cum mundo locū simul esse creatū, mundi q; locum vltimam esse circumferentiam, locantem atq; circumdantem omnia; nam extra vltimam circumferentiā, non est aliquod circumdans corpus, aut locus capax corporis: secus autem res se haberet, si vltima sphaera de nouo condita esset in loco: tunc sine dubio, extra cælum vacuum esset ponendum. Ex quo patet, falsum esse Commentatoris fundamentum, quo nititur probare locum totius mundi creationem præcedere debuisse; eiusdem enim rationis non est, mundi & particularis corporis generatio: quodlibet namq; particulare corpus, in aliquo ex elementis generatur; ideoq; in loco gigni necesse est: mundi autem generatio seu potius creatio, in aliquo non est facta corpore, aut loco, sed simul cum mundo facta sunt omnia. Ad primum ergo argumentum negatur consequentia: & ad probationem negatur antecedens in corporis totius vniuersæ generatione, cuius planè generationem, corpus aut vacuum, siue locus non præcessit. Ad 2. conceditur casus, insuper affirmo huiusmodi mundos posse esse distantes, atque posse seipsos tangere, eo quidem modo, quo sphaericum à sphaerico tangi potest, nempe in indiuisibili. Et cum dicitur, aut habet aliquod medium &c. dico, non habere aliquod spatium reale, sed imaginarium, quod certè vacuum nominari non potest; ad vacui enim rationem spectat, non solum esse spatium imaginatum; sed realiter quantum cum reali aptitudine corporis recipiendi, quod profectò medio illi imaginato non competit, tangerent se in puncto. Et cum infer: Inter &c. negatur de medio diuisibili reali. Patet ergo quomodo vacuum mundi creationem non præcesserit. Ceterum, vacuum in rerum ordine non inueniri, sic phil. 4. phys. com. 66. clarè ostendit: Si vacuum detur, inquit, mobile

mobile ubique posited quiesceret: in causa autem est, quia non habet superius & inferius, cum sit infinitum, com: 67. Denique, in eo non est diuersitas, eo quod non sit ens, sed non ens. non ens autem est priuatio, & in priuatione non est diuersitas: propterea com: 65. omnium decem predicamentorum priuationem, vacuum appellauit. Itaque vacuo dato, mobile, aut semper quiesceret, aut semper moueretur, quippe cum in eo non sint loci differentie naturaliter, nempe superius & inferius: sic scribitur 4. phys: 64. 65. 66. com. item 30. 36. 42. Porro, tex. com. 71. vsq; ad 75. aliam addit rationem, nempe quod motus fieret in instanti; sic enim arguit contra antiquos: Vos, inquit, dicitis corpora in pleno moueri non posse, ideoque necessarium esse vacuum, in quo moueri possint, quod plane si datur, corpora in instanti mouerentur. sed motus in instanti, ut dicitur 6. phys. fieri non potest, cum ad illius rationem successio spectet: vacuum ergo nullo modo est concedendum. Arguit autem phil. hoc modo: Proportio motuum in velocitate est sicut proportio mediorum in subtilitate: & est sensus, omnis motus determinata velocitas sit ex medij plenitudine: diuersitas vero velocitatis, ex diuersitate subtilitatis, atque densitatis, insuper ex medij plenitudine: remota ergo medij plenitudine, infinita erit atque indeterminata velocitas: sicque motus fieret in instanti. Amplius, tempus in motu requiritur, ut arguit Auer. contra Auenpa: aut propter resistantiam, quando scilicet motor distinguitur a mobili, atque mobile in aliquo ubi posited, motor in oppositum transferre satagit: sicut intelligentia ab oriente in occidentem mouet solem; quia sunt duo ubi opposita, atque soli pro eodem instanti inesse non possunt: aut propter pleni medij resistantiam, veluti patet in naui mota in aqua: aut propter utrumque, uti in rebus animatis cernimus. At in motu grauium, motor non distinguitur a mobili, quippe cum a sua moueatur forma: resistantia ergo ex parte medij causatur. Quare, si graua mouerentur in vacuo, ubi nulla est medij resistantia; mouerentur utique in instanti. Præterea, si tanta virtus mouet tantum mobile, per tantum spatium in tanto tempore, ut dicitur 7. phys: dupla virtus mouebit illud idem mobile per tantundem spatium in medietate temporis. sed dupla virtus, ideo citius mouet, quia citius scindit medium: igitur si medium sit vacuum, nulla erit diuisio, atque ita motus fiet in instanti. Item, si motus in vacuo esset in tempore, inquit Auer. in fine digressionis; tunc magis graue, & minus graue, æquali motu mouerentur; remota enim medij pleni resistantia, sola remanet impossibilitas terminorum, quæ respectu magis ac minus grauis, æqualiter se habet, dummodo imaginemur, in spatio vacuo æque extenso, utrumque moueri. sed hoc est absurdum: ergo quod prius. Adhuc, si graue descendens in vacuum moueretur in tempore; non moueretur utique naturaliter: motus enim intenditur in finem, si fuerit naturalis. sed in vacuo nulla est resistantia: a principio ergo vsq; in finem, uniformis erit velocitas. Reuera hæc positio defendi posset, si vera sit antiquorum sententia, qui ex spatij plenitudine, omnem resistantiam motus atque successionem manare arbitrantur. Adde, quod ad grauium leuiumque motus successionem, spatium est necessarium, in quo extrema realia atque medium reale inueniri necesse est. at in vacuo hæc inueniri non possunt: igitur si fieret motus in vacuo, esset in instanti. at, qui motus resistantiam, non solum ex spatij plenitudine; verumetiam aliunde metiuntur, sic ad argumenta respondere consueverunt: & quidem meo iudicio, rationibus minime contemnendis despiciendisque.

Motus fieret in instanti.

Ratio phil.

1.

2.

3.

4.

5.

Defensio opinionis.

CAP. II.

Quod in vacuo non fiat motus in instanti.

IN motu locali successionis causam totalem, non esse solam spatij plenitudinem, Plenitudo spatij non est totalis causa successionis. sic probare nituntur. Quæ ad alicuius rationem formalem spectant, inquit, sunt ex sua natura, & non per aliquod extrinsecum illi conueniunt; siquidem prædicata formalia, atque quidditatiua, in primo modo per se, huiusmodi rei conpetunt.

Pp 2

petunt.

- petunt. sed continuitas & successio, ut dicitur 6. phy. ad formale ratione motus spectat: conveniunt ergo motui, ex propria ipsius natura, et non ex spatij plenitudine, quod est quoddam extrinsecum a motu. Quare ex necessitate sequitur, motus est: ergo continuitas, & successio etiam si spatij vacuitas non adsit, siue plenitudo. Motus ergo necessario erit in tempore, & non in instanti; continuum namque successuum, in tempore & non in instanti mensuratur. Quare si motus fieret in vacuo; etiam fieret in tempore: nam qui fit in instanti, non est proprie motus dicendus; sed cuiusdam potius mutationis finis, sicuti est instantanea illuminatio. Amplius, mobili, ex sola spatij quantitate, semper inest aliqua opposita dispositio, dispositioni a motore in suo mobili per motum localem inducenda. Quare, si motus fieret in vacuo; fieret etiam in tempore, idque solius quantitatis ratione: etenim, pro eodem instanti, atque simul in eodem dispositiones opposita sese non compatiuntur: mobile autem mouendum super spatium quantum, est in ubi opposito ad ubi acquirendum: quae profecto duo ubi, sunt velut dispositiones oppositae, si comparentur ad mobile, quibus suo resistit motori. Motus ergo fiet in tempore ex sola quantitate mobilis. Sanè, duo ubi in motu locali opposita se habent, sicut duae qualitates in alteratione oppositae. sed una illarum alterabili insidens, prohibet ne alterans statim alterabile in oppositam transferat qualitatem: sic ergo & huiusmodi ubi, ne motus fiat in instanti. Et reuera, idem mobile in oppositis ubi, atque in eodem instanti simul esse, fieri non potest: sicuti idem subiectum, pro gradibus intensis, ac pro eodem instanti, sub qualitatibus contrariis. Huic autem rationi nonnulli sic conantur occurrere: In eodem, inquit, instanti, mobile esset sursum & deorsum, quod est impossibile: in vacuo ergo fieri motus non potest. Sed haec ratio non est multum nervosa; nam etsi secundum rei veritatem, motus in vacuo esse non possit; secundum imaginationem tamen, atque intellectum nihil difficultatis habet, cum vacuum sit spatium imaginarium, & ex sua extensione motus possit habere successionem. At, idem mobile, pro eodem instanti esse sursum & deorsum, omnibus modis est impossibile, cum contradictoria secundum quemvis modum non sint vera: ergo &c. Dices, si motus fieret in vacuo, non esset in oppositum; in vacuo enim nulla est partium differentia. Dico, hanc quoque objectionem simili facilitate posse dissolvere: nam si imaginariè datur spatium; datur quoque extensio imaginaria, atque ita extremorum distantia, quae est situum oppositio. Quare, spatium quodcumque, partium differentia vera aut imaginaria non carebit. Dices, non esse idem motum fieri in non tempore, & in instanti; quoniam non tempus, est brevissimum tempus, non autem instans. Sed haec quoque est abusus vocis: omnium enim propemodum est sententia, non tempus pro instanti accipi, atque intelligi. Itaque, si graue moueretur in vacuo; moueretur in tempore, & non in instanti: etenim, sicut in spatio reali dantur duo extrema realia, sursum videlicet & deorsum; ita plane in spatio vacuo imaginato, duo extrema imaginata opposita; de utrisque enim simile est iudicium. Item, omne quod mouetur de extremo ad extremum, prius peruenit ad medium: in omni autem continuo reali, aut imaginario in quo dantur extrema, & medium similiter: si ergo lapis descenderet ab extremo imaginato, non statim esset in altero extremo: in tempore ergo, & non in instanti moueretur. His ita elucidatis, facile est argumenta solvere: & ad primum quidem patet ex dictis responsio: phil. enim atque Commentatoris auctoritas valet, atque admittenda est ad mentem antiquorum. Ad 2. dico, illam rationem Commentatoris, qua dicit medium non resistere, nisi quia plenum, multis non probari; siquidem mobile & medium, ob quantitatis dimensionis rationem, in motu, causa sunt successionis, quatenus scilicet mobile est in vno ubi opposito, alteri ubi acquirendo: quae profecto in eodem, & pro eodem instanti compatiuntur se minime. Dices, quantitas remota per intellectum non resistit; nam quantitas, ut quantitas non est actiua: omnis autem potentia quae resistit, est actiua ex 9. met: remota igitur medij plenitudine, motus grauium in vacuo fieret in instanti. Respondeo, rationem illam valere in resistentia positiua,

2.

Motum non fieri in instanti.

Alia opinio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Graue in vacuo mouetur in tempore.

1.

2.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

Obiectio.

Solutio.

positiua, non autem priuatiua, quæ ex sola materia, quatenus est sub quantitate prouenire potest. Itaq; graue, non solum forma, qualitatisq; sed etiam quantitatis ratione resistit idq; priuatiue: graue autem, quatenus est quantum, longè abest ab illo vbi, ad quod mouens ipsum transferre satagit: mobile igitur, vt quantum, non potest in instanti moueri. Ad 3. dico, in motu velocitatis differentiam ex virtute manare mouentis, quæ quò fuerit fortior, eò fortius mobile de vno, ad alterum vbi oppositum mouebit: non ergo in causa est mediij diuisio. Ad 4. negatur consequentia: velocitatis enim causa, est virtus mouentis, non mediij resistentia, sicut sæpè indicauimus. Ad 5. Ratio illa locum habet in locis locati conseruatiuis, non autem in vacuo, in quo non sunt, siue esse possunt diuersarum loca naturarum conseruatiua. Ceterum, huiusmodi rationes parum inter se discrepare videntur, quippe cum secundum rei veritatem motus in vacuo esse non possit, nisi secundum quandam imaginariam mentis intentionem. Quomodo ergo motus fieri in vacuo possit in instanti, dixi.

MERCURIUS.

Locum, in quo omne mouetur, quid esse dicemus? Trismegist: Incorporeum ô Æsculap: Æsculapius: incorporeum verò quid? Trismegist: Mens ac ratio sese complectens, libera ab omni corporis mole, ab errore aliena, impassibilis, intangibilis, ipsa sibi assis-tens, purgans, atque seruans omnia: cuius radij sunt bonum & veritas, principale lumen, prima-que animarum forma.

Commentum I X.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



POSTE A QVAM sapientissimus Mercurius, in rerum ordine, vacuum nequaquam inueniri posse, clarissimè, doctissimèq; ostendit: loci modò naturam percontanti Æsculapio dilucidat; locus enim cum vacuo, quandam affinitatem cognationemq; habere videtur: Etenim, quemadmodum vacuum saltem mentis imaginatione, est quid manens, atque incorporeum; ita planè locus non est corpus, sed corporis superficies, seu quid incorporeum

Locus quid alioqui corpora capere non posset: Locum, inquit Æsculapius, quid esse dicemus, in quo omnia mouentur? Assentior enim tibi illa omnia, quæ doctus sum à te, de vacui natura, in quibus mirificè me oblector; iam profectò instrui vellem, ac instruendum me à te esse confido, quanam sit loci natura. Ad quem Mercurius: Incorporeum, inquit, ô Æsculapi. Et amplius illi sciscitanti, quidnam sit illud incorporeum, sublimius aliquid sonuit, ac veluti diuino afflatus spiritu, è corporeo, ad incorporeum locum transuolauit: Locus, inquit, verus, quem naturaliter appetunt omnia, in quo viuunt, & conseruantur omnia: in quo denique omnia perfectissimè quiescunt: est Sanctus Pymander, mens ac ratio sese complectens, libera ab omni corporis mole, ab errore aliena. Sane, quæ mens est,

Deus est locus omnium.

Natura diuina quid. aut natura, quæ non sit errori subdita? Angelorum namque natura, si ab errore omnino libera extitisset; profecto pessimi illi spiritus à sua beatitudinis arce nunquam corruissent; similiter & hominum natura: sola ergo natura diuina à statu suo nescit moueri.

Libera. quia sola est suum esse. Sequitur textus, Impassibilis, hoc est, ab omni prorsus passione immunis, quod certè angelis competere nequit, quorum natura passioni saltem perfectiua est obnoxia, aliquid enim de nouo intelligere, est perfectio intelligentis: & id in angelos cadit: hominis verò natura, & perfectiua, & actiua subditur passioni. Intangibilis. intangibilis ipsa sibi assistens, & hoc quoque ad diuinam attinet naturam; nam et si natura angelica tangibilis non sit, quia corpore vacat; non tamen sibi, sed diuine assistit natura: Ego, inquit angelus, qui vultui Dei semper assisto. vnde apud Daniele legimus millia millia angelorum, Dei vultui assistentium. Sola ergo diuina natura sibi assistit, ac seipsam complectitur, quippe, quæ seipsam perfectè intelligat, ac superiorem non habeat se naturam, cui assistere debeat: purgans, ac seruans omnia. Et hoc planè solius Dei, cuius interest, & purgare, & conseruare omnia: de quo quidem modò ex professo disputare non intendo, sed suffecerit hoc tetigisse Cuius radij sunt bonum, veritas, principale lumen, primaque animarum forma. De bono, paulò antè locuti sumus fol. 201. De vero autè, fol. 211. & sequentibus. De lumine autem in primo, & secundo Pymandri. At de forma, pauca subscribam; Deus namque dicitur prima animarum forma, quia est vita, & actus viuientium: vnde quemadmodum forma naturali recedente à supposito, destruitur penitus ratio totius cõpositi; sic planè, imò multò magis, diuina gratia ab animis hominum, discedente. Quamobrem Plotinus eni: primæ lib: 5. cap: 2. Et Iamblichus de myst: Ægypt: cap: 1. & 5. volunt, quòd quemadmodum materiam perficit semper quantitatis interminata dimensio; sic mentem creatam diuine amplitudinis virtus immensa, quæ quotidiana sua luce, mentes angelorum, hominumque perficit, & informat. Quamobrem, quò magis anima perficitur, & diuina luce informatur; eò magis in diuinam transformatur imaginem: & iuxta Apostolum scribentem ad Cor. 2. cap: 4. à claritate, in claritatem, tanquam à domini spiritu: Nos, inquit, reuelata facie transformamur in eandem imaginem. Mercurius formam appellat. Plato in Timæo vocat speciem: Fateri oportet, inquit, esse speciem, quæ semper eadem sit, sine ortu, atque interitu, quæ nec in se accipiat aliud aliunde, nec ipsa procedat ad aliud quicquam, sensusque corporis nullo percipiatur, atque hoc est, quòd ad solam intelligentiam pertinet, cuius Dii quidem omnes, homines verò admodum pauci participes sunt. Participatione igitur diuine gratiæ, quæ à Mercurio, omnium rationabilium animarum prima forma appellatur, homo, siue angelus fit deificus. vnde Plotinus ennea: 6. lib: 9. cap: 9. Quisquis, inquit, id nouit; cognoscit certè quæ loquor. Quemadmodum scilicet anima tunc aliam agit vitam, atque progrediens, et iam progressa, & Deum denique consequuta, planè cognoscit iam prorsus affecta, quòd adsit ipse veræ vitæ largitor. Paulus ad Cor: 1. cap: 6. Qui adheret Deo, vnus spiritus fit cum eo: propterea ait Plato in Epinomide, animi contemplatione perfecti, penes diuinam vnitatem, vnum prorsus euadere. Reuera, si anima viuut Dei vitam, & vita in animato, est à forma: Deus igitur est animarum forma: nec quæuis, sed primaria supernaturalis, qua anima fit diuine consors natura. Quomodo autem fiat anima cum Deo vnio, vt duo sint, & vna vita, sicut dicit Paulus: Vno iam non ego, viuut verò in me Christus: fidem nobis facere possunt duo lumina, quorum vnum, sine confusione, alteri iungi atque vniri potest. vnde quamuis in vno conspirent, & vbiq; ambobus sint; alterum tamen secerni potest ab altero. Ita planè, Deo mens vniri potest, & eidem menti diuinæ, plures humane coniungi: & vnu quodammodo ex his fieri, absque illarum mixtione, confusioneque: non secus, ac multe lineæ à circumferentiâ in centrū reflexæ per puncta sua, medium circuli punctū tangunt: vbiq; vnum quodammodo sunt linearum puncta cum centro, atque vnum sunt puncta inuicem singula. Profecto, si ea quæ in

homine

hominem sunt, licet multa; ob formam tamen substantialis unitatem, unum esse dicuntur: multo ergo præstantius, mentes Deo adherentes, & cum Deo, & sibi inuicem unum possident, unitatibus splendore vestiuntur. Deus ergo, sicut dicit Mercurius, est prima animarum forma. Amplius, sicut sphaera minores, intra maiorem, centris suis, centrum maioris attingunt; ita mentes, quasi minores circuli, sub bonitate diuina comprehensi, veluti sub maiori sphaera, per centra, id est, unitates proprias reuoluti, unitati diuinæ, tanquam centro sese copulant. Itaque, si quis animam Deo unitam, ac in Deum transformatam intuetur, non tam animam, quam Deum conspiciat: veluti, si quis guttam aquæ in mare proijceret, non amplius guttam, sed mare videret. Et cum hoc tamen mentes, cum ab inuicem, tum à Deo sunt distinctæ. Sanè, animus tunc factus iam, ait Plotinus, alius, tanquam centrum cum centro coniungitur: neque huiusmodi unio creditur Plotinus. est difficilis, aut ratione caret omnino; siquidem, quod duo quadam difficile consentur in unum, in causa sunt vel dimensiones utrinque solidæ nimium, vel repugnantes insuper utrinque formæ. Ferrum conflatur in ignem, atque ita igne formatum, iam agit ut ignis potius, quam ut ferrum; non enim dimensiones ignis sunt solidæ, quin per ferri poros penetrare valeant: facilius autem aer ignitur, ubi nec densitas molis, nec tanta diuersitas qualitatis præstat impedimentum. facilius etiam idem aer fit sub sole lucidus, cum nulla in lumine dimensio, coniunctionem utriusque retardet: facilius & arctius insuper corpus naturaliter præparatum, ab anima formatur, atque per eam iam agit ut viuens. Ex quibus sequi videtur, ut facillimum omnium sit, animam nostram, ex diuina mente formari, ubi nec dimensionis soliditas, nec formarum contrarietas, unionem huiusmodi impedire valet. Reuera, cum forma proprium sit formare atque perficere, quod præstantius forma extiterit, eo facilius subiectam sibi formabit, perficietque materiam. sed deus est nobilissima forma, & anima exactissima inter materias, atque angelus: anima ergo atque angelus, perfectius atque absolutius à diuina mente formantur, quam corpus ab anima: & quidem tanto melius, quanto videlicet deus forma est perfectior, quam anima: anima est subiectum perfectius, quam corpus; nam cum deus ubique sit, & anima rationalis illi inherere valeat, ad deum conuersa formatur, viuitque deinceps vitam dei, cuius natura facta est particeps. Etenim, sicut in aëre fieri lucidum, & lucere idem est: & in corpore idem est animari, & sub forma viuere: & in ferro, idem calere sub igne, & lucere, ac calidum esse; ita planè in anima nostra, idem esse putandum est, sub intellectu diuino esse, & dei vitam viuere. Perfecto, quanto forma est purior, simplicior, atque efficacior, tanto ex ea, & subiecto una congrredientibus, arctior prouenit copula, quam prouenire solet ex quibusvis corporalibus una mixtis, aut ex anima cum corpore coeunte. Auget huius copulæ modum, quod deus ipsa unitas est atque bonitas. Quare cum unitatis vis rerum omnium, copula fiat, & per vim bonitatis ubique fiat attractio, & propinquatio; nusquam unio verior prouenit, quam ubi mens cum unitate conspirat atque coniungitur. Perfecto ex intellectu & intelligibili magis fieri unum, quam ex materia & forma, Commentator proficitur super tertium de anima; quia scilicet nulla dimensio intercidit. unde Mercurius ait: ex mente atque ex deo, unum spiritum coalescere. Plato 7. Plato, de republica ait: theologum idoneis demonstrationum fundamentis, & gradibus ascendere usque ad principium vniuersi, tangere ipsum, atque tenere, denique adherere semper his, quæ deo adherent. Tactus autem iste non fit sensu, sed intellectu: proinde Plotinus Enn. Plotinus, 3. lib. 7. cap. 6. ait, quod sicut sensus omnes tactu quodam rem percipiunt sentiendam; ita intelligentia, imò multo magis cognoscendo tangit, cum res penetret, earum intima discernendo, quod planè sensus efficere non potest. Quam ob rem, quatenus anima deum tangit intellectu, formaliter perficitur ab eo. August. 14. de trin. cap. 15. ait illum, qui etsi non operatur, tamen videt quod operandum sit à diuina luce tangi. Iamblichus ca. 1. Iamblichus, de mysteriis: Ante omnem rationis usum, est insita nobis naturaliter deorum cognitio, imò tactus

2.

Rationes unionis.

Aeris exemplum.

Exemplum de materia.

Deus est forma perfecta.

Maxima unio quæ sit.

Mercurius.

Plato 7. Plato.

Plotinus.

Augustinus.

Iamblichus.

Dionysius. *tactus quidam diuinitatis melior quam notitia. Dionysius Areopag: cap. x. de diuinis nominibus: ineffabiliter atque incognite deo copulamur per unionem, inquit, quadam potentia, actione nostra, tum rationali tum intellectuali, praestantiore. Itaque, a principio nobis impressa est sancta diuina unio maiestatis, quam sanctus Pymand: quotidie suscitare studet, qui est prima animarum forma, bonum, verum, lumen principale, deus semper benedicendus.*

CAP. II.

Quid sit locus.

Quid locus
materialis.



Immobilis.

Superficies.

Zenonis.

Auerr.

Non est cor-
pus.

Loci proprie-
tates.

Locus dicitur
multipliciter.

1.

2.

3.

Deum esse omnium locum, primamque animarum formam, breui complecti placuit; iam quid sit corporalium rerum locus, et quonam modo res sine in loco, paulo altius, atque copiosius differamus: non parua enim puto fore utilitatis, his, qui sunt cupidi discendi multa, atque intelligendi. Caterum a philosopho 4. phys: comm: 41. sic proponitur loci diffinitio, siue descriptio: Locus est rei continens extremum, immobile primum. siue: Locus est vltima superficies corporis continentis, immobilis primum; veluti est concaua aeris superficies, corpora circumdantis. Per extremum, inquit Auerroes, cauiam rei superficiem intellexit, per primum vero, proprium; locus enim proprius dicitur primus; quia equali, et sui ratione, non autem alterius, corpora locat: immobilis utique per se, quia est terminus motus, inquit Auerroes. Etenim, si eo motu, eaque velocitate, qua ad ipsum fertur locatum, ipsemet locus ageretur; frustra profecto locatum moueretur, cum nunquam locum attingeret. Si praeterea locus moueretur localiter per se, vel per accidens; alius ipsius locus esset, atque ita processus fieret in infinitum: insuper, et quiescens moueretur, eo quidem moto, in quo ipsum quiescit, moueretur et ipsum; moueri enim localiter, est successiue nouum locum semper acquirere; corruptiue tamen per accidens, ratione rei contentae, locus dici potest mobilis. Ex hac autem loci diffinitione, teste philosopho tex: comm: 47. 4. phys: dubitationes soluantur omnes. Vera est ergo loci tradita diffinitio, sicut ait Commentator comm: 31. vnde comm: 47. Zenonis soluit argumentum, locum non esse, probare contendunt; sic enim arguebat: Quemadmodum locus superficiei, est superficies; ita plane locus corporis, est corpus. sed hoc fieri non potest; alioqui locus esset in loco, et sic in infinitum: ergo etc. a Commentatore soluitur, ex loci diffinitione Zenonis fallacia: Si, inquit, res ita se haberet, ut corpus esset locus corporis, et linea, locus lineae; tunc bene sequeretur processus in infinitum. At dictum est a philosopho, locum esse extremum corporis continentis; ideoque absurdum illud sequi, non est necesse. Eadem facilitate soluit illorum sententiam, qui aiunt, locum esse tres dimensiones separatas; superficies enim continentis, non separatur a continente. Hac praeterea diffinitione, non solum dubia, quae circa traditam loci diffinitionem, possunt contingere, clare, distincteque soluantur; verum etiam loci proprietates manifestantur. Proprium autem loci est, aequalem esse locato; et id quidem competit vltimo continentis, quod est immediatum ipsi contento: locatum autem aequale, atque praecise a continente continetur: nec plus, minusque capit. Ad locum praeterea spectat, tueri, conseruareque locatum: et hoc quoque congruit vltimo continentis: sic vltimum aquae, terram conseruat, vltimum vero aeris, aquam, et sic deinceps per singula procedendo, idque per influxam coelitus virtutem: locus ergo est superficies corporis continentis. Loci autem multiplex potest esse significatio; aliquando enim perinde est, ac corpus continens, quemadmodum dicere consueuimus, dolium esse locum vini. Commentator aliquando accipit pro eo, per quod aliquid locatur, licet ab eo non circumdetur. et hoc modo putauit infra centrum mundi, locum esse; nam coelum esse in loco per centrum, arbitratus est. Item, locus dici potest,

est, circa quem agentis, etiam immaterialis versatur operatio. Et sic apud philosophum
 1. cæli, cælum est locus Dei, eò quòd per motum maximè inibi operetur: eadem quoq;
 ratione, corpus vocatur animæ locus, quia in corpore, animæ opera manifestantur. Ad-
 huc, locus dicitur à nonnullis situs, siue ubi, quòd per motum localem acquiritur. Item,
 sumitur pro virtute conseruatiua, cœlitus immissa locanti, qua non solum continetur;
 sed etiam conseruatur locatum. Sexto, pro immediato continente locatum; ita vt su-
 perfacies continentis concaua, & superficies contenti conuexa sint simul, & secundum
 continentiam æquales. Et secundum hunc modum à philosopho data est loci diffinitio.
 Dices, si superficies continentis, & contenti sunt simul; non remanebunt ergo duæ distin- Obiectio.
 ctæ, sed vna tantum, quod est falsum; alioqui locatum à loco separari non posset. Con-
 sequentia valet; sola enim quantitas facit distare quantitatiuè. quòd si simul essent hu-
 iusmodi superficies; nullam prorsus haberent quantitatem mediam: vna ergo & non
 plures superficies essent. Dico, hoc non esse necesse, quia superficies est indiuisibilis se- Solutio.
 cundum profunditatem; proinde si vna superponatur alteri, licet sint simul; remanent
 tamen distinctæ: vnde verum est quantitatem, ex ea parte, qua quantitas est, distan-
 tiam facere quantitatiuam, non autem ex ea parte, qua est indiuisibilis. Caterum,
 præter duas superius annotatas loci conditiones, alia quoq; addendæ sunt, quòd clariùs Tertia con-
 loci diffinitio intelligatur. Tertia igitur loci conditio, siue proprietas est huiusmodi, ditio loci.
 nempe quòd locus sit per se continens; ita vt huiusmodi conditio, ad formalem illius ra-
 tionem pertineat. Quarta loci conditio est, locum non esse intrinsecum locato, sed vlti-
 mum locantis. Quinta, quia est separabilis à locato; ideoq; formam dici non posse, aut
 materiam: sic enim arguit philosophus 4. phys: comm: 20. Siquidem aut forma, aut
 materia est locus, locus erit in loco. sed consequens est falsum: ergo & antecedens. Sa-
 nè, si forma & materia sint compositi partes: ubi ergo est compositum; inibi quoq; & Materia & for-
 partes erunt. sed compositum est in loco, & mouetur localiter: similiter ergo se habe- ma non est
 rent materia & forma. atq; ita, si materia, & forma sunt locus, locus esset in loco, & locus.
 locus moueretur localiter, quod est falsum. Nam si locus est in loco, aut in seipso, aut in
 alio. non primò, alioqui continens, & contentum idem esset, quod est impossibile: ne-
 que secundò, aliter fieret processus in infinitum: ergo. Clariùs autem sic intelligi potest
 philosophi ratio, qua disputat contra antiquos: partes compositi semper mouentur ad
 motum compositi: locus verò rarò: igitur partes compositi, id est, materia, & forma,
 loci rationem subire non possunt. Sane, locus non semper mouetur ad motum locati,
 sed locantis, & id quidem rarò: ergo locus non est materia & forma. Dicis, ad subie- Obiectio.
 cti motum, accidens semper moueri. sed locus est accidens, vt pote superficies locantis:
 ergo &c. Accidens præterea semper est in eodem loco per accidens, in quo est suum
 subiectum per se. sed locus est accidens: igitur est per accidens in loco. Dico, quòd lo- Solutio.
 cus, quatenus est locus, abstrahit à loco corporis fluidi, & solidi, ideoq; rarò accidit, i-
 psum moueri ad motum locantis, atq; esse in loco cum locante: siue igitur ponatur locus
 in loco per se, siue per accidens, materiam atque formam non esse locum philosophus
 sufficienter ostendit. Sexta conditio loci talis à nonnullis esse dicitur, locum scilicet es-
 se extrinsecam locati mensuram; mensura enim intrinseca locati, est vltima ipsius su-
 perfacies à locato nequaquam diuisa, ideoq; eius locus dici non potest: locus namq; est
 à locato separabilis. Quæ autem sint loci conditiones breuiter dixi: quomodo ergo locus
 sit vltimum continentis, dixi. Dicam quomodo sit primò immobile, de qua quidem re,
 nonnulla videtur inter sapientes esse controuersia; nam ideò locum ad motum locati nò Loci immobi-
 moueri, Commentator ait, vt iam dixi, quia frustra locatum moueretur ad ipsum; post- tas vnde fit.
 quam enim ad locum peruenisset, ubi quietem se inuenturum putabat; adhuc tamen mi-
 nimè quiesceret. Locus præterea continet locatum; non tamen necessariò mouetur
 ad motum locati; nam etsi aliqua pars ignis adhærens concauo lune moueretur de-
 orsum;

Philosophi
sententia.Nauis in flu-
uio.

Sursum.

Deorsum.

Respectu to-
tius.Vnitas nume-
ralis.

orsum; non inde tamen, concavum orbis lune deorsum descendere esset necessarium. Clara planè est huiusmodi sententia; aliud tamen philosophus sentire videtur phys. 4. 41. comm: ubi vult totum fluuium esse locum nauis; totus namq; fluuius, quatenus eundem seruat situm, manet immobilis; partibus continuè vicibus in præceps decurrentibus. Respectu igitur totius fluuij, nauis semper est in eodem loco: respectu verò partium, sub nauis subterlabentium, in alio semper, atq; in alio est, & vertitur loco. Eodem quoq; modo, licet qualibet pars vniuersi, sit mobilis; totum tamen vniuersum non mutat locum; ideoq; locus sursum dicitur immobilis, quia nimirum orbis lune concavum, eadem distantia distat à centro. similiter locus deorsum est immobilis, quia eadem à centro ad concavum lune perseverat distantia. Quare, si locus sursum, & deorsum mutandus esset; totum etiam vniuersum mutari necessarium esset. Adde, quòd locus non solum ex ordine ad vniuersum, immobilitatem consequitur; verumetiam ex polorum centriq; fixatione. Immobilitatis ergo loci ratio, in ordine consistit, atq; respectu, quem locatum habet, ad totum corpus cœli sphericum, ad centriq; atq; polorum cœli fixationem. Hæc quidem de loci immobilitate dicta sint, de eius verò numerali unitate, pauca dixisse sufficit. Ad numeralem loci unitatem, sufficit idem distantie ordo, secundum speciem in omnibus speciebus aeris, aut aquæ locatum circumdantis, ad primum continens, quod manet idem numero, & secundum subiectum immutabile. Sic flumen, idem semper manere dicitur propter eundem ordinem, secundum speciem: ad vnicum fontem ipsius principium; non enim aqua, que in hac parte hodie est, cras erit, aut idem ordo numero, sed specie tantum. Dicunt tamen nonnulli, quòd licet ordo superficierum aeris successiue locantium, sit vnus specie, alius autem, atq; alius, propter subiecti, & fundamenti varietatem; ad huiusmodi tamen diuersas species, idem numero manet primi ordo continentis. nec impedit huiusmodi ordinem, alium, atq; alium semper terminum habere, hoc est, superficiem: quandoquidem relationis unitati, sufficiat subiecti, atq; fundamenti vnitas, etiamsi non adsit termini vnitas. Itaque, quid sit locus, & quotuplex, deniq; quales illius conditiones sint, & quomodo immobilis, breuiter dixi.

CAP: III.

Argumenta contraria.

1.

2.

3.



Contra prædicta sic arguere valemus: In rebus naturalibus aliquod longum & latum profunditate carens, minimè inuenitur; omnis enim substantia corporea est lata, longa, & profunda: locus ergo non est superficies, quia superficies profunditate caret: locus autem minimè: ergo &c. Item, locus est positio, siue situs: igitur non est superficies: illa enim sunt eadem essentialiter, atq; quidditatiue, quorum sunt eadem differentie. sed loci & positionis sunt eadem differentie; ante enim & retro, sursum & deorsum, dextrum & sinistrum sunt positionis differentie, & eadem quoq; ad locum pertinent: locus profectò in huiusmodi differentias per se diuiditur: ergo &c. Ad hæc accedit, quòd huiusmodi differentie corpori continenti, in quantum est continens, nequaquam conueniunt, sed per determinatè potiùs positionis rationem; continens namq; ut continens, nullam sibi determinat loci differentiam, sed quatenus in situ. determinato ponitur: locus igitur quidditatiue est positio: non ergo est superficies. Sanè, locari est situari: igitur locus est situs siue positio. Amplius, aliquid potest esse in loco, etiam sine superficie circumdante: igitur non conuenit loco essentialiter superficies, sed per accidens potiùs. Consequentia patet: antecedens probatur: Si tria superiora elementa essent penitus deleta, terra verò iuxta lune interstitium poneretur, atq; ad suum moueretur locum naturalem, nempe ad centrum; in toto utiq; suo descensu, in aliquo non erit continente; & tamen modo hîc modo illic erit.

erit. Superficies ergo per se loco non conuenit. Iterum, locus & superficies sunt species eiusdem generis; diuersæ tamen: locus ergo non est superficies. Omne præterea accidens per suum diffinitur subiectum. sed locus est accidens, & per superficiem diffinitur: non ergo est superficies, sed eiusdem accidens potius. Ad locum insuper spectat conseruare locata, quod certè superficies præstare non potest: igitur locus est virtus cœlestis in vltima superficie corporis continentis. & hæc à phil. appellatur vltimum corporis continentis. Item, locus refertur ad locatum, ut dicitur 4. phys: est ergo ens respectuum. at superficies est ens absolutum: non ergo locus est superficies. Adde, quod non sit subiectiue in locante: igitur non est superficies locantis; omnis namq; forma, aliquod denominans subiectum in eo est subiectiue, sed locus denominat locatum: est ergo in locato; dici enim denominatiue, præsupponit esse in subiecto: locus ergo non est superficies continentis. Item, quod locus sit mobilis, sic valemus ostendere: Dicunt nonnulli locum esse immobilem quoad suum formale, qui est ordo vniuersi stabilis & immobilis: atqui possibile est saltem secundum imaginationem, totum vniuersum cœlum, versus alteram cœli regionem motu recto moueri, terra fixa manente, atq; ita ordo mutaretur, rei loco non mutato. Sanè, illud formale, cum non sit substantia: erit ergo accidens in locante superficie subiectiue existens. atqui alia continuè potest esse superficies: similiter ergo & alius ordo potest continuè succedere; mutato enim subiecto, & accidens mutari necesse est. Amplius, omne ens limitatum est naturaliter mobile. sed locus est huiusmodi: ergo &c. Maior patet satis; mobilitas enim est passio propria, & adæquata entis limitati. Sanè, superficies concava orbis lunæ, est locus ignis, atq; circulariter mota: igitur locus mouetur circulariter. Profectò, quocunq; modo subiectum loci mouetur, siue est mobile, & locus similiter; nobis enim motus, & quæ in nobis sunt moueri necesse est. Quando præterea, loci subiectum mutatur, vel locus corrumpitur; & sic locus mutatur: vel non corrumpitur, atq; ita in alio erit subiecto: & per consequens de subiecto, in subiectum migrando, mouebitur: locus ergo non est omnino immobilis. Adhuc, formale, seu illa distantia, per quam loci immobilitas conseruatur; aut est subiectiue in locante particulari: aut in cœlo. Non primum; omne enim locans particulare, est mobile: illa ergo distantia erit variabilis, alioqui in alio locante, priori locante succedente, remaneret, atq; ita, accidens de subiecto, in subiectum migraret, quod planè fieri non potest. Non secundum, quia aut est in parte diuisibili ipsius cœli, aut in puncto indiuisibili. non in parte diuisibili; nam cum quælibet cœli pars moueatur; talis quoque distantia moueretur: non ergo locus erit immobilis. neq; in indiuisibili; indiuisibile namq; in cœlo est polus tantum: omnia ergo loca, quoad suum formale, essent simul in eodè polo. at talis polus est inuariabilis: nullū ergo corpus, de loco ad locū, moueri, mutariq; posset, suo formali immutabili permanente, quod planè falsum esse constat omnibus: ergo quod prius. Præterea, poli sunt quedam puncta imaginata: illa ergo ad polos distantia, non est aliquid reale, sed imaginarium potius. sed locus est quid reale: illa ergo distantia non est formale in loco. Adde, quod repugnat recte rationi, esse aliquid immobile per aliquod mobile. sed ordo ille ad totum corpus sphericum cœli, est accidens: accidens autem subiectiue est in corpore continente: igitur ad motum illius, moueri necesse est; subiecto enim moto, accidens, ipsum informans, non moueri, intellectus non capit. Ex his ergo, atq; similibus patet, locum per se non esse immobilem. Verum ad hæc sic respondere valemus.

4.

5.

6. Quod sit mobilis.

7.

8.

9.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

29 2

Ad primum

1.
Locus non
est corpus.



2.

Locus non
est positio.

4.
Locus non
est virtus coe-
lestis.

Materia, for-
ma, finis loci,
& efficiens.

5.

Ad primum respondeo, sententiam huiusmodi, Philosopho obuiare maxi-
me, atq; resistere, aperte testanti 4. phys: comm: 41. locum corporis, non
esse corpus; esse enim ultimum, & illud, cuius est ultimum, non sibi
consentiunt. Locus praeterea proprius, & locatum proprium, ut dicit 4.
phys: commen: 30. sunt aequalia. sed corpus continens, & corpus conten-
tum non sunt aequalia; corpus enim continens, cum corpus contentum secundum
se totum complectatur, secundum superficiem conuexam, illud utique excedit: igitur
corpus non est locus. Adde, quod locus suapte natura est immobilis: omne autem
corpus est per se mobile: locus ergo non est corpus. Ex his autem patet ad argumentum
solutio: nam etsi superficies sine profunditate, mente concipi possit, rei autem veritate,
sine profunditate, inuenitur minime. Ad 2. negatur minor: nam etsi positionis, & lo-
ci differentiae, eisdem nominentur terminis; in significato tamen minime conueniunt;
nam respectu loci, continentis rationem suscipiunt: respectu vero positionis, contenti,
atq; situati. Itaq; ratione actiui, ad locum, passiu autem ad positionem spectant. Ad
confirmationem negatur consequentia: locari namq; ad locatum respicit: locus vero ad
locantem. unde locari est situari, perinde est, ac dicere, locatum est situatum: locus er-
go non est positio. Sanè, locus est subiectiue in locante; locus enim est, quo locans ca-
pit locatum. sed positio & situs, quatenus rei locatae in loco ordinem dicunt, non sunt
subiectiue in locante, sed in locato, ut dicit author sex principiorum: positio ergo non
est locus, nec locus positio. Adhuc, locus est in predicamento quantitatis, positio ve-
ro in predicamento situs: ergo &c. Praeterea, partium locati in loco, passiuam situa-
tionem positio dicit; ita ut poni, sit situari, ac locari ordinate in loco. sed locus huius-
modi situationem nequaquam dicit, sed actiuam potius continentiam: igitur quod pri-
us. Ad 3. negatur antecedens, & ad probationem dico, casum illum veritatem ha-
bere non posse; in vacuo enim loci differentiae inueniri non possunt; idcirco terra illa
descendens, non esset modo hic, modo illic: in vacuo namq; esset. Praeterea, esse conti-
nens, vel superficiem circumdantem per se, & non per accidens, loco conuenit, teste phi-
losopho 4. phys: tex: 43. Cui quidem, inquit, corpori inest aliquid extra corpus conti-
nens ipsum, hoc in loco est: cui vero non, minime: falsa est ergo illa similitudo superi-
us posita. Ad 4. dico, locum non esse virtutem coelestem; nam coelum agit in hac in-
feriora, motu, & lumine tantum, ut dicit Auerro: 2. coeli comm: 42. & 49. & 59.
Item 4. coeli comm: 23. ubi causam, rationemq; reddit, quare vnum elementum ab alte-
ro, locetur, huius coelestis non meminit virtutis. Aristoteli insuper hac aduersatur sen-
tentia, locum continere locatum, eiq; aequalem esse asserenti, quod plane virtuti coelesti
congruere non potest. Aristoteles praeterea hic diffiniuit locum, quatenus est terminus
corporis moti, qua ratione, superficies locus dici potest: locus ergo corporis sic diffiniti,
est ipsa superficies; locus vero corporis naturalis, est virtus illa coelestis, siue respectus
vniuersi. Itaq; materia loci, est corpus, forma vero, ut est locus corporis, superficies: ut
autem locus naturalis corporis, virtus, seu respectus vniuersi, finis, respectu corporis
moti, est terminus continens: respectu vero corporis naturaliter moti, est virtus eius-
dem conseruatiua: efficiens autem, est corpus contentum; nisi enim huiusmodi corpus
daretur; nulla plane caua superficies inueniretur. Ex his autem patet argumenti solu-
tio; superficies enim est genus, & non loci species, tametsi in predicamento Aristoteli: se-
cundum famosorem sententiam, locum pro intervallo acceperit. Ad confirmationem
dico, poni subiectum, corporis videlicet continentis; accidens siquidem in abstracto, per
subiectum in obliquo diffinitur: ut simitas est cavitatis nasi. Ad alia, locus est naturalis,
& proprius; quatenus est terminus corporis naturaliter moti. Ad 5. respondeo, locum capi
formaliter pro toto aggregato, ex superficie scilicet, & continetia actiua, vel distantia a
caelo, & polis, atq; centro mundi, atq; ita diffinitum fuisse a philo: habet tamen locus aliquid

quid, quod
circumscri-
bitur super-
scriptio su-
nominato.
sam opini-
Locus ver-
absoluta-
non autem
su, non ven-
nanti in m-
tur habere
idem nume-
intrinseca,
nentibus e-
refertur;
huiusmodi
quoad suu-
formale, t-
distantia-
formale ei-
mutari, m-
nem, ac in-
bere, qua-
sam etsi n-
cundum
tro, ex qu-
& centrui
Et cum di-
modi dist-
bus locan-
pus, ex e-
sed ex ea
in caelo ef-
culariter
fio: sequi
secundum
mutabi-
hac re,
bilitate
alij per-
tiuntur.
eius par-
vacuum
inquisitio
alio mod-
est spiritus
illo habitu
runt, quo

quid, quod materiale à quibusdam appellatur, nempe superficiem, ultimum continentis: circumscribens locatum, habet etiã aliquid formale, qui est respectus locantis ad locatũ Absolutè. siue superficiem circumscribentis ad locum circumscriptum, vocaturq; actiua circumscriptio siue locatio. Locus ergo sic intellectus pro significato, non autem pro denominato, non est quantitas, tametsi phil. in prædicamentis, vti dixi, secundum famam opinionem, locum esse spatium separatum inter latera corporis continentis dixerit. Materialiter. Locus verò materialiter sumptus, ac pro suo denominato, est bene quantitas atq; entitas absoluta, sicq; est ultimum corporis continentis. Ad confirmationem dico, extrinseca non autem intrinseca denominatione, locatum à loco denominari. Ad 6. Admisso casu, non remaneret idem locus formaliter, perinde ac totus fluuij alueus mutaretur, ac nauis in medio semper flumine permaneret; eundem tamen locum formalem non diceretur habere, propter totius fluuij mutationem. Ad confirmationem dico, illud formale idem numero in diuersis manere subiectis; non enim à subiecto, sed à ratione dependet intrinseca, cum sit relatio à fundamento & termino dependens: iisdem ergo causis manentibus, eadem manebit relatio. Loci ergo immobilitas ad centrum & ad mundi polos refertur: sic autem à superficie distinguitur, quæ talem respectum nequaquam includit: huiusmodi ergo respectus est formale in loco, superficies verò materiale. Ad 7. Locus quoad suum materiale est mobilis, non quidem per se, sed per accidens: sed quoad suum formale, tum per se, tum etiam per accidens est immobilis; formale enim loci, est ipsius distantia à duobus polis, & à centro terræ: & talis quidem distantia secundum suum formale est immobilis, secundum verò suum materiale, quia scilicet superficies potest mutari, mobilis est atq; mutabilis. Ad 8. Dico, talem distantiam mutuam esse relationem, ac in particularibus locantibus specificam, non autem numeralem identitatem habere, quæ profectò pro seruanda loci vnitatem numerali, sufficere potest. Quam ob causam etsi mutato locante, hæc distantia secundum numerum mutetur; manet tamen secundum speciem immutabilis. hæc autem distantia in cœlo fundatur in polis & in centro, ex quibus cœlum secundum subiectum immutabilitatem habet: quoniam autem poli & centrum non mouentur; hæc de causa, ex suo fundamento, hæc distantia est immobilis. Et cum dicitur: omnia ergo loca, quoad suum formale, erunt simul: negatur; nam huiusmodi distantia non solum est in polo; verumetiam quatenus subiectiue est in corporibus locantibus, secundum numerum multiplicari potest. Ex quo patet, nullum corpus, ex ea parte, qua distantia est in cœlo subiectiue, mutare locum formaliter: sed ex ea, qua est subiectiue in corpore particulari locante. Ad nonum, dico, in cœlo esse puncta realia, & non solum imaginata immobilia; omnis enim orbis circulariter motus, super polos & centrum mouetur. Ad confirmationem patet responsio: siquidem ille ordo, quatenus subiectiue est in locante particulari, mobilis est secundum numerum; remanet tamen idem accidens secundum speciem. Sed de loci immutabilitate satis esse dictum putarem, nisi etiam aliis occurrendum mihi esset, qui de hac re, aliter sentire videntur; nonnulli enim putant, loci immobilitatem, ex spatij immobilitate pendere: alij ex vacui immobilitate; alij per comparisonem ad polos mundi: alij per respectum ad centrum, quod est simpliciter immobile, loci immobilitatem metiuntur. Sed primi falso innituntur fundamento; siquidem illud spatium est mobile, quia eius partes sunt homogeneæ; ideoq; æquæ sunt mobiles. Secundi quoq; errore labuntur; vacuum enim, vt dixi, in rerum ordine non inuenitur: nec de illa immobilitate est nostra inquisitio. Neq; his suffragatur Pythagoricorum opinio de vacuo, quandoquidem illa sit alio modo intelligenda: aiebant Pythagorici, mundum esse animal magnum, extra quod est spiritus, atq; halitus infinitus. Quoniam autem animal respirat, mundum de infinito illo halitu inspirasse ferunt, quem halitum vacuum appellant: vacuum igitur esse asserunt, quod rerum naturas determinat, tanquam vacuum, eorum quæ sunt, separatio sit

Varia sententia de loci immobilitate.

Pythagoras de vacuo.

Interpretatur
Pythagoras.

atq; determinatio, idq; in numeris primum esse; vacuo namq; rerum naturas distinguere arbitrantur. Verum Pythag: sententia boni est consulenda, & vacuum illud exterum, qui spiritus, siue halitus infinitus à quibusdam vocatur, in deum referre oportet, qui est ab omni materia liber. hunc extra mundum esse, Pythagoras dixit, utpote ab omni varietate immunem. vnde 3. phys: vocatur infinitum, cuius spiritu mundus iste exterior formatus est: vacuum verò corporibus imbibitum, rerum formas nominat, quibus res ipse

Vacuum non
esse locum.

distinguuntur, atq; in ordine collocantur, quas deus mundo inspiravit, quatenus ipse est anima mundi, à quo omnium vita dependet. Nihil ergo his prodest Pythagoræ sententia: neq; etiam illi qui dixerunt, vacuum esse corporis spatium; ea enim ratione, qua locus spatium dicitur, nihil est planè: similiter ergo & vacuum. Duobus autem modis locum, veteres nacti sunt: altero scilicet ratione termini, nempe, quòd locus sit terminus corporis continentis, atq; ita locus est in rerum natura: altero verò, ratione equalitatis, quòd

Duobus mo-
dis locus in-
ventus est.

nimirum equalis sit corpori contento, sicq; dixerunt, locum esse spatium in corpus contentum, per singulas illius partes penetrans. Sed hoc modo nec locus, nec vacuum in rerum natura reperitur; visum tamen est illis, vacuum aliquid esse, quia & locus aliquid est: insuper, vacuum existimauerunt esse causam motus, in quo res mota mouetur; nam quemadmodum sine loco non fit motus, sic etiam arbitrati sunt sine vacuo fieri non posse. sed hæc consequentia non valet; nam corpora mobilia cedunt sibi in locis adinuicem, etiam si nullum sit spatium separabile, præter corpora, quæ mouentur, quod planè tum in continuorum, tum etiam in humidorum conuersionibus constat; aer enim cedit lapidi, & aqua ligno. neq; etiam ex condensatione, vacuum stabilire possunt, cum illa, per extrusionem corporum in meatibus contentorum fiat, quibus extrusis, minorem quàm prius occupant corpora locum. Hæc quidem dixerim contra eos, qui loci immobilitatem à vacuo procuratam esse volunt: De immobilitate autem loci, hæc sufficiant. Caterum, locus, si ut ambiens, & continens locatum cõsideretur, ad prædicamentum spectat quantitatis: ambitus enim & commensuratio, atq; æquatio, dimensuræ sunt quantitates. At si ut conseruans locatum intelligatur, sic absq; dubio ad qualitatem attinet: quantitas enim ut quantitas, non est loci conseruatiua. Quid ergo sit locus, & in quò prædicamento, & quomodo immobilis, me dixisse puto.

Locus in quo
sit prædica-
mento,

CAP: V.

Locum esse.

Locum esse.

1.



2.

3.

4.

5.

Hesiodus.

Vdita loci diffinitione, ex qua ipsius naturam, proprietates seu conditiones percepimus, ipsum iam esse, eiusdemq; diuisionem atq; differentias audire libet. Porro, locum iam esse, inquit phil. 4. phys: com. 3. ex translatione constare videtur; ubi enim nunc aqua est, inde sicut è vase exeunte, aer erit: locus igitur est aliquid, & receptaculum, alterum ab utrisq; in quod & ex quo mutatum est. Amplius, ea, quæ sunt, omnes opinantur, alicubi esse, quæ verò non sunt nusquam esse; ubi enim erit hircocerus aut Chymera? Insuper, motus principalissimus, quem lationem vocamus secundum locum est. Naturalium præterea corporum, atq; simplicium, ut ignis, terra, & id genus, lationes non solum ostendunt, quòd aliquid sit locus, sed quandam potentiam habere; fertur enim vnumquodq; non prohibitum ad suum locum: vacuum esse affirmantes, locum esse dicunt; vacuum enim est locus priuatus corpore. Amplius, quòd locus sit aliquid, & omne corpus sensibile in loco, per hæc sanè quispiam suspicabitur, quòd etiam Hesiodus rectè sentit, faciens ante omnia chaos. Dicit igitur, primum omnium chaos factum, post hoc latissima tellus, ut receptaculum rerum esset; nam quàm plurimi arbitrantur cuncta esse alicubi, & in loco: quòd si ita sit, erit profecto natura loci admiratione digna, & omnibus prior; id enim sine quo cætera nequeunt

queunt esse, ipsum verò sine ceteris; primū sit necesse est, sed hæc sententia paulò antè fol.
305. à nobis excussa est atq; explosa. Locus, in communem & proprium à philos. diuidi-
tur, 4. phys. com. 14 Quoniam, inquit, aliud quidem secundum se, aliud verò secundum Diuisio loci.
aliud dicitur: sic & locus, alius communis, in quo omnia corpora sunt: alius proprius, in Communis.
quo primò: vt tu nunc es in cælo, vt in loco per aliud, quia es in aëre, qui quidem in cæ-
lo est. Rursus in aëre non es primò, & per se, sed adhuc es per aliud; quia scilicet es in
terra, quæ est in aëre: in hac autem non es per se, sed per aliud, quia nimirum in hoc cir-
culo es, qui te solum continet. Locus autem proprius est, qui primò, & secundum se, & Proprius.
non ratione alicuius contenti in eo, continet locatum, cui adequatus est, vt aëris super-
ficies corpora circumdant. Itaq; locus communis omnibus est vltima sphaera: proprius
verò, est cuiuslibet corporis propria aëris superficies. Post hæc opera pretium fuerit sci-
re, quot modis vnum in alio esse dicimus, vt clariùs intelligere possimus, quomodo cor-
pora sint in loco, & incorporea quoq;. De his abundè phil. 4. phys. com. 123. Aliud in Quot modis
alio multis modis esse dicitur. vno quidem modo, quo digitus est in manu, & pars est in vnum est in
toto. Item, quo totum est in partibus; totum enim non est præter partes. Adhuc, quo ho- alio.
mo est in animali, & species in genere. Præterea, quo genus est in specie, vel pars speciei
in ipsius speciei ratione. Quintò, vt sanitas in calidis, & frigidis, & omnino forma in ma-
teria. Sextò, vt res Græcorum in rege, & omnino in primo aliquo mouente. Septimo,
vt in optimo, & omnino in fine. hoc autem est id, cuius gratia fiunt. omnium pro-
priissimus dicitur, quo res ipsa in aliquo est, tanquam in vase, & vniuersaliter in lo-
co. Compositum autem ex parte, & parte: quarum altera est in altera, vt in loco, dici-
tur esse in seipso, non quidem per se, sed ratione partis illius, quæ in altera est: vt ampho- esse in seipso.
ra & vinum: totum hoc ex utroq; mixtum, corpus & anima; esse enim in seipso, vt in lo-
co, infert negationem, qua dicitur non esse in alio, vt in loco. Et ita deus est in seipso, quia
non est in alio, vt in loco. Et affirmationem, qua dicitur esse in seipso, vt in loco, & sic de-
us non est in seipso, quia non constat ex partibus: nam esse in seipso, vt in loco, est quia
vna pars est in altera. Nisi æquiuocè dicatur esse in seipso, quatenus sua virtute continet
mundum, ex partibus constantem. Amphora igitur non est in seipsa, neq; vinum: vini
autem amphora erit; nam vinum quod inest, & amphora in qua est, sunt partes eiusdem
compositi ex vtriusq;: sic igitur contingit aliquid esse in seipso, per se autem & primò, mi-
nimè. Album est in corpore, quia superficies est in corpore: scientia est in anima, sed
per se primò: sic alie in homine appellationes, vt crispus propter capillos, dentatus pro-
pter dentes. Totum autem non dicitur totum in seipso quomodolibet ipsius. partibus di-
spositis; nam amphora & vinum cum sunt quidem seorsum non sunt, sed cum sunt simul;
tunc idem erit in seipso, veluti albedo est in homine, quia in corpore est, & in hoc, quia in
superficie est: in hac autem nō est rursus per aliud. Hæc autem duo specie differunt, atq;
aliam vim naturamq; vtraq; habent. Naturam quidem, quia diuersorum sunt predica-
mentorum, vim autem; quoniam superficies non mouet visum, sicut albedo. Ex his igitur
patet, nihil per se esse in seipso, alioqui duo corpora essent simul: patet etiam sicut dixi,
& communem & proprium locum esse, ac nihil esse in loco communi, quin primò in loco
proprio extiterit, atq; equali; primus enim locus neq; maior, neq; minor est: continet au-
tem illud, cuius est locus, & non est aliquid illius. neq; est ab omni corpore separabilis, Separabilis.
sed quatenus in eodem loco, diuersa corpora sibi succedere possunt: sicq; locus in aliquo
semper erit corpore, tametsi à corpore separabilis sit. Itaq; aliquid in cælo esse dicimus
vt in loco communi, quia in aëre est, qui in cælo est: & in aëre autem non omni, sed pro-
pter vltimum illius & continens, id in aëre esse dicimus; nam si vniuersus aër alicui lo-
cus esset; locus profectò cuiuscunq; equalis non erit vnicuiq; locato. at, equalis videtur
esse: talis autem est is, in quo primò aliquid est. Locus autem proprius debet esse conti-
nens, & diuisum à contento, atq; mutuo contangens. Totum autem continens partes, non
est

Quando continens est diuisum à continente.

Coelum in loco.

Triplex motus localis.

Locus non est forma.

Locus non est interuallum.

Locus non est materia.

Plato de loco.

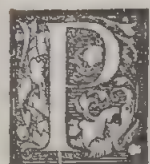
est illarum locus; quoniam est ab illis diuisum. Cum verò diuisum sit, & contangens, in primo quodam est, quod est vltimum corporis continentis, quod neque pars est ipsius, quod est in ipso, neque distantia maius, sed aequale; nam eorum, quae se tangunt, vltima sunt simul in eodem: continens igitur si fuerit contento continuum; contentum non mouebitur ad illud continens, sed cum illo; non enim pars mouetur ad totum, sed cum toto, quod ipsam continet. Si autem continens fuerit à contento diuisum; contentum mouebitur ad illud continens, siue continens ipsum moueatur, siue prorsus non moueatur. Esse autem in illo dicitur contentum, ut in cado aqua, atque in dolio vinum; manus enim cum corpore, aqua verò ad cadum mouetur. Si verò contentum non erit diuisum à continente; erit profectò sicut pars in toto, aut ut forma, veluti in oculo visus, aut in corpore manus. Quomodo ergo contentum sit in continente, siue in loco, & quonam modo moueatur ad locum dixi. Et reuera, non quaereretur locus, nisi motus aliquis esset secundum locum; propter hoc enim & coelum maxime in loco opinamur, quia semper est in motu. Localis autem motus est triplex: videlicet latio, auctio, diminutio. in latatione, motus clarissime patet: in augmento autem, & decremento similiter. Etenim in augmento & decremento res transmutantur in maiorem vel minorem locum. Mouentur autem alia quidem per se, ut animalia & elementa: alia verò per accidens. Et horum quae per accidens, alia per se moueri possunt, ut homo in naui, & in corpore membra: alia verò non contingunt per se moueri, ut albedo & scientia. haec autem pro tanto locum mutant; quoniam id in quo sunt, mutatur. Itaque loci inquisitio, motus praesupponit naturam, diuersitatem, conditionemque, de quibus paulò antè disserui fol. 307. Dixique locum non esse formam, licet propter continentiam, forma esse videatur; in eodem namque sunt vltima eius, quod continet, & eius quod continetur. Igitur ambo fines erunt, sed non eiusdem; forma enim finis est eius, quod continetur: locus verò finis corporis continentis; nam locus, ut dixi, est vltima superficies corporis locantis, siue continentis. Formam ergo locum non esse patet satis. Nec etiam interuallum; nullo enim modo tale spatium dari necesse est: nam quamuis, eodem continente manente, contentum multoties transferatur, veluti aqua ex vase; nihilominus spatium minime datur, sed aliquod corporum quae transferuntur, atque tangendi aptitudinem habent, incidit: Si enim locus esset spatium aptum, in eodem sanè loco manens; infinita profectò essent loca: translato enim aëre & aqua, idem faciens partes omnes in toto, quod nunc vniuersa aqua in vase; si enim spatium esset locus, corpus ipsum ingreditens; vndique ab illo penetraretur, atque partes corporis locati erunt actu diuise, quae cum sint infinitae, & simul attiguae; pariter etiam erunt & loca: partes enim in toto non continuae, sed contiguae erunt: sicut aqua in vase contigua est, quo fieret, ut loca pro numero partium infinita essent. Præterea, si locus sit spatium; tunc intra cauum vasis, locus transferretur, atque ita loci esset locus, & ita plura loca simul. Neque est alius locus partis eius in quo mouetur, cum vas totum transfertur, sed idem; aër enim & aqua, aut aquae partes, in eo, in quo sunt, mouentur. Patet ergo locum non esse spatium. Locus quoque non est materia, quippe cum materia, à re diuisa non sit, nec rem ipsam contineat: locus autem vtrumque habet. Successio in materia est corruptiua: in loco autem est motiua. quod erat aër, nunc est aqua, idque per successionem corruptiuam: locus verò per successionem translatus; quia vbi nunc est aër; inibi postea est aqua: locus ergo non est materia. Plato in Timæo & locum, & materiam idem esse profitetur. Et receptiuum, & locus vnum & idem. sed aliter ibi receptiuum dicens, & in his, quae agrapha dogmata appellantur; locum tamen & receptiuum idem esse professus est. Atqui, ut dixi, locus est separabilis à corpore, cuius est locus, idque sine subiecti corruptione, materia autem minime: locus ergo non est materia. Amplius, locus est aliquid extra locatum: materia autem non est aliquid extra id quod est in ipsa. Item, quomodo res in suum ferrentur locum, si locus esset materia aut forma? cuius enim non est motus; nec sursum nec deorsum, locum esse,

esse, fieri non potest. Præterea, materia est in loco: ergo non est locus, alioqui loci esset locus, vel esset in loco: et ita processus in infinitum. Locus ergo non est forma, materia, aut interuallum. Itaque, locum esse in rerum ordine, et unum quidem communem, alterum verò proprium, habereque virtutem conseruandi locata, ac illis æqualem esse, separari quoque à locato, et ad quem locatum suapte natura fertur, ac extremum esse corporis locantis: non autem materiam, formam, aut interuallum, breuiter ex phil. sententiis colligi, quod quidem absque textuum citatione faciendum esse putavi, ne intellectum turbarem sagacis legentis. Quoniam verò hæc, multa amplectuntur scitu, ac notatu digna, infructuoso silentio tegenda esse non iudico, propterea ordinatim de singulis quibusque differamus: et inprimis quoniam modo locus virtutem habeat conseruandi locata, deinde quomodo sit æqualis locato, et sic de singulis.

Epilogus.

CAP. VI.

Locus habet virtutem conseruandi locata.



Riusquàm de conseruatiua loci proprietate aliquid dicamus, Platonem de loco disputantem, in medium adducendum esse puto, ut et ea, quæ philosophi meminit, melius intelligantur, ac Platonis doctrina clarior lucidiorque fiat. Caterum, de hac re Plato multipliciter disseruit; nam in Phædro locum pro subiecto accepit, proinde ait: corpus esse animæ locum: Corpus, inquit, terrenum, animam suscipit, tanquam ipsius habitaculum, et locum. Commendatur huiusmodi opinio à phil. 3. de anima: ubi specierum locum animam esse, clarè profitetur. Interdum locus apud Platonem perinde est ac perfectum, in quo imperfectum continetur, atque ita in Symphosio deum esse omnium locum dixit: Mercurium fortassis secutus, deum, ut dixi, omnium locum esse profitentem. Aliquando, utpote in Timæo, locum dixit esse receptaculum, nempe materiam omnium formarum receptaculum, quod planè vult esse chaos, ex quo prodierunt elementa, ac vniuersi ordo, et ornatus. Locus, inquit, interis nunquam, sed omnibus quæ gignuntur, sedem exhibet, de quo, hæc mea mentis summam sententia, ante cœli ortum tria fuisse: existens, locum et generationem: ortum pro ornatu posuit; nam ornatus huiusmodi, quidam quodam modo ortus rerum est, dum in mirifica illa ornatus pulchritudine res atque natura conspicitur. Quamobrem in fine Timæi laudauit Hesiodum dicentem: ante mare et terram fuisse chaos, quod materiam et receptaculum appellat. Aliquando apud Platonem locus sumitur pro spatio, non quidem reali, sed intelligibili in quo res ipsa recipitur: et ita accepit in agraphis dogmatibus: nonnuncquam accepit pro octaua sphaera, omnia continente, qui profectò locus magnitudo in ætæ, à philosopho nuncupatur: Plato ergo de loco, multifariam locutus est. Hæc quidem de Platone dixisse puto sufficere; propterea ad propositam de loco redeam quæstionem: Locus, inquit phil. 4. phys. com. 4. habet quandam potentiam; fertur enim unumquodque in locum suum non prohibitum. Sanè, unumquodque ad proprium locum fertur, propter conuenientiam quam ad suum locum habet: hæc autem conuenientia, à potentia naturali in loco huiusmodi existente proficiscitur. Locus igitur habet potentiam trahendi locati, conseruandique. Trahens autem potest esse duplex: aliud quidem ut efficiens, et huiusmodi non est locus: aliud verò ut finis, per quod profectò, id quod trahitur, suam perfectionem consequitur: finis enim habet rationem boni, bonum verò est eius perfectiuium siue perfectio, cuius est bonum: locus ergo trahit ut finis; etenim illud mouet trahitque ut finis, ad quod cum peruenerit id quod trahitur, quiescit: nec inde abstrahitur, nisi violenter; finis enim quietat affectum quærentis. sed huiusmodi conditiones naturali loco conueniunt, quippè cum ad eum corpora ferantur atque quiescant: igitur mouet ut

Platonis sententia de loco

Phædro.

Symphosio.

Timæus.

Chaos.
Hesiodus.

Agrapha.

Locus habet
re virtutem
conseruandi.

Locus mouet
ut finis.

Locus natura
lis est finis.

Rr

finis.

Philos.

finis. Adde, quod trahens ut finis, ut dicitur 7. phys. com: 10. non mouetur, sed rationem habet mouentis: efficiens verò mouetur cum tracto: locus ergo in mouendo habet rationem finis. Suffragatur nobis phil. 4. cœli tex. com: 24. Omnia, inquit, mouentur ad id, quod conuenit eis. Et 25. mouentur ad locum ad quem est possibile ire, & ad quantum de eo, & ad quale; omne enim mobile primò mouetur à re agente, aut à re mouente, id

Commen.

est, à loco. Et 4. phys. com. 48. Omne corpus, inquit Commentator, mouetur naturaliter ad vltimum alterius corporis donec tangat ipsum & illud corpus, ad quod mouetur est vniogeneum cum eo. Causa igitur in hoc est, qua corpora mouentur ad loca propria, quia vltimum corporis continentis conueniat cum vltimo rei motæ: & hoc non inuenitur in vacuo, in quo non est natura vniogenea, aut diuersa. Et com: 36. Fines corporum diuer-

Locus habet potentiam conseruandi.

santur, inquit, secundum diuersitatem naturarum corporum, & in eis inuenitur superius & inferius: & omnia corpora mouentur ad sua vltima propria, ut perficiantur per illa, & ut tangant illa. Ex his ergo patet, quare corpora ad propria loca moueantur. His accedit conseruatiua loci virtus: frustra enim ad propria loca corpora mouerentur: nisi aliqua illis inesset virtus conseruandi. Ad quid enim diuersa corporibus indita sunt qualitates, si locus, ad quæ corpora naturalia mouentur, virtus deesset conseruandi? Multa nobis exemplo esse possunt, quantum virtutis locus habeat, & ad conseruandum & ad

Elephantes.

generandum; quando quidem Elephantes in tertio climate generentur: aromata verò in primo & vltra. In aquilone homines magnis viribus: ingenio verò paruo, nascuntur: in meridie autem e contra se habet natura cum animalium tum etiam hominum. Respirantia animalia viuunt in aëre, suffocantur in aquis: pisces autem in aëre moriuntur, et quæ sunt generis eiusdem multa: locus ergo conseruat locata. A cœlo autem virtutem generandi conseruandiq; locum mutuare dicimus, quemadmodum i. Meteororum præclare à phil. describitur, omnem scilicet huius inferioris mundi virtutem, à superiori regi atque disponi. Locus etiam perficit locata, non quidem intrinseca sed extrinseca potius perfectione. Et reuera, vnumquodq; in suo loco perficitur, dum suæ naturæ conuenientem consequitur perfectionem. Rectè ergo dictum est à phil. 4. phys. com. 11. locum causam esse, quod planè loco congruere dicimus; quatenus ex superna sibi immissa à primo locante, qualitate, disponitur: neq; enim alia ratione corpus in suo naturali loco ponitur, atq; lo-

Locus est causa.

catur, nisi ut in eo conseruetur: hanc igitur ob causam in rerum ordine locus existit, ut locata conseruet, conseruare verò aliquid ad causam spectat: igitur si est locus naturalis, causa utiq; aliqua erit, aliter frustra poneretur. Cæterum, si locus consideretur modo mathematico, hoc est, quatenus est quantitas siue dimensio, quemadmodum loci natura-

Non est materia.

ram antiqui contemplantur; sic profectò causarum aliqua illi tribui non potest: non enim est materia rei locatæ, quippe cum ex materia, non autem ex loco, res constitua-

Non est forma.

tur in esse. Neq; forma illi congruere potest, siquidem corrumpere locatum, quando de loco ad locum transfret: sicut enim res habet esse per aduentum formæ; sic etiam il-

Non efficiens

lud amittit, eadem forma recedente. Nec etiam est efficiens; nam mathematica abstrahit à motu, & ab efficiente. 3. met. similiter non est finis: mathematica enim abstrahit à bono: ergo à fine; bonum enim habet rationem finis. At si consideretur ut locus natura-

Finis tribuitur.

lis, in quo locata conseruantur; sic proculdubio aliqua ex causis illi est tribuenda, nempe causa finalis, sicut dictum est. Est ergo locus rei locatæ finis, non quidem intrinsecus, cum non sit forma, sed extrinsecus, qui profectò in elementis illud esse dicitur, ad quod simplicis corporis motus localis terminatur. vnde à Commentatore com: 11. finis extrinsecus appellatur. Est igitur locus naturalis causa finalis, ad quem corpora naturalia mouentur, ut in eo quiescere possint. Post hæc non ignorare oportet quomodo locus sit equalis locato, sicut phil. 4. phys. com: 30. testari videtur: Amplius, inquit, primum neq; maiorem neq; minorem esse. Et com: 43. propriam loci aequalitatem intelligendam esse secundum continentiam, non autem secundum communem mensuram respectu locati legi-

Locus est æqualis locato.

gitur. Et

gitur. Et com: 77. loci æqualitas cum locato non est dimensionum, ait, hoc est, quoad com-
mensurationem, sed est æqualitas continentia. Sanè, cum locus sit concaua continentis
corporis superficies, & per ultimam superficiem conuexam res locetur: ambæ igitur
erunt indiuisibiles secundum altitudinem, & ex consequenti æquales, æqualitate utique
continentia, non autem dimensionum: æqualitas autem dimensiua in tribus consistit di-
mensionibus, quæ profectò inter locum & locatum, æquales nequaquam habentur; con-
tinens enim maius est contento. Itaq; locus proprius & locatum, longitudine, atq; latitu-
dine æqualia sunt, non autem profunditate; in duas namq; locus, in tres verò locatum di-
mensiones diuiditur. Et hæc est communis propemodum apud omnes sententia, locum
proprium æqualem esse locato, secundum extensionem; superficies namq; utriusq; secun-
dum omnes partes simul atq; æqualiter coextensa sunt. Simili quoq; modo continentia
æqualitas ab omnibus conceditur: nam si quoad continentiam, locus esset maior locato;
tunc profectò vacuum daretur, in illa utiq; parte, qua locatum excederet. At si loca-
tum esset maius suo loco: locatum ergo ex aliqua parte esset sine loco. sed vacuum dari,
& corpus sine loco, est omnino impossibile: locus ergo est æqualis locato. secundum au-
tem æqualitatem dimensionum, idq; essentialiter atq; formaliter, sine dubio, locus est in-
æqualis locato, quandoquidem locus sit superficies, cui essentialiter conuenit longitudo
tantum, atq; latitudo, corpori verò longitudo, latitudo & profunditas: corpus autem in
loco ponitur, non solum secundum superficiem; verum etiam secundum essentiam, cui trina
conuenit dimensio. At, secundum æqualitatem dimensionum per effectum, siue virtua-
liter, quando scilicet ex effectum equipollent habenti formaliter, ut sol equipollet igni: sic
dici potest, locum esse æqualem locato: nam etsi locus non habeat profunditatem per
essentiam; habet tamen per effectum; loci enim continentia, ad locati centrum termina-
tur: sicq; per effectum, locatum penetrat, ac si profunditatem haberet; totum namq; lo-
catum conseruat: virtualiter ergo totum penetrat locatum. Quare, sicut locatum tres
habet dimensiones; ita planè & locus: illud autem essentialiter, iste verò effectiue. Quid
ergo Plato de loco dixerit, & quomodo locus sit æqualis locato, habeatq; virtutem tra-
hendi, conseruandi, perficiendiq; dixi.

Æqualitas cō-
tinentiæ.

Æqualitas di-
mensionum.

Trina dimen-
sio.

QVÆSTIONIS SECVNDÆ. CAP. I.

Locus vnus, ac idem non recipit duo corpora simul.



Is, quæ dicta sunt, illa congruere mihi visa sunt, quæ de corporum situ, seu
situatione à nonnullis moueri solent, an scilicet duo corpora in eodem loco
simul esse queant, quod profectò fieri non posse, affirmamus, idq; propter
ordinem vniuersi, qui secundum situm, quo vnum est extra aliud, attendi-
tur. Etenim, quemadmodum vacuum repugnat ordini vniuersi; ita etiam
duo corpora in vno loco simul inueniri. Sanè, totum vniuersum contiguum est, quæ certè
contiguitas dissoluenda esset, si suo debito ordine priuaretur. sed si duo corpora simul
esse possent, eadem quoq; facilitate & infinita; æqua enim in omnibus difficultas esse
videtur, atq; ita pulcherrimo naturæ ordine perturbato, omnia simul conciderent: duo
ergo corpora eiusdem prædicamenti simulesse non possunt. Amplius, ob corporis quan-
tatem, quæ habet partem extra partem, ac suis dimensionibus locum occupat, locus illi
tribuitur: igitur duo corpora in vno loco simul esse non possunt; alioqui non duo, sed v-
num esset corpus, quod est impossibile: ergo quod prius. Sanè, duorum corporum quali-
tates, formæ atq; materiæ per distinctas discernuntur quantitates & dimensiones; qua-
litates enim suis subiectis, & formæ suis materiis, & materiæ suis quantitibus distin-

Duo corpora
simul esse in
eodem loco
non possunt.

Distinctio
qualitatum,
quantitatum.

Rr 2

guuntur:

Duo corpora
vnum corpus

Facilius est va-
cuum inueni-
ri, quam duo
corpora simul

Per potentia
dei duo corpo-
ra possunt esse
simul.

Effectus quan-
titatis tres.

1.

2.

3.

Deus confer-
uat proprietatem
distinctionis
num.

Esse duorum
corporum di-
stincta.

guuntur: nam primum materiae distinctiuum, est ipsa quantitas. At quantitates non so-
lum suis subiectis; verumetiam propriis sitibus distinguuntur: quomodo enim duarum
distinctionem linearum, nisi ex situum distinctione percipere possumus? Quare, si duo
corpora per sua principia essentialia, in vno loco simul cohabitare possunt, non duo, sed
vnum erit corpus; per suas enim dimensiones sunt in loco: dimensiones vero à situum di-
uersitate distinguuntur: at si duorum corporum dimensiones distinctae non remanent: nec
ergo eorundem principia essentialia, nempe formae, materiae, qualitates. atque ita si prin-
cipia duorum corporum essentialia sunt eadem; et corpora etiam, quod fieri non posse
dicimus. Duo ergo corpora simul esse, secundum principia intrinseca essentialia, fieri
non posse, affirmant omnes. Sed dicis, vtrum istorum est facilius: vacuum in rerum
ordine inueniri, an duo corpora simul? Vacuum facilius inuentu dicerem, quam duo
corpora simul; minus est enim difficile, naturae operationem impedire, quam contra
naturam agere, quod profecto in huiusmodi negotio contingeret. Verum ex diuina
virtute, dimensionum quantitates effectum causante, atque supplente, duo corpora si-
mul esse posse, affirmamus, quod quidem clarissime cernitur in Sacramento al-
taris, in quo est corpus Christi verum, et adaequata hostiae quantitas. Similiter in na-
tuitate eiusdem, in qua de clauso matris utero exiuit, et in resurrectione, intactis si-
gillis sepulchri foras prodit. eodem quoque modo, quando clausis ianuis ad discipulos
intrauit: et similia multa diuina potentia contigisse, in diuinis legimus scripturis. Cate-
rum, ex dimensionum quantitate tres prodire, causarique effectus legimus: quorum primus
est, partium extensio, atque diuisibilitas, quae à corporeitate causatur; ad quantitates enim
dimensionum rationem spectat extensio, atque diuisibilitas: vt 5. met. dicitur, ca. de Quanto.
Et hic quidem effectus à diuina potentia mutari non potest; implicat enim contradi-
ctionem, corporeitatem, sine partium diuisione, atque extensione esse. Alius autem corpo-
reitatis effectus est, quo vnum corpus, altero adueniente, è suo loco pellitur; nam vt
diximus, duo corpora, ex principis naturalibus simul esse non possunt: Successio, inquit
philosophus 4. tex. 32. corporum in eodem loco, fecit cognoscere locum. Et hic quidem
effectus, quoniam non est primus formalis effectus; sed secundarius, à corporeitate su-
spendi potest. Quare, licet diuina virtus calorem impedire nequeat, quin rei, cui inest,
esse calidum praestet, quia nimirum huiusmodi effectus est primus formalis; potest ta-
men impedire, ne obiectum debite dispositum calefiat. Potest ergo diuina virtus impedi-
re, ne vnum corpus ab altero, ex eodem loco pellatur. Et reuera, sicut causa efficiens se-
cunda non agit, nisi mota à causa prima; sic omnis eius effectus secundarius à diuina vir-
tute suspendi potest. Tertius effectus quantitates dimensionum est, quod scilicet ex corpo-
reitatibus distinctione, naturaliter proficiatur corporum distinctio; ex materia enim
subiecta quantitati, vel ex forma saltem delata à quantitate, physica corpora distin-
guuntur: quantitates vero ex distinctis partium locis, siue sitibus. Et hic quoque ef-
fectus diuina subest potentiae, quippe, qui ad formalem dimensionum quantitates rationem
non spectet, situ distingui; vnum enim predicamentum, de alio, vt 1. post. dicitur, af-
firmatiue, atque formaliter non predicatur. Duarum ergo distinctio corporeitatum, eti-
am in eodem situ existentium, à diuina potest seruari potentia. Sanè, omni extraneo exclu-
so predicamento, rei naturam non consequente, naturalis rei proprietates à deo seruari, siue
conseruari potest. sed situ distingui, respectu dimensionum quantitates, extranei est predi-
camenti; non enim magis spectat ad formalem quantitates dimensionum rationem, distingui
situ, quam ad rationem formalem accidentis, actu inherere subiecto, cum sola aptitudo
illi sufficere possit: nam sine actuali inherencia, accidens à Deo conseruatur, vt patet
in sacramento altaris: igitur corporum distinctionem, in eodem situ, Deus conseruauit.
ac conseruare potest; potest namque duorum corporum esse distincta, absque dimensi-
onum secundum situm quantitates distinctione: et esse quoque distinctum duarum
quantita-

quantitatum, quatenus sunt accidentia, quæ suis distinguuntur subiectis, conseruare. Hæc autem methaphysico probari non possunt, qui ex situum distinctione, quantitatis dimensiones metitur. Itaq; Deus potest facere, ut duo corpora in eodem loco simul sint, absque illorum esse confusione. Sed contra prædicta, aliquis sic arguere posset: Elementa, teste Commentatore 3. cœli comm: 22. remanent in mixto: & in ferro, ignis & ferrum sunt simul: igitur duo corpora possunt esse simul. Sanè, motus non fit in vacuo; quia vacuum non inuenitur in rerum ordine: igitur in pleno, atq; ita duo corpora essent simul. Iterum, si duo corpora non distinguuntur situ, sed in eodem esse possunt: igitur duæ partes quantitatiuæ eiusdem corporis, similiter se habere possunt; vtriusq; namque par esse videtur difficultas, sed duæ partes quantitatiuæ situ distinguuntur; ad quantitatem enim continuam attinet, habere partem extra partem, quod profecto est situ distingui: duo ergo corpora in eodem situ esse non possunt. Amplius, duo calores per diuinam virtutem, eidem subiecto simul inesse non possunt: nam illi calores, si æquales gradus haberent; tunc subiectum sub vno illorum existens, ad alterum, pro æquali gradu habendo, in potentia esse non posset; sub tali enim gradu existit. si verò inæquales; tunc idem subiectum numero, esset magis minusq; calidum, quod certè contradictionem implicat. Si ergo hæc à diuina potentia fieri non possunt; multo ergo minus per eandem duo corpora in eodem loco simul esse possunt. Præterea, non minor videtur esse repugnantia, duo corpora simul esse, quàm duo contraria perfectæ, & intensa, eodem in subiecto simul esse accidentia. Etenim, quemadmodum contrario adueniente, alterum subiecto pellitur; ita planè nouo corpore introducto, prius extruditur, sed accidentia contraria perfectæ, atq; intensa in eodem simul coalescere subiecto, est impossibile. nam si duo contraria essent simul; & contradictoria etiam, ut 4. ostenditur met: igitur duo corpora simul esse non possunt. Item, quod duo corpora simul esse non possint, in causa est immutabilis dimensionum situ distinctarum conditio: illarum ergo est formalis effectus. at, talis effectus à forma separari non potest: igitur duo corpora simul coalescere, sine dimensionum distinctione, est impossibile. Sanè, si duo corpora in eodem loco distincta manere possent; tunc certè principia per se nota apud Geometram funditus ruerent, quorum opposita contradictionem implicant: siquidem apud Geometram, duos circulos non se tangere, nisi in puncto, & inter duo puncta non dari, nisi vnā lineam rectam, pro principio habetur. At, si duo corpora spherica in eodem loco essent; duo planè circuli sese tangerent secundum totum; quippe cum situ nequaquam distinguerentur, atq; inter duo puncta signata, duorum corporum locatorum, duæ lineæ rectæ inuenirentur, sed hæc apud illum sunt factu impossibilia: ergo quod prius. Duo ergo corpora simul esse in eodem loco, est impossibile. Ad hæc, & similia, sic respondere possumus: & ad primum dico, elementa in mixto non esse quanta eadem quantitate numero: præterea ratio illa militat contra duo corpora mathematica. Ad illud de ferro dico, ferrum aliquibus in partibus esse porosum, in quibus planè poris, ignis coalescit. Ad confirmationem, motus non recipitur in pleno, neq; in corpore; sed corpora sibi vicissim cedunt, ut dictum est. Ad 2. negatur consequentia: & ad probationem dico, bifariam intelligi posse, nempe habere partem post partem, id est, partem à parte realiter distinctam, atq; ita ad continuam rationem quantitatis attinere dicimus, partem extra partem habere: interdum verò, habere partem extra partem, hoc est, situ distinctam: & hoc modo negamus, ad quantitatis continuam rationem spectare. Dices, conuenit continuam quantitatis rationi, secundum philosophum in prædicamentis, positionem habere, sed positio est situs: ergo &c. Dico, positionem illam non esse situm; sed partium permanentiam dicere, atq; copulationem inter eas, ad rei successiuæ differentiam: positionem verò, quæ est situs, locatorum partium ad partes loci, ordinem ostendere, qui profecto non pertinet ad continuam rationem quantitatis: quandoquidem nullum prædicamentum

Argumenta contraria.

1.
2.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

Obiectio.

Solutio:

3. *fit de formali alterius predicamenti ratione: positio autem, quæ dicit ordinem partium locati in loco, predicamentum utique est: proinde proposito non convenit illa autoritas. Ad 3. negatur antecedens: nam etsi subiecto non distinguerentur; divina tamen virtute, seipsi distingui possent: nec ulla inde in utroque modo contradictio sequeretur; quoniam si idem subiectum esset magis, minusque calidum; id tamen accideret, non unius respectu, sed duorum, et quidem inaequalium. similiter existeret in potentia ad colorem æqualem habendum, non quidem separata, sed actui coniuncta. Præterea, accidentia se habent ad subiectum informativè, corpora verò ad locum contentivè: negatur ergo similitudo; magis enim rationi natura aduersatur, idem subiectum duabus formis, eiusdem speciei informari, quam duo corpora in eodem loco contineri: exemplum ergo huius non valet, ideoque non est admittendum.*
4. *Ad 4. maior est falsa; non enim est æqua ratio: etenim causa, qua unum ab altero expellitur contrarium, talis profectò est contradictoriorum impossibilitas: propterea necesse est, unum contrarium, ab altero expelli, ne contradictoria dentur; nam huiusmodi expulsio, quoniam contradictionem implicat, divinæ non est subdita potentie. Secus autem res se habet in corporum expulsionem. si quidem cum sit secularis effectus; à Deo impediri, atque suspendi potest: nec inde duo sequuntur contradictoria, hoc est, duo corpora, esse unum corpus: quandoquidem duorum distinctio corporum quoad esse physicum, à divina potest conservari potentia.*
5. *Ad 5. negatur consequentia; impossibilitas enim illa, non est dimensionum situ distinctarum formalis effectus; sed causa potius efficientis, nempe dimensionis: aut certè effectus secundarius, qui à Deo suspendi potest, ideoque duo corpora simul esse, eorum dimensionibus situ nequaquam distinctis, Deum præstare posse affirmamus.*
6. *Ad 6. dico, Deum posse facere duo corpora physica, quoad esse physicum, in eodem loco simul inueniri: nam etsi duorum corporum quantitates situ quidem nequaquam essent distinctæ; ex suis tamen subiectis, siue ex seipsis distinctionem haberent: hoc autem pro persuaso mathematicus sibi habere non vult, quia scilicet quantitatis distinctionem ex situs diversitate contemplatur. Circuli igitur ex suorum distinctione subiectorum distinguerentur: similiter et duæ lineæ à quatuor punctis traherentur; in utroque enim duorum corporum, essent duo signabilia puncta, quæ ex suis subiectis physicè essent distincta. Quomodo ergo duo corpora possint simul esse, dixi.*

CAP. II.

Vnum corpus posse simul esse in pluribus locis.

Vnum corpus
potest esse in
multis locis.



1.

2.

1. *Id duo corpora in eodem loco simul esse possunt; consequens esse videtur, idem corpus posse esse simul in pluribus locis, et quidem localiter. Etenim idem corpus in multis locis esse, perinde est, ac plures, ad diversa ubi, respectus habere. sed eadem albedo, ad diversas albedines, diversas habet similitudines, quæ profectò respectus sunt intrinsecus aduenientes: minor ergo videtur repugnantia esse cum relationibus extrinsecis, quæ minus sequuntur conditiones subiecti: unum ergo corpus potest simul esse in pluribus locis. Amplius, in essentialiter ordinatis, ad prioris multiplicationem non sequitur necessario posteriorum multiplicatio; imò è contra res se habet: multiplicantur enim individua, non multiplicata ratione specifica: de accidentali quoque forma simile potest esse iudicium. sed corpus, siue locabile, est prius loco; facit enim latera distare, atque ita videtur locum efficere. variato insuper corpore, variatur locus secundum figuram, et non è conuerso: unum ergo corpus, absque sui mutatione, potest esse in multis locis localiter. Profectò, non plus difficultatis videtur habere, unum locum, duo corpora simul capere posse, quam unum corpus*

corpus in multis locis esse. Quare, si vnum admissum est; & aliud quoque erit admitterendum. Item, quod idem accidens in multis subiectis esse non possit, in causa quidem est, quod idem effectus, plures causas totales habere non potest. sed locus in locatum, aliquam causalitatem habere non potest, sed potius è contrario: igitur, quod prius.

Adde, quod forma, quæ non dependet à subiecto, siue à materia, potest esse in qualibet parte subiecti. sed ita res se habere videtur inter locatum, & locum: igitur potest esse in diuersis partibus subiecti; ita etiam vnum corpus in diuersis subiectis. Amplius, si duæ similitudines, vt dixi, in eadem albedine, ad diuersa habitudinem habente, esse possunt; ita planè idem corpus, imò multò magis, ad duo loca, duas potest, siue plures habitudines habere; albedinis enim illæ duæ similitudines, sunt respectus intrinseci, plura verò loca, respectu vnius corporis, extrinseci. At, magis mutari aliquid debet, ad alicuius sibi intrinseci, quàm extrinseci mutationem, quia nimirum fundamentum respectui extrinseci minus adequatur, quàm intrinseci: ideoque in eodem subiecto, secundum idem fundamentum, non minus plura vbi fundari possunt, quàm super idem fundamentum plures similitudines ad terminos diuersos. Sanè, omnis forma absoluta, prior est naturaliter ipso vbi: propterea, quando aliquod corpus, diuersis in locis ponitur, quæcunque inerant sibi accidentia, illud vbi præcedentia, illi quoque inesse poterunt, vbi cunctis locetur; nam variato vbi, ista variari non est necesse. At, impossibile est in eodem subiecto simul esse priuatiue opposita, quod planè sequeretur, si illa duo in vno loco, seu locato tantum, & non in alio haberent esse: ergo quod prius, nempe, quod ad variationem vbi, corpus quoque non varietur. Ad multiplicationem ergo posterioris, prius quoque similiter multiplicari, non esse opus, dicimus. Item, sicut duobus, vel pluribus actiuis, si passiuum proximum fuerit etiam in vno loco existens, ab eisdem pati possit, atque aliquam absolutam recipere formam; ita etiam, idem corpus, pluribus locis approxumatum, aptitudinem habet similem formam recipiendi. In causa autem est, quia eadem ponitur actiua, atque passiuæ potentia, hinc, & inde sufficienter approxumata. Adde, quod sicut corpus actiuum se haberet ad diuersa passiuæ sibi approxumata, in vno loco existens; sic etiam in pluribus locis existens, ad illa vniuniformiter se haberet, sicut ex ratione præcedenti clarissime patet. Et reuera, quando aliquod corpus, diuersis in locis, ac in quolibet locorum, eadem pollet aptitudine, quia nimirum productiuum principium, est prius ipso vbi, tametsi actio sit posterior; in pluribus utique locis potest simul esse. Præterea, Deo est possibile factu, quod contradictionem non implicat, sicuti superius fol. 96. & sequent. dictum est. sed vnum corpus esse in pluribus locis non implicat, quemadmodum etiam non implicat contradictionem, plures respectus præsentia corporis dominici, in pluribus sacramentalibus speciebus fundari: itaque, sicut corpus Christi est in pluribus locis sacramentaliter; ita etiam & localiter. nam sicut in primo non obstat corporis limitatio, plures huiusmodi respectus fundantis, & eos quidem eiusdem rationis; ita nec corporis Christi limitatio, quin plures locales respectus habere queat. Vnum igitur corpus potest esse in multis locis. Hæc quidem sunt intellectu difficilia, naturæ viribus, quæ modo sunt cognita, quodammodo impossibilia: sed quæ naturæ virtuti sunt impossibilia, possibilia sunt Deo, omnium opifici. Aduersus hæc præclarissimorum non desunt virorum argumenta, quibus huiusmodi fundamentum omnino euertere conantur. Sic ergo argumentari soliti sunt: Si idem corpus per virtutem diuinam potest esse in multis locis: ergo in infinitis. Tenet consequentia: nam Deus est potentia infinita, & corpus vniuniformiter se habet ad quolibet loca. At, hoc nulli subditur potentia, vt idem corpus sit in locis infinitis: vnum ergo corpus non potest esse in multis locis simul. Item, locus & locatum pari ratione commensurantur; non enim maior ratio, vni quàm alteri tribui potest: igitur implicat contradictionem, idem corpus simul esse in pluribus locis, perinde ac aliquid esse locatum circumscriptiue, & loco non

3.

4.

5.

6.

7.

Argumenta contraria.

1.

2.

commen-

- commensurari. Sanè, fieri non potest, idem corpus, proprios egredi terminos, veluti propriam exire, siue prætergredi quantitatem. at, si idem corpus in pluribus locis inueniretur, hæc absurda sequerentur: ergo quod prius.
3. Amplius, primi per se termini motus, sunt formaliter impossibiles in eodem; alioqui nulla esset ratio querenda, quare motus distare facit corpus motum, illud à termino à quo expellendo: & ad terminum ad quem inducendo: sed duo vbi circumscriptiua, termini motus localis, de vno in aliud esse possunt: sunt ergo impossibilia formaliter. Sanè, vt idem corpus pluribus signetur figuris, fieri non potest, quod profectò necessariò contingeret, si idem corpus in multis locis circumscriptiue locaretur; locatum enim suis locis configurari necesse est.
4. Præterea, quemadmodum indiuiduum suapte natura in aliquo collocatur genere; ita etiam & corpus, sua quantitate, locum sibi determinat. sed vnum indiuiduum, in diuersis generibus esse non potest: nec ergo idem corpus actu in diuersis locis: locus enim est æqualis locato 4. phys. comm: 28 quod planè non esset, si in diuersis locis simul esset. insuper idem esset à seipso discretum, quod non est fas dicere. Profectò, si idem corpus non potest esse simul in diuersis temporibus; nec etiam in diuersis locis. Tenet consequentia; successiue enim in diuersis locis, sicut in diuersis temporibus, idem corpus inuenitur: ergo quod prius.
5. Adhuc, oppositis relationibus idem ad se referrè est impossibile; omnia enim opposita (vt dicitur in postprædi:) contradictoria inferunt: vnum ergo corpus, non potest esse simul in pluribus locis; alioqui simul esset sursum, & deorsum, dextrum, & sinistrum, calidum, & frigidum, propinquum, & distans, moueretur, & quiesceret, esuriens, & satur, vnum, & multa, atq; alia, quæ sunt generis eiusdem: quæ profectò omnia cum sint opposita, eidem conuenire nequeunt.
6. Iterum, pluribus mutationibus idem mutari simul, & quidem oppositis, nature ratio non patitur. sed si idem corpus simul in diuersis locis inueniretur; diuersis simul mutationibus subderetur: ergo &c. Reuera, si idem alimentum in pluribus locis simul esse posset; tunc eadem materia numero, diuersis formis simul esset informanda. etenim illius alimenti substantia, in diuersorum animalium naturam conuersa, diuersis simul naturis informaretur, quod philosophis, rectèq; rationi, minimè probatur; eadem enim substantia esset homo, & equus. Ex his ergo, atq; similibus constat satis: vnum corpus in diuersis locis simul esse non posse. Verùm licet hæc sunt probabilia argumenta; sic tamen illis respondere valemus, sicut capite sequenti patebit.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



1. D primum dico, consequentiam non valere; alioqui corpus Christi esset infinitum, atq; immensum: etenim, quemadmodum pluribus locis sacramentaliter potest adesse; ita quoq; & infinitis, neq; ex hoc sequeretur, Christi corpus esse infinitum. Dicis, esse vbiq; Deo soli conuenire: verum quidem est propria virtute, ac necessariò. vnde hoc interest, inter Deum, & corpus, quòd Deus scilicet cuilibet loco existenti, immediate, necessariò, ac propria natura adest: corpus verò virtute diuina, ac minimè necessariò: similiter Deus ad omnem locum vniiformiter se habet: non sic autem corpus: ergo &c.
2. Ad 2. negatur antecedens; dictum est enim paulò antè: in vno loco, virtute diuina plura posse inueniri locata: ergo in pluribus locis idem locatum. Sanè, quemadmodum fieri potest, pluribus locis, per plures respectus intrinsecos idem corpus adesse, & eisdem intrinsecè commensurari; ita etiam secundum plures respectus extrinsecos, quod quidem idem est, ac plura vbi circumscriptiua habere. Itaq; in pluribus locis potest esse vnum locatum, si-

tum, sicuti in vno loco, plura locata: nec eadem connumerationi, & commensurationi, est ratio tribuenda; loci namque circumscriptibentis commensuratio, & locati, ad ipsorum spectat rationem: connumeratio verò accidit; secundum continuum enim, & non secundum numerum locant, & locantur. Quando ergo sunt aliqua totaliter adæquata, veluti vnius subiecti quantitas, multis est adæquata accidentibus. sed corpus est adæquatum loco secundum quantitatem continuam, non autem discretam; ideoque vnum exceditur ab altero. Ad confirmationem dico, eadem omnino sequi absurda, si in vno loco, plura possint esse locata: nam sicut se habent termini corporis ad terminos loci; ita, e contra termini loci, ad terminos corporis. Quare, si propter unitatem terminorum corporis ad diuersa loca corpus proprios terminos egreditur; ita etiam propter unionem multorum corporum in vno loco, terminos proprios locus egrederetur: atqui diximus duo corpora, absque loci egressu, in vno eodemque loco consistere posse: igitur aequali ratione, vnum corpus est in pluribus locis. Ad 3. si res ita se haberet; tunc pari ratione, corpus Christi in multis locis sacramentaliter esse non posset, quod est falsum. Tenet consequentia: nam si termini motus sunt duo vbi circumscriptiua; ita etiam termini mutationis alicuius corporis, duo vbi presentia, seu sacramentalia. Quare, si illa non possunt simul circumscriptiue; nec ista quoque sacramentaliter. Dico igitur affirmationem, atque negationem per se, mutationis, siue motus terminos esse, simulque stare non posse: quibus iam profecto conuenire asserimus, ut motus, siue mutatio, subiectum motum, ab altero distare faciat: positivum nihilominus huiusmodi negationem concomitans, ex parte termini ad quem; ab ipsa utique est separabile, atque cum termino ad quem, simul consistere potest. Itaque, vbi & vbi non sunt per se termini oppositi motus, neque impossibiles, quandoquidem in vno corpore inueniri possunt; sed affirmatio, & negatio. unde, quamvis sit impossibile, idem corpus habere aliquod vbi, & ad illud moueri; bene tamen fieri potest, ut in vno existens; in alio quoque esse possit, quemadmodum paulo ante annotauimus. Ad confirmationem respondeo, non opus esse pluribus figuris idem corpus figurari, sicuti neque plures quantitates habere, etiam si fuerit in pluribus locis, secundum concavum loci, & conuexum locati, sibi equalibus. Ad 4. negatur similitudo: indiuiduum siquidem, de genere in genus transire non valet: corpus verò, bene potest de loco in locum migrare; adeoque similitudo non est admitterenda. Ad probationem dico, locum & locatum secundum continuam, non autem discretam adæquata esse, quantitatem. Ad confirmationem, idem à seipso nequaquam separari, assero: sed idem in eodem loco remanere, & in alio esse; à primo tamen minime esse discretum. Quamobrem, quemadmodum duo corpora, licet in eodem loco sint simul; non tamen sunt vnum continuum, sed abinuicem distincta; ita etiam licet vnum sit in multis; non tamen à seipso discontinuum dici potest: alioqui corpus Christi, quod in multis locis sacramentaliter inuenitur, à seipso discontinuum diceretur. Itaque, si idem corpus potest habere plura vbi, in locis longè, vel in propinquo positis; secundum eorundem respectus, & sibi propinquum, & distans dici potest. Dices, quæcunque localiter simul esse dicuntur, si vnum cum alio localiter esse dicatur; & cum alio etiam similiter se habebit: ut si aliquis sit in aëre, & in aqua simul; aquæ aërisque superficies, simul quoque fore necesse erit: nam quæcunque vni & eidem sunt eadem; & inter se quoque sunt eadem. Et hæc quidem regula, sicut in ordine formali; ita etiam, & in ordine situque locorum, authoritatem habere videtur. Respondeo, atque assumptum falsum esse affirmo; quando enim illud tertium est illimitatum, utpote sub illorum limitibus non contentum, non opus est, illa esse coniuncta. Sic in triduo, tum anima Christi, tum etiam corpus, diuinitati fuit unitum; non tamen inter se fuisse unita, necesse fuit; quia nimirum illud tertium, cui erant connexa, erat illimitatum, nec sub vtriusque terminis contentum. Porro, illa regula absolute in omnibus veritatem non habet; non enim est verum dicere, Plato, & Mercurius sunt idem in homine:

Confirmatio.

3.

Vbi termini.

4.

Obiectio.

Solutio.

in homine: igitur sunt idem inter se. neq; , quia albedo, & dulcedo in lacte, in eodem sunt subiecto, dulcedo erit in albedine; ita illa loca sunt corpori eidem presentia: sunt ergo idem inter se. Regula ergo illa sine talibus modificationibus valet, per habitudinem utiq; , quam habet ad intrinseca. Ad aliam confirmationem, negatur similitudo; ratio enim temporis non est permanens, sed successiva: loci vero permanens; idem enim tempus non potest esse in pluribus temporibus simul; quia nec plura tempora, in eodem tempore, non sic autem loca se habent. Ad 5. relationibus oppositis, non eiusdem quidem, sed diuersorum respectu fundamentorum, idem ad se referri, non est inconueniens: cum autem hic non sint diuersa, sed vnum tantummodo fundamentum; non refert, si ad oppositas relationes referatur: proinde contraria, eidem, secundum idem minime insunt, aut inesse dicuntur, sed potius secundum aliud & aliud: quemadmodum soli inest similitudo, & dissimilitudo, igni comparatur; luce namq; , non autem calore, illi similis esse dicitur. Idem quoq; corpus in vno vbi quiescit & in altero mouetur: nec inde sequitur: ergo mouetur, & quiescit, cum non sit respectu eiusdem: propterea committitur fallacia consequentis. Ad 6. si res ita se haberet; idem quoq; inconueniens sequeretur, siue inueniretur in eo quidem modo, quo corpus Christi, nunc sursum, nunc deorsum positum inuenitur: quod profecto idem est, ac si eadem res moueretur localiter sursum, & deorsum. simile quoq; iudicium haberi potest, de eiusdem rationis mutationibus, quando nimirum, eadem dispositione sub diuersis hostiis poneretur. Quare, sicut virtute diuina, ad plura vbi, corpus Christi sacramentaliter inuenitur; ita etiam, eadem virtute, idem corpus, ad plura loca circumscriptiua mouebitur. Ad confirmationem, eadem manet difficultas: nam sicut idem alimentum, si in pluribus esset locis, a diuersis posset animalibus sumi, illis in locis existentibus; ita plane in vno loco existens, a duobus inibi existentibus: diximus enim in eodem, duo posse corpora inueniri. Rem igitur intelligendam esse censeo, sicut ante dictum est; est enim admodum obscura, & humano intellectui incognita.

CAP. IIIL.

Cui conuenit esse in loco.

Quibus conuenit esse in loco.



Osteaquam audiuius quid sit locus, & quomodo se habeat ad locata; oper. & pretium erit scire, quibus conueniat esse in loco, & quomodo aliqua per se, aliqua vero per accidens sint in loco. De quo qui abunde disputat philosophus 4. phys. comm: 43. & sequent: Cui corpori, inquit, inest aliquod corpus extra continens ipsum, hoc in loco est: cui vero non, minime. Aqua secundum totum quodammodo est mobilis: secundum quod est totum, non transmutat in simul locum: alio modo mouetur circulariter. corpora recta in loco sunt, quia corpus extra se habent, non sic vniuersum, atq; ideo non est in loco. hoc autem manifeste patet: nam locus est finis corporis continentis. sed quomodo coelum locali motu mouetur, si loco caret? Mouentur partes, non totum, locum enim simul non mutat, sed secundum partes tantum. Itaq; , vniuersum, quatenus est vniuersum, non est in loco, sed ipse est locus omnium; quatenus vero per partes mouetur, & per partes etiam est in loco. Ex quo perspicuum est, alia esse in loco per se, alia vero per accidens: per se quidem, quae extrorsus habent corpus, quo plane modo, vniuersum non est in loco, cum externum non habeat corpus, a quo contineatur. Potest autem dici esse in loco, ratione partium, quarum altera alteri inhaereat, atq; sub altera contineatur. Alia sunt in loco per accidens, sicuti anima, & coelum: anima quidem, quia est in corpore, quod per se est in loco: coelum vero, hoc est, vniuersum, quod est in loco per accidens, quia est in partibus,

tibus : quarum una , aliam per se locat ; omnes namque partes quodammodo sunt in loco : circumquaque enim , alia aliam continet . sicut enim anima est totum corporis ; ita vniuersum est totum partium : quare , ut anima , ratione corporis , est per accidens in loco ; ita et vniuersum . Itaque , vniuersum alicubi non est : quod enim alicubi est , et ipsum est aliquid , et insuper aliquid aliud extra se habere oportet , in quo sit , et a quo contineatur . at , extra totum vniuersum , nihil est omnino : vniuersum ergo ut iam diximus , in loco proprie esse nequaquam potest . Quocirca cœlum omnia mortalia corpora continet , in quo , veluti in loco communi , omnia mortalia sunt . Extra autem cœlum , nullum est mortale ; omne enim corpus , aut continet , aut continetur : cœlum autem non continetur , sed continet : cœlum ergo est locus omnium , et id quidem cœli vltimus finis quiescens , quo mortale , siue mobile corpus tangit : quiescit autem ille finis non simpliciter ; sed a motu , quo mortale corpus mouetur . Quapropter et terra in aqua est , hæc autem in ære , hic verò in æthere , æther verò in cœlo : cœlum autem non amplius in alio est . Ex his autem patet , locum non augeri , neque puncti locum esse , neque duo corpora in eodem loco ; quia non necesse est , ipsum locum esse corporis interuallum : nam corpus quodvis locatum , siue ignis , siue ær , siue quodvis intra locum est : non autem tale corpus locatum est intra corporis spatium per penetrationem ; est enim alicubi locus , non autem in loco , sed ut finis in eo , quod est finitum ; non enim est in loco omne quod est , sed mobile corpus . Quomodo igitur , quadam sint in loco , et quidem per se , alia verò per accidens , dixi . Dicam posthac quomodo vnumquodque in suo loco naturaliter maneat . Sane , manet suapte natura vnumquodque in proprio loco , quia est quodammodo pars illius : pars , inquam , diuisibilis ad totum . Quod autem locatum se habeat , ut pars , idem perspicuum esse potest , quod sit illo minus , atque simile . Locatum præterea , est veluti materia : corpus verò , ut forma . At materia est pars formæ , atque illi cognata ; ær namque , et aqua ita sese habent adinuicem ; ut aqua materia æris sit , ær verò ut forma , siue actus : aqua namque potestate est ær ; et ær alio modo , potentia est aqua . Amplius , res mouetur ad proprium locum ; quia vltimum corporis continentis , conuenit cum vltimo rei motu , saltem in altera qualitate . Aqua igitur potentia est ær , atque ad ipsum , veluti pars ad totum se habet . unde et his tactus inest , copulatio , cum utraq; vnum sunt . Res certe quamprimùm sunt continuæ , tam primùm cessant agere , et pati , atque cum sunt tangentes , et discontinuæ , agere possunt et pati . Ut igitur , vnum elementum , alterum locet , duo sunt necessaria : alterum , ut sit locato affine : alterum , ut sit natura antecedens , locatum verò , natura immediatè consequens : sic ignis locat ærem , et non è conuerso . hinc ignis non locat terram , licet sit illi in altera qualitate affinis . Causa autem quietis , vnius elementi in altero est , quia vnum est pars alterius , locatum pars continentis , sola diuisione differens . Locatum igitur est pars , scilicet perfectionalis , quæ naturaliter quiescit in suo toto , maxime , cum in illo sit sua perfectio , ex quiete consequens .

Anima per accidens est in loco.

Cœlum est locus omnium.

Puncti locus.

Vnumquodque naturaliter manet in suo loco.

1.

2.

3.

Elementorum locatio.

Causa quietis.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAP. I.

Locus Dei.



Vibus in loco esse , et per se quidem atque per accidens , ex philosophi sententia , percepisse lectorem arbitror : verum ne dictorum breuitatem excusare valeat , de singulis quibusque , paululum copiosius , distinctiusque disputare conabor . Et in primis , quomodo Deus sit in loco , cum secundum philosophos , tum etiam secundum theologos . Mercurius in Asclepio : Deus est supra verticem summi cœli , consistens vbique est , omniaque circumspicit ; sic est enim vltra cœlum locus sine stellis , ab omnibus

Quomodo
Deus sit in
cœlo.

Incircumfe-
rentia.

Plato dicit De-
um esse in me-
dio cœli.

Auer.

Quomodo
primus orbis
citius moue-
tur.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

rebus corpulentis alienus: talem locum obtinet Deus. Primo cœli tex: com: 22. cœlum Dei locum esse, ex omnium propemodum legum consensu, philosophus præclarissimè docet: Omnes, inquit, qui deos esse arbitrantur, tam barbari, quam Græci, ipsum supremum locum, Deo attribuunt: ut videlicet immortale, ad immortale sit accomodatum, quippe cum alio modo sit impossibile: si igitur est aliquid diuini, quemadmodum est, cœlum colit, illiusq; sedes reputatur. Est autem Deus in cœlo, non sicut corpus est in loco per circumscriptionem: neq; ut aqua est in vase per aequalitatem, sed potius per manifestissima suæ operationis insignia; inibi enim magis elucet suæ diuinitatis, bonitatisq; potentia. Et tex: comm: 100. Quocirca, ait, ea, quæ illic sunt, nec apta sunt esse in loco, neq; tempus ipsum facit senescere, neq; ullius eorum est ulla mutatio, quæ super vltima sunt constituta latione; ipsum tamen esse, atq; viuere, aliis quidem clariùs, aliis verò obscuriùs communicatum est: in conuexo namq; primæ sphæræ, siue in primo orbe, propter velociorem motum inibi existentem, Deum esse, eo quidem modo, sicut dixi, philosophus arbitratur. Et id quidem 8. phys: comm: 84. ab eo præclare describitur: Aut, inquit, in medio, aut in circumferentia illud sit, necesse est; ea enim, quæ propinqua sunt mouenti, celerius mouentur. talis autem est vniuersi motus: illic igitur est ipsum mouens. Itaq; Deus, quatenus est primus motor, & à quo est omnis motus, in eo loco esse dicitur, vbi maior motus conspicitur, nempe in prima circumferentia: at verò, quatenus est centrum omnium, atque quies, in medio esse, secundum Platonis sententiam, dicitur; in medio enim est quies maior, fortior, atq; diutior. Anima mundi, id est, Deus, in medio cœli habitat, ut scribitur in Timæo. Sanè, duo sunt vniuersi orbis principia, centrum videlicet, principium ex quo, & circumferentia, qui est finis, siue principium ad quem. Quare, aut in medio, aut in circumferentia, principium primum, præclarissimi illi philosophorum principes esse putauerunt. Profectò, ibidem agens versari dicimus; vbi eius actionem clariùs conspiciamus. sed primam, atq; præcipuam primi actionem motoris, motum esse, arbitrati sunt, qui certè motus in vltimæ sphæræ circumferentia latissimè patet: illam ergo rati sunt sedem primi esse mouentis; in prima namque circumferentia, est tum validior, tum vniuniformior motus. Quamobrem, ad id statuendum, tribus rationibus nititur commentator 8. phys: comm: 84. Actio, inquit, primi motoris, & hæc incircumferentia vltima, maximè apparet. postremò, de hoc communis est omnium sententia: verumtamen idem primus motor, diuerso tamen respectu, vniuersum, & quiescere, & moueri facit: quiescere, inquam, earum priuatione causarum, quibus motu recto moueretur: moueri verò, ob formam sibi tributam. Sed dices, primam sphæram, quam Dei locum appellas, cæteris tardius moueri animaduertimus, & ita proximos sibi planetarum orbes: quomodo dictum est à philosopho, celerius moueri, quæ primo sunt proximiora mouenti? Respondet Auer: hoc intelligendum esse de motu diario, quem 24. horarum spatio, absoluit. Sed argues, si ita res se haberet; essent utique duo primi orbis motores: alter scilicet motus diurnus: alter verò, motus retrogradus siue contrarius, ut ita dicam. at, tunc alter illorum, nempe à quo motus diurnus dirigitur, esset in circumferentia primi mobilis: alter verò, à quo motus contrarius produci- tur, in cœlo lunæ consisteret. Dico, motum retrogradum primi mobilis, ac motum superiorum planetarum, inferiorum motibus, citius absolui, quòad motum spectat, non autem quòad circulationem, idq; propter vastam, & quodammodo immensam illarum molem spherarum atq; magnitudinem. Et reuera, maius corpus, maiori pollet virtute matrìce: & quò proximius est summo, eò magis est tale; & in mouendo orbe, & in cæteris perfectionibus exhibendus. Dices, primus motor non est corporeus: proinde in loco esse non potest: quomodo ergo mobilia mouenda, celerius mouebuntur, propter propinquitatem, quam ad primum dicuntur habere motorem? Ad hæc respondet Auer: appropinquationem illam intelligendam esse, secundum esse, hoc est, secundum operationem

tionem seu actum primum, siue secundum, non autem secundum locum: motor enim atq;
motus, quò primo vicinior extiterit; eò perfectior atq; velocior iudicatur: nam cuius o-
peratio est præstantior; & eius quoq; substantia similiter se habebit. vnde 2. coel. comm. Auer.
58. Quod igitur, inquit, magis propinquum est primo orbi; magis desiderium habet dei,
& amandi, & obseruandi: quoniam propinquitas in loco illic, est similis propinquitati essen-
tialium adinuicem, quæ est propinquitas in scientia & in intellectu rationali: quanto enim
magis intellectus primi moti est fortior; tantò magis desiderium erit perfectius: & quan-
tò magis desiderium est fortius; tantò motus erit velocior: patet ergo quomodo primus mo-
tus est velocissimus. Plotinus in hanc materiam multa pulchra descripsit, Enn. 6. lib. 9. cap. 6. Plotinus.
Locus, inquit, illi est nullus; nullo enim indiget fundamento, quasi se sustinere non possit.
Sanè, quod querit locum; proculdubio est egenum. Deus verò nullius indiget: locus igitur illi
non est tribuendus, sicuti cæteris tribuitur creaturis. Quamobrè lib. 8. eiusdem Enn. ca. 16. Deus est ubi-
ait, deum esse ubiq; & nusquam esse. ubiq; planè, quia nulli loco deest: nusquam, quia que & nusquã
nullo loco concluditur: ipse namq; supremus existens, subdita habet omnia, quæ ad ipsum
suspiciunt: ipse intra se æquè per totum, quasi perfertur, se ipsum amans puram lucem, Deus est quod
hoc ipsum, quod amat, existens; siquidem actus est permanens, & quod ibi amabilissi- amat.
mum est, veluti intellectus existit. Intellectus autem ipsius est opificium, quapropter opi-
ficium ipse est. Reuera, si ex eo maxime est, quoniam quasi sibi innititur, & quasi respi-
cit ad seipsum, ipsumq; velut esse sibi, est respicere ad seipsum, nimirum quasi efficit se- Voluntas dei
ipsum. Non igitur est ut contingat, sed ut ipse vult: neq; voluntas ibi temeraria est, & non est vana.
vana; optimi enim voluntas, inanis atq; fortuita esse non potest: Deus igitur sibi met ex-
hibet subsistentiam, quia est hoc ipsum quod existit, nempe actio ad seipsum. Quare, si
eius actio facta non est, sed semper existit, quasi vigilantia quædam, nec aliud ibi vigi- Deus semper
lans est, aliud vigilantia, quæ quidem superintelligentia quædam est semper rigens, vigilat.
profecto sic est, sicut & vigilauit. Non ergo sicut contingit, sed ut ipse voluit; sic deus
existit. Mirabilia profecto sunt hæc Plotini verba, quibus diuina maiestatis natura, tam
breuiter atq; acutè, præclareq; describitur, de qua in primo atq; in secundo Pymandri
abundè locuti sumus. Deus certè, est sua actio atq; suum esse ex seipso & in seipso, & ni-
hil extra seipsum, sed omnia ab ipso & sine ipso. nil: per seipsum ergo, & in seipso subsi-
stit. Proinde enn. 6. lib. 9. cap. 7. Deus, inquit, ita positus est alicubi, ut etiam non desti-
tuat alia, sed ubicunq; est quod possit attingere, ipse deus est præsens, solum non potenti Deus est in se-
non adest. Et lib. 8. enn. 6. cap. 20. Non licet dicere, deum, priusquam fieret, extitisse; ipso & à se
quandoquidem non erat antequam fieret, sed iam totus erat agendo, quippe cum actus ipso.
sit prorsus liber atq; ita à seipso existit: nam si in suo esse seruaretur ab alio; non ipse
primus ex seipso prorsus existeret, quod est erroneum: Deus igitur est actus liber, atq; Deus est actus
aternus, libenter in seipso existens. Quid enim est ipsius, quod non sit ipse? Quidnam est liber,
ibi, quod non agat ipse? Quòd si in eo foret, non opus eiusdem haudquaquam vel esset
pure liber, vel omnia potens. Itaq; quis sit locus dei, hæc ex diuina Plotini philosophia,
colligere tentauimus. Diuus quoq; Aug. lib. de fide ad Petrum cap. 3. Deo, inquit, nullus Augustinus,
est latus aut angustus locus, quia non minùs in angustis quàm in latis totus est. Per mun-
di partes, partibus suis, non est ipse diffusus, omnibus quæ fecit operibus adest, ineffabili-
ter ubiq; totus, & implet, & continet: Cælum, inquit Ieremias, cap. 23. & terram ego im-
pleo. Sanè, neq; in iis quæ diuiduntur, ipse diuiditur: neq; in iis, quæ mutantur, ipse muta-
tur; alioqui in rebus mutabilibus ordo quidam consilij ac dispositionis eius incommuta-
bilis nequaquam permaneret. Et Epist. 57. ad Dardanum, Fatendum est, inquit, ubique Deus est ubiq;
deum esse per diuinitatis presentiam, sed non ubiq; per habitationis gratiam: propter
hanc autem habitationis gratiam dicimus: Pater noster, qui es in cælis: ut templum eius,
potius in oratione commemoremus, quod & nos ipsi esse debemus: & in quantum su- Nos sumus
mus, in tantum ad eius societatem, & adoptionis familiam pertinemus. Si enim populus locus dei.

Dei.

dei nondum factus equalis angelis eius, adhuc in ista peregrinatione dicitur templum eius; quanto magis est templum eius in coelis, ubi est populus angelorum, quibus aggregandi, et congregandi sumus. Verum ergo dictum est a Propheta: Dominus in templo sancto suo: Dominus in coelo sedes eius; nam templum dei nos sumus, iuxta Apostolum scribentem ad Cor. 1. cap. 3. Si quis autem templum dei violauerit, disperdet illum deus. Anima iusti, ait sapiens, sedes est sapientiae. Et Apo. ad Heb. 3. Domus dei nos sumus. Locus igitur dei est anima iusta. Vnde Sermone 2. Domini in monte, sicut dictum est Genes. 3.

Paulus.

Terra es et in terram ibis: sic coelum, iustus est contrario dici potest: propterea in oratione dominica petimus: Pater noster quies in coelis. Dicis, quomodo Deus est ubique totus, quando in aliis est amplius, in aliis minus? Sanè, ideo ubique est totus, quia nulli parti rerum absens est: ideo totus, quia non parti rerum partem suam praesentem praebet: et alteri parti, alteram partem, aequales aequalibus, minori verò minorem; sed cuilibet parti totus pariter adest. hiq; ab eo longè esse dicuntur, qui peccando dissimillimi facti sunt: et hi ei propinquare, qui eius similitudinem pie viuendo recipiunt. Itaq; deus ubique est, quia nusquam est absens: in seipso autem totus, quia non continetur ab eis, quibus est praesens, tanquam sine eis esse non possit: Neq; enim ad habitandum diuidit se per hominum corda, seu corpora; sicut lux ista per aditus, et per fenestras domorum, sed potius sicut sonus, quem surdus non capit, surdaster non totum, acutus autem percipit: unde tantò magis alius alio capit; quanto est acutioris, et tantò minus; quanto est obtusioris auditus: cum ille non variè minusq; insonet, sed in eo loco in quo sunt, omnibus aequaliter praesto sit. Quid ergo sit locus dei secundum huiusmodi phil. breuiter explanauimus.

David.

Quomodo in habitat.

Sap.

Ubiq; totus.

Vbiq; totus.

Quomodo in habitat.

Quomodo in habitat.

CAP. II.

Locus dei secundum scripturas.

CAP. II.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

Locus dei secundum scripturas.

dei.

contineat corporalium spatiorum locus, quomodo in loco erit, subdit, locus eius est, ubi est
 vnanimitas animorum. hic est locus sanctus, in quo habitat deus. Propterea Psal. 75. no-
 minat locum pacis: Et factus est in pace locus eius. Profecto si est deus pacis, locus quo-
 que pacificus sit necesse est: locus enim, & locatum sunt proportionabilia. Psal. 70. vo-
 catur locus munitus: Esto, inquit, mihi in deum protectorem, & in locum munitum. Nos
 sane sumus locus dei, quatenus suam in nobis testatam esse vult bonitatis magnificenti-
 am, & habitando, & tuendo, & magnificando: deus vero est locus noster, quatenus est
 quies, & centrum nostrum est. Qui primo erat metus fuga, factus est locus refugij, lo-
 cus munitus. Quid munitius, cum ad illum locum confugeris? dic mihi quos aduersarios
 formidabis? Psal. 30. nominatur locus spatiosus: Et statueris in loco spatiofo pedes meos:
 locus plane charitatis latitudine dilatatus, quem tribulationum multitudo, insidiarum
 acerbitas, angustum facere non valet. Quamobrem Psal. 118. ait: Et ambulabam in lati-
 tudine: Mens polluta, inquit Hilarius, hospitio deum non recipit; patulum enim domici-
 lium inconceptibili deo opus est: & idcirco in amplitudine propheta ambulat, quia in
 se loquentis habitatio est. Peccatis coarctatur in nobis animi amplitudo, ac difficilia
 omnia, & angusta sunt, cum diuini verbi habitatione sumus indigni: Latum ambulat, in-
 quit Arnobius, quem affectus non ligat carnis: spatiatur quem rerum sarcinae non co-
 arctant. unde Ambrosius: Sapiens in cordis sui ambulat innocentia, & de eius fonte
 superfluunt aquae super eius plateas, qui mentem non intra corporalia & terrena con-
 cludit, sed dirigit ad coelestia, ut conuersatio eius sit in caelo. August. Ambulabo in la-
 titudine, id est, in charitate, quae diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui
 datus est nobis, hanc cordis latitudinem sentiebat Apostolus scribens ad Cor. 2. cap. 6.
 Cor nostrum dilatatum est o Corinthij, non angustiamini in nobis, sed dilatamini & vos. Sic
 etiam Dauid in eodem Psal. proficetur: Viam mandatorum cucurri, cum dilatasti cor
 meum: Cor, inquit Hilarius, dilatatur, quod per fidem capax doctrinae dei panditur, in
 quo sacramentum patris & filij residet, in quo capaci habitatione, spiritus sanctus dila-
 tatur; de credentibus enim dicit Apostolus ad Cor. 2. cap. 6. Vos enim estis templum dei
 vivi: sicut dicit deus Leuit. cap. 26. Quoniam inhabitabo in illis, & ero illorum deus: &
 ipsi erunt mihi populus. Quam magnus & spatiosus est locus, per quem ambulat deus:
 O Israel, inquit Propheta Bar. 2. quam magna est domus dei, & ingens locus possessionis
 eius: magnus vtiq; & immensus propter latitudinem charitatis. propterea 3. Regum
 cap. 4. scribitur, deum dedisse Salomoni latitudinem cordis, quasi arenam, quae est in
 litore maris. Cordis autem dilatatio, ait August. iustitia est delectatio, hoc munus est
 dei, ut in praeceptis eius, non timore poenae angustemur, sed dilectione, & dilata-
 tione ius-
 titiae dilatemur. Locus igitur dei est spatiosus, quia est locus charitatis, quod est la-
 rum mandatum nimis. In Psal. 102. locus dominationis nuncupatur: Benedicite, inquit,
 dominum omnia opera eius, in omni loco dominationis eius: locus ergo dei est, cui ipse
 dominatur, in quo benedicatur & magnificatur. Ne ergo dixeris (inquit August.) non
 possum benedicere dominum in oriente, quia ad occidentem profectus est, quia ubique
 est, ut ubiq; benedicatur, & vndiq; est, ut illi vndiq; iubiletur: sic autem vndiq; benedi-
 citur, ut ubiq; bene viuatur. Moyses Exod. 3. terram sanctam appellat: Solue calcia-
 menta pedum tuorum; locus enim in quo stas, terra sancta est: Locus sanctus appellatur
 (inquit Origenes homel. 5. in Iesum Naue) propter praesentiam domini, qui locum sancti-
 ficauerat: sic etiam nos per domini praesentiam, locus eius efficimur, si soluerimus a pe-
 dibus animae nostrae, si quid in eis vinculi mortalis annexum est. Isti sunt pedes, quos la-
 uat Iesus, quos nisi lauerit, non habebimus partem cum eo. Et homel. unica super lib. Reg.
 Priusquam templum, ait, edificaretur in Ierusalem, domino sacrificia offerebantur in
 Silo, quod interpretatur calciamenti resolutio, siue auulsio. Et quidem recte, locus enim Silo.
 in quo peccata purgantur, auulsio dicitur, quia inibi auellitur cor lapideum, & inseritur
 cor car-

Locus pacis.

Locus muni-
tus.

August.

Locus spatio-
sus.

Hilarius.

Arnobius.

Ambrosius.

August.

Hilarius.

Paul.

Leuit.

Baruch.

Salomon.

August.

Locus domi-
nationis.

Moyses.

Terra sancta.

Origenes.

Auulsio.

dei.

Calciamenta
Moyfis.Calciamenta
Apost.

Iob.

Hieronymus.

Prouer. 6.
Iſa.

Ierem.

Cyprianus.
Basilius.

Chryſ.

Quod fit ubi-
que.

2.

3.

Iſa.

cor carneum: vel discalciatio, quia cum domini locus efficiamur, mortalitatem deponimus. Habebat Moyses calciamenta de pellibus mortui, et erat velut quadam mortalitate constrictus: cum vero coepit proficere ad virtutem, et ascendere montem dei, atque ibi immortalibus ministrare mysteriis, tunc dicitur ad eum, ut indicia mortalitatis abijceret, quae in calciamentis pelliceis designantur. Iubetur Apostoli, ut sine calciamentis incederent, quatenus ipsorum pedes, qui currebant ad pacem nuntiandam, omni carerent mortalitatis indicio. Itaque, ei sunt mortalitatis calciamenta deponenda, qui locus dei effici cupit. Dei locus a Iob sollicitè quæritur, nec inuentu facilem esse fatetur: Quis, inquit 28. est locus intelligentiae, non inuenitur in terra suauiter viuentium, hoc est: Eorum, inquit Hieronymus, qui nullo iugo disciplinae tenentur. Abyssus dicit non est in me, id est, infernus: Et mare, id est, mundus, loquitur, non est mecum: non dabitur aurum obrizum pro ea: non appendetur argentum pro ea: hoc est, nulli terreno est pretio conferenda, non confertur tinctis India coloribus, nec lapidi Sardonico, vel Saphyro. Ecce timor domini, ipsa est sapientia, et recedere a malo, intelligentia. Locus ergo sapientiae, est anima iusta, cui inest timor domini sanctus, manens in seculum seculi: sine quo nulla vera potest esse iustitia. Et reuera, ut dicitur in Prouerbiis: Anima iusti, ipsa est sedes sapientiae: Iſa. 33. autem cap. vlt: Coelum mihi sedes est, id est, anima iusti, quae caelo comparatur, ob vitae quidem eminentiam. Et Ieremias 23. Coelum et terram ego impleo, dicit dominus, hoc est, animum et corpus: propterea oramus, ut dei voluntas fiat in caelo et in terra, hoc est, ut et corpori et animae dominetur, quia totum hominem vult sibi locum esse, qui totum hominem assumpsit, et totum sanaturus venerat, denique qui totum hominem sanauit in Sabbato. Nos sumus ergo locus dei, et templum altissimi. Vnde Basilius Magnus in epistola ad Gregorium theologum, sic philosophando loquitur: Dei, inquit, habitatio est, insidentem intus deum, memoria complecti; hac namque ratione templum dei efficiamur, quando nec terrenis curis perpetuus tenor memoriae interpellatur, nec improvisis perturbationibus intellectus tumultuatur. Si ergo nos praesentiae dei iam dignos reddiderimus, praesentem deum habebimus: Inuocantes enim se, deus sequitur, inquit Chrysostomus sermone octauo de resurrectione domini, et trahit, et non repugnat: sanctos diligit, flagitiosos fugit. Is igitur deum habitatorem non habet, qui dominum abesse compellit. Locus ergo dei praecipuus, sunt spiritus sanctorum, mentes purgatissimae, tamen si ubique sit per suae potentiae virtutem, maiestatis immensitatem, praesentiae intelligentiam. Sanè, cuiuscunque rei limitatio, imperfectionem sonat, quemadmodum et ipsa finitas, ut ita dicam. Quare, si deus non esset ubique, creaturae esset comparandus, quae locorum conditionibus subiacet. Profecto, si omnia tempora, loca, atque creaturas deus producit et continet: cuilibet ergo illorum deum adesse necesse est; alioquin in nihilum, unde venerant redirent omnia, proprio conditore et conseruatore destituta. Amplius, deus est immutabilis (sicut dictum est in primo Pymandri) igitur est ubique, aliter alicui esset mutabilitati obnoxius; de loco ad locum enim moueretur: operatione saltem, siue aliquo contactu, ubi prius non erat, quod planè deo conuenire non potest, coelum et terram implenti. Reuera, quamuis, quosdam nouos in creaturas deus producat contactus; adest tamen prius, etiam sine illorum ostensione: et id quidem aliis non conuenit creaturis, quae ubique adesse non possunt. Deus igitur est ubique totus, cuius sedes coelum est: terra autem scabellum pedum suorum. Iſa. 66. Qui coelum metitur palmo, et terram pugillo concludit. 40. Iſa: quia nimirum ipse est interior, et exterior, ipse inferior et superior: regendo superior, portando inferior, replendo interior, circumdando exterior. Sic autem est intus, ut portet: sic verò circumdat ut penetret: sic praesidet, ut portet: sic portat ut praesideat. Et cum tam magnus sit, et immensus; hodie tamen praesepi angustias non horruit, sed in angusto nasci voluit praesepio, ut latitudo nos exciperet caeli: cui est honor et gloria in secula seculorum.

CAP.

Si prima sphæra sit in loco.



Ongruum erat huic proposito, ut de loco angelorum loqueremur; verum quia in secundo Pymandri 345. fol. de hoc disputauimus, iterum disputandum nobis non opus esse arbitrati sumus. Quam ob rem ad locum vltimæ sphæræ inquirendum, non temere transiuimus. Diximus paulò antè 325. quibus conueniat in loco esse: rursus de his exactius atq; diligentius erit disputandum: & in primis an vltima sphæra sit in loco. Ad hoc autem sic Themistius respondisse, ex com: 43. 4. phys. didicimus, nempe primam sphæram esse in loco per partes quas continet; accipit enim primam sphæram simul cum cæteris, ex quibus omnibus vnus orbis efficitur. cum autem aliæ sphæræ sint in loco, utpote quæ ambiente sphæra contineantur, vltima verò ambientem orbem non habeat; rectè, ob sphæras sub se contentas, vltima in loco esse dicitur: quemadmodum etiam respectu partium ipsum vniuersum in loco esse affirmamus. Sanè, vltima sphæra locus, est sphæra Saturni, idq; secundum partes concauas: ita ut conuexum Saturni octauæ sphæræ concaui locus esse dicatur. Reuera, corpori moto aliquis est locus tribuendus, qui planè his corporibus, quæ motu recto aguntur, facile tribui potest: nam secundum se totam primo relicto, nouum occupant locum. His verò, quæ spherico motu agitantur, non æquè facile, quandoquidem secundum se tota, locum non mutant, imò propter polorum immobilitatem, ac centri etiam, eundem semper locum obtinent. Quare, ratione partium sibi inuicem succedentium locum mutare videntur: sufficit ergo vltima sphæra, si hoc modo in loco esse dicatur. Obuiant nonnulli, Commentator maxime huic Themistij sententiæ: Si, inquit, prima siue vltima sphæra est in loco per partes intrinsecas: ergo potentia tantum & non actu erit in loco, quod est absurdum; actu enim mouetur secundum locum: ergo actu erit in loco. Consequentia valet, cum partes continui, actu existentes in continuo, non sint actu in loco. 4. phys: com: 44. sed partes quantitatiuæ, quæ vltimæ sphæræ insident, sunt huiusmodi: igitur potentia, non autem actu erunt in loco. Amplius, totum non est aliud, quàm omnes partes. Quare, si vltima sphæra mouetur secundum partes omnes: igitur secundum totum. Suffragatur nobis phil. 6. lib. tex. 76. asserens totam sphæram, etsi non secundum subiectum; secundum formam tamen loci mutationem suscipere, partes verò secundum vtrumq; vltima ergo sphæra, non solum secundum partes; verum etiam secundum seipsam totam mutat locum, & per consequens est in loco. Item, si vltima sphæra secundum philosophum, est in loco per partes intrinsecas, quatenus circa septimam mouetur; septima quoq; erit locus octauæ, atq; ita incideremus in errorem Auenpæ. Sanè, si octaua est in loco per septimam, cum septima ab octaua contineatur, illius locus esse non potest; locus enim continet, & non continetur à locato. Respondeo ad argumenta: & ad primum quidem dico, illam consequentiam valere in his, quæ motu recto mouentur: nam cum primum locum deferant, & nouum subintrent; actu in vtraq; sint, necesse est. cum autem hæc in motum sphericum non cadant; nec etiam illa necessario sunt requirenda. Partes ergo vltimæ in loco esse possunt potentia & non actu, atq; ita vltima sphæra per partes suas intrinsecas, hoc est, per stellas primo in mobili affixas, quæ circa inferioris corporis conuexum mouentur, in loco esse dicitur. Dicis, frustra est illa potentia, quæ nunquam in actum reducitur, cuiusmodi est vltimæ sphæræ partium: nunquam enim actu ab inuicem separantur, atq; ita illorum potentia, nunquam actum aliquem fortietur. Sanè, si impossibile est huiusmodi partibus esse in loco; nulla planè est illis tribuenda potentia: potentia namq; cum impossibili non constat. si verò possibile, aliquid contingeret absurdum, imò impossibile, nempe partes vltimæ sphæræ, actu diuidi

Locus vltimæ
sphæræ.

Themist: opi:

Locus vltimæ
sphæræ.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Soluuntur at
gumenta.

Obiectio.

prime sph:
Solutio.

Quæ potentia
dicitur frustra

à toto, quod planè illi corpori congruere non potest: ergo quod prius. Dico, huiusmodi obiectionem contra phil. etiam militare. 4. phys: com: 44. asserentem partes continui esse in loco in potentia. Et cum dicitur: actu nunquam diuidentur. Approbo, id quod quatenus illius sunt corporis partes, cui ob suæ incorruptibilitatem naturæ, diuisio talium tribui non potest: non autem quatenus sunt corporis absolute considerati. Etenim corpus, ut corpus diuisioni subiacet, eiusque partes abinuicem diuidi possunt. Dicis, illam potentiam esse otiosam, quæ non perducitur ad actum. verum quidem esset, quando nullo modo impedita, in actum exire non posset. At partes ultimi orbis diuidi abinuicem, et locari actu non possunt, quia talis corporis, non autem quia talis continui partes esse dicuntur. Profecto, si ultimi orbis materia, rei planè corruptibilis forma vestiretur; illius partes actu utique diuidi possent, sicut et cæterorum partes elementorum. Illarum ergo partium otiosa non est appellanda potentia. Sanè, in quantum sunt partes diuidi possunt, nec inde vllum nascitur impossibile; nam omne corpus, quatenus est corpus, diuisioni subijcitur, eiusque partes similiter. Ex parte ergo ipsorum nulla sequitur absurditas. Ad

2.

2. Quamuis tum corpus motum motu recto mutet locum, tum etiam motum motu spherico; non tamen eodem modo: illud enim secundum se atque secundum omnes ipsius partes priori loco relicto, nouum locum sortitur: istud verò secundum partes tantum, idque secundum formam, non autem secundum subiectum. Itaque Themistij sententia sic est intelligenda: spheram ultimam secundum totum, non moueri, asserentis. Ad 3. Duplex Auenp: error describitur, pariter et reprehenditur à Commentatore: 43. Dicebat enim, primam spheram per se, atque essentialiter in loco esse: deinde secundum se totam locari circa septimam: postremo omnes partes ipsius concavas, septimæ conuexas tangere. Arguit

Auenp: tri-
plex error.

1.

Commentator contra primum hoc modo: Omne locatum essentialiter et per se, habet continens exterius; huiusmodi namque propriè congruit loci diffinitio. sed vltima sphaera, ut patet, non habet continens exterius: non ergo est in loco essentialiter. Aduersus secundum sic: locus est æqualis locato. sed octaua sphaera non est æqualis septimæ secundum conuexum, sed tantum secundum concavum: igitur per se, circa septimam, secundum se totam, octaua sphaera nequaquam locatur. Quo ad tertium, Commentator ab Auenp: non dissentit: Ad confirmationem, negatur similitudo; non enim eodem modo septima est ab octaua extrinseca, sicut centrū: nam illa æqualis est octauæ secundum extensionem, non autem centrū, propterea non est simile. Si quis ergo Themistij opinionem sequi voluerit, hanc teneat viam defendendi. Cæterum, explosis exclusisque aliorum sententiis, suam inserit

Opinio Auer,

Vltima sphæ-
ra habet locū
à centro.

Obiectio.

Solutio.

Commentator, asserens vltimam spheram esse in loco, quia mouetur localiter: omne siquidem tale, supponit esse in loco. Quoniam autem ab aliquo continente non concluditur per se in loco esse non potest. Est ergo in loco per accidens; quia nimirum per centrū: siquidem fixationem, atque immobilitatem, secundum subiectum à centro accipit. Sanè, non magis vno quam altero tempore, centro proximior, siue remotior iudicatur; aliqui motu spherico puro, ac simplici nequaquam moueretur: habet ergo locum à centro, à quo etiam immobilitatem habet. Aduersus autem huiusmodi Commentatoris sententiam, sic arguere possumus: Aliquid mouetur in loco per accidens, quia nimirum illud, in quo est mouetur: igitur aliquid est in loco per accidens, quia in eo continetur, quod est in loco per se. Hæc enim, inquit phil. 4. tex: 32. transmutant locum, quod in quo sunt, transmutantur. At, velle dicere, aliquid esse in loco per accidens, quia nimirum aliquod, quod est omnino extrinsecum ab ipso, sit in loco per se, doctrinæ aduersatur phil. sed centrū est ab vltima sphaera extrinsecum omnino: igitur vltima sphaera non est in loco per accidens; quia centrū est in loco per se. Solui potest hæc quidem obiectio, hoc modo: si illud extrinsecum et subsistentia, et continentia esset ab vltima sphaera diuisum; tunc huiusmodi ratio locum haberet: centrū autem, etsi non subsistentia; continentia tamen ab vltima sphaera non est separatum: cum ab vltima sphaera saltem mediatè contineatur. Itaque

Lil
tur. Itaque
ipsum cen
atque ideo
non conti
ultima e
cus appe
dines ost
tinentia,
cet, et pe
quatenus
motu rect
cidens per
cum mobi
nec etiam
mobilitas
sunt cond
scriptiue
us contin
nec ipsa n
lexander
aut per ac
quo planè
tum, locum
ergo sphæ
dum ipsi
tiam, qua
loco circu
sententian
rit sentent
rationi es
43. dilige
ultima sp

4. phys: c
grauis se
corporis
quare ele
qua, et ce
ergo terre
violenter

Itaq; quamvis centrum ab ultima sphaera extrinsecum sit; quoad motum tamen ad ipsum centrum habitudinem habet, utpote fixationem, immobilitatemq; ab ipso recipiens, atq; ideo in loco per ipsum. Dicitur, locum rei contenta esse receptaculum; continet enim et non continetur. sed centrum continetur potius, quam continet ultimam sphaeram: igitur ultima est sphaera locatum magis, quam locus. Præterea, si ultima sphaera, centrum locus appellatur, quia fixationem atq; immobilitatem ab ipso recipiat; eadem facilitate cardines ostij eiusdem locus dici possunt, et anchora locus navis. Ex quo patet remota continentia, loci rationem consistere non posse. Dici posset, duplicem esse locum, per se scilicet, et per accidens: per se verò esse ultimum corporis continentis: per accidens autem quatenus est corpus, circa quod corpus sphaericum movetur. Gravia ergo et levia, quæ motu recto moventur, per se in loco esse dicuntur: sphaera verò contenta in loco per accidens per se. sed ultima sphaera in loco per accidens, quia nimirum non habet extrinsecum mobile: ultima ergo sphaera non in centro, tanquam in loco per se ipsam ambiente, nec etiam in alio loco circumscriptivo, centro mediante, sed potius penes quod, eius immobilitas cognoscitur. cum circa ipsum continuo et uniformi, agitur motu, quæ planè sunt conditiones loci per accidens. Adde, quòd ultima sphaera esse possit in loco circumscriptivè: nam cum sit corpus finitum, ipsius non adversatur natura, sub ambitu alterius contineri, tametsi de facto non contineatur, et proinde non sit in loco circumscriptivè, nec ipsa nec partes ipsius: deniq; neq; hoc modo localiter moveatur, quemadmodum Alexander Aphrodisæus sentire videtur; ait enim supremum orbem non esse in loco per se, aut per accidens, neq; secundum totum, neq; secundum partes, quia eo modo est in loco, quo planè modo movetur. sed non movetur secundum totum, quippe cum secundum totum, locum non mutet: neq; secundum partes, cum actu à toto minimè sint diuise. Prima ergo sphaera, hoc modo circumscriptiva, tum secundum seipsam totam, tum etiam secundum ipsius partes, in loco esse non dicitur. Est autem in loco diffinitivè, ob illius præsentiam, quam ad eos habet, qui sub ipsa continentur orbis. Per centrum verò non est in loco circumscriptivè, aut diffinitivè, sed sicut iam diximus. Si quis hoc modo Averrois sententiam tueri voluerit, non multos patietur labores. At si Themistij magis illi arriserit sententia, accipiat defendendam; utraq; enim defendi potest, et (ut mihi videtur) rationi est consentanea. Sunt et aliæ de hac materia sententiæ, quas Commentator com: 43. diligenter recitat, ad quem locum mitto animum lectoris diligentis. Quomodo ergo ultima sphaera sit in loco, ex his quæ dixi, patere arbitror.

one elem.
Obiectio

Solutio.

Locus per accidens.

Alexandri opinio.

CAP: IIII.

Locatio elementorum.



Postquam audiimus, quonam modo ultima sphaera sit in loco; operæpretium erit scire, quomodo vnum elementum, locus sit alterius: et in primis, nonnulla quæ in verbis Commentatoris conspiciuntur, est auferenda controversia. Sanè, 1. cœli com: 17. et 4. phys: com: 46. vnum elementum esse alterius locum, clarissimè docet: quod planè philosopho adversari videtur, 4. phys: com: 42. asserenti medium mundi, id est centrum, esse locum elementi simpliciter graui. sed hæc sibi inuicem adversantur, quia simul consistere nequeunt: nam sicut vnus corporis simplicis, est vnus tantum motus naturalis; ita etiam vnus locus naturalis, quare elemento terræ duo simul tribui non possunt loca naturalia, nempe concauum aquæ, et centrum mundi. Præterea, si concauum aquæ est locus naturalis terræ: ad ipsum ergo terra naturaliter movetur, ut in eo conseruetur, et in eo quiesceret, et non nisi ab eo violenter moueretur: deniq; ab illo vndiq; circumdaretur. At, terra movetur ad medi-

Vnum elementum esse locum alterius.

Si aqua sit locus naturalis terræ.

one elem.

Locus natura
lis duplex.

Locus quo:

Centrum.

Secundus lo-
cus naturalis.Quomodo cē-
trum sit locusQuomodo a-
qua sit locus
terræ.Locus corpo-
rum grauiumSolutio con-
trouersæ.Ordo situs &
naturæ.

um, & non ad illam aquæ superficiem: nec in illa naturaliter quiescit: postremo non vni-
diq; circumdatur ab aqua, alioqui terra tota esset obruta aquis: non videtur ergo, quod
aqua sit naturalis locus terræ. Dico, dupliciter locum naturalem posse intelligi, vno qui-
dem modo pro eo, quod etsi non circumdet, contineatq; locatum; ab eo tamen locatum
rationem habet, vt in tali vel tali continente locetur, vocaturq; locus quo, siue locus ori-
ginatiue: eo enim posito, suo in loco locabitur naturaliter locatum, & eo remoto, non lo-
cabitur. Alio modo accipitur pro superficie extrema continentis, in qua locatum conser-
uatur, quam locatum naturaliter appetit, atq; est æqualis locato. Primus autem locus
naturalis conuenit centro, quo vnus in alio est ratio locatiua elementi; ideo enim, quia
centrum aquæ, est idem cum mundi centro, in concaua eius superficie, terra naturaliter
continetur: & sic de cæteris simile habetur iudicium. Quod si centrum aquæ esset aliud
à centro mundi; in eius concaua superficie, terra nequaquam naturaliter locaretur. Se-
cundus autem locus naturalis, est superficies vnus elementi, alterum ambientis, quate-
nus scilicet in tali situ, seu distantia à cœlesti orbe locatur, à quo virtus fuit conseruati-
ua locati. Itaq; centrum est locus naturalis, quo quodlibet elementum, sub suo proximo
continente, naturaliter collocatur: non autem superficies vltima corporis, locatum con-
tinentis. Sanè, determinata rotundi, seu sphaerici corporis distantia, secundum circuli dif-
finitionem, ex centro accipitur. sed omnia elementa sunt sphaerica figura: à centro igitur
sumunt rationem locandi, & vt etiam locentur. Dicis, centrum esse rem indiuisibilem:
igitur loci ratio ad ipsum non attinet, cuius proprium est continere locatum. Dico, loci
rationem propriè conuenire corpori continenti: non autem ei, quod est tantum ratio lo-
catiua: quemadmodum est centrum Verum quoniam ab eo determinata ratio distantie
sumitur tantum, nihil impeditenti patitur, quò minus sit ratio locatiua, etiamsi indiui-
sibile sit. Non est autem concaua corporis superficies locantis; quia non adequatur lo-
cato. Concaua autem aquæ superficies, in tali distantia situq; posita ab orbe, locus terræ
naturalis dicitur; ad ipsam namq; non impedita, naturaliter mouetur, & inde non nisi
violenter recedit. Hæc autem intelligenda sunt, quatenus in tali situ & distantia ab orbe
posita sunt: non autem quatenus præcisa est aquæ superficies; alioqui si aqua esset in
sphaera ignis; ad ipsam terra naturaliter moueretur, quod est absurdum: quemadmo-
dum docet Commentator, graue querere locum deorsum, quatenus est medium totius,
non autem quatenus aquæ finem. Concaua ergo aquæ superficies, quatenus in tali situ, at-
que distantia ab orbe posita est: & terræ locanda, & conseruanda virtutem habet. ve-
runtamen elementa grauia, per centrum potius, quam per superficiem corporis conti-
nentis, suis in locis naturalibus conquiescunt: è contrario leuia. Profectò, aqua & terra,
hac ratione suis in locis naturalibus conseruantur, quia earum centrum est idem cum
centro mundi: ratione ergo centri locantur, quandoquidem corporis continentis superfi-
cies, respectu quem habet ad centrum, virtutem habeat locandi. Ignis verò & aer, licet
idem centrum habeant cum centro mundi; in orbe tamen lunæ tantum quiescit, & aer in
concaua ignis superficie. Potius ergo leuia in superficie corporis continentis, quam in cen-
tro mundi, quietem naturalem habere videntur. Ex his ergo patet, nullam in dictis phil.
siue Commentatoris controuersiam inueniri: nec vllum sequitur inconueniens, duo loca
vni elemento esse concessa, sicuti dictum est. Cæterum, secundum phil. doctrinam, duo
sunt necessaria elemento locanti: naturæ affinitas, & loci vicinitas, atq; præcessio. sic a-
qua affinis est terræ, loco propinqua, atq; antecedens. Elementum igitur locans est vni-
geneum ex parte cum locato. Etenim, sicut est proximitas situs inter ea; ita etiam & na-
turæ: ordo enim situs in partibus, naturæ ordini respondet. Quamobrem, elementa qua-
dam symbolum habent adinuicem: quædam verò minimè: inter duo ergo elementa, quo-
rum vnum locat aliud, est naturæ affinitas, quia teste Commentatore, comm. 48. vnum-
quodq; mouetur, ad id, quod est sibi vniogeneum, atq; affine, aliter ad illud non mouere-
tur: sicut

one ele-
mentorū.

tur: sicut dicitur 4. phys: comm: 48. Cum videamus, inquit, vnum elementum ferri ad concavam alterius superficiem; aliquid certe cum alio habet naturæ societatis. si ita intelligere malueris; tunc planè, nec concavum lune leuium, nec centrum mundi, grauium corporum, locus meritò dicerentur, sed cuiuslibet elementi affinis, et concava superficies. Adde, quòd elementum locans habet etiam qualitatem contrariam qualitati locati, agitq; atq; repatitur alterando locatum; contraria enim approximata agunt, et patiuntur adinuicem, quandoquidem hæc sit contrariorum natura: quatenus verò est vniogeneum locato, secundum superficiem concavam, non agit in locatum, sed conseruat potius. Reuera, simile, vt simile non agit in suum simile; quia omnis actio naturalis est inter contraria: et ex consequenti inter dissimilia. sed elementum locans, et locatum, hanc habent similitudinem, cum similitudo inter illa sit vniogeneitas, vt dicitur 4. phys: comm: 48. hoc ergo modo, vnum elementum non patitur ab alio. Porro, duobus modis hæc res à Themistio absoluitur, atq; explicatur: vno quidem modo arbitratur, concavam vnius superficiem elementi, alterius locum esse, idq; quatenus motu recto aguntur, vt pote corpora recta existentia: alio autem modo, quatenus sunt corpora spherica, et sphericè mouentur, conuexam vnius, locum esse alterius. Auerroes 3. cæli, comm: 23. elementi qualitatem, atq; respectum tantum ponit; ignis enim est locus aëris, non ratione, siue respectu contrariæ qualitatis, sed symbolica, et elementaris, et celestis: cælum enim agit in hæc inferiora lumine et motu, ex quibus calor per accessum, frigiditas verò per recessum producit: calor igitur ille celestis, simul cum elementari, causa est locationis, et frigiditas similiter. Quam ob causam ignis in concavo lune conuenientissimè collocatur, quippe qui propinquitate motus, et luminis ferueat: aër verò in concavo ignis, qui profecto locus, calorem habet aëreæ naturæ conformem. Aqua in concavo aëris, qui planè eo in loco, aquæ frigiditati est cognatus. Terra verò in concavo aquæ, ob similem certè rationem. Vniogeneitas ergo, atq; conuenientia inter elementa, substantialibus elementorum formis congruere videtur, quas profecto habent ex influentia corporis celestis, quod est omnium primus corporum locus, cæteris locatiuum tribuens virtutem corporibus: quatenus verò, vnum elementum est contrariæ qualitatis, est alterius corruptiuum elementi. Dicis, vnum elementum, non esse locum alterius propter formas substantiales, sic arguendo: Formæ accidentales cum sint quasi quædam substantialium organa formarum, indicant præcipuam alterationis causam, esse rei naturam: igitur, non solum ob rationem actiuarum, atq; passiuarum qualitatum; verumetiam secundum formarum substantialium, in elementis ratio sumitur alterandi, atq; transmutandi. Ratio ergo, quare vnum elementum non patitur ab alio, à substantialibus formis sumi non potest. Amplius, si vnum elementum est locus alterius, ob substantialem formam, in quam non cadit transmutatio: quodlibet ergo elementum, absq; defectu, aliud locare posset, quippe cum vnum ab alio, ob formæ substantialis rationem, pati, seu transmutari nequeat elementum. Itaq; si vnum est in alio naturaliter, quia vnum non patitur ab alio: igitur quodlibet poterit esse in quolibet. Præterea, naturalis non abstrahit à transmutatione, nec à motu, nec à materia sensibili. sed sensibile per qualitatem cognoscitur: naturalis ergo sensibilibus semper est cōiuncta contemplatio. Quare, si quis de loci natura disputans, sensibiles relinqueret qualitates: non quidem vt naturalis; sed potius, vt mathematicus ageret: ergo quod prius, nempe, quòd forma substantialis non sit causa locationis, sed qualitas symbolica. Dico, qualitatem symbolicam non sufficere: nam in locante est nimis intensa: in locato autem multum remissa, sicuti est calor in igne, et in aëre: ageret ergo in locatum: siquidem forma intensa, et remissa, non ita ea, in quibus sunt, similia reddunt, quin vnum agat in aliud. Sanè, minus calidum pati à magis calido sensus manifestè nos edocet: inter locatum igitur et locum, impassibilitatem, sola qualitas symbolica saluare non potest. Cum ergo non sufficiat qualitas symbolica, necesse est,

Quomodo vnum elementum patiatur ab altero.

Themistii opinio.

Auer: opinio.

Locus ignis.

Aëris.

Aquæ.

Terræ.

Vnū elementū non esse locū alterius propter formas substantiales.

1.

2.

3.

Solutio.

Qualitas symbolica non sufficit.

terræ.

Influxus cœ-
lestis.

ut cum forma substantiali, influxus concurrat cœlestis, tanquam primus, & vniuersa-
lis locus, à quo virtutem attrahendi, atq; conseruandi locata, ipsa habent elementa.
Quare, etsi vna qualitas obuiet alteri; illius tamen influxus virtute, vnum, ab altero lo-
catur elementum, trahitur, atq; conseruatur. Elementi ergo forma substantialis, cum
qualitate alteratiua, est principium elementi alterandi, & cum cœli influxu, eiusdem
conseruandi. Ex his ergo, ad argumenta patet solutio. Quomodo ergo fiat elementorum
locatio, his paucis, satis patere arbitror.

CAP: V.

Locus terræ.

Opiniones de
situ terræ.

Pythagoras.

Rationes.
Pythagoræ.1.
2.
Ignis thesau-
rus Iouis.Duplex medi-
um.Quare in supe-
riori.Auer-
Obiectio.Quare cor in
medio anima-
lis.

Ommuni elementorum locatione ostensa, ad singularem terræ locum, siue
situm inquirendum, accessimus; res enim scitu digna est, quæ multorum
virorum ingenia exercuit, de quibus philosophus 2. de cœlo tex: com: 72.
præclarissime disputat: De situ terræ, inquit, non omnes eodem modo sen-
tiunt; nam plurimi quidem, ut Anaximander, Anaximanes, Anaxago-
ras, Empedocles, & Plato, ipsam in medio collocarunt, qui cœlum ipsum finitum inqui-
unt esse: nam qui dicunt ipsum esse infinitum, ut Parmenides & Melissus, non ponunt
eam in medio, neq; in latere; infinitum namq; & principio caret, & medio. Alij verò
ut Pythagorei, contrarium sentiunt: nam in medio quidem ignem esse aiunt. Terram ve-
rò instar stellæ se habere, ferri in orbem circa medium, atq; hoc modo diem, & noctem
efficere; existimabant enim cœlum, & eius astra quiescere, solamq; terram moueri in
orbem, atq; circumgirare. insuper etiam huic contrariam terram constituunt, quam ter-
ram aduersam nuncupant, quamq; à nobis non videri asserunt, ob nostræ terræ intersti-
tium; dicebant enim, nobiliori corpori, nobiliorem esse locum tribuendum. sed ignis,
ceteris nobilitate antecellit elementis, & medium mundi, ceteris locorum dignitatibus:
ignis ergo locus, est medium mundi. Præterea, id maxime conseruari decet, quod in v-
niuerso est præcipuum, sitq; id, quod est in medio tale; ideo ignem, qui hunc locum te-
net, Iouis custodiam appellant: propterea in loco abdito repositum, aut quia inibi pœ-
nas soluere cogit animas impiorum. Solut philosophus has Pythagoricorum rationes, me-
dijs diuisione præmissa: Est, inquit, medium vniuersi duplex, nempe magnitudinis, atq;
ita est centrum mundi: & medium rei secundum naturam, à quo, ea, quæ tali in re exi-
stunt, conseruantur: sic cor dicitur medium animalis, cum ab eo totum animal conser-
uetur. Sphæra quoq; stellarum fixarum dicitur medium rei secundum naturam vniuersi;
suo enim motu, & influxu, inferiora conseruat in esse. Illa ergo Pythagoricorum senten-
tia conuenit medio rei secundum naturam, & sic attinet ad sphæram stellarum fixarum:
non autem medio magnitudinis. Ignem ergo esse in centro mundi non est necesse; sed lo-
co in superiori potius, quò magis propinquet nobiliori. Ignis præterea non est thesaurus
Iouis, cum non sit corporum nobilissimum, nec locus centri similiter. sed vltima sphæ-
ra, & medium naturæ, quod quidem est pretiosum utpote corporum propemodum omniū
conseruatiuū. Arguit Auer: com: 74. 2. cœl: Si cor est in medio animalis, ut dicit: li: de
animalib: vti Rex in medio sui regni; quare philosophus in 2. cœli ait, medium naturæ, à
quo virtus proficiscitur ceterorum conseruandorum, locandorumq; corporum, in extre-
mo esse repositum? Respondet Auer: in animali magno, hoc est, in mundo, nobiliorem
partem esse circumferentiam, ideoq; Dei locum appellari: non temere ergo inibi, medi-
um naturæ collocatur, cum omnia corpora contineat. In animali autem paruo, pectoris
concauitas, est pars nobilissima, in qua cor hominis, velut nobilissima eiusdem portio
reponitur. Sanè, ad cœlestium attinet perfectionem corporum, alia continere: quò ma-
gis ergo

gi ergo aliquod corpus erit à terra remotum; eò magis perfectius dici potest: merito
ergo medium naturæ, quod est perfectissimum, est in ultimi orbis circumferentia. Cæ-
terum, si terra in centro non esset, non semper Zodiaci nobis medietas appareret, quip-
pe cum plura, quàm sex signa supra nostrum Orizonem, videnda sese oculis intuentium
offerrent: quod planè astronomis, in hac scientia doctissimis non probatur: alij verò, et
ipsam in centro collocatam, moueri asserunt circa polum, qui per vniuersum extenditur:
veluti in Timæo scriptum est. Platonem non sic sensisse, Simplicius arbitrat, quando-
quidem in Phædone dixerit, terram in medio quiescere, ut centro alligatam: Et in Timæo
scripserit terra ἡλίσθα circa polum, quod planè verbum, per iota, alligationem signi-
ficat: philosophus verò per diphthongum ἡλίσθα legit et ἡλίσθα quod sonat vertere. Timæus
præterea Platonis asserit, terram esse in centro alligatam. In Timæo sic legimus: Terram,
inquit, altricem nostram circa polum per vniuersum extensum alligatam, diei noctisq;
effectricem, et custodem esse voluit. Cæterum, ex hac Platonis sententia, non habemus
terram moueri ad motum poli, sed stabilem potius esse, ut pote alligatam, cuius obiectu,
siue interstitio, noctis, atq; diei vices decurrunt, idq; ob cœli motum, qui circa axem re-
uoluitur. Hoc in Phædone latè patet: ubi terræ quietem diligenter exquirat: Nonnulli,
inquit, vertiginem circumponentes terræ, sub cœlo eam stabilem faciunt. Alij verò, tan-
quam latum pistoris alueum aere velut base suffulciunt: potentiam verò ipsam, qua nunc
ita disposita sit, ut optimè disponi poterat, neq; perquirunt, neq; demoniacam quandam
vim habere putant, sed Atlantem quandam robustiorem, et immortaliolem, magisq; o-
mnia continentem, inuenisse se opinantur: ipsum autem bonum atq; decens connectere,
atq; continere reuera nihil existimant. Terræ quietē, ex diuina pendere potentia arbitra-
tur: quemadmodum Dauid canit, psal. 23. Quia ipse scilicet Deus, super maria funda-
uit terram, et super flumina præparauit eam. Proinde Basilius magnus, solum domini
imperium pro fundamento terræ esse dixit. non aquam, neq; aliud quippiam, conuenit
cum Platone dicente, esse demoniacam, id est, diuinam virtutem. Chrysostomus, aquam
terræ subiacere dixit, instar fundamenti. Hæc autem intelligenda sunt secundum quas-
dam aquarum partes, quæ in multis terræ concavitatibus inueniuntur: et in locis ca-
uernosis subtercurrunt partes quedam maris, quas maria propheta nuncupauit. Sub
terra quoq; flumina longo intervallo feruntur, et tandem emergunt, in huiusmodi aquis:
montes stabiliti sunt, et fundata permanet terra, solo factoris sui mundato contenta. Et
psal. 103. Fundasti terram super stabilitatem suam, id est, super seipsam, idq; diuinam vir-
tute: non inclinabitur in seculum seculi. Isaias, cap. 40. huius suffragari videtur. Qui ap-
pendit, inquit, tribus digitis molem terræ. Digitus Dei, diuinæ dicitur operationis effe-
ctus: proinde terra, tribus digitis, id est, vna trium diuinarum potentia personarum
appensa continetur: Molem terræ, inquit Hieronymus, et excelsa montium colliumque
quasi tribus digitulis, et statera paruo momento, Deus appendit, per quæ Dei maiestas,
et creatoris potentia designatur. Septuaginta verterunt, et omnem terram pugillo mē-
sus est, et cœlum palmo, manu verò aquam. Palmus sanè extentam significat manum à
pollice vsq; ad extremum digitum. sin autem contrahamus manus, pugillus efficitur, ut
per palmum, cœlos, per pugillum verò, terram extentam esse intelligamus: diuinam
ergo potentiam dicunt sacri, terræ immobilitatem præstitisse. Cæterum, terra, quoad
sux magnitudinis centrum, in medio mundi sita nequaquam est; alioqui tota profectò
aquis cooperta esset: secundum enim omnes suas partes, equaliter distaret à cœlo, cum
sit sphericæ figuræ; atq; ita aquæ, æqualem super omnes terræ partes, decursum habe-
rent, quarum est maximè, ad decliuiores, humilioresq; partes decurrere. Illa ergo ter-
ræ pars, quæ aquis non subiacet, alia aquis obruta, cœlo est proximior: proinde terra,
secundum omnes partes suas, non est equaliter grauis. Pars siquidem discooperta, solis
stellarumq; calore exsiccata, rarefit, atq; minus grauis existit: Pars verò cooperta, gra-
uior, atq;

terræ.

Platonis
opinio.

Terra circa
polum.

Atlas.

Basilius.

Chrysost.
Terra super
aquas.

Tribus digi-
tis terram su-
stentatur.

Septuaginta.

Quomodo sit
terra in me-
dio mundi.

terræ.

Duplex cen-
trum terræ.Locus terræ
naturalis.Terra nō mo-
uetur circula-
riter.

1.

2.

3.

Nec motu re-
cto.

4.

uior, atq; magis densa. Ex quo apparet, duplex centrum, ob eius in partibus diffor-
mitatem, terræ esse tribuendum: difformium sanè corporum varia centra numerantur. I-
taq; terra, secundum centrum magnitudinis, non est sita in medio mundi; bene verò se-
cundum centrum gravitatis, sicut docet philosophus secundo cœli. Etenim qualibet pars
terræ ad mundi medium mouetur, ibiq; naturaliter quiescit: & tota terra igitur simili-
ter se habebit; in eodem enim loco pars requiescit, & totum: partes verò terræ, ad ipsius
quasi ad mundi medium mouentur. Sanè, si sagitta, vi alicuius impulsæ, sublimia petat,
mox ad ima, vnde pulsa fuerat, quasi ad connaturalem sibi locum reuertitur; ita planè
terra, quocunq; agatur, ad mundi medium, vti ad suum centrum, locumq; naturalem
indefesso labore decurrit. Patet etiam, ignem, & terram, motus habere contrarios, quia
nimirum ad loca contraria, motu naturali feruntur, atq; terram circulariter non moue-
ri. nam si ille motus esset terræ naturalis: igitur qualibet illius pars, sic etiam mouere-
tur, quod est falsum; partes enim terræ non mouentur circulariter. Quod si esset præ-
ter naturam, diu consistere non posset, atq; ita terra non esset perpetua, quod plane, non
tantum antiquæ philosophorum doctrinæ; verum etiam sacra aduersatur scripturæ, ter-
ræ stabilitatem profitenti: Terra, inquit Salomon, in æternum stat. Adde, terram mo-
ueri non posse circulariter circa centrum sibi extrinsecum, aliqui centrum gravitatis
terræ non esset centrum mundi, quod falsum esse, patet satis: aliter quomodo terra in
medio mundi sita esset? Amplius, circa proprium centrum, atq; circa proprios polos
à meridie ad septentrionem, circulari motu, terra nequaquam mouetur; nobis aliqui
magis eleuatus polus arcticus, interdum verò minus: nonnunquam penitus non videre-
tur, tunc scilicet temporis, cum per terræ giruagationem, ad plagam meridionalem,
delati essemus. Quoniam autem noster polus, nostris semper æqualiter capitibus immi-
net; terræ vtiq; stabilitatem manifestissimè indicat. Adhuc, terram non moueri cir-
culariter circa proprium centrum ab oriente in occidentem, clarè constare docent phi-
losophi. Sanè, si ita res se haberet; tunc lapis sursum proiectus in eandem postmodum
non descenderet terræ portionem, quippe quæ motu ad aliam partem fuisset deducta,
sed contrarium experientia docet. Terra ergo circulari non agitur motu. Præterea, si
moueretur ab oriente in occidentem (& vt quidam dicunt) cœlum quiesceret: omni er-
go plenilunio, luna pateretur ecclipsim, & alia multa contingerent absurda. Iterum, ter-
ra secundum se totam non mouetur motu recto extra suum locum proprium; aliqui quo-
cunq; moueretur, semper ascenderet, cœloq; proximior fieret. Verum tamen est, motu
recto quamlibet terræ partem moueri posse: aquarum namq; illuione, atq; fluminum
impetu, & potentia partes quædam terræ deferuntur, vnde & montes fiunt: proinde
ait philosophus 2. meteororum, aliquibus in locis, vbi mare prius extiterat, nunc ter-
ram esse aquis discoopertam. Ex tali ergo decursu, terra in vna parte diminuitur, in
altera verò augetur, atq; ita idem non remanet gravitatis medium, sicut ante: medio au-
tem gravitatis mutato, illud quod de nouo factum est medium gravitatis, deorsum mo-
uetur, vt sit medium mundi: & quod antè erat mediū gravitatis ascendit, partem aquis
discoopertam versus, atq; ita per talem fluxum, atq; motum (si præsens rerum ordo esset
perpetuus) terra, quæ est in medio mundi esset in circumferentia, & è conuerso. Itaque,
terræ locum esse medium mundi, satis patet.

CAP. VI.

Punctus & locus puncti sunt idem.

Locus puncti



Vm terra se habeat instar puncti, ad vniuersum si comparetur, & de illius
loco, nonnihil dictum sit; arbitror non esse à ratione alienum, si de loco pun-
cti aliquid dixerimus, præsertim cum huius meminerit philosoph. 4. phys.

comm: 9.

comm: 9. loquens utiq; ad mentem antiquorum asserentium idem esse punctum & locum puncti. Sane, punctus, & locus puncti, si à naturali considerentur, distincta esse Naturalis di- affirmabit: nam quorum entitas distincta est, atq; natura; & ipsa quoq; similiter. sed cit distingui. punctus, & locus puncti ita se habent: ergo &c. Mathematicus autem rerum distin- Mathemat: ctionem, ex situs, lociq; diuersitate metitur. sed punctus, & locus puncti, situ nequa- non distin- quam distinguuntur: idem est ergo apud Mathematicum punctus, & locus puncti. sim- guit. pliciter autem non est eadem ratio, si locus sit superficies corporis continentis: secus verò res se habebit, si ad mentem antiquorum, locus dicat spatium, siue dimensiones, qua sunt inter latera continentis; ponebant enim dimensiones, totum corpus locatum at- tingentes: vnde sequebatur, vt dimensiones spatij, & corporis locati, situ nequaquam essent distincta. Itaq; quomodo punctus, & locus puncti sint idem, dixi. Et cum hoc et- iam de loci inquisitione finem facere disposui, & ad alia sapientissimi Mercurij secreta enucleanda properare.

MERCVRIVS.

Æsculapius. Deus quid est? Trismegistus, Quod nullum ex iis est, horum tamen omnium vt sint, causa, præsens quidem cunctis, præsens etiam vnicuique, nec quicquam permittit non esse. omnia ex his quæ sunt procreantur, de nihilo autem nihil prouenit: nã quæ minimè sunt; naturam nullam habent, qua fieri valeant, at naturam potius, qua non valeant: Contra ea quæ sunt, naturam non habent, per quam aliquando non existant. Æsculapius. Quid igitur ais Deum esse aliquando? Trismegistus, Deus profectò mēs non est: at verò, vt sit mens, causa est: neque spiritus, sed causa, qua spiritus existat: neque lumen, verum causa qua lumen existit.

Commentum X.



VID sit Deus, & quot apud varios multosq; populos, nominibus Deus quid sit. vocitetur, in primo Pymandri, satis dictum esse puto; quapropter breuiter me expediam, & sapientissimi Mercurij verba, studio diligentiori prosequar. Æsculapius, prudens diuinarum rerum in- quisitor, vbi didicit Deum esse omnium locum, eiusq; diuinissimos radios conspexit, nempe bonum, verum, lumenq; principale, at- que primam animarum formam, multa Mercurij familiaritate fretus, sublimius aliquid molitur, percontaturq; Mercurium grandia, dictuq; diffici- lia, imò impossibilia: Audiui, inquit, te plurima de Deo disputantem, cuperem semel à te doceri, quid sit Deus. Ad quem Mercurius. Deus nullum ex iis est, & horum omniū quæ sunt, causa est, Sensus est, Deus non est aliquid ex iis, quæ sunt condita,

Vu

et est

Deus quid 340
sit.

Pyramander Mercurij

Deus abscon-
ditus.

Deus est om-
nia.

Pietas.

et est causa, ut cōdita subsistant. Præsens quidē cunctis, præsens etiā unicuique; quia scilicet ubique totus, sicut dixi paulò ante, nec quicquā permittit nō esse: nam cum ipse verè sit, nult omnia esse, atq; sui similitudinem gerere. Porro dialo: 4. dicit, Deum esse bonum sine termino infinitum, quoad se nunquam incipiens: quoad humanam cognitionem, principium habens; eiusmodi tamen cognitio, non eius initium est, sed nobis ipsius cogniti principium exhibet. q. d. Deus est sine principio quoad se, quum seipsum perpetuò intelligat: quoad nos verò, qui incipimus eum cognoscere, quoddam habere videtur cognitionis principium. unde subdit, ipse est omnium principium, quia absque principio nihil: initium verò ex nullo habet, nisi ex seipso dependens. Et dialo: 5. ait: Deum ubique esse, propterea non esse necessarium, ut appareat; nam quod latet, sempiternum est: quod verò se offert aspectui, genitum. ante oculos quidem reliqua ponit: ipsum verò secretum manet, ut pote quod vita fruitur sempiterna: in lucem planè educit omnia: in aditū ipse delitescit. Hoc idem dicit Isaias: Verè tu es Deus absconditus. Sanè, cum nobis non pateat, quasi absconditum reputamus. sed reuera adeò se notum præstat, ut non intelligere modò; sed manibus etiam ipsis (ut ita dixerim) liceat attrectare: nam vndiq; nostris oculis eius obuersatur, seseq; obii- cit, et inculcat imago. Quòd si intimum tui lumen te lateat, quomodo aut te ipsum, aut eum inuenies? quasi diceret: Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Prius ergo nobis cogitandum est de corde mundando, si Deum videre, et intelligere voluerimus. Quòd si lumen, id est, ratio est in nobis extincta, in qua, veluti in speculo, siue in pupilla, iuxta Platonem, Deum ipsum conspiciamus, quomodo illius videndi apti erimus? Itaq; inquit Mercurius: Nihil est in omni natura, quod ipse non sit. Est ille siquidem, quæ sunt: est ea etiam, quæ minimè sunt: quæ quidem sunt, deduxit in lucem; quæ non sunt, occulit in seipso. Hic Deus nomine melior, hic occultus, hic rursus omnium patentissimus, hic mēti conspicuus, hic præsens oculis, hic incorporeus, hic (ut ita dixerim) multicorporeus; nam nihil est in corporibus, quod ipse non sit; omnia enim ipse solus existit, nomina insuper habet omnia: nomen quoque nulum habet. Et dialogo 6. Partes Dei sunt pulchrum, & bonum, ex his Deus cognoscitur, has Deus amat, & vicissim ab his ipse Deus amatur. Ad hæc autem vnica via est, pietas cognitioni coniuncta: Et reuera pietas est cultus Dei, et ad omnia valet secundum Apostolum ad Timo: dial: 7. Deum sola mente conspici posse, affirmat: Deus, inquit, nec auribus percipitur, nec cernitur oculis, nec sermone profertur: sola mens eum prospicit, sola mens prædicat. Inprimis autem oportet vestem, quam circumferimus exuere, indumentum inscitæ, prauitatis fundamentum. Sanè, corpus, quod corrumpitur aggrauat animam, et deprimit terrena cogitatio, siue inhabitatio sensum multa cogitantem. Terrestris igitur domus, quam inhabitamus, quia lutea est, et velamen opacum, magno nobis est impedimento, quòd minus Deum, quid sit intelligamus, et videamus. Dial: 9. eorum, qui verè Deum cognoscunt mores, conditionesq; describit, et id quidem, non ut philosophus, sed ut verus theologus: Pietas, inquit, est Dei cognitio: Deum qui cognoscit, bonis refertur omnibus, notiones diuinas assequitur: notiones, inquam, haud multorum similes. Qua de causa si qui huic se cognitioni dederint; nec ipsi vulgo placent, nec vulgus ipsis. Idem sentit Apostolus ad Gal: 6. Mihi mundus crucifixus est, et ego mundo: Et 1. cap: Si hominibus placerem, Christi seruus non essem. Mercurius: Insanire demum putantur, risumq; reportant. Simile quiddam habet Apostolus prima ad Cor: 4. Nos stulti propter Christum: vos prudentes in Christo, et cætera quæ sequuntur. Mercurius, Interdum

Interdum etiam odio habentur, vitaq; priuantur: sic etiam legitur in euangelio: Et eritis odio omnibus hominibus. Itaq; cognitio Dei inimica est mundi, & cum illo bellum perpetuum gerit; propterea non despondeant animi ij, qui Dei cognitionem seculantur, si mundus illis aduersetur; quandoquidem hac sibi inuicem aduersentur. vnde subdit Mercurius: Verumtamen, inquit, homo Deo deuotus, cum primum diuinam prægustauerit visionem, omnia reliqua obliuioni tradit. Sic etiam Apostolus ad Philip: 3. loquitur: Quæ retrò sunt obliuiscens, ad brauium tendo supernæ vocationis. Hæc verba igitur Mercurij, Apostolicam sapiunt doctrinam, atq; catholicam veritatem. vnde circa finem huius noni dialogi, spiritu quodam prophetico vaticinari videtur, & fidei Christianæ laudes efferre: O Æsculapi, inquit, extra Deum nihil est, extra nihil ipse. Intelligere Deum, credere est: at nō credere, proculdubio ignorare; sermo enim meus in ipsa fide decora requieuit: quasi diceret cum Paulo: Accedentem ad Deum, oportet credere. Dialo 10. de Dei cognitione sic loquitur: Dei cognitio est diuinum silentium & intenta omnium sensuum cogitatio. Qui id intelligit, nihil potest aliud cogitare, audire, intueri, neque deniq; corporis sui membra mouere, quippe, qui animam abstrahit à corpore, & totam in Dei essentiam trāsferat. De his loquitur, qui sunt scrutatores maiestatis & opprimuntur à gloria. Et iterum: Deus non ignorat hominem, sed curam eius habet, ab eoq; cognosci se vult. hæc vnica salus hominis, cognitio Dei: hæc ad olympum ascensio. Intelligite igitur insipientes in populo, & stulti aliquando sapite, qui Dei prouidentia circa hæc terrena versari negatis: Deus, inquit Mercurius, vult ab homine agnosci, quia vicissim ab illo cognoscitur, & curā illius gerit. Vnde psal: 39. Dominus sollicitus est mei. Et Apostolorum princeps: Proicientes in eum omnē sollicitudinem vestrā, quia ipsi cura est de vobis. Dixi de hoc copiosius, in quarto lib: Pymandri. Recte ergo dictum est à Mercurio, extremam esse prauitatem, non recognoscere Deum. Sanè, qui ignorat, ignorabitur, & ignorantiam Dei quidam habent: ait Apostolus: 1. Cor: 15. Deus autem in operatione conspicitur; nam per ea, quæ facta sunt, Dei inuisibilia intelliguntur, sempiterna quoq; eius virtus, & diuinitas. In hymno 13. dialogi vocat Deum circulum immortalem, id est, sphaeram infinitam, cuius centrum est ubiq; quia ubiq; est, & circumferentia nusquam, quia Deus est sphaera inuisibilis. scilicet loco non concluditur: Deus igitur secundum Mercurium, est omnium principium, & omnia in omnibus: & non est aliquid omnium, sed ipse est extra omnia: & ab omnibus vult se agnosci, vt curatorē, & factorem omnium. Vnde sequitur textus. Nec quicquam non esse permittit; nam cum ipse summè sit, vult omnia esse, quod est similitudo sui, non esse verò nihil. Sequitur textus: Profectò omnia ex his, quæ sunt procreantur. De mundi creatione non loquitur, sed de his potius, quæ de prima materia procreantur; nam mundum solo Dei verbo conditum esse, Dialo 4. apertissime docet: Vniuersum, inquit, mundum verbo non manibus fabricatus est opifex. Et in fine primi Dialogi: Sanctus es, qui verbo cuncta constitui creauit omnia. Porro, creare, siue constituere aliquid verbo, non est ex præexistenti materia in ætatu aliquid facere, sed ex nihilo potius. Creationem autem etiam à philosopho esse concessam, in primo Pymandri ostendi. Et in 2. etiam, de creatione multa locutus sum. Textus. De nihilo autem nihil prouenit, hoc est, de eo, quod est purum nihil, & simpliciter, & secundum quid; nihil enim fieri potest, quod aliquod esse non prius non habeat, aut in materia, ex qua sunt mixta: aut in voluntate, & intellectu primi opificis, in quo prius erant omnia, antequam fierent, atq; ita fuerunt in potentia propinqua, vt possent esse obiectum omnipotentiae. Potest tamen ex simpliciter nihilo, quod scilicet non habet aliquod existentiae esse, siue essentiae constitui aliquid, non autem creari. Etenim, in esse intelligibili, non ex aliquo esse simpliciter, aut secundum quid, vel

fit.

Cognitio dei
habet mundū
contrarium.

Credere est in-
telligere.

Fides commē
datur hebr:
cap. 11.
Dei cognitio
quid sit.

Vnica salus
hominis.
Deo cura est
de nobis.

Deus est sphæ-
ra inuisibilis.

Sequitur textus:

Deus verbo
creauit omnia.

Textus.

De nihilo ali-
quid fieri.

sit.

quid, vel ex parte sui possibili in huiusmodi esse, creatura produci, non autem creari potest; quippe, cum huiusmodi produci non sit creari; quandoquidem ad esse simpliciter, siue secundum quid, nequaquam terminetur. Sanè, nihil non est de ratione creationis; impossibile est enim, priuatiuum de ratione esse positiui. at, creatio est aliquid positiuum, nihil verò, priuatiuum: nullam ergo habent cognationem adinuicem. Reuera, terminus creationis est essentia creaturae, & ipsa est productio permanens, qua profectò non manet in tota creaturae duratione, vt est de nihilo. Adde, quòd omnis habitudo positiui ad nihil, est habitudo rationis. at, per huiusmodi ens reale diffiniri non potest: ergo quod prius. Itaq; rectè dictum est à Mercurio ex nihilo nihil prouenire; quia nimirum mixta, ex materia fiunt elementorum: elementa verò, ac vniuersa ex esse in mente primi existente opificis. vnde subdit: Nam quæ minimè sunt, inquit, naturam nullam habent, qua fieri valeant: at naturam potiùs, qua non valeant: q. d. quæ omnino non sunt, vt chymera, & centaurus, factu sunt impossibilia, atq; ex huiusmodi prouenire aliquid nequit: quia ea non constant natura, qua in lucem venire valeant, atq; hoc est illud purum nihil, ex quo nihil fieri, affirmant omnes. Sequitur

Purum nihil.

tex: Contra ea quæ sunt, nempe in esse actuali ad extra, siue in mente primi artificis, naturam non habent, per quam aliquando non existant, sed potiùs, per quam existant. his Deus præsens est, & causa est, vt sint, & non permittit non esse. Cum hæc audisset Æsculapius, nec planè intelligeret, quod tantopere scire cupiebat, iterum percontatur Mercurium: Quid igitur ais, Deum esse aliquando? q. d. Dic semel, quid sentias, & me diutius ne protrahas obscuritate verborum, atq; sententiarum inuolucris. Ad quem Mercurius. Deus profectò mens non est: at verò vt sit mens, causa est: neq; spiritus, sed causa, qua spiritus exstat: neque lumen, verum causa, qua lumen existit. Et est sensus. Cupis semel doceri, quid sit Deus: audi paulisper attentè: Deus, non est mens, sicut nos, & angeli sumus: neque lumen, quod videmus: neque spiritus, quo constamus: sed causa istorum omnium, & super omnia sese ferens; non enim negare intendit Deum mentem nō esse, aut lumen; alioquin si biipsi aduersaretur, quippe, qui superius dixerat, Deum, & lumen, & mentem esse, sed sicut dictum est.

Deus non est mens.

MERCURIUS.

Vnde Deum colere oportet duobus his cognominis, quæ soli competunt illi: cæterorum verò nulli penitus congruunt. Etenim ex iis, qui præter ipsum appellantur dii, seu dæmones, siue homines, nullus esse tam bonus potest, quàm Deus vnicus; is enim ipsum bonum est, nec aliud quicquam præter bonū: reliqua omnia ab ipsa boni natura secreta sunt. Corpus quidem & anima locum habent nullum, quo bonum capiāt; tam ampla enim est bonitas, quàm existentia rerum omnium, tum corporalium, tum etiā incorporalium, sensibilibiumq; & intelligibilium: id bonum est, id Deus est. Caue itaq; ne quando dixeris aliud quicquā bonum; prophanus enim hic foret error: neq; etiam dixeris Deum aliud quiddam præter solum bonum;

in ean-

in eandem quippe impietatem incidere. Sermone igitur ab omnibus bonum pronuntiatur; quid tamen sit, non ab omnibus intelligitur: idcirco deus non cognoscitur ab omnibus: verum propter ignorantiam tum deos, tum etiam nonnullos homines, bonos nominant; nunquam tamen esse boni possunt, neque etiam fieri. Reliqui igitur dii cuncti immortales honorati nomine dei: deus autem bonum, non secundum honorationem, sed ipsa sui natura; una enim dei natura est, ipsum scilicet bonum, unum quippe est in vtrisque nominibus, unde cuncta genera profluunt; bonus enim porrigit omnia, nec accipit quicquam. Deus exhibet omnia, cupit nihil: igitur deus bonum, ac bonum deus.

Commentum XI.



PAVLO antè de dei bonitate. cum secundum phil. tum etiam secundum divinos, satis me locutum fuisse puto; quapropter breviter me expedi. unde deum colere oportet duob. &c. quasi diceret: Cum deus sit super omnia, et causa omnium, et sine quo nihil omnia: illi ergo convenit verum esse, quia causa est, unde sunt omnia. At omnia appetunt esse, ut bonum omnibus appetibile: soli deo ergo hoc nomen propriè convenit, qui solus est per se, et causa, qua sub-

Quare deus bonus.

sistunt omnia. Etenim ex iis, qui præter ipsum appellantur dii &c. hoc est, Textus.

quamvis et angeli, et heroes, et homines, præclarissima quædam sint natura lumina, in quibus conditoris patefit sapientia et bonitas; quia tamen mutuo acceperunt, quæ habent omnia, boni, proprio nomine vocari non possunt. unde subdit, nullus esse tam bonus potest, quam deus unicus, id est, omnis creaturarum bonitas, cum divina non con-

Creatura non est comparanda creatori.

ferenda bonitate; ipsa enim sola in immensum bonitati creaturarum antecellit omnium. probat quod dixerat: Is, inquit, ipsum bonum est, nec aliud quicquam præter bonum: reliqua omnia ab ipsa boni natura secreta: Et est sensus: Quemadmodum deus est à se; ita planè est sibi bonum: unde sicut non potest suum esse amittere; nec etiam suum bonum. Deinde, quia nullius est indigus, et dat omnia: recipit autem nil: est ergo verè bonus, et non est aliud quam bonum, nec vicissim bonum aliud quam Deus. creatura verò, quia ex nihilo condita sunt, possunt non esse; quia etiam superioris indigent ope: bonæ, peculiari bonitatis titulo, dicende non sunt: Corpus, inquit, et anima locum nullum habent, quo bonum capiant, q. di. bonum illud cum sit infinitum, à creaturis, nempe à corpore siue anima capi, hoc est, contineri seu concludi non potest, quasi in creaturis sit conclusum, et à primo fonte divinum; non enim vult, divina creaturas bonitatis participes non esse, sed eandem divinam circumscribere, atque complecti non posse bonitatem. unde sequitur: Tam ampla enim est bonitas, quam existentia rerum omnium, tum corporalium, tum etiam incorporearum, sensibiliumque & intelligibilium. sensus est, omnium existentiam rerum, cum visi-

Creatura est particeps boni.

bonus:

Textus.

Genes.

Deus & bonū
idem sunt.Angeli quo-
modo boni
dicantur.

Natura boni.

Deus dat om-
nia homini.

bilium atq; corporalium, tum etiam inuisibilem, & incorporaliū, superat ampla de bonitas. Id bonum est, id deus est. Caue itaq; ne quando dixeris aliud quicquam bonum; profanus enim hic foret error. Et hæc quidem intelligenda sunt de peculiari boni acceptione, quæ soli deo conuenit: non autem de vulgari illa, atque communi boni intelligentia, de qua legitur in principio Geneseos: Vidit deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona. Et Paul: ad Timot. Omnis creatura dei bona est. Profecto quicquid est, in quantum est, bonum vocari potest, quia nimirum participat esse, & boni gerit similitudinem. Neq; etiam dixeris deum aliquid quoddam præter solum bonum, in eandem quidem impietatem incideres. Nam deus non

*aliud quam bonum: siquidem bonum habet rationem finis, & appetibilis, & esse: at Deus est finis omnium ultimus, summè appetibilis, summèq; ac verè existens: igitur est bonus, & solus verè bonus. Sermone igitur ab omnibus bonum pronuntia-
tur; quid tamen sit, non ab omnibus intelligitur: idcirco deus non cogno-
scitur ab omnibus, verum propter ignorantiam, tum etiam nonnullos ho-
mines bonos nominant. Et est sensus, quia quàm plurimos latet natura boni; hæc
de causa quid sit verè bonum ab eis ignoratur: vnde fit, vt deum quoq; nesciant, atq; ita
cœcutiant, vt angelos aut homines bonos appellent. Adde (sicut sæpius dictum est) pro-
prio ac peculiari nomine boni: Nunquam tamen, inquit, esse boni possunt, neq;
etiam fieri, scilicet, qualis est deus: quemadmodum subiungit: Reliqui igitur dñi
cuncti immortales honorati nomine dei. Deus autem bonus non secun-
dum honorationem, sed ipsa sui natura. Iam palam loquitur, & aperit quod pri-
us sub velamine dixerat: Ecce, inquit, semel tibi hoc cordis secretum pandam: Deus est
natura bonus, angeli vero honoratione seu participatione tantum, ob eas quas superius
recitauimus causas; vna enim dei natura est, ipsum scilicet bonum, vnum quidem in
vtriusq; nominibus, vnde cuncta genera profluunt: bonus enim porrigit vniuersa & non
accipit quicquam. Et reuera, ad bonum spectat, alius seipsum communicare, & ab illis
accipere nihil: qui enim ab aliquo accipit; imperfectus utiq; est appellandus, quippe qui
accipiat quod prius non habuerat. At bonum verum, cuiusmodi est deus, est omnibus
modis perfectum: non potest ergo aliquid recipere, quod prius sibi non inerat, vnde Psa.
15. Ego dixi deus meus es; quia bonorum meorum non eges. Bene ergo dictum est à Mer-
curio: Deus exhibet omnia, cupit nihil: igitur deus bonum, ac bonum deus. Deus*

*inquam, quia est bonus, homini dedit omnia, suæ congratulatus imagini.
In primis sua illum ob signauit imagine, qua sui esset capax opificis, illumq; intelligere pos-
set, ac sic intellectum amaret: demum sua esset fruitio, atq; possessio. Deinde omnia vsui
concessit humano, cuius gratia condiderat omnia, oues & boues, volucres cœli, & pisces
maris. Addidit spiritus illos cœlestes, mentesq; beatas, in socios & ministros: Prophetas
in æterni regni nuntios: Apostolos in doctores & pastores: filium in pretium & exem-
plum: spiritum sanctum in pignus & in ducem. Deniq; seipsum cum vtroq; in præmium
sempiternum: ipse autem cupit nihil, quasi nostrorum bonorum indigus. Bonus igitur es
domine deus noster, & propter bonitatem, sicut fecisti & redemisti; ita nostri miserere,
quia tu solus bonus, & omnis boni author.*

MERCURIUS.

Deus est pater

Altera dei appellatio Pater est, ob eam causam
quod omnia gignit; Patris enim officium est, gignere.
Quapropter præstans id in vita, censetur studium, at-
que pi-

que pium apud sapientes, procreatio liberorum. Extrema verò omnino calamitas, & impietas accidit illi, qui absq; liberis ex vita decedit. Qua de causa daemonibus dat poenas post mortem. Supplicium denique huiusmodi est, ut sterilis anima in corpus quoddam per iudicium migret, cui nec maris, nec foeminae natura insit. Quod quidem à sole eleuatum est, atque connexum. Igitur, ô Æsculapi, cum homine, qui nullos genuit filios, nullum habeto commercium; infelicitatis tamen eius miserere, cum noueris quæ hunc multa post interitum maneat. Tot igitur & talia dicta sint ô Æsculapi, ex quibus præcognitio quædam omnium naturæ colligitur.

pater omnium.

Sterilis ignominia.

Cruce Domini nostri Iesu Christi exordium extitit, ipsa quoq; & finem dedit die veneris, cui hæc consecrata est dies.

Commentum XII.



POST primam dei appellationem, quam soli deo propriè congruere, sapientissimus Mercurius proficitur, ad secundam accedit nihilo prima inferiorem, qua deum patrem dicendum appellandumque esse arbitratur: de qua quidem in principio huius tertij adductis eiusdem Mercurij authoritatibus, hinc inde collectis sollicitè disputavi. Caterum, deum esse omnium patrem, Moyses in Deuteronomio clarissimè docet cap. 23. Numquid non ipse est pater tuus, qui possedit te, & fecit & creauit te? Est ergo deus, iuxta Moysis vaticinium, pater noster, creatione, quia de nihilo produxit: formatione, quia nimirum ad suam effinxit imaginem: possessione, quia illius sumus possessio, populus eius, & oues pascuæ eius. Isaias clamat & Isa. audet 63. Tu enim pater noster, & Abraham nesciuit nos, & Israel ignorauit nos. Tu domine pater noster, & redemptor noster, à seculo nomen tuum: Pater noster (inquit Hieronymus) quia creator es omnium. Nescit Abraham, & ignorat Israel, quia te offendimus: nec cognoscunt filios quos à deo suo intelligunt non amari: hoc est ergo omne quod postulant, ut quia pater eorum est, & hoc eos dignatus est nomine: non obliuiscaris filiorum suorum, ne per ipsos nomen dei blasphemetur in gentibus. Et cap. 64. idem propheta precatur: Et nunc domine pater noster es tu, nos verò lutum, & fictor noster tu, & opera manuum tuarum omnes nos. Quanquàm lutum simus, ait Hieronymus: & opera manuum tuarum: & fictor noster sis: nec vas figulo valeat respondere, quare sic me fecisti; tamen scientes esse nos filios, audemus dicere: Ne irascaris domine satis. Ieremias cap. 3. hoc idem describit, adhortaturq; populum, ut deum patrem vocet: ergo saltem à modo voca me pater meus, dux virginitatis meæ es tu: Erubescant igitur heretici, inquit Hieronymus, qui nolunt ad meliora conuerti: nec regredi ad patrem creatorem, saltem à modo voca me pater meus, dux virginitatis meæ es tu. Ipse despondit animam vestram amplexibus suis. Dauid Psal. 102. Quomodo miseretur pater filiorum, misertus est domini minus timentibus se: Iam seuiat quantum vult, pater est, inquit Augustinus Fili si ploras. sub patre

Deus quare pater dicatur.

Moyses.

Hieronymus.

Isa.

Ierem.

Hieronymus.

Dauid.

pater omnium.

Ioan. 1.

Ephes. 3.

Chrys.

Ambrosius.

Hieronym.

Zeno.
Virgilius.

Apoc.

Basilius.

Patris officiū.

patre plora, noli cum indignatione, noli cum typho superbiæ: Medicina est, non pœna: castigatio, non damnatio. Et ser. 126. de tempore, exponens illud Matt. 6. Pater noster, qui es in coelis: Inprimis, inquit, bonitatem dei & gratiam protestamur; nam quando nos terrestres, miseri, & imbecilles, & inutiles serui auderemus vultum leuantes ad deum dicere: Pater noster, nisi ipse per suum nobis vnigenitum, hanc fiduciam prætisset? sicut scriptum est: Quotquot autem receperunt eum, dedit eis potestatem filios dei fieri, his qui credunt in nomine eius. Accepta igitur potestate patrem vocamus deum; quia per fidem spiritum adoptionis accepimus: ut nos filios dei factos gratulemur. vnde Apostolus ad Ephes. 3. Huius rei flecto genua mea ad patrem domini nostri Iesu Christi, ex quo omnis paternitas in coelis & in terra nominatur. Et 4. eiusdem epistol. Vnus deus, & pater omnium, qui super omnes, & per omnia, & in omnibus nobis: Non enim, inquit Chrysostomus, super te quidem maior, super illum verò minor inuocatus est. sed est super omnia, hoc est, dominus & omnium supremus: per omnia providens & gubernans. Et in omnibus vobis, id est, inhabitans. Et exponens illud: in quo ob signati estis in die redemptionis, capitis eiusdem: Patrem vocas deum, non quidem à natura, neq; à virtute; sed à sola benignitate, & multa misericordia. Si patrem inuocatis eum, qui sine personarum acceptione iudicat vnumquemq; in omni conuersatione oportet vos sanctos esse, sicut & ipse sanctus est: Sancti, inquit, eritis, sicut & ego sanctus sum. Quod ergo est opus filij dei? Inimici ignoscere: pro crucifigentibus precari: pro odio habentibus sanguinem fundere. Quare ergo fratrem vituperas? si verò non est frater tuus, quomodo dicis: Pater noster? illud enim, Noster, multas personas designat. Ambrosius in eandem Pauli auctoritatem sic scribit: Pater est deus, inquit, quia nulli debet, quod est. Per omnes est, quia ex eo omnes, & super omnia est: quia ex eo sunt omnia, quæ ex eo sunt, & in omnibus nobis est, per spiritum suum, quem dedit nobis. Et lib. 3. de virginibus, exponens illud Ioan. 20. Ascendo ad patrem meum, & patrem vestrum: Pater est mihi iuxta diuinam generationem: iuxta adoptionem, pater vester est. Hieronymus in cap. 4. ad Eph. Super omnes est deus pater, quia author est omnium: per omnes filius, quia cuncta transcurrit, vaditq; per omnia: in omnibus spiritus sanctus, quia nihil absq; eo est. Tale quid de creaturis, & de deo etiam Zeno cum suis Stoicis suspicatur, quem secutus Virgilius ait: Deum namq; ire per omnes terrasq; tractusq; maris, coelumq; profundum. Principio coelum ac terras, camposq; liquentes, lucentemq; globum lunæ, titaniaq; astra. Spiritus intus alit, totamq; infusa per artus Mens agit molem, & magno se corpore miscet. Et exponens illud Prouerbiorum cap. 1. Audi fili mi disciplinam patris tui, & ne dimittas legem matris tue: Pater omnium electorum, inquit, deus est: mater verò est ecclesia, de qua Psal. 112. loquitur: Qui habitare facit sterilem in domo, matrem filiorum latantem. Et iterum in expositione illius versiculi cap. 3. Quem diligit dominus corripit: & quasi pater in filio complacet sibi. Tantò ergo minùs de flagello, quo castigamur, murmurare debemus; quantò certius in eo paternæ dilectionis pignus tenemus. vnde & ipse dicit Apocal. 3. Ego quos amo, arguo, & castigo. Basilius. quoq; 2. lib. aduersus Eunomium, quare deus noster pater dicatur, egregiè interpretatur: Deus, inquit, non abusione, aut translatione, sed proprio, ac vero nomine pater appellatur, quippe qui per hos corporeos parentes à nihilo nos ad esse produxerit, & curet sibi adiungere. Noster ergo pater est, creatione, adiunctione, adoptione, cura, sollicitudine, miseratione, ob signatione, hereditate, honore pariter & timore, fecunditate operum, & quæ sunt generis eiusdem. Itaq; rectè dictum à Mercurio, deum propriè atq; peculiariter, patrem esse appellandum; est enim omnis fecunditatis principium, atq; vtriusq; sexus fecunditate plenissimus. Patris enim officium est generare. Quapropter præstans id in vita, censetur studium atq; pium apud sapientes, procreatio liberorum. Extrema verò omnium calamitas & impietas accidit illi, qui absq; filiis ex vita decedit.

Plato

Plato 6. de
rilis probi
extant in
mopere c
David p
Ego attu
Ego hono
buebant
gitur in
Etus non
Etis sterili
terrogaba
tati, antep
batur. Ita
masculina
Etibus, tu
nec ma
rilitati co
quasi nat
tis, bonis
inquit, co
rentis &
quidem st
spiritu v

D



Plato 6. de legibus, iubet infœcundas mulieres à viris esse separandas. In lege Moysi sterilitas prohibebatur templi ingressu: sacrificiis interesse siue offerre: cuiusmodi plurima extant in diuinis literis virorum mulierumq; exempla. Verùm animæ sterilitas summo opere cauenda est, quam huiusmodi leges præseculisse videntur. Quam ob causam sit timenda. Quæ sterilitas sit timenda. Dauid præcatur Psal 34. Retribuebant mihi mala pro bonis, sterilitatem animæ meæ. Ego attuli fœcunditatem, ipsi verò retribuebant sterilitatem. Ego vitam, ipsi mortem. Augustinus. Ego honorem, ipsi contumelias. Ego medicinam, ipsi vulnera, & in his omnibus quæ retribuebant, utiq; sterilitas erat. hanc sterilitatem in arbore dominus maledixit, sicut legitur in Euangelio Matt. 21. ubi fructum cum quæreret non inuenit, folia erant & fructus non erat: verba erant, & facta non erant. vide in verbis numerositatem, & in factis sterilitatem: Qui prædicas non furandum, furarius &c. Tales erant, qui Christum interrogabant, quæ ipse ignorabat. Alioqui si ita res se haberet; non esset utiq; fœcunditati, anteponenda virginitas: quod profectò omnibus propemodum legibus, minime probatur. Itaq; animus infœcundus, nobis cauendus est, steriliq; voluntas: quorum alter masculina prolis, alter verò fœminina gerit imaginem. Is ergo, qui cum intellectus fructibus, tum etiam voluntatis vacat: induet corpus quoddam per iudicium, cui nec maris, nec fœminæ natura insit, hoc est, poenas dabit, animi, voluntatisq; sterilitati congruentes: quippe, qui omni caruerit fœcunditate. Monstruosam igitur, & quasi naturæ incognitam poenam subibit. Nam qui omni tum animi, tum etiam voluntatis, bonis actibus caruerit, nō rei animatæ, sed inanimatæ potius est conferendus: Quod inquit, corpus à sole eleuatum est, atq; connexum, id est, aëri deputabitur, ventis & turbinibus expositum, vel aliæ cuius poenæ, suæ sterilitati conformi: à qua quidem sterilitatis poena, liberet nos sanctus Pymander, cum suo verbo lucidissimo, & spiritu vtriusq; per merita Christi, eiusq; matris, & omnium sanctorum amen.

Finis Dialogi secundi.

DIALOGVS TERTIVS.

DE NOMINIBVS DEI.

MERCVRIVS.

Gloria omnium deus, diuinum, diuina natura, principium vniuersorum deus, Mens, Natura, Materia, sapientia ad cunctorum demonstrationem, principium, diuinitas, actus, necessitas, finis & renouatio.

Commentum I.



VLTA, & quidem præclara, per paucis tamen verbis, hoc in Dialogo à sapientissimo Mercurio describuntur: in primis admiranda dei epitheta: in formis deinde materie ornatus, aptaq; compositio: angelorum ministerium, amorq; præcipuus in mundi exordio, rerumq; distributione faciendæ: hominis conditiones, finisq; præcipuus: demum omnium resurrectio, atq; renouatio. de quibus omnibus ordinatim nobis disputandum est, fauore atq; benignitate diui Pymandri, qui

na.

Deus quid si-
gnificat.

Dionysius.

Aratus.

Plato.

Iouis nomen.

Elohim.

Creauit Gen.

Deutero.

Ierem.

ari, qui est gloria omnium, sicut in principio positum est Dialogi: gloria omnium Deus. Ceterum, hoc sanctum & admirabile nomen, iuxta Damasceni sententiam lib. 1. cap. 1. à thein, quod est currere, atque vniuersa fouere dicitur. Aut ab ethin, hoc est, ardere; est enim ignis consumens, secundum Apostoli auctoritatem: vel à theaste, quod est considerare omnia. Quam ob causam ab vniuersali prouidentia, deum vocamus, utpote omnibus prouidentem, vniuersaque spectantem. vnde Dionysius 12. de diuinis nominibus: Omnia videt deus bonitate, & prouidentia perfecta. Et Aratus: A loue, inquit, nos sumus, ille fauet, & vires cunctis ministrat. Plato in Cratyllo: Equidem, inquit, ita conicio, videntur utique mihi Græcorum prisci, deos solos putasse eos, quos etiam his temporibus barbarorum plurimi arbitrantur, Solem, lunam, terram, stellas, cælum. Cum hæc omnia perpetuo in cursu esse conspicerent, ab hac natura τὸ θεῶν nominaſſe videntur: deinde & alios animaduertentes eodem nomine nuncupasse. Videtur igitur Plato alludere ad thein, quod est currere, siue fouere, vel à vita nomen sortitur, quod scilicet vita sit omnibus viuentibus: vnde & Iupiter dictus est. Iouis autem nomen, quidam θεῶν quidam verò θεῶν, vocant, quæ partes in vnum compositæ, naturam dei ipsius ostendunt. Hic Iupiter Saturni filius, ἰουῶν dicitur, quod quidem nomen, non puerum sed puritatem significat mentis ipsius, & sinceram integritatem. Est autem is cæli filius, quippe aspectum habens ad supera. Aut ἰεῶν, id est, timor, quod colentibus sit timori, de quo in Psal: legimus: Timor domini sanctus permanet in seculum seculi. Alias sapientum auctoritates super hac materia in primo Pymandri fol. 204. videre poteris, & fol. 89. & 91. Apud Hebræos Deus vocatur, El, vel potius, Eloha, idem est, quod deus. Elohim, pluralis nomen, latine, dij, quod quidem etsi pluralitatem designet; cum verbo tamen singularis numeri iungi solet, quoties in scriptura sacra pro deo vero accipitur: sic enim legitur Genesis primo: In principio creauit dij cælum & terram: Bara creauit, non bareu, creauerunt, personarum trinitatem indicans diuinarum, atque vnitatem. Sic Rabbi Hunna professus est. Et iterum, creauit dij Adam. Et 11. Descendamus, & confundamus labia eorum, & subditur: Et descendit dominus ad videndum turrim. Et 35. Quia ibi apparuerunt ei dij, & postea subiungit: Fac ibi altare deo, qui apparuit tibi. Deutero. 4. Quæ est gens, quæ habeat deos appropinquantibus sibi, sicut deus noster adest nobis? Et in ultimo: Non poteris seruire deo; quia dij sancti ipse. Dij, & ipse, non ipsi. Ieremia 23. Et peruertisti verba deorum viuentium, domini exercituum, non dominorum dixit. Itaque, si istud nomen, quando deum verum significat, semper singulari numero coniungeretur; non diceret in Genesi primo, faciamus, sed faciam. Ex illa ergo Genesis auctoritate, qua dictum est: Faciamus hominem ad imaginem, & non ad imagines nostras, personarum trinitas, cum essentie vnitatem, clare intelligitur.

Iehoua.

Rabbenus.

Nomen 4. li-
terarum.

In primo Pymandri fol. 91. nonnihil de hoc nomine Iehoua à me dictum est, de quo paulo copiosius disputabitur. Hoc est nomen Tetragrammaton, quod præ cæteris deo attributis nominibus, proprius diuinam indicat essentiam. Inter veteris legis interpretes, quidam dictus est Rabbenus Heccados, latine doctor noster sanctus, is ad interrogationes Antonij vrbis Romæ Consulis: Deus, inquit, non habet nomen, cuius nos cognitionem habere possumus: quandoquidem ipsius substantia, nomen ipsius sit, quæ nobis incognita est, & nomen similiter. Quamobrem, diuina nomina, dei potius attributa, quam illius substantiam, diuinamque naturam ostendunt, licet nomen quatuor litterarum operationibus diuinis peculiariter sit attributum, atque accommodatum. hanc ob causam Hammephoras, id est, nomen expositum vocatum est, hoc est, nomen (authore Rabbi Moyse Aegypto) sine mixtura ostendens creatoris substantiam. Sanè, huiusmodi nomen non est æquiuocum, nihilque deo, & creaturæ significat commune: sicut cætera ipsius nomina gloriosa,

gloriosa, utpote Adonai, à verbo, Adon, quod est dominus, deductum; hoc enim nomen creaturis communicatum fuisse, scriptura clarissimè docet. Genesis 18. Angelo tribuitur: Adonai, inquit, si inueni gratiam in oculis tuis. Sic Dayyan, id est, iudex. Zadir, id est, iustus, Hannun, graciosus vel pius, misericors. At nominis, quod quatuor scribitur literis, derivatio ignoratur, nec ipsum cum alio participat. Vide huius maiestatem nominis: Non dicebatur, nisi in sanctuario à sacerdotibus sanctificatis, & in benedictione sacerdotum tantum, & tunc etiam à sacerdote magno in die ieiunij, sanctificationis gloriosæ. Nume. 6. Sic benedicetis filiis Israel, id est, cum Hammephora. Quidam putant, falsò tamen, nomen Iouis ab hoc esse derivatum, quandoquidem illæ quatuor literæ, sic ut punctatæ sunt, אדנאי non Ioua, sed Iehoua reddunt atq; efficiunt: quamvis Iudæi illud pronuntiare non audeant, sed loco illius, Adonai, proferant: qui autem in nostris literis, Ioua sonare contendunt, id ex eo potissimum probare conantur, quod Hebræorum Grammatici dicunt: cum sceua aliqua literarum gutturi sequitur, plerumq; & sceua ipsum, & gutturi literam simul per syncopam auferri: Exempli gratia, Iehuda, Iuda, similiter Ioua, non Iehoua, sed tunc esset trium literarum non quatuor, quod ne cogitari quidem licet; nefas enim est eo in nomine quicquam vel addi, vel minui, sed sic omninò debet scribi, & pronuntiarī (si tamen pronuntiandum est) sicut deus mandauit Moysi. Quocirca Grammaticorum regula in eo locum non habet, præsertim cum rarò in sacris literis reperiatur, nisi apud Talmudistas. Ipsum igitur nomen quatuor literarum cum sceua, h, litera, quæ lenem habet aspirationem, & scribi, & pronuntiarī debet. Apud autem Hebræos hoc nomen multa significat, nempe generans, ut dicunt quidam: alij essentiam, siue quia dat omnibus esse: alij vnus & omnia, siue vnus omnia eminenter continens, nomen istud significare affirmant. Planè, nomē est ineffabile, diuinæ trinitatis indicans sacramentum. Sanè, cum ipsum nomen generantem significet, generans autem sine generato esse non possit, nec generans, & genitum sine amore: in se ergo continet sanctæ trinitatis admirabile, sanctumq; sacramentum. Literæ huius nominis, etsi quoad numerum quatuor sint; in veritate tamen non sunt, nisi tres, scilicet, Iod, He, Vau. Ex eo autem quòd He, ponitur secundo, & quarto loco, quatuor esse censentur. Tres igitur huius nominis literæ, tres diuinas designant hypostases; nam prima quidem, nempe Iod, principium interpretatur, eo quòd omnium aliarum principium sit, rectissimèq; patrem in diuinis insinuat. Secunda, He, quæ esse, vel viuere significat, filium innuit, per quem facta sunt omnia, & viuunt vniuersa, & quicquid factum est, in ipso vita est. Tertia est, Vau, quæ est copulatiua, spiritum sanctum optime exprimit, qui est nexus amborum. Vau. Secunda autem geminatur, ad insinuandum, solum filium, duplicem habere respectum, nempe productum & producentem, duplicem sub vna persona consistere naturam, diuinam ab æterno, humanam ex tempore, deus æternus, homo in fine temporum. In antiquis Hebræorum codicibus per tria Iod scribitur, hoc modo, (אאא) Iod, principium significat, quod quidem in operibus trinitatis intrinsecis soli patri tribuitur: in operationibus tamen extrinsecis, tribus est commune personis. Itaq; illa tria, tres sunt diuinæ personæ, vnica verò Camex Iod supposita, diuina est natura, quæ unicuiq; personæ tota impartibiliter communicatur. Circulus autem, quo tres literæ includuntur, est diuinæ essentiae identitas. Itaq; sicut tres huiusce nominis syllabæ simul sumptæ vnū nomen efficiunt; ita tres personæ sunt, vnus deus. Ex quatuor verò istis literis, tria nomina diuina componuntur, Iah, hu, Vehu: Primum, ex prima & ex secunda componitur, hoc est, ex Iod, & He, hoc modo (Iah) quod idem est, quòd deus: & patrem designat, qui totius diuinitatis fons est. Secundum verò nomen, ex secunda & tertia (hu) quod, ipse, interpretatur, & filium significat; quia ipse profectò est, quem propheta prædixerunt. vnde Isa. 35. Elohim hu iaba: Deus ipse veniet & saluabit nos. Tertium nomen ex tertia & quarta, scilicet, ex Vau, & he, vehu, quod interpretatur (Et ipse) quia scilicet ipse quoq; Vehu.

na.

Adonai.

Excellentia

huius nominis:

Iouis nomen

Non est addendum nec minuendum.

Significatio nominis.

Literæ huius nominis.

Iod.

He.

Dux naturæ.

Tres Iod.

Circulus.

Iah.

Hu.

gloria o-
mnium.

Trinitatis my-
sterium.

post filium mittendus erat, & quidem risibiliter. In hoc autem, quod secundum nomen descendit à primo, & tertium à secundo; litera enim, He, communis est primo ac secundo nomini: Vau, verò secundo & tertio, ostenditur planè, filium ei, à quo genitus est patri, consubstantialem esse; spiritum quoque sanctum consubstantialem filio. Profecto, filius est in patre, & pater in filio, spiritus autem sanctus in utroque. Amplius, omnes huius nominis literæ eadem sunt, ex quibus tria tempora præteritum, scilicet, præsens & futurum, verbum substantiuum indicatiui modi apud Hebræos significant; verbum namque substantiuum indicatiui modi stabilitatem significat: cetera verò fluxibilia sunt. Itaque, verbum substantiuum, personarum innuit stabilitatem & tria tempora, haiah, fuit, houe, est, ihie, erit, earundem æternitatem insinuat, nempe patrem, filium, ac spiritum sanctum esse, fuisse, atque fore semper. Hæc sunt, quæ in hoc sacro nomine Tetragrammaton abscondita sunt mysteria. Quid igitur significat deus, patet.

M E R C V R I V S .

Gloria omnium Deus.

Commentum II.



Quid sit glo-
ria.

Cicero.

Quintilianus.

Deo soli debe-
tur gloria.

Paulus.
Ierem.

August.

Chrys.

VID significet hoc nomen, Deus, breuiter, succincteque complexi sumus: quomodo autem sit gloria omnium, sicut dictum est à sapientissimo Mercurio; eadem quoque diligentia, breuitateque nobis est amplectendum. Ceterum, quid sit gloria à Cicerone sic describitur: Gloria est solida quædam res, & expressa, & non adumbrata. Ea est consentiens laus bonorum: incorrupta vox bene iudicantium de eccellente virtute. Ea virtuti resonat tanquam imago. Tuscus: Præclara est Ciceronis de gloriæ diffinitione sententia: siquidem ea sunt gloriæ plena iudicanda, quæ nullo falsitatis velamine teguntur, rei que nulli instabili innituntur: denique quæ probis, atque incorruptis hominibus probantur. Tria ergo veræ gloriæ sunt tribuenda; stabilitas, veritas, atque consentiens bonorum iudicium. Et reuera, teste Quintiliano, consentiens laus bonorum, gloria appellatur. Vnde 2. de inuentione ipsemet Cicero ait: Gloria est illustris, ac peruagata multorum magnorum, vel in suos ciues, vel in patriam, vel in omne genus hominum fama meritorum. Sanè, ea est laus, & gloria recte factorum, magnorumque in republica meritorum, quæ cum optimi cuiusque, tum etiam multitudinis testimonio comprobatur. Hæc si ita sint, soli certe deo sunt attribuenda; ipse enim est per se stabilis, imò ipsa stabilitas, atque veritas, causaque, qua alia vera sunt atque stabilia, de omni bene meritis creatura, cuius larga beneficia super omnia sua opera diffusa, laudant omnes. Adde, quod sit (ut idem dicit pro Planco) is gloria maxime excellit, qui virtute plurimum præstat. Profecto, sicut deus virtute ceteris omnibus antecellit creaturis idque in infinitum; ita etiam & gloria: soli ergo deo gloria debetur, qui est gloria omnium: quia secundum Apost. 2. ad Cor. 10. Qui gloriatur, in domino gloriatur. Et Ieremias 9. Non gloriatur sapiens in sapientia, nec diues in diuitiis, nec fortis in fortitudine, sed in hoc tantum nosse me. Sanè, quid habet omnis prorsus creatura, quod à deo non acceperit? si autem acceperis, quare gloriaris, quasi non acceperis? 1. Cor. 4. Quod August. in epist. ad Valentinum, & de correptione & gratia, & ad Bonifacium contra duas epistolas confirmat: Quis, inquit, efficit, ut ex filio iræ fieres hæres vitæ æternæ? Qui enim gloriantur quasi non acceperint; non profecto in seipsis, & non in domino gloriantur. Vnde constat, ait Chrysost. in eundem Pauli locum, esse dignum, qui lauderis? Certè, si habeas gratiam, & hominum iudiciū non corrumpatur; adhuc tamen omnia à Deo acceperis: Quid igitur

igitur tibi simulandū est, quod non habes? Num ipse per te rectē operatus es? Non sanē, gloria om-
 sed accepisti. si accepisti, non tuū accepisti; si non tuum: gloriare igitur in domino. Itaq; nium.
 Deo proprie est gloria attribuenda, qui propria virtute praeſtat omnibus Sanctis quoq;
 gloria debetur, sicut scriptura docet: Gloria haec est omnibus sanctis eius. sed ipsi quoq; in
 domino gloriantur, a quo acceperunt, ut gloria illis debeat. Seneca lib. 3. epist. Gloria Seneca.
 est frequens de aliquo fama cum laude: fama igitur laudi mixta, eiq; frequenti, gloria
 nominatur: sed quae frequentior fama cum laude, quam ea, quae vero, & soli Deo est tri-
 buenda? Valerius Maximus lib. 7. cap. 2. Expedita, & compendiarie via eos ad glori- Valerius.
 am peruenire Socrates dicebat, inquit, qui id agerent, ut quales videri vellent tales
 essent. quae quidem praedicatione aperte monebat, ut homines potius ipsam virtu-
 tem haurirent, quam umbram eius confectarentur. Sanē, si iuxta aliam Ciceronis Cicero,
 descriptionem: Gloria est alicuius magnifici, vel bonae artis late patens praconium: &
 ut perhibent, qui de magnis maiora loquuntur, secundam vitam dat gloria: si quis igi-
 tur ad gloriam assequendam laborat, talem se praebeat, qualis vult haberi. Et si profec-
 to Deus est, qui pater est, & bonus, & ut Deus, & pater, & bonus, vult haberi, &
 coli. Reuera, si ostentatione inani, & ficto sermone, vel vultu, stabilem se gloriam quis
 assequi arbitretur, vehementer errat; vera enim gloria radices agit: ficta autem om- Vera gloria.
 nia, celeriter tanquam flosculi decidunt, neq; simulatum quicquam potest esse diutur-
 num. Quam ob causam rectē dictum est a Propheta Iob cap. 20. Gaudium hypocritae Iob.
 ad instar puncti esse, si ascenderit usq; ad caelos superbia eius, & caput eius nubes teti-
 gerit, quasi sterquilinum in fine pendetur: & qui eum viderant, dicent: ubi est? ve-
 lut somnium auolans non inuenietur. Ficta ergo gloria debetur hypocritis, quorum gau-
 dium est ad instar puncti: Deo autem vera, & sempiterna, utpote vera, & semper-
 na maiestati. Plato de legibus dial. 12. Vtiliter, inquit, ciuitatibus praecipitur, ut bonam Plato.
 apud multos existimationem non paruiendant. Maximum sanē, atq; rectissimum est,
 ut cum sis probus; ita gloriam queras, aliter minimē, si modō perfectus vir futurus es.
 At, cui constare poterit, se perfectē futurum: illi ergo, qui semper est perfectus, imō
 ipsa perfectio, vera gloria tribuatur. Plotinus, Ennead. 2. lib. 3. cap. 14. Vel iuste ha- Plotinus,
 betur, inquit, gloria, vel iniuste. si iuste, tum officii, tum existimantium aequitate com-
 parata est; si iniuste, ex honorantium iniustitia proficiscitur. Simile quiddam habetur Psalm.
 in psalmo 9. Laudatur peccator in desiderii, & iniquus benedicitur. Et psalmo 51. Quid
 gloriaris in malitia, qui potens es in iniquitate? Sed Deo multis, iustisq; officiis in nos
 praestitis, omniumq; consensu, gloriam illi impendimus. Verē est ergo omnium gloria, &
 illi proprie vera persoluitur gloria. Itaq; iuxta huiusmodi sapientum sententiam, Deus Deus est glo-
 est gloria omnium, quippe, qui verax sit, & stabilis, virtutum pater, omnis gloriae, splen- ria omnium.
 dorisq; principium, & origo, omnium consensu, atq; iudicio laudatus. Iure ergo optimo
 est pater gloriae, largitor, atq; conseruator, in angelis concinentibus, gloria in excelsis
 Deo: in hominibus, qui illius participes facti sunt gloriae. In caelis enarrantibus gloriam
 Dei: deniq; in vniuerso orbe, qui plenus est maiestatis gloriae suae. Ceterum, in diuinis Gloria dei
 literis gloria, interdum accipitur pro gratia, seu remissione peccatorum, quam Deus quid signifi-
 ostendit, cum iustificat impium: Omnes, inquit Paulus ad Rom. 3. peccauerunt, & e- cet.
 gent gloria Dei, id est, gratia iustificante, per quam suam manifestat gloriae magnitu-
 dinem. aliquando gratiam significat perfectam, atq; completam, diuinam ipsius visio-
 nem, quae est vita aeterna, finis, complementum, atq; perfectio rationalis creaturae, hanc
 habere Moyses summopere cupiebat. Exo. 33. Ostende, inquit, mihi gloriam tuam, id est, Moyses,
 te ipsum: Dignare me, tua ineffabilis, admirabilisq; visionis aspectu. Dauid, psalmo 16. Dauid.
 Satiabor cum apparuerit gloria tua: Cum te videro, inquit. Et psalm. 83. Gratiam &
 gloriam dabit dominus: Gratiam, inquit August. de qua Apostolus 1. Cor. 13. ait: Gratia Paulus.
 Dei sum id quod sum. & gloriam, de qua idem Apost. 2. Tim. ult. Superest mihi coro-
 na iusti-

Natura 352
quid sit.

Cor:
Gloria Pauli.

Pfalm:

Deo gloriam
damus.

Pfalm:

Deus nostra
gloria.

Pymander Mercurij

na iustitia. Et ad Rom: 2. Reddet his, qui secundum patientiam boni operis, gloriam et honorem. Et iterum: Gloria et honor, et pax operanti bonum. gloriabatur Apostolus, sed in testimonio bonae conscientiae, sicut ipse professus est ad Cor: 2.1. Gloria nostra haec est, testimonium conscientiae nostrae. Et cap: 10. dicit se gloriari secundum mensuram quam a domino acceperat: Non, inquit, in immensum gloriamur, sed secundum mensuram regulae, q. d. in domino, et non in nobis gloriamur. vnde cap: 11. In his, quae infirmitatis meae sunt, gloriabor, hoc est, in humilitate mea, quae est causa gloriae meae, per gratiam illius, qui est gloria omnium. De hac gloria, quae est gratia perfecta loquitur. Psal: 149. Exultabunt sancti in gloria, letabuntur in cubilibus suis. Cubilia sanctorum, est requies perfecta, haereditas sancta, pax opulenta, quae in hac vita perfecte haberi non possunt. Cum igitur Deus benedictus sit gloria omnium, secundum Mercurium, quia nimirum, teste Apostolo, qui gloriatur, in domino debet gloriari: Afferamus ergo cum Dauid psal: 28. domino gloriam et honorem: afferamus gloriam nomini eius. Gloriam quidem, inquit Basilus, per bona opera, per sobrietatem, perque sanctimoniam eos peculiariter contingentem, qui se ex professo obstrinxerunt tuenda religioni, atque glorificant Deum in membris suis: et gloriantur in Deo, cuius nomen, et gratiam cognouerunt. Vnde Dauid psal: 5. Et gloriabuntur in te, qui diligunt nomen tuum. His enim solis licet maxime gloriari, ait Chrysostomus; nam qui de his, quae ad hanc vitam pertinent, gloriatur, is nihil differt ab eis, qui in somno voluptate fruuntur. Quid enim est in rebus humanis, de quo quis verè possit gloriari? Non vires corporis, cum in nostro arbitrio non sint posita; similiter nec diuitiae, laudes, copiae rerum, et quae sunt generis eiusdem: haec omnia temporis subiacent, et cum ipso tempore defluunt. Quid, inquam, habet homo, de quo possit gloriari? cum de praeterito meminit se habere, de quo doleat, de futuro autem, quod timeat? Sola igitur gloria nostra, est Pymander noster, qui est gloria omnium, pater gloriae, princeps virtutis, cui soli proprie debetur gloria, in quo gloriatur, qui de suis bonis meritis gloriatur: denique qui est gloria, et magnificentia omnium.

MERCVRIVS.

Diuinum, diuina natura.

Commentum III.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Diuinitas
quid.



OST primum Pymandri epithetum, ad secundum nobis est accedendum, eiusque dilucidationi vacandum: Deus, inquit, non solum est gloria omnium; verum etiam est diuinum, atque diuina natura. Quid sit diuinitas apud Mercurium paulò ante huius libri ostendere curauimus; idem enim esse ait diuinitatem, essentiam, ipsamque Dei naturam. Porro, quot modis accipiat essentia, et quomodo esse, et essentia in Deo sint idem, in primo Pymandri disputauimus. quomodo verò se habeat ad personas diuinas, in eodem et in secundo Pymandri. quam ob causam illa mihi repetenda non esse, censeo, sed ad aliorum elucidationem transeundum, quae hactenus non attigi. Quia autem hic sese offert occasio ad loquendum de natura, de qua propositum erat mihi loquendi, etiam si de diuina Mercurius loquatur natura; ad hanc tamen inquisitionem conducere arbitror, si naturae proprietates

prietates, conditionesq; manifestentur: de natura ergo ipsa loquamur, atq; quid ipsa sit audiamus: Natura, teste philos: 2. phys: tex: com: 3. est principium quoddam, & causa quietis & motus eius in quo est primò per se, & non secundum accidens. Principium autem, iuxta Simplicij sententiam, aliorumq; Græcorum, pro causa ponitur efficiente. Sanè in re naturali duplicia sunt principia sui motus, nempe principale, & secundarium, quod instar instrumenti se habet ad primum: sicut videre licet in igne, in quo est forma ignis, & leuitas: fertur autem ignis sursum, à sua quidem forma principaliter, sed mediante leuitate. Itaq; natura est principium, primum scilicet, atq; principale, nempe forma substantialis, non qualitas naturalis. Et reuera, si forma substantialis sit primum principium essendi rei naturalis, atq; distinguendi à re non naturali; erit ergo principium motus quietisq; principium in re naturali, & ex consequenti principaliter natura per se, primò, & non per accidens; ad differentiam utiq; principij intrinseci in aliquo existentis, non quidem ut talis: Medicus enim sanat seipsum, non quidem ut medicum, sed ut infirmum: ars ergo medendi natura dici non potest; quia non est per se, sed per accidens, aliquem, & medicum, & infirmum esse. Principium ergo, quod natura appellatur, est per se primum, per se tale, atq; intrinsecum determinatum, propriè, & principaliter. Auicenna lib: 1. ca: 5. suæ sufficientiæ sic diffiniuit: Natura est principium motus, si fuerit, & quietis similiter. sed præstat dicere naturam esse principium motus & quietis si res, in qua inuenitur, capax sit utriusque; sin minus, sufficit eo modo illius esse principium, quo eius congruere putamus naturæ: partes namq; centrales terræ, apte sunt moueri, deinde quiescere. Nam si extra centrum traherentur, & suæ postmodum naturæ relinquerentur; illicò suam primam quietem peterent. In cælo autem licet natura possit esse utriusq; principium; quia tamen tali est ordinatione disposita, ut quies illi congruere non possit, secundum philosophum, sufficit, si illi sit solum motus principium. Reprehenditur ab Auicenna eodem in loco, quorundam sententia, qua sic naturam diffinire tentauerunt: Natura est vis insita rebus, quasi prima diffinitio, naturæ tantum indicaret effectum: propterea addendum putauerunt, naturam esse virtutem, per corpora diffusam, quæ tribuit eis formas, & figuras: Sed inanis, inquit, est hæc additio; quia virtus, quam posuit, quasi genus in descriptione naturæ, est vis efficiens, & cum eam diffinierit, diffiniet, quod est principium motus vnius in aliud, vnde est aliud. Et per virtutem, intelligitur aliud nihil; nisi quod sit principium motus in re existentis: nec habeat rationem formantis, aut figurantis, sed mouentis. Hoc ergo modo ab Auicenna talis cõfutatur additio. Itaq; natura est principium per se primò motus, & quietis, eius in quo est; in hoc enim naturalia ab artificialibus discrepant, eò quod illa, naturalis sui motus, intrinsecum habeant principium, & quietis similiter: hæc verò, extrinsecum: idq; quatenus artificialia sunt, non quatenus artificiatorum materia; nam ferrum, lignum, & huiusmodi, quatenus naturalia sunt, principium habent intrinsecum motus, & quietis. Per esse ergo per se principium motus, & quietis, naturalia ab artificialibus distinguuntur. Ceterum, quamuis, diuersitas figurarum artificiatorum, motum in eodem artificiato, diuersum efficiat, ut motus figuræ planæ, & Pyramidalis, aut spherice & habitus acquisiti utpote ars cantandi & saltandi sint principia motuum in eo, in quo sunt; aliud tamen est habere in se principium motus, aliud verò, principium qualitatis, aut modi motus. Primum enim soli tantum conuenit formæ naturali, secundum verò, artificiali. Etenim lapis, in quantum est grauis, sub quacunq; detineatur figura, deorsum mouetur: in quantum verò est figuræ lata, tardius; quia medium sic scindi faciliter non potest, velocius verò si Pyramidalis figuræ extiterit. Itaq; Artes nō sunt artificiatæ, quatenus talia sunt, modum, non autem intrinsecum in se habent principium motus. De habitibus etiam, utpote de arte saltandi, atq; canendi simile est iudicium; Cantor enim à virtute naturali musculus, & neruis insita: ab arte verò, ordinem, & cinnitæ

quid sit.

Natura quid sit. Philosophus. Simplicius.

Principium.

Auicennæ opinio.

Alia diffinitio

Quomodo naturalia differunt ab artificialibus.

Motus artificiatorum.

Artes nō sunt principia motuum.

Conditiones
formæ natu-
ralis.

Principiū mo-
tus nō est vni-
uocum.

Principiū mo-
tus in cœlo.

Elementa in-
animata.

Mixta anima-
ta.

cinnitatem habet canendi: artes ergo non sunt principia motuum; sed modi, qualitatesq̃ mouendi: ex quo patet, formas artificiales, naturales dici non posse. Sed dices, quemadmodum materia est in potentia ad formam ferri recipiendam; ita forma ferri erit in potentia ad formam gladij, atq̃ ita eadem ratione, sicut illa, sic et ista forma appellabitur naturalis. Dico, non esse simile, cum formæ desint artificiali, quæ naturali ascribuntur; tria enim illi sunt necessaria, vt naturalis, et esse, et dici possit. Inprimis, vt ab agente naturali per actiuas, atq̃ passiuas introducta sit qualitates: deinde, vt in materia immediatè recipiatur, quippe cum substantialis formæ subiectum, sit ens in pura potentia: postremo, vt per totum recipiatur, et non per superficiem tantum. Hæc quia in forma gladij nequaquam inueniuntur; propterea naturalis non est dicenda. Ita q̃, omne naturale in se habet illius motus principium, quo est aptum moueri; non enim quodlibet naturale, absq̃ aliquo defectu in se habet cuiuslibet motus principium, nec hoc docuit aliquando philosophus; principium siquidem intrinsecum motus non est vniuocum, nec eiusdem in omni ente naturali, rationis. Et istud principium, inquit Commentator lib: 2. phys: comm: 1. quod est in alterato simplici et transmutabili, est aliud à principio, quod est immobili localiter, et in augmento secundum genus, et in generabilibus, et alterabilibus compositis: quoniam illud principium, quod est in compositis, est secundum formam, in simplicibus autem est secundum materiam. Quamobrem, cœlum dicimus habere principium intrinsecum sui motus localis, actiuum quidem respectu intelligentiæ mouentis: passiuum verò respectu sui; habet enim naturalem potentiam passiuam, vt moueatur. Elementa autem habent principium intrinsecum motus localis, alterationis, corruptionis, generationisq̃. Mixta verò inanimata, quoad motum localem, principium habent intrinsecum ab elemento prædominante, quoad verò ad generationem, et corruptionem, principium habent passiuum, nempe materiam priuationi subiectam: non autem principium actiuum per se, cum nihil seipsum producat, neque corrumpat, sed magis in esse conseruet. Quantum verò ad motum alterationis, principium habent passiuum; omne enim generabile est alterabile, alteratio siquidem generationi est præuia. Corpora autem mixta animata, quoad motum alterationis, generationis, corruptionis, principium habent intrinsecum passiuum: secundum verò dissimiles partes, principium actiuum alteratiuum, utpote in animali, cor temperatur à cerebro, et epar calefacit stomachum: quoad verò ad motum augmenti, et localem, principium habent actiuum; anima siquidem, per vegetatiuam, atq̃ motiuam potentiam, est huiusmodi motuum principium actiuum. 2. de anima tex: 4. 8. autē phys: tex: 28. docet, animata seipsa mouere, cui consentit Commentator 2: phys: comm: 1. Quomodo ergo natura sit principium motus et quietis per se, primò, et non secundum accidens in omni ente naturali, dixi.

CAP. II.

Quid sit natura secundum multorum sententiam philosophorum.

Comentator.

Principium,

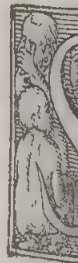


Commentator 2. met: comm: ult: ait: naturam esse principium quietis, huius quæ transmutationi subiacent. Et 2. cœli com: 84. idem innuere videtur: Sicut, inquit, naturalis ponit naturam esse naturalis motus principium; ita etiam quietis in huius, quæ sunt apta moueri, et quiescere. Propriè autem causam, principium, aut virtutem agentem habere non vult; quia scilicet quies est priuatio, et non potentia, cap: ult: de substantia orbis. Sic stella, quia illis carent causis, quæ corporibus insunt cœlestibus, hæc de causa, quietem dicuntur habere perpe-

perpetuam, quæ est priuatio motus: de terræ quoque quiete simile habet iudicium: Terra, inquit, quietem habet infinitam, quia caret agente motum in ea infinitum: quies ergo terræ non est per virtutem, sed per priuationem virtutis. Vnde 2. cœli com: 102. Alledium, inquit, non est causa quietis terræ, sed eius grauitas. quod si causa extiterit; erit v- **Causa.**
 tiq; causa conseruans potius, quàm agens quietem. Itaq; principium in naturæ diffinitione positum, motum, causam verò, quietem respicere, asserit. Sanè, corpora naturalia, quæ vtriusq; subijci possunt, quietem naturaliter appetunt; hac enim ratione mouentur, vt quiescant, proinde quies est illis magis naturalis, quàm motus: elementa namq; **Quies magis naturalis.**
 in suis locis naturaliter quiescunt, & inde non nisi violenter mouentur. Quam ob causam 4. cœli comm: 26. & 31. ait Commentator, diffinitiones grauis & leuis datas, per quietem aptius, quàm per motum illorum naturales dispositiones ostendere; elementum enim, vt ipsemet dicit 3. cœli, cō: 28. & 8. phys: com: 32. natura, manet in suo loco: natura ergo est principium respectu motus, & causa respectu quietis. Vult ergo Commentator, vt 9. met: com: 13 sentire videtur, hanc diffinitionem diuisim esse intelligendam, nimirum in cœlo, naturam esse principium motus siue ciens motum sempiternum: in terra verò sempiternam quietem: in cæteris autem motum, & quietem. Aliiter sensit Simplicius, **Simplicij opinio.**
 Græcorum doctissimi, quibus plurimum à doctissimis quibusq; creditur. Li autem aiunt, in cœlo quietem inueniri tum quidem respectu centri polorum, & axis, tum etiam respectu totius, quod non mutat locum, saltem secundum subiectum. stelle præterea, quæ sunt nobiliores cœli partes, non mouentur. Cæterum, quoniam motus, de locali, & aliis **Natura prius dicitur motu locali.**
 motibus analogicè dicitur, principaliori modo de locali, secundo de aliis motibus, natura dicitur; motus enim localis, est prior aliis motibus, vt dicitur 8. phys: com: 55. natura, tempore, diffinitione. primo cœli cum vellet philosophus probare, omne corpus physicum esse mobile, ex naturæ diffinitione probauit. Itaq; motus localis in naturæ diffinitione principaliter demonstratur: alij verò consecutiuè. Argues cum Boetio, motus **Boetius.**
 cœli est à voluntate, & à principio separato: igitur non est naturalis: & per consequens illa diffinitio non conuenit corporibus cœlestibus. Adde, quod natura non mouet motum infinitum, quia semper circa eundem locum mouetur: ergo &c. At qui philosophus **Corrigitur.**
 primo cœli, comm: 5. volens scire quamnam esset cœli substantia, illi immititur propositioni, veluti firmissimo fundamento, quod scilicet omne corpus physicum, sit mobile secundum locum, idq; ex naturæ diffinitione corroborat: quod vtiq; minimè fecisset, si naturæ diffinitio, cœlo tribui non posset. Ad aliud respondetur à Commentatore lib: d. d. disput: 13. in solu: dubij 4. illud locum habere in natura inferiorum; ideoq; motum cœli non esse naturalem, sicuti est motus elementorum. Idem docet 2. com: 3. Cæterum, **Motus cœli est naturalis.**
 motus cœli potest dici naturalis ex parte orbis, qui mouetur; cum enim sit corpus simplex, & cuiuslibet corporis simplicis, aliquis sit motus naturalis: aliquo ergo necesse est motu moueri, non quidem sursum, aut deorsum, cum non sit graue, aut leue: circularis ergo: habet ergo potentiam, vt circulariter ab intelligentia moueatur. Potest quoque dici naturalis etiam ex parte intelligentiæ, quæ licet sit principium separatum; est tamen illi orbi appropriatum principium in mouendo, sicuti forma appropriata materiæ, in quantum illi motui influit, forma eiusdem nominatur: sic Commenta: 2. cœli cō: 3. Intelligentia igitur quia cœlo est coniuncta per operationem, & cœlum hoc modo, quodam modo animatum dicitur; idcirco eius motus naturalis nominatur. Sic etiam legitur 8. physico: commento 27. vbi planè docetur motum corporis tum ex parte corporis, tum etiam ex parte animæ esse naturalem: quod profectò intelligendum est secundum similitudinis proportionem. Sanè, sicut forma est materialis in proprio subiecto motum causare; ita proportionabiliter intelligentiæ in orbe; motus enim cœli naturalis non est alius à voluntario, 1. cœli, comm: 3. quomodo ergo motus cœli sit naturalis, & quid sit respondendum ad Boetij obiectiones, patet. Dicitur, natura est aliquid **Quomodo sit naturalis. Obiectio.**
 absolutum,

- Solutio.** absolutum, diffinitio verò dicit respectum : ergo &c. Dico, naturam secundum rei veritatem, formam esse, atq; materiā, quæ licet sint entia absoluta ; quatenus tamen à physico considerantur, in respectu consistunt, ut dicitur 2. phys: comm: 26. nempe quatenus sunt principia motus, actuum scilicet, & passivum. Nomen ergo, quia principij respectum indicat ; hac de causa in eius diffinitione principium ponitur loco generis. nec impedit principium pro causa sumi efficiente : quandoquidem causa huiusmodi efficiens sit ipsa forma, quæ licet sit pars essentialis intrinseca ; efficit tamen motum, distinctum à motore extrinseco. Patet ergo quomodo diffinitio naturæ, & celestibus, & corruptibilibus conveniat corporibus : simpliciter quidem, & quoad naturā, celestibus prius : nam quando aliquod nomen de duobus dicitur, quorum unum est causa alterius ; prius quidem de causa, posterius verò dicitur de causato. Sicuti legitur 8. phys: com: 77. Et 8. met: 7. Quoniam igitur causæ rerum corruptibilium, & generabilium sunt corpora celestia, ut dicit philosoph: in principio met: ideo naturæ diffinitio illis, est prius attribuenda : secundum verò famositatem, & quoad nostram cognitionem quia illa sunt nobis notiora, quorum operationes sunt nobis magis notæ, corporibus corruptibilibus prius attribuitur. Clarè ergo conspicitur ex 2. met: com: ult: diffinitione naturæ divise esse intelligendam. Consentit huius Porphyrius, & Themistius 2. phys: Celeste, inquit, & divinum corpus excipimus, in quo natura est ciens sempiternum motum, non autem est causa, aut principium quietis. Sic etiam ab Averroe docetur 2. cœli, comm: 84. Et 9. met: comm: 13. & 2. met: com: ult: Natura, inquit, est universalius principium transformationis in rebus transmutabilibus per se: in cœlo autem dicitur secundum æquivocationem : quid ergo sit natura secundum Peripateticos, patet. Plotinus Enn: 1. cap: 7. lib: 8. adducit Platonis sententiam, mala ex antiqua natura esse asserentis. vocat autem antiquam naturam ; materiam nondum exornatam. Itaq; chaos illud, antiqua vocatur natura. Ceterum, natura apud philosophos, siue physicos, materiam significat & formam: quarum altera est principium actuum, altera verò passivum. ab hac autem denominatur agens naturale ; siquidem ex materia, & forma componitur, agitq; per formæ essentiam, per materiæ verò patitur : hoc autem modo de natura philosophus in physici loquitur. In lib: de natura animalium, illud à philosopho vocatur natura, quod est ab agente naturali, siue per calorem seminalem, qui in menstruis recipitur, siue per calorem putredinalem, qui in aliqua invenitur materia, menstrui vice fungente. Pro nexu etiam, ordineq; accipitur causarum ; quatenus scilicet secundæ causæ connexum mutuum habent adinvicem, de qua quidem natura, Plinius se loquuturum promisit : unde illius libri de natura, siue naturales appellantur. Apud theologos, natura divina, est ipsa divina essentia, est ipsemet Deus, quod etiam sensit Mercurius : Deus, inquit, gloria omnium, divina natura: hoc est, qui est divina essentia. hæc quidem natura est suo instituto omnia naturans, redigensq; in finem. de qua quidem natura locutus est Cicero in libris, qui vocati sunt de natura deorum. Aristoteles 1. cœli, tex: com: 20. Deum, naturam appellavit : Rectè videtur, inquit, natura futurum ingenitum, & incorruptibile exemisse à contrariis. ob hanc etiam causam, natura aliquando dicitur providentia: de qua Ovidius primo metamorpho: dicit: Hanc Deus & melior litem natura dirimit : ubi Deum, meliorem naturam appellat q. d. hanc litem, Deus, qui est melior natura, dirimit, divisit, distinxit. Medici naturam vocant complexionem, ut Celsus dicere videtur. Patet ergo, quomodo non temerè à sapientissimo Mercurio, Deus vocatus sit natura, cum ipse sit natura suprema, naturans omnia, & ad unum effectum cuncta deducens. Natura, inquam, utpote totius naturæ pater, & conservator. unde, quemadmodum opus naturæ semper est ad unum, eundemq; modum, atq; ordinem servat, patetne æmula imaginis ; ita Deus benedictus, ad unum, hoc est, ad seipsum, creaturas dirigit, eodem modo semper se habens ad illas. Ceterum, 5. met: com: 5. plures natura modi

re modi
nascitur
suntur,
animalib
tionem
neratio
materi
ita ut in
essentia
citur nat
est. In h
de est pr
tia specifi
est, ut po
natura c
tamē rec
separabi
inclinati
tia. Ab
forma tot
situm eff
que resul
salibus ip
commun
agenti
mortem
rii, sub
profecto
orem ad
priora, ex
nomen pr
accipiatu



re modi à philosopho describuntur. In primis natura dicitur generatio viuentium, quasi nascitura, vel à natiuitate sic dicta: Natura, inquit, dicitur vno modo eorum, quæ nascuntur, ac pullulant generatio. Sanè, hæc in stirpibus propriè dicitur germinatio, in animalibus foetura. Reuera, quod fit, id nasci, & germinari dicimus: & quod in generationem ducitur, in naturam duci; omnis enim progressio in speciem perfectam, est generatio. Amplius, natura est principium motus intrinsecum in re naturali, nempe materia & forma: alio modo id, ex quo primo nascitur, id est, efficitur, siue generatur, ita vt insit. Item, pro quacumq; essentia, vel quidditate, sicut soliti sumus dicere, aliam esse naturam substantiæ, aliam quantitatis, & quæ sunt huiusmodi. Præterea, inquit, id dicitur natura, vnde primus motus in vnoquoq; est eorum, quæ natura sunt, quatenus ipsum est. In hoc ergo tertio modo, secundum Alexandrum, forma naturalis intelligitur, vnde est principium motus naturalis. Adhuc, natura accipitur pro quacumq; differentia specifica essentialiter distinguente. præterea natura dicitur id, ex quo primò aut est, vt pote natura hominis est rationalis, & equi hinnibilis: aut fit aliquid eorum, quæ natura constant, videlicet, quando aliquid, suæ formæ, materiæq; seruata cōditione, formā tamē recipit eius, cui subiicitur. Iterum, natura interdum significat proprietatem, rem inseparabiliter consequentem. vnde dicere consueuimus, hominem natura, id est, naturali inclinatione, cupere scientiam. Alio præterea modo, ait, natura dicitur eorum substantia. Ab Auerroë vocatur forma, quæ est altera pars compositi: ab Alexandro autem forma totius, quæ dicitur prima compositio; nam hac accedente, quamprimū compositum esse dicitur. hæc à nonnullis vocatur tertia entitas, ab alijs verò vniū. essentialis, quæ resultat ex materia, & forma substantiali. Amplius, pro causis motus vniuersalibus ipsius vniuersi sumitur, tam intellectuales, quàm corporales. proinde sermo communis dicere solitus est, totam naturam Deo comparari, vt instrumentum principali agenti: & conseruationem speciei per se intentam esse à natura: corruptionē verò, siue mortem à natura vniuersali, non autem particulari. Verū ex iis, quæ dicta sunt naturis, substantia eorum, quæ principium motus in seipsis habent, vt ipsa sunt, prima est profectò, proprièq; natura vocatur. Sanè, singula, quæ dicuntur natura, per attributionem ad formam dicuntur, quæ est propriè natura, licet nobis sit posteriùs nota, quæ priora, ex posterioribus intelligimus, vt pote virtutes ex actibus: sic generatio nature nomen prius sortita est, quàm forma, quæ est prior, atq; præstantior. Itaq; quot modis accipiat natura, & quomodo sit diffinita, dixi.

principiū
omnium.

Modi naturæ

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Forma est
propriè natura.

MERCVRIVS.

Principium vniuersorum Deus.

Commentum IIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



ECVNDVM Epithetum, seu diuinæ maiestatis titulus, nomine Deus est principij appellatur: Deus, inquit sapientissimus Mercurius, non cipiū omnium, solum est omnium gloria, & natura naturans omnia; verūmetiam est principium vniuersorum. Principium, inquam, nature, quem nunquā natura formauit: vt ipse dicit in hymno primi dialogi: Principium, à quo cuncta solo verbo condita sunt. Principium sine prin-

TY 2

principiū
omnium.

Pater princi-
pium deitatis

August.

Filius est prin-
cipium.

Paulus.

Basilus.

Multa princi-
pia.

Hebraicè.

Chaldaicè.

Mercurius.

Pfalm.

Paulus.

Origenes.

Ambrosius.

Pfalm:

sine principio, sine termino infinitum: ut legitur in dialogo 4. Deus, inquit, est insuperabile bonum, sine termino infinitum, quoad se nunquam incipiens quoad humanam cognitionem, principium habens: principium itaq; complectamur; hoc enim cognito, vniuersa celerrimè discurremus. Et iterum, Monas, id est vnitas omnium principium, radix, & origo est: absq; vcrò principio, nihil. initium autem ex nullo, nisi ex seipso dependens. Clare ergo docet, Deum esse vniuersorum principium, ipsum verò principium sine principio. Addit esse principium non principij; sed alterius, quia scilicet pater, cui tribuitur vnitas, est principium, inquit August. 4. de trinit. cap: 20. totius deitatis, quia ipse à nullo est; non enim habet de quo sit, vel de quo procedat. sed ab eo filius est genitus, & spiritus sanctus procedit: non ergo dicitur principium deitatis, quod vel sui, vel diuinæ essentiae principium sit; sed quia principium est filij, & spiritus sancti, in quibus singulis tota diuinitas est. Sane, si gignens ad id, quod gignitur, principium dicitur, pater ad filium, principium est, quia genuit eum: sic pater & filius principium spiritus sancti, à quibus procedit: tota verò simul trinitas, eorum, quæ condita sunt, vnicum principium. Vnde Ioan: 8. iudæi petentibus, quisnam esset: Principium, inquit, qui & loquor vobis. Et Paulus ad Rom: 11. de tota trinitate loquens, sic ait: Ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: Omnia, inquit Augustinus, naturalia, non autem peccata. non enim ex ipso sunt peccata, quæ naturam non seruant. Basilus magnus in expositione: In principio erat verbum: Multa, inquit, sunt principia diuersorum generum in hac vita, sed vnum est principium, quod omnia præcedit. Principium bonæ vitæ dixit pro- uerbiū: sed vix quidem principium primus motus, & principium sapientiæ timor domini. Principia quoq; dicuntur ciuiles potentatus dignitate præcellentes: Principium lineæ punctum, & principium superficiei, linea, & principium corporis, superficies, & principia orationis elementa. At pater est principium filij, & ipsa sancta trinitas, omnium creaturarum principium: in 1. Pymandri fol: 177. locutus sum de hoc principio. In Genesi legimus: In principio creauit etc. Hebraicè (Rescith) à capite deductū est, ros, propterea omne initium, inchoationemq; significat, siue temporis, siue loci, siue operis: in eo autem loco temporis inchoationem significat, sicut ex Chaldaica editione facile cognoscitur, quæ loco Rescith, habet, Cadmin. quæ vox Chaldeis, temporis exordium sonat. Aliqui interpretantur in filio: sic Mercurius dialogo 4. asserit Deum solo verbo cuncta creasse. Secunda quoq; Chaldaica editio in principio vertit, in sapientia: sic etiam legimus in psal: 102. Deum omnia in sapientia fecisse: Sapientia autem Dei à Paulo 1. Cor: 1. filius appellatur. Dico autem Christum Dei sapientiam etc. Hos autem imitari videtur Origenes hom: 1. in Genesim. Quod est, inquit, omnium principium, nisi dominus noster, & saluator omnium Christus Iesus, primogenitus omnis creaturæ? In hoc ergo principio (hoc est in verbo suo) Deus cælum & terram fecit: sicut dicit Ioan: Omnia per ipsum facta sunt. Non ergo hic hîc aliquod temporale principium dicit: sed in principio, id est, in saluatore, Deum cuncta fecisse, affirmat. Et homelia 39. super in principio erat verbum: In principio, inquit, id est, in patre, erat verbum. Principium ex quo omnia, pater est: principium per quod omnia, filius est: patre loquente verbum suum, hoc est, gignente suam sapientiam, omnia fiunt. Diuus quoq; Ambrosius in 2. cap: Hexameron: simile quiddam eloquitur: In principio fecit Deus etc. Initium rerum, authorem mundi, creationem materiæ comprehendens: ut Deum cognoscere ante initium esse mundi, vel ipsum esse initium vniuersorum, sicut in euangelio Dei filius dicentibus sibi: Tu quis es? Principium quod & loquor vobis: & ipsum dedisse gignendis rebus initium, & ipsum esse creatorem mundi, non idea quadam duce imitatore materiæ, ex qua non ad arbitrium suum, sed ad speciem propositam, sua opera formaret. Vnde Dauid cum de cælo, & terra, & mari loqueretur, ait: Omnia in sapientia fecisti: pulchrè quoq; ait: In principi-

Deus est

principio fecit, ut incomprehensibilem celeritatem operis exprimeret, cum effectum
prius operationis impleta, quam indicium coepta explicuisset, fecit, ne mora in faciendo
fuisse existimaretur. Dedit ergo principium mundo, ne in creatum, & diuinæ consortem
substantiæ crederemus. Potest etiam referri ad tempus, ut si velis dicere: in quo tempo-
re deus fecit cælum & terram: In principio, in exordio mundi, quando fieri coepit. Po-
test quoque referri ad numerum, ut sit sensus: in principio, id est, in primis fecit deus coe-
lum & terram, deinde colles, regiones, fines inhabitabiles. In principio itaque temporis,
cælum & terram deus fecit. Item, Diuus Hieronymus, huic secundæ magis videtur ex-
positioni fauere super traditiones Hebraicas in Genesim: Plerique, inquit, existimant in
Hebræo haberi, in filio fecit deus cælum & terram: quod falsum esse, ipsius rei veritas
comprobat; nam & septuaginta interpretes, & Symmachus, & Theodotio, in princi-
pio transtulerunt. Et in Hebræo scriptum est, Bresith, quod Aquila interpretatur in
capitulo: & non Baben: quod interpretatur, in filio. Neque tamen negat de filio posse intel-
ligi: Magis, inquit, secundum sensum, quam secundum verbi translationem de Christo
accipi potest, qui tam in ipsa fronte Geneseos, quæ caput librorum omnium est, quam
etiam in principio Ioannis Euangelistæ, cæli & terræ conditor approbatur. unde in Psal. Psalm.
39. de seipso ait: In capite libri scriptum est de me, id est, in principio Geneseos. Itaque, di-
uus Hieronymus utriusque fauet expositioni: quarum alteram literam, alteram verò sensum
literæ sapere, affirmat. Diuus Basilus homelia prima in Hexameron diuini opificij: In
principio &c. in eo nimirum principio, quod simul fuit cum tempore. Principium sanè
dicitur primaria quævis motio: si igitur discere cupis quo primum tempore constiterit
mundi origo, ex hodierno die ad superiores regressus, diem inuenies quo substitit pri-
mum. Item, in principio. i. citra omnem temporis morulam; principium enim est quoddam
impartibile: sicut principium viæ, viæ nondum est, nec domus quoque principium; itidem
& principium temporis, non est tempus, nec temporis quidem minima portio. Alij di-
xerunt ἐν κεφαλῇ in summa, siue summam fecit deus, hoc est, simul omnia.
Et quia complures eorum, qui mundum ab æterno cum deo fuisse sunt opinati, non ab
ipso factum esse: sed quasi adumbratio quædam potentiæ ipsius esset, sponte emeruisse
ipsum asserunt, atque causam ipsius deum esse fatentur; causam tamen voluntate non con-
currente: sed perinde atque corpus vmbra. sed huiusmodi error Moyses verbo aufertur:
Fecit, inquit, nō substituit aut produxit: fecit, inquam, ut bonus, quod utile est: ut sapiens
quod pulcherrimum est, ut potentia præditus, quod maximum est. Diuus Chrysostomus
super Genesim, utramque amplectitur interpretandi rationem, dicitque Moysen pro audi-
torum capacitate, suum temperasse sermonem, ideoque de angelorum creatione palam non
fuisse locutum: nec etiam de filij dei æternitate, per quem facta sunt omnia: In principio
inquit, fecit deus: hoc vnicum verbum sufficit nobis ad subuertendas omnes aduersario-
rum turres. Sic Paulus ad Athenienses loquitur Act. 17. Deus, qui fecit mundum, & Paul.
omnia quæ in eo sunt, hic cæli & terræ quum sit dominus, non in manufactis habitat tem-
plis. Quia ergo talem eis congruere sciebat doctrinam; ideo hac est usus doctrinæ ratio-
ne. Ad Colossenses verò, quos sciebat vesci solido cibo, de principio, per quod facta sunt
omnia, clarissime locutus est cap. 1. In ipso, inquit, filio dei creata sunt omnia, quæ in cæ-
lis sunt, & quæ in terra, visibilia & inuisibilia. An non & hoc Moyses dicebat? sed di-
gnum non erat, ut solido pascerentur cibo, quibus lactis alimonia opus erat. Nam Moyses
quidem cum primus omnium instituendam suscepisset humanam naturam, docuit audito-
res prima elementa: Ioannes autem & Paulus his quos à Moysæ acceperunt, postea per-
fectiora tradidere. Patet ergo ex Chrysostomi sententia, quare Moyses dixerit in prin-
cipio, & non in filio, creauit deus cælum & terram; quia nimirum consuluit ruditati au-
dientium. Diuus Augustinus lib. contra Adimantum Manichæi discipulum, de domino le-
ge interpretandum esse arbitratur. Necesse, inquit, est, ut per verbum intelligatur fa-

principiū
omnium.

Principium
temporis.

Hieronymus.

Psalm.

Basilus.

Fecit.

Chrysostomus.

Paul.

Colof.

Quare Moyses
sic locutus sit

August.

principiū
omnium,
Matt. 6.

Duobus mo-
dis intelligit.

Apostolus.

Etum, quod deus fecit: verbum autem patris est filius. Non ergo repugnat hoc capitulum verbo Ioannis dicentis: Et per ipsum facta sunt omnia. Adde, quod si propterea in Genesi non intelligitur filius, quia non est dictum, quod in filio creauit deus coelum & terram: nec etiam in euangelio legitur, quod deus per filium aues pascit, & lilia vestit &c. Similiter Apost. ad Rom. 11. Ex quo omnia, per quem omnia, in quo omnia: & filium non nominat. Sic ergo quamuis filium non nominet, ipsum tamen intelligit. Item, contra aduersarium legis, & prophetarum lib. 1. cap. 2. bifariam intelligi posse arbitratur: Aut ergo, inquit, sic intelligendum est, ut principium sit ex quo esse coeperunt; non enim deo coeterna semper fuerunt, sed facta, initium ex quo esse inciperent, acceperunt. Aut certe quia in principio sibi coeterna fecit deus coelum & terram, hoc est, in unigenito filio; ipse est enim sapientia, de qua dicit Apostolus primæ Cor. 1. Christum dei virtutem, & dei sapientiam. Et Psal. 103. Omnia in sapientia fecisti. Et Colos. 2. Quoniam in ipso condita sunt vniuersa. Et ad Heb. 1. Per quem fecit & secula. Et lib. 1. de Gene: ad lit. cap. 1. simile aliquid dicere videtur. In primo autem libro de Genesi contra Manichæos aperte docet cap. 2. de Christo esse intelligendum: In principio, inquit, id est, in filio, fecit deus coelum & terram. Sed prestat hac simul amplecti, ut deus fecerit mundum in principio temporis, & per suum filium, qui est omnium principium.

CAP. II.

Deum esse principium omnium secundum phil.



Plato.

Deus est prin-
cipium, medi-
um, & finis.

Pater mundi.

Trinitas.

Sol.

Filius dei.

Vomodo pater sit principium filij, & pater & filius principium spiritus sancti, in primo Pymandri satis declaratum esse arbitror. Quoniam autem modo sit rerum principium, in primo quoque Pymandri, ubi ex professo de mundi principio, & in secundo, in quo de creatione disputauimus, idem similiter censeo. Pauca ergo ad hanc materiam, ex phil. thesauris depromere sufficit. Plato, omnium propemodum phil. facile princeps, 4. de legibus, huic proposito consentanea scripsit: Deus, ait, sicut antiquus sermo testatur, principium finem & media rerum omnium continens, recto peragit secundam naturam circueus. Itaque, iuxta sententiam Platonis, non modo est principium; verum etiam medium & finis omnium. Et id quidem recte; nam cuncta ab eo esse acceperunt, quod plane conseruari, perficere non potest, nisi eo authore, ac duce, quo & condita sunt; ipse namque ut principium, producendo, efficit omnia: ut medium, conseruando auget: ut finis, perficit reducendo. hac de causa, ait: Circa omnium regem, omnia esse, non vnum, vel alterum, sed omnia prorsus ab eo pendere demonstrans. Quam ob causam sexto de republica, bonum appellat cunctorum principium, supra intellectum, supra essentiam: principium autem, & simplicissimum esse debet, & optimum. Nihil autem vnitatis simplicius, vel bonitate melius. In Timeo, vocat deum patrem mundi atque opificem: igitur principium est mundi pater, cura, & benevolentia, opifex vero artificiosa magnitudine sapientie. In Parmenide, & Sophista, omnes entium gradus ab vno principio deduci protestatur: materiam quoque ab eo esse, per intellectum autem formari diuinum; animamque vniuersi procedere: aperte profecto, tres personas omnium rerum principium, ostendens. In sexto de republica, duos mundos constituit: inuisibilem vnum, visibilem alterum: & primum quidem, suo proximum esse parenti, eiusdemque præferre imaginem: alterum vero ut pote visibilem, ob multiplicem partium distantiam, aliarumque rerum diuersitatem, a suo parente dissimilem; vtriusque tamen deum esse principium, parentem, atque opificem: Quem admodum, inquit, sol visibilis se habet in mundo visibili; ita filius boni in loco intelligibili ad intellectum, & ad ea, quæ intelliguntur, quem pater genuit sibi consimilem, hunc ego partum

partum boni eloquar. Cauendum tamen est mihi, ne inscius ipse, vanam de filio boni red-
dam rationem. Itaq; Plato, & diuinam confessus est trinitatem, & eandem dicit esse
omnium creatricem, autricem, atq; conseruatricem. Plotinus Enn. 1. lib. 7. cap. 1. eadem
planè sentire videtur: Deus, inquit, est omnium principium, quod appetunt omnia: ipse
verò super essentiam existit, super actionem, intellectum, atq; intelligentiam. Oportet
autem ipsum firmiter permanere, & ad seipsum cuncta conuertere, quemadmodum re-
uoluitur circulus circa centrum, à quo lineæ singulæ producuntur: Deus ergo secundum
Plotinum, non solum est principium omnium, sed etiam finis, quandoquidem ab ipso fluunt
& in ipsum refluunt omnia: nam sicut circuli à centro deducuntur, & in centrum re-
deunt; ita planè creata omnia à deo procedunt, & in ipsum redire festinant. Sanè,
motus omnium, animæ præsertim est circularis, Ennea: 6. lib. 9. cap. 8. circa centrum igitur
versatur: Deus igitur est velut centrum, in quem omnia, quasi centra concurrunt: Deus centrū.
quod quia ita res se habet: Deus ergo est principium, medium, & finis omnium. Et Enn.
5. lib. 5. cap. 12. Deum naminat mundi patrem: Pater, inquit, ille est dominus potestatis, Pater.
nullo modo indigens his, quæ generantur ab ipso, sed idem prorsus existens, qui & prius,
quàm hæc produceret, atqui sua quoq; nihil interesset, si hæc producta non fuissent; ipse
namq; deus non existit cuncta: sic enim omnibus indigeret, sed omnia supergrediens,
potuit omnia constituere, atq; permittere sibiipsis omnia, ipse quidem omnia superemi-
nens. Iam palam ostendit, deum esse omnium principium, conditorem atq; parentem, eo-
rum quæ condidit, ope non indigentem: Et reuera, ut dicit propheta: Ego dixi, deus me-
us es tu, quoniam bonorum meorum non indiges. Et Enn. 6. lib. 8. cap. 17. Si intellectus
diuinus est ante omnia; utiq; principium est omnium, à cuius natura procul abest fortu-
næ temeritas; ipse enim omnium est principium, quo nihil maius, nihilq; melius cogitari
potest: quippe cum seipso id, quod est, existat, ad seipsum, & penitus in seipsum, & totus
in seipso, à quo, & per quem, & secundum quem totum id quod est, constituitur. Et cap.
18. Deus est supra mentem, ex suaq; potentia generat intellectum, deniq; est causa cau-
sæ, potiori ratione causa existens, ut pote omnes causas complectens. Quis ergo casus aut
euentus fortuitus apud potestatem tantam omnium procreatricem, verèq; effectricem
accidere potest? Reuera, omnia fecit, non ut contingit, sed ut ipse voluit: voluntas autem
eius non erat rationis expers, neq; temerè frustra q; ferebatur, neq; ut sorte protinus in-
cidebat, sed potius ut decebat, quippe cum nihil ibi sit temerarium & vanum: hinc Pla-
to ipsum appellauit decens, atq; opportunum, cupiens ostendere deū esse à sorte fortuita
remotissimum, omniaq; fecisse, secundum rectissimam rationem, suæ conuenientem boni-
tati. Itaq; deus (secundum Plotinum) omnium est principium, omniaq; rectissime fa-
cit, à quo longè abest casus, & omnis fortunæ temeritas. Cum ergo hæc ita se habeant,
non sunt audiendi Pythagorici, qui duo principia posuere: bonorum vnum, malorum al-
terum, hoc est, duos deos, & principes mundi. Contra huiusmodi scholam disputauimus,
in primo Pymandri folio 98. Sanè, si plura essent mundi prima principia, siue principes:
aut essent æquè perfectæ: aut vnum altero perfectius. Non primum, alioqui illorum nemo
deus esset dicendus, cum vnus non sufficeret. quod si vnus sufficit; non opus est erga
multitudine. neq; secundum; imperfectior enim deus nequaquam dignus est appellari.
Quod si vnus nequit alterum pellere regno, neuter planè eorum dei nomine dignus re-
putatur: quomodo enim deus est vocandus, qui malos aut punire non potest, aut mini-
mè vult? si non potest, non est deus, cuius potentia aliquis resistere valet. Si non vult, non
est bonus, qui vult malos esse: quod si non est bonus, nec etiam deus; deus namq; non est
aliud, quàm bonum, nec bonum aliud quàm deus, ut paulò antè dixi fol. 344. Vnus est
ergo deus, qui est omnium rerum vnicum principium. Amplius, pluralitas principum
mala, ut dicit Homerus, & Philosophus: vnus ergo princeps. Sanè, tunc vnus, atq; idem principium
effectus, aut bis esset, aut geminus: nam si fuerint pares potentia; pares utiq; erunt in
paris

prin: om:

Plotinus,

Non est indi-
gus.

Principium.

Fortuna lon-
gè à deo.

Pythagorici
reprehendun-
tur.

Vnum princi-
pium nō duo
principia.

Pluralitas
mala.

principiū
omnium.

Alia ratio,

Principium
malum.

Malum priua-
tio boni.

Aristot.

A deo pendet
omnia.

Non esse æter-
nam materiā.

Deus est solus
principium.

paris potentie effectu producendo; alioqui vnus altero potentia erit inferior: & ita non pares, si autem pares; à pari ergo virtutis qualitate par produceretur effectus, sicq; primus motus, qui est præcipuus dei effectus, erit geminus, aut bī simul. sed etiam nolunt malè disponi, utpote rerum confusionem sustinere: vnus ergo princeps pater mundi; opifex vniuersi. Adde, quòd si essent, plura prima principia simpliciter; essent quoq; plures primæ formæ, plures quoq; primi fines, atq; prima mouentia; primum enim principium est primus finis, atq; primum mouens: sed vnus est tantum omnium finis, & vnus primus motor: vnum ergo erit, & non plura principia. Quòd si secus res se haberet, tunc planè omnium atq; singularium rerum essent duo eiusdem perfectionis, eiusdem naturæ, utpote duo Mercurij, duo Platones, sicut innuitur primo cœli tex: com: 90. & 92. Cū ergo hæc sint omnibus veræ philosophiæ cultoribus absurdissima, relinquatur, ut vnum sit omnium principium perfectissimum, atq; simplicissimum, à quo omnia dependent, deus nimirum benedictus, pater mundi, opifex vniuersi, omnium creator. Porro, principium malum, siue malorum, sicut dixi circa finem primi Pymandri, vbi de causa mali disputavi, subiectiue est ipsa materia, quæ iuxta phil. sententiam in physicis, maleficium machinatur: & hæc quidem vocatur principium in quo, & ex quo: Principium autem in quod, quæ dicitur quoddam diuinum & optimum, est ipsa forma, de qua superius multa locuti sumus. si hoc modo velis intelligere illa duo rerum principia, quomodo fortassis Pythagorici intellexerunt, nequaquam aberrabis. At si formaliter contendas inueniri in tenebris, sine dubio te versari, scito; quippè cū boni priuatio ipsum malum sit, ideoq; veteres noctem, theologi verò nihil, id est, nullius rei causam appellant. Itaq; bonum, hoc est, deus benedictus, est omnium principium rerum primum, vnicum, & perfectum. Suffragatur huic sententiæ phil. prim. cœli tex: 100. vbi apertissime docet, esse vnum principium primum summum, à quo omnia accipiunt esse, & alia quidem clariùs, alia verò obscuriùs: Primum, inquit, ipsum atq; summum est intransmutabile, quo non est aliud præstabilius, quod quidem moueret; esset enim diuinus ipso. Neque prauicquam habet: neq; bonorum suorum aliquo indiget: habet ergo vitam beatissimam, atq; sufficientissimam à se ipso, nulli naturæ, aut fortunæ necessitati subiectā. Et 12. met: com: 38. vocat deum principium omnium necessarium, & simplicissimum: Ex necessitate, inquit, est ens: & in quantum necessitas, benè, & sic principium non contingens aliter, sed simpliciter. Ex tali igitur principio dependet cœlum & natura, id est, cœlestia omnia, & quæq; terrena, non solum dependentia emanationis, sed etiam creationis. Nam si deus est solum ens necessarium simpliciter, nec indiget extrinsecarum auxilio rerū, ut sit beatus, cū se ipso sit beatus: igitur cœlum, tempus, & materia, illi coæterna necessariò esse non possunt; alioqui, aut dei beatitudo ex illis dependeret: aut æquè, ac ipse deus, essent necessaria, atq; ita, non vnum tantum primum ens necessarium, sed & multa, quod est falsum. Præterea, non parum diuinæ derogant potentia, maiestatiq; diuinæ, qui eum putant, naturali agenti esse conferendum: ut quemadmodum illud ad suorum actiones operum perficiendas, materia indiget præexistente: sic omnium opifex, in cœli, naturæq; condendis operibus. Sanè, tunc non esset agens infinitum, vniuersale, atq; perfectissimum: quod ipsimet huius sapientiæ studiosi, asserere minimè audent. Cū igitur deus benedictus sit ens, per se necessarium simpliciter, alia verò omnia, entia contingentia, cūmq; nullius egeat auxilio, ut sit beatus, deniq; cū sit agens vniuersale & perfectissimum: omnium ergo est principium, & creando, & fouendo, & reducendo. Igitur rectè dixit Mercurius, deum esse vniuersorum principium.

MERCURIUS.

Deus est mens.

Commentum V.



VAMVIS in primo Pymandri de hac materia locutus sim; quia tamen sapientissimus Mercurius, eandem dei titulum inferere studuit mentem, paulo exactius de ea mihi loquendum esse putavi. In primis igitur non ignorare oportet, de hac vocula Mercurium diuersimode fuisse locutum; nam interdum deum mentem appellat, primo Pymandri, & hoc in loco: interdum verò dicit esse supra mentem, sicut expositum est antè: cum autem deum mentem nominat, illius

Mens quid significet apud Mercurium.

naturam spirituales, atq; fecundam demonstrat: vnde & in primo Pymandri, Deo patri mentem attribuit, cuius germen est verbum lucidum, dei filius. Nam sicut mens se ipsam intelligens, gignit verbum, hoc est, partum seu conceptum suum; ita planè mens paterna aeterno conceptu, parit filium, verbum dei, de quo in primo Pymandri disputavi: & aliquid addere, non erit inutile, ut clariùs nobis fiat, quare pater, mens appelletur: & filius verbum. Ceterum diuus August: 15. de trinitate, triplex verbum distinxit: nempe

Mens pater.

Verbum triplex

sensibile, intellectuale, & medium: intellectuale autem dixit esse ipsam notitiam actua-

Verbum intellectuale.

lem, intellectualemq; naturaliter productam: verbum autem sensibile, ipsam vocem pro-

latam: medium verò notitiam quandam, siue cogitationem de voce prolata, siue profes-

renda. Porro, primus modus, magnam cum verbo diuino cognationem habet: duo autem

Damascenus.

reliqui non ita, verbum autem dei, secundum primum modum, sic à Damasceno pri: lib.

cap. 17. describitur, verbum est naturalis intellectus motus secundum quem mouetur, &

Augustinus.

intelligit, & cogitat. August. 15. de trin: Si quis potest intelligere verbum, non solum an-

tequam sonet; verum etiam antequam sonorum eius imagines cogitatione inuoluantur:

iam potest videre aliquam verbi dei similitudinē. Sanè, ipse conceptus cordis, secundum

ipsius naturalem rationem, ab alio procedit, nempe à notitia concipientis: vnde verbum

Anselmus.

in diuinis est partus paternæ mentis, à qua procedit. Anselmus Monol: 37. Mens ratio-

nalis, inquit, cum se cogitando intelligit, habet secum suam imaginem ex se natam, id est,

cogitationem sui, ad similitudinem sui formatam: quæ imago verbum eius est. Similitu-

Tria in verbo

do autem illius verbi diuini, tria planè complectitur: emanationem scilicet, siue origi-

Filius.

nem, dispositionem, & vnionem: origine filius, dispositione verò, mundus archetypus, &

ars patris, omnium viuentium rationibus plena: vnione autem verbum caro nominatur.

Similitudo est in origine: etenim quemadmodum per modum naturæ, patri per omnia

Dispositio.

similis, filius producit, ita planè verbum per modum naturæ procedit, per omnia ei si-

mile, à quo procedit: vnde & conceptus dicitur mentis. Dispositio autem nominatur, quia

Vnio.

ab opere non dependet: sicut enim dispositio nostra potest esse, etiam si opus non sequa-

tur; sic etiam dispositio aeterna, absq; operis executione consistere potest, cum ab eo mi-

nimè dependeat. Vnio ad verbi incarnati refertur naturam. Nam sicut verbum mentis

Verbi nostri

coniungitur voci, ut innotescat eo in vocem minimè transiente, sed integro in mente con-

cipientis perseverante: sic verbum patris, unitum est carni; in carnem tamen non transiit,

imperfectio-

sed apud patrem semper totum & integrum perseverat. Ceterum, verbi nostri similitu-

nes.

do non est per omnia dei verbo conferenda: siquidem frequenter, quæ nolumus, cogita-

mus, atq; ita verbum nostrum annexam habet displicentiam: interdum cogitamus quæ

nescimus, & sic adest illi fallacia: nonnunquam quæ non possumus, & hoc modo præstò

mens.

Duplex conceptus.

Conceptus perfectus.

Unicus conceptus dei.

Chaldaei.

Mens secunda

Anaxagoras.

Plato.

Cratylus.

Maro.

Macrobius.

Plotinus.

Quare dicatur mens.

Cyrillus.

Tertia mens.

Philos.

est illi impotentia: hac autem diuino in verbo inueniri non possunt; quippe cum sit verbum placentissimum, sapientissimum, omnipotentissimum: verbum ergo dei est conceptus mentis paternae. Duplex autem mentis conceptus in nobis inuenitur: vnus informis & imperfectus: alter verò formatus & perfectus: in causa autem est, quia ab imperfecto ad perfectum nostra procedit cognitio; ideoq; de re primo confusum habemus conceptum, qui planè verbum propriè dici appellariq; non potest, sed cogitatio potius. Conceptus autem perfectus à philosophis appellatur diffinitio, à theologis autem verbum: vnde quot sunt in nobis perfecti conceptus; tot utiq; verba numerantur. hoc autem nobis accidit vnico conceptu, mentis nostrae naturam exprimere non valentibus. at deus benedictus, quia perfectissimum habet conceptum, suae mentis naturam perfectissimè exprimenter: vnicum ergo tantum habet conceptum, quia nimirum semel loquitur deus, ait David: vnicum habet verbum, per quod fecit, & secula. Adde, in nobis verbum nostrum esse accidens, & quid transiens: siquidem non semper actu intelligimus. at in diua mente est substantia, quia scilicet non patitur quicquam admixtionis accidentis, seu alicuius extraneae naturae consortium: est ergo verbum mentis diuinae aeternum, perfectum, actu semper existens. Non temerè ergo à sapientissimo Mercurio, sanctus Pymander mens nominatur, cum suo partu vnico, & aeterno pepererit verbum, quod à Chaldaeis vocatur patricon nun, id est, mens patris; mens namq; secundae menti tradidit omnia, quia per verbum facta sunt omnia. In dictis Magorum à Zoroastre descendenti-um, hoc habetur: Omnia perfecit deus, & menti tradidit secunda, quam vocabant primogenitam, & vnigenitam. Anaxagoras, omnium rerum principium, mentem appellauit, & hanc aggressam chaos modificasse, digerendoq; res, motum eis dedisse, & ordinem. Plato in Phaedone: Audiens, inquit, ex libro Anaxagorae, mentem esse mundi aedificatricem, hac sum mirificè letatus, nullamq; puto probabiliorē reddi posse rationem. Nam cum mens sit summa sapientia, omnia sapientissimè fecit. Et in Cratylō: Esse inquit, iustitiam, quam Anaxagoras mentem dixit, asserit Cratylus, quae cum sit imperatrix, nulliq; commixta, eam tradidit omnia creare, per omnia commeantem: vnde Platonicus poeta: Mens agit molem, & magno se corpore miscet. Macrobius in somno Scipionis: Primum bonum omnium, inquit, mentem ex se genuit, originales species rerum continentem. Itaq; mens, mentis est parens, hoc est, pater mentis est pater, & mens patris. vnde Proclus tria posuit, bonum, mentem, & animam, id est, patrem, filium, & spiritum sanctum. Plotinus in lib. de tribus Imperatoribus expressè confitetur ipsum bonum, & mentem, vnam eandemq; habere substantiam: & de bono: Vestigium, inquit, vitae, est vestigium mentis. Et Enn. 3. lib. 9. cap. 1. Mens, inquit, ut scribitur in Timaeo, Ideas in eo quod viuens est, insitas contuetur. hinc mundi artifex cogitauisse dicitur in hoc mundo includere, quae mens in eo, quod viuens, siue animal est, contemplatur: quae solum sunt per intelligentiam diuisa; vbi enim dicitur, intellectus intuetur ideas, non significat omnino in alio contueri, sed in seipso intelligibile possidere. Quamobrem, secundum aliam rationem, deus mens appellatur, quia seipsum intelligens, intelligit omnia, & ex seipso producit omnia, non labore extrinsecus aliquo adhibito, sed mentis actu producentis. Cyrillus aduersus Iulianum Imperatorem: Diuina substantia, inquit, tres habet descensus: primus est altissimus deus per se bonus: post eum secundus, mens artificis, & opifex: deinceps est anima mundi, quae à Trismegisto mens tertia vocatur in primo Pymandri dicens: Pymandrum cum suo verbo peperisse aliam mentem, qui est ignis sanctus, & spiritus numen. Pater igitur est prima mens, filius secunda, tertia spiritus sanctus: tres, inquam, secundum supposita, vna verò ob naturae vnitatem. A phil. alia ratio traditur, quam annotauimus prim: Pymandri fol. 88. quare deus mens nominetur: Nostri, inquit, melior pars est mens, mens autem deus est, qui seipsum contemplatur, & contemplando est beatus: vnica beatitudo est, quod seipso fruatur. Quamobrem, qui secundum mentem

operatur,

operatur, ut dicitur 10. eth: & hanc excolit, ut videtur deo acceptissimus. si qua enim cura rerum humanarum est diis, sicut apparet; utique rationabile est, eos delectari re optima, sibi quoque proxima: hæc autem mens est, quam qui diligunt, redamari eos à diis, tanquam rerum sibi acceptarum curatoribus, affirmant. Qui præterea, mundi causam, mentem esse dixit, euigilasse videtur, ad comparationem eorum, qui ante temerarie loquebantur; siquidem mens, id est, ipse deus, omnibus rebus principium, & motum dedit. Mens igitur deus, mente est colendus, cuius sacrificio maxime delectatur, sicut docet Apostolus: Orabo spiritu, orabo & mente: Mente, inquit Ambrosius, id est, animo: quem enim potest habere fructum, qui ignorat quæ loquatur? Et Augustinus: Prophetia quodammodo vocabatur spiritus, ut animæ quædam mente inferior, ubi corporalium rerum similitudines exprimuntur: Mens autem illa intelligit, quæ à spiritu proferuntur. Itaque magis Ioseph propheta, qui intellexit quid significarent septem spicæ, quam Pharaon qui viderat: orabo igitur spiritu, orabo & mente. Mens igitur apud Mercurium, aliquando est sanctus Pymander, cuius germen est verbum lucidum, quod est mens de mente: aliquando est spiritus sanctus, & omnes tres una mens, quia nimirum unus intellectus, una sapientia atque natura. Item, interdum significat spiritus rationis participes, ut pote mentes angelorum atque hominum; & tunc censet deum mentem non esse appellandum, sed supra mentem: nonnunquam significat donum mentis, & intelligentiæ, secundum quem profectò modum dicere consueuimus, prophetas fuisse, siue habuisse mentem dei, hoc est donum intelligendi, quæ mens diuina fieri vellet. hanc autem mentem non omnibus inesse affirmat Dialogo 4. Sermonem quidem ô Tati singulis hominibus deus impartit: mentem verò nequaquam, hoc est, donum intelligendi; est enim mens, apex intellectus, quo deo proximi sumus, & gratificamur. Insuper vocatur mens, qui deus est ab omni concretione liber, omnia penetrat, mentis nutu gubernat omnia: denique omnium est mentium genitor, perfectio atque felicitas.

materia.

Quis deo gratus.

Paulus.

Ambrosius.

Augustinus.

Mentis significata.

Quare vocatur mens.

MERCURIUS.

Deus est materia.

Commentum VI.

QUÆSTIONIS PRIMÆ. CAP. I.



IN MERCVRII sapientia, quæ sic omnia perscrutatur, & à summis ad ima tam facili cursu descendit. Sane, post diuinæ perscrutationem, inuestigationemque maiestatis, post altissima illa dei epitheta, mox ad humilia flectitur, ad ima reuoluit, ut deum diceret esse materiam. Non parui planè interest, deus est mens, & natura diuina, & deus est materia. Igitur, quia Mercurium sequimur, cum eodem nobis descendendum est ad vtile, atque amplum materie negotium examinandum. Et in primis, quid significet materia apud Mercurium dicam, & quonam modo deus sit materia: de quibus omnibus sub vno ordine atque contextu, mihi disputandum esse censeo, additis aliorum sententiis, consulens utique meæ atque legentium breuitati, vtilitati. Diui ergo Pymandri fauore implorato, hanc non vereor magnam ad disputandum, & ad loquendum subire provinciam. In primo Pymandri dialogo primam materiam, ex qua elementa prodierunt, naturam humidam appellauit; quia nimirum ve-

Materia quid sit apud Mercurium.

Prima materia vocatur humida natura.

Deus est 366
materia.

Pymander Mercurij

Quomodo de
us est materia

rum voluntati subiaceret artificis, sicut in principio primi Pymandri disputavi. Idem sentit in 3. Dialogo: Ex humida natura, inquit, elementa eduxit. Et reuera, natura non modò de forma; verum etiam de materia dicitur. Dialogo 5. declarat quomodo deus materia dici possit: Nihil, inquit, est in omni natura, quod ipse non sit; nam nihil est in corporibus, quod ipse non sit: omnia enim ipse solus est siue existit. sed hoc profectò intelligi non potest de re materiali. si enim deus est mens: igitur non est corpus. Est ergo omne, quod est in omni natura, non quidem formaliter sed effectiue; est enim causa, ut sint omnia. Est ergo deus materia, hoc est, causa ut sit materia: denique supplet vicem materie. Sanè, quilibet artifex, absq; materia, sue artis nequit exequi studia, operaq; agenda. At deus benedictus in mundi conditione, sine vlla prorsus extra se materia existente, visibilia produxit in lucem: vnde quæ sunt, ille quidem est: est etiam & illa quæ non sunt: Quæ quidem sunt, deduxit in lucem, quæ non sunt, occultit in seipso: Quàm magna ergo est ista materia, ex qua prodierunt, quæ videntur, & plura occultat in seipsa, quæ non videntur? habet ergo se deus ad instar materie, imò longè ampliùs quàm materia; nam ex materia omnia proficiuntur, formis duntaxat incorruptibilibus seclusis: ex deo verò, & illa, & ipsa quoq; materia. Est ergo Deus materia, quia ab ipso sine alterius auxilio, siue mixtione prodierunt omnia, ad ipsum redeunt omnia, & in ipso constant. Hæ autem sunt primæ materie conditiones, ut ex ipsa alia fiant, & in ipsam reuertantur. At in deo sunt omnia, ab ipso omnia, præbet omnia, nihil suscipiens, omnia habens, id ipsum quod non habet, nihil: Deus igitur est omnia, nec aliud præter deum quicquam. Hoc ergo modo deus materia, quia ab ipso omnia proficiuntur: Materie, inquit, Mercurius purissimus aer, aeris anima, animæ mens, mentis deniq; deus. Dialogo 6. dicit, quod materie concessa sit omnium participatio, quia scilicet omnes formas recipere potest, & quoad sui naturam, est inexhaustibilis, atq; inexplebilis. Atqui deus ex se omnia produxit atq; creauit: omnium ergo est particeps: nec aliquod creatum, aut omnia creata, & creanda simul, illius possunt euacuare potentiam: illa enim sunt finita, hæc autem infinita; finitum verò quantumlibet sit magnum, & numero, & magnitudine, infinitum euacuare seu exhaurire non potest: hac ergo ratione, à sapientissimo Mercurio deus vocatur materia, non autem propriè, siquidem deus mutationem nullam admittit: materia verò perpetua est subdita mutationi. Dialogo octauo dicit materiam esse immortalem; quia nimirum non consumitur formis sibi ipsi succedentibus plurimis, & variis: Pater deus, inquit, mundum in molem congerens, totum sphæricum reddidit, imprimensq; qualitatem materie existenti immortalis, rationemq; materie sempiternam habenti. sed deus est natura immortalis, & sempiternam habet rationem immortalitatis: igitur secundum hunc modum materia appellatur. Animaduertendum tamen est, secundum Mercurij sententiam, materiam ex se huiusmodi immortalitatem, incorruptibilitatemq; non habere, sed ex impressa sibi coelitus qualitate: Exornare, inquit, voluit deus id, quod post ipsum est, quasi immortalitate fulciens omne corpus, ne materia ab huiusmodi congressu discedere volens, in suam deformitatem iterum resolueretur. Addit vnam eandemq; esse, & celestium & terrenorum corporum materiam, sed diuersum modum, ordinemq; obtinere: siquidem in corporibus terrenis ob quasdam exiguas crescendi, decrescendiq; qualitates, siue naturam, deformis apparet: In celestibus verò incorruptibilis perseverat, ideoq; pulchra & minime confusa: Habet hæc materia, inquit, circa qualitates quasdam exiguas reuoluta crescendi pariter, & decrescendi naturam, quam homines mortem vocant: huiusmodi autem confusio circa terrena viuentia; celestium quippe corpora vnum atq; eundem seruant ordinem, quem scilicet primum à patre suo sortita sunt. Ex deo ergo habent ipsa incorruptibilitatem. Itaq; materie incorruptibilitatem,

Similitudo
materie.

Deus est o-
mnia.

Materia reci-
pit omnia.

Materia est im-
mortalis.

Incorruptibi-
litas materie
vnde fit.

Vna materia
omniū corpo-
rum.

cum ter-

cum terrenorum quidem corporum, tum etiam celestium, ex solo dei patris omnium munere pendere, sapientissimus approbat Mercurius. Non ergo materia suapte natura est æterna, atque incorruptibilis. Dial. 10. Mundum bonum esse non posse, ait, ob materia rationem: Mundus, inquit, pulcher quidem; non tamen bonus: etenim ex materia constat, passionibusque subijcitur, primusque est eorum, quæ patiuntur. Indigus præterea suapte natura, factus aliquando, atque genitus. Tria ergo annotantur à Mercurio, nempe mundum non esse per se bonum, esse indigum, et tandem aliquando factum: tametsi dialog. 11. obscure de hoc loquatur: Materia, inquit, mundus potentia dei æternitas, opus æternitatis est mundus. Sanè, si materia est mundus, et mundus est opus diuinæ potentie: igitur factus est mundus, et materia similiter. Sed dicit factum ab æuo: Factus, inquit, non aliquando, factus autem ab æuo. q. d. Est quidem factus, sed ab æuo, declarat quod obscure dixerat: Origo materia pendet ex æuo; nam æuum immortalitatem atque perseverantiam materia præstat: æuum autem pendet ex deo. Porro, quid sit æuum in 2. Py- mandri disputavi. Caterum, quamvis hic obscure loquatur, quando mundus factus sit; factum tamen esse dicit, atque materiam ex se incorruptibilitatem, immortalitatemque non habere. Ex quo licet colligere, materiam esse factam, et nullo modo æternam esse dicendam. Vnitatem præterea materia in eodemmet dialogo 11. ostendit, in quo de unitate factoris loquitur: Vna, inquit, existente materia, si plures essent mundi rectores primi, ad quem illorum potissimum fabricatio pertineret, quod si ad vtrumque, ad quem provincia maior: imbecillior profectò potentiori inuideret, ex quo seditio quædam exoriretur. Itaque, omne corpus viuens, seu mortale; siue immortale, ex materia constat, et anima: non viuens verò nuda penè est materia. Et iterum, vita vna, vnaque materia: vna est ergo materia, secundum Mercurium, viuentium, tum corruptibilium, tum etiam incorruptibilium, et inanimatorum etiam. Et dial. 12. idem profitetur: Materia quidè vna, inquit, Deus est circa omnia, simul atque per omnia, mens circa animam, anima circa aerem, aer circa materiam: necessitas autem prouidentiaque: et natura, organa mundi sunt, ordinisque; materiæ: de quibus suo loco erit mihi disputandum. Vnam ergo esse omnium corporum materiam, ad mentem Mercurij, satis clare ostenditur. Si autem cupis scire, quid sit materia, secundum Mercurium, audi eum disputantem circa finem dialogi duodecimi. Quid aliud existimas fili, esse materiam, quam rudem indigestamque molem, siue congeriem: hanc existere posse ne credas, nisi formetur: quod si formatur, ab aliquo certè formatur. Quæ autem sit materia forma, siue vita, paulò superius exposuit: materia quidem vita, spiritus est, ait, mens autem anima. Ex mente viuens omne profluit. Itaque, materia secundum suam naturam, est indigesta congeries, cuius vita, siue forma est spiritus, vna omnium corporum, naturam habens crescendi, et decrescendi in corporibus terrenis: in celestibus verò permanentiam, atque immortalitatem, idque ex munere patris omnium, stabilitatem illi largientis. Insuper est creata, et nequaquam æterna. In Asclepio apertissime testatur, materiam creatam fuisse: Fuit, inquit, Deus & hyle, quem credimus mundum, & mundo comitabatur spiritus, sed non similiter ut deo, nec Deus sunt hæc, de quibus mundus est; idcirco non erant, quando nata non erant, sed in eo iam tunc erant, unde nasci habuerunt. Clarissime iam docet mundum, seu materiam, non esse æternam; nam si non erant, quando nondum nata erant: æterna ergo non sunt, quæ principium natiuitatis, atque creationis habent: in eo autem erant, unde nasci habuerunt. hoc est, in Deo, à quo condita sunt; ipse enim est omnium creator: sic enim ait in principio Asclepij loquens de Deo: Ipse est, inquit, creator omnium, in quo fuerunt omnia, antequam creasset omnia. Ita clarus est sermo ipsius, ut ei inficiari (ex-

materia.

Mundus non est bonus ob materiam.

Mundus est factus.

Æuum.

Materia est facta, & vna est

Vnitas materia.

Quid sit materia.

Materiae formatio.
Materiae vita.

Deus est creator omnium.

ria.

Materia est cre-
ata,

Obiectio.

Solutio.

cepto stulto) audeat nemo. Sanè, si Deus est omnium creator; & omnia erant in crea-
tore, antequam crearentur: materia ergo creata est, & non aeterna extra mentem e-
xistens opificis. si credendum est antiquis: quare ergo non credendum est sapientissimo &
antiquissimo Mercurio, ita sapièter & verè de materia origine disputati? subdit postea
Mercurius, vnde fiunt omnia, & à quo fiunt omnia? ex materia, de qua
fiunt, & ex dei voluntate, cuius nutu efficiuntur alia. loquitur de rebus con-
ditis, quæ principium materiale habent à materia prima: efficiens verò à Dei volunta-
te; ex hoc tamen non licet inferre, materiam creatam non esse. Dices, aperta atque
clara esse Mercurij verba, quibus protestatur, materiam creatam non esse: Materia,
inquit, creabilis est, tametsi creata non est. Dico, apertè multis in locis à Mer-
curio dictum esse, Deum esse omnium creatorem, & illa, aliquando non fuisse, nisi in
mente opificis tantum: quare si hæc ita essent intelligenda; tunc planè Mercurius sibi-
ipsi aduersaretur. Præterea, quæ natura alicui conveniunt, per aliquam potentiam ab
eo remoueri non possunt: si ergo materia, secundum sui naturam est creabilis, & est in
rerum natura: est ergo creata, & non potest non esse creata. Illa ergo autoritas non est
intelligenda, de ipsius materie creatione, sed per respectum eorum, quæ ex ipsa materia
fiunt; sic enim non est creata, cum omnia fiant, & quasi creentur ex ea. Quid ergo sit
materia, & quomodo Deus sit materia, dixi.

CAP. II.

*Materia quid sit secundum Platonem, aliosq;
philosophos.*Plato de mate-
rie origine.

Ost sapientissimi Mercurij doctrinam, Platonis quoque sapientiam Mer-
curij æmulam, addere disposui, cui sanè plurimum tribuo, mihiq; admo-
dum placere, profiteor. Quid autem Plato de materie origine, conditio-
ne, atq; natura senserit, si philosophum consulamus; parum profecto uti-
litatis in Platonis libris, nos inuenturos esse putabimus: siquidem, & Pla-

Tria princi-
pia.

tonem de hoc non rectè sensisse, multis in locis philosophus ostendit. In primo phys: tex:
comm: 79. dicit Platonem non distinxisse inter materiam & priuationem. Similiter,
comm: 66. & 89. & 3. cœli, com: 17. & 25. nihil de prima materia sciuisse, Commenta-
tor affirmat. Plato autem nihil sciuit, inquit, de prima materia 3. phys: comm: 25. ait,
Platonem posuisse infinitum, sensibilem principium rerum; posuit enim infinitum in cau-
sa materiali, quod (secundum ipsius sententiam) est magnum & paruum: & magnum
quidem crescit in infinitum, paruum verò similiter decrescit. Et 1. phys: comm: 55. Pla-
to, inquit, posuit duo pati, & vnum agere. Et 2. de gene: tex: 18. & 1. phys: tex: comm:
80. Platonem, ait, posuisse tria principia, nempe magnum & paruum, & vnum. Et 2.
de gen: comm: 4. dicit posuisse materiam priorem elementis, sed non manifestè decla-
rasse, si in actu illa sit, necne. Item, primo met: tex: com: 9. apertè profitetur, Plato-
nem posuisse magnum & paruum, velut materiam, Italicos, infinitum, Empedoclem
quatuor elementa, Anaxagoram partes similes infinitas. Ex his ergo, atq; similibus
philosophi sententiis videtur, quod Plato, aut primæ prorsus materie naturam ignora-
uerit, aut non rectè de illa senserit. Aiunt autem, Platonem, Parmenidis doctrinam
fuisse secutum, sic de materie natura disputantis: Quod, inquit, est præter ens in actu,
non est ens. sed materia non est ens in actu, nisi per formam: igitur, materia non est
ens. Quam ob causam, ait philosophus 1. phys: comm: 79. Tetigere quidem igitur ipsam
alij quidam, sed non sufficienter; primum enim ex non ente simpliciter aliquid fieri fa-
tentur, quatenus Parmenidem rectè dicere, sentiunt. Sic autem Plato arguebat, vt ipsi
dicunt:

Parmenidis o-
pinio de ma-
teria.
Quomodo
materia est
non ens.

Lil
dicunt: M
materia: j
ipsam puz
ens esse, p
dentia, qu
in Timæo
auditiis. s
sine de p
exponam
alias & in
verè admo
sponsione
recipit cor
Platone a
ens nequa
gradu en
simplicia
per ipsam
quam; sus
trahit. hæc
inquit Com
teria. atq
tur: siqu
materie;
talis est,
da notion
pertineat
do intellig
propria, i
quod cert
quintur tex
similis hab
recepti: q
ens est, su
ctu, mini
recipienc
hoc tam
cere. Ho
mam, h
hoc tam
met: com
aliquid e
sus: mate
mam; sin
omnia hæc
stantialiur
ram, priu
ta ab eo, q
d. suffrag

dicunt: Materia est non ens, quia non est ens in actu. sed omne quod fit generatur ex materia: fit ergo ex non ente. Miratur Simplicius, hanc Platonis doctrinam, contra se- ipsam pugnantem; nam in Sophista, contra Parmenidem disputans, non omnia unum ens esse, pluribus verbis ostendit. Arguunt ergo Platonem inconstantia, & paræ pru- dentia, quod scilicet non distinxerit, nec sibi constiterit. Sed paulisper, queso, Platonem in Timæo disputantem, audiamus: nec quenquam condemnemus, eius rationibus non auditis. Sanè, in Timæo ita loquitur, cuius verba in medium adducam, et quam rectis- sime de prima materia loquatur, legenti constet satis: Apertius, inquit, quod volumus, exponamus; si quis enim cunctas figuras ex una eademq; auri materia fictas continuè in alias & in alias reformet, deq; una quadam illarum præsens aliquis quid sit, quærat, verè admodum, & tutissimè respondere possumus, aurum illud esse. sola quippe illa re- sponsione tanquam tutissima contenti esse debemus. eadem de illa natura, quæ cuncta recipit corpora, ratio est. hæc Plato. Si materia quæ cuncta recipit corpora, natura à Platone appellatur, natura autem cùm apud Aristotem tum etiam apud Platonem, non ens nequaquam dicitur: materia ergo apud Platonem est ens: ens, inquam, in aliquo gradu entis, hoc est, entitas quedam actu distincta à forma, & per se; quia nimirum simplicia seipsis distinguuntur; non tamen est in actu distincto ab ipsa forma, quum per ipsam formam in actu consistat. Plato, siquidem ex propria potentia recedit nun- quam; suscipit enim semper omnia, nec ullam unquam iis similem vlllo pacto formam cō- trahit. hæc Plato. Simile quiddam legimus in primo cap: de substantia orbis: Materia, inquit Commentator, sustentatur per posse, & potentia est differentia substantialis ma- teriæ. atqui si ita nudè hæc Commentatoris sententia intelligeretur, sibi ipsi aduersare- tur: siquidem primo phys: comm: 70. sic loquitur: Si potentia, inquit, esset de essentia materiæ; tunc materia corrumpetur in aduentu formæ. Sensus ergo Commentatoris talis est, licet materia in prima sui notione sit quedam res absoluta; est tamen in secun- da notione in respectu ad alterum, atq; ita sibi competit potentia: sic albedo, etsi non pertineat ad rationem hominis; pertinet tamen ad rationem hominis albi. Hoc ergo mo- do intelligenda sunt Platonis verba, asserentis, materiam nunquam recedere à potentia propria, respectu utiq; aliorum, non respectu sui; alioqui esset in potentia ad seipsam, quod certè nequit intelligi: materia ergo non est purum nihil secundum Platonem. Se- quitur tex: Platonis: Suscipit enim semper omnia, nec ullam contrahit iis similem formam: est purum ni- hil. similis habetur sententia 3. de anima, com: 5. Recipiens debet esse denudatum à natura recepti: quod ita intelligendum esse, asserit Commentator in solutione quæst: 3. Recipi- ens est, siue esse debet denudatum respectu rei recipiendæ: ipsum autem nihil esse in a- ctu, minimè necesse est. Sic ergo materia prima, quia ad omnes absq; delectu formas recipiendas, naturam habet; nulla illi inesse potest prima, ac determinata forma. ob hoc tamen, ipsam non esse actu materiam, licet ad alia à se, sit in potentia, non licet di- cere. Hoc idem dicitur à Platone: Recipit, inquit, omnia; nullam tamen contrahit for- mam, hoc est, non contrahitur ad unam formam tantum, sed potentia est ad omnes; ex hoc tamen non sequitur, materiam nihil in se esse. Consentit huic sententiæ philosophus 7. met: com: 8. Materia, inquit, non est quid, neq; quale, neq; quantum, neq; vniuersaliter aliquid eorum, quibus ens est determinatum: sed est potestate omnia hæc. & est sen- sus: materia non est quid, id est, substantia in actu, veluti est forma, & habens for- mam; similiter non est quanta in actu, aut qualis: sed bene est substantia in potentia ad omnia hæc. sic etiam Auerroes intellexit. Licet ergo materia respectu omnium tum sub- stantialium, tum accidentalium formarum sit in potentia; in se tamen secundum natu- ram, prius est aliquid actu, posterius verò potestate ad alia. Materia ergo est denuda- ta ab eo, quod recipit; non tamen ab esse simpliciter. Commentator quoq; 5. phys: com: 8. suffragatur etiam huic proposito; sic enim loquitur: In esse materiæ, inquit, non ad- miscetur

ria.

Platonis ver-
ba examinan-
tur.

Materia est na-
tura.

Plato

Potentia est
natura mate-
riæ.

Materia non
est purum ni-
hil.

Materia pri-
ma non habet
certam for-
mam.

Materia non
est quid, neq;
quale, neque
quantum.

Recipiens est
denudatum à
natura rece-
pti.

miscetur

ria.

miscetur actus omnino. Sensus est, licet materia sit quaedam entitas, quæ est subiectum, in quo sita est ad omnem formam, priuationemq; potentia; in eius tamen essentia actus non includitur, tametsi in se considerata, diuersa sit ab omni actu, & substantiali, & accidentali. Platonis verba: Omnis sanè natura fictioni subiecta, agitataq; ab ingredientibus, & figurata quodam modo, aliàs aliter se habere videtur. Sensus est, omnis natura, id est, prima materia, quæ capax est ad omnes propemodum formas recipiendas, fictioni subiecta, hoc est, varia figurationi est subdita; proinde varia sortitur nomina ob varietatem ingredientium formarum, aliàs aliter semper videtur: veluti auri materia, nunc Cæsaris, iam Iouis vocamus symulachrum. Porro, si prima materia, varietati multiplicium subdita est formarum, & varias inde subit appellationes nominum: non est ergo purum nihil apud Platonem: nec de illius natura perperam Plato disputauit.

Plato.

Prima materia capax est omnium formarum.

Symulachra rerum verarum

Plato.

Materia, matri comparatur.

Cōmentator.

Materia habet vnam formam

Materia non est sola potentia.

1.

2.

3.

Platonis verba: Quæ verò ingrediuntur, & exeunt; verè, ac semper existentium rerum symulachra sunt, miro & vix explicabili modo ab ipsis rebus, quæ verè sunt figurata: hoc est, formæ rerum actu quidem sunt in primo artifice: potentia verò in prima materia. Sunt ergo symulachra idearum, quæ sunt in mente primi opificis. Similia quædam dicuntur à Commentatore in met: Sequitur Plato. Tria in pradicamenti genere sumenda sunt: vnum quod gignitur: aliud in quo gignitur: aliud à quo similitudinem trahit, quod nascitur, idcirco comparare hæc ita decet. Quod recipit, matri, vnde recipit patri, naturam istorum mediam proli. Quid clarius hac Platonis sententia? materiam, matri comparat, idq; rectissime; nam, quemadmodum mater nouorum gignendorum semper foetuum agitur desiderio, virtutemq; habet intrinsecam ad illorum partum edendum; nec tamen ipsa idem, quod noui quotidie, quos peperit foetus; ita planè materia semper gestit ad nouarum editionem formarum, ad quarum partum, intrinsecam & quasi in explebilem habet virtutem pariendi; nec ipsa tamen est, quæq; illarum ingredientium, & exeuntium formarum: est ergo materia ens, & nequaquam non ens, secundum Platonem.

Dices, Cōmentatorè aliud sentire 1. met: cō: 17. vbi sic loquitur: Quod materia non habet aliquā dispositionem neq; substantialem, neq; accidentalem: igitur nō est substantia neq; accidens. Dico, Commentatoris sententiā sic esse intelligendā, materiam scilicet non habere propriam formā, alioqui apta non esset, quæ posset alias recipere: sic enim dicit in li: de substantia orbis: materiam aliam formam recipere non posse, nisi priori corrupta; siquidem vnam tantummodo formam substantialem, subiectum habeat, necesse est. Quare, si aliqua inesset materia forma cōeterna; omnis profectò transmutatio, teste ipsomet Commentatore 1. phys: com: 63. in accidentibus esset numeranda. Præterea, si materia esset solummodo in potentia, & nullum actum haberet; tunc planè nihil esset omnino, atqui, teste Commentatore 3. cœli, comm: 29. materia in potentia, fundatur in ente in actu: materia ergo prius est aliqua in se actualitas, quàm sit potentia ad alia. Amplius, ens in potentia, est ens secundum quid 5. met: comm: 7. sunt enim entia in anima. sed ens in anima est ens diminutum 6. met: comm: ult: Si ergo materia est ens in potentia tantum: est ergo ens diminutum. Quod certè non probatur philosopho 1. phys: com: 78. asserenti, materiam non esse ens in actu, quemadmodum est compositum, neq; esse non ens per se, & simpliciter: sed esse ens medium in actu, & purum nihil, hoc est, ens in potentia, sicut dictum est. Item, 6. met: comm: 4. Et in principio septimi, substantia à philosopho diuiditur etiam in materiam & formam. sed substantia est ens: ergo materia est ens: Quando enim alterum de altero prædicatur; quidquid prædicatur de prædicato; prædicatur etiam de subiecto. simile quiddam habetur 2. de anima, vbi diuiditur substantia in formam & materiam, & in compositum ex utraq;: Nam substantia, inquit Commentator, non componitur ex non substantiis. 7. quoq; met: comm: 8. volens probare materiam ab aliis esse diuersam, ait, omnia prædicamenta dici de substantia, substantiam verò de materia. Quamobrem, si substantia, quæ est vna de conuiuentibus ens

bus ens

ria.
bus ens, prædicatur de materia; & ens ergo similiter. Iterum, si materia est purum nihil; non potest planè esse transmutationis subiectum: siquidem quod omninò non est, non est, nec esse potest entis subiectum, nec etiam est ens rationis; nam rerum realium subiectum debet esse, & ipsum reale: igitur materia est ens reale, & non ens rationis, aut purum nihil. Itaq; non video quid discriminis sit inter Platonem, & Philosophum, atq; Commentatorem, de materia natura disputantes, nisi fortassis, quod Platonis verba, aut legere neglexerint, aut alio modo interpretari voluerint: Mihi tamen satis aperta esse videntur, quòd certè, vt clariùs fiat, reliqua subscribenda esse putavi.

CAP: III.

Timæus Platonis de primæ materiæ proprietatibus.



Ed ita intelligendum est, inquit, quod cum esse debeat effigies rerum om- Plato.
ni formarum varietate distincta; nunquam illud ipsum formationis huius Materia voca
gremium bene erit præparatum; nisi informe sit, & suapte natura om- tur gremium
nibus formis, quas recepturum est, careat. nam si erit alicuius eorum quæ
in se recipit simile, cum contrariam eius, cuius simile est, naturam, aut a-
liam prorsus suscipiet; nequaquam eius similitudinem, & effigiem exprimet, cum præ-
setulerit suam. quò fit, vt nullam sibi propriam habeat speciem, quod est omnia genera
suscepturum. vt, qui vnguenta suauiter redolentia confecturi sunt, humidam materiam,
quam certo odore condire volunt, ita præparant, odorem nullum proprium habeat. Et
qui materiis mollibus, impressiõib; cedentibus figuras imprimere aliquas volunt, nul-
lam omninò priorem in eis figuram apparere patiuntur, sed exactissima quadam leui-
gatione eas poliunt. Ita illud quod in omnibus passim æternorum simulachris rectè figu-
randum est, his omnibus formis natura sua careat, necesse est. Hæc Plato, quibus mani-
festissimè docet primam materiam, quam gremium recipiendarum formarum appel-
lat, omni prorsus propria, ac peculiari forma vacare, alioqui nullo modo apta esset, quæ
nouas perpetuò posset recipere formas. Materiæ ergo natura est talis, teste philosopho
7. met: comm: vlt: vt nouam semper formam recipere valeat. Id ipsum approbat Com-
mentator in libro de substantia orbis: Et 2. phys: comm: 15. Natura, inquit, materiæ sub
stantiatur per posse: Et 8. met: tex: comm: 33. Materiam dico, quæ non est hoc aliquid
ens actû; potestate tamen est hoc aliquid: nam natura materiæ est talis, vt dicitur 7.
met: tex: comm: 53. quòd per eam potest res esse, & non esse. quod planè fieri non pos-
set, si propriam formam materia haberet. Nam, vt dicit Plato, intrinseca forma obfi-
steret, vt ingredientis effigiem exprimere non posset: vacat ergo prima materia ingre-
dientium, atq; exeuntium formarum similitudine, non autem propria entitate. Dicis, Materia quo-
modo est in
potentia ad in-
finitas for-
mas.
quomodo materia sit in potentia ad infinitas formas, cum sit ipsa finita? Respondeo, se
habere ad instar infiniti in potentia, quæ planè non est respectu actus, aliter esset fini-
ta; sed potiùs respectu potentie, quæ semper materiam comitatur: vt dicitur 9. met:
comm: 11. vnde 12. met: comm: 14. Materia, quia non habet formam propriam; ideo nò
habet naturam propriam, sed sua natura est in comparatione, quod planè intelligendum
est de secunda, & non de prima significatione materiæ. Porro, materiam non habere
formam propriam, clarè docetur 1. phys: comm: 63. Necesse est, inquit Commentator, vt
istud subiectum, scilicet materia prima sit vnum, quia non habet formam dantem no-
men, & diffinitionem vnam. Et comm: 66. Ipsa, inquit Commentator, materia non ha-
bet in se formam propriam, neq; priuationem propriam; nam si haberet propriam, non
reciperet omnem formam: similiter si haberet priuationem propriam. Et comm: 69. Si
haberet formam propriam, nullam aliam reciperet, ipsa permanente: sed statim cor-
rumpere-

ria.

rumperetur, quàm citò alia forma generaretur: Et comm: 79. Omne habens materiam, inquit, est generabile & corruptibile; nam in natura materiæ est priuatio formæ. et si in sua natura esset formata, non reciperet formas, nisi ens generaretur ex ente: quemadmodum si in sua natura esset priuatio simpliciter; tunc omnino nihil generaretur ex ea: est igitur quasi composita ex esse, & non esse. Et est sensus secundum Commentatorem, materia quia in se considerata, est aliqua entitas, habet esse; quia verò non habet formam propriam, & illius actus entitatus, pendet ex forma, habet quasi non esse. 4. phys: comm: 59. declarat quomodo materia non habeat formam; verba autem philosophi sunt ista: Et alio modo dixerunt illud, in quo non est aliquid demonstratum, neque substantia corporalis, & ideo dixerunt quidam quòd vacuum sit materia corporum, & isti dixerunt, materiam esse locum, & non bene dixerunt; materia enim non est separata à rebus. Subdit Commentator, cum dicimus in materia nihil esse demonstratum in actu: non intelligimus, quòd possit denudari à rebus demonstratis in actu; sed intendimus quòd in sua essentia non sit aliquid demonstratum: quoniam si ita esset; non reciperet res demonstratas 7. met: com: 8. si aliqua forma, aut aliqua priuatio esset essentialiter in materia, non reciperet alias formas. 3. cœli com: 67. discrimen ponit inter elementa, & primam materiā: Elementa, inquit, sunt materia corporum compositorum: prima verò materia, corporum simplicium primò: deinde mediantibus elementis, corporum compositorum. Necessarium autem est, ut receptibile careat forma, quam recipit, non autem omnino omni forma; quia verò prima materia, est receptibilis omnium formarum; ideo non debet habere aliam formam omnino, quia est materia vniuersalis: elementa verò quia non sunt receptibilia omnium formarum; hac de causa non debent denudari à suis formis. Itaq; hæc Commentatoris doctrina, atq; philosophi, à Platone non dissentit, dicente in Timæo, primam materiam, propriam formam non habere. Sequitur Plato: Quam obrem vniuersi, quod & genitum est, & sensibus omnibus manifestum, matrem ipsam, receptaculumq; neq; terram, neq; aërem, neq; ignem, neq; aquam esse dicamus: neque rursus ex his aliquid constitutum, aut aliqua, ex quibus propriè hæc ipsa subsistunt; sed inuisibilem potius speciem quandam, & informem sinum omnium capacem, qui modo quodam ambiguo, & rix explicabili, diuinæ, & intelligibilis naturæ sit particeps. Hæc Plato. Multis nominibus materiam appellat, nempe matrem, gremium, sinum informem, omnium capacem, speciem inuisibilem, receptaculum omnium formarum, deniq; diuinæ, & intelligibilis naturæ emulatricem. Matrem vtiq; ob eas, quas diximus rationes: gremium, cum omnia propemodum, quasi ex suis prodeant visceribus: sinum autem, quasi omnia fouentem, & recipientem: speciem inuisibilem, utpote habentem suam pulchritudinem, & entitatem, nobis autem incognitam: deniq; omnium receptaculum, ac diuinæ naturæ participem. Sanè, quemadmodum ex Deo omnia, cum corporalia, tum etiam spiritualia prodeant; sic & ex prima materia, & simplicia, & composita nascuntur corpora: quamobrem, Deus à Trismegisto, materia, ut diximus vocatur: deinde sequitur: Materia prima, inquit, non est aliquod ex elementis, nec ex elementis constituta, sed potius quædam inuisibilis species. distinguit vtiq; materiam à quatuor elementis. Quare ergo philosophus 2. de gener: tex: comm: 4. à Platone inter primam materiam, & quatuor elementa, nullum discrimen positum fuisse dicit? sic enim loquitur: In Timæo nullam Plato determinationem posuit; non enim dixit manifestè. Sic etiam Commentator: Plato in Timæo hæc quatuor posuit, & materiam priorem eis: Sed non manifestè, inquit, vtrum ista materia sit existens in actu, an non: neq; dixit in hoc sermone quicquam manifestè, nisi, quòd materia est recipiens tantum. Hæc Commentator. Bone Deus. Si Plato dixit, primam materiam non esse aliquod ex elementis: distinxit ergo eā ab elementis, & actum, siue aliquam entitatem habere profitetur; nam quomodo aliquid potest esse omnium formarum receptaculum, nisi aliquam habuerit entitatem, præsertim si à

quatuor

quatuor
telligi po
autem c
ius attin
bet, sine
itaque,
que cog
anima c
nea est,
mur. A
cognosci
teria non
lia cogn
cognosce
mentat
mentat
per ana
tatem,
cum vol
stantian
ret prop
causa su
possit: n
em mou
teria, si
4. phys
pia simp
reforma
orum, al
dicuntur
non per
est, prop
nam, &
per quoc
neq; ex
philosof
determin
culatio
Platon



inquit,

quatuor distinctum fuerit elementis. Sed modestè profitetur, materiam primam, vix in-
telligi posse; eam tamen aliquam habere entitatem, affirmat. Vnde sequitur Plato: Ipsa Plato.
autem comprehendi per se nullo pacto potest: sed quantum ex supradictis, naturam e-
ius attingere licet. Et post pauca. Hæc materia, omnibus, quæ gignuntur, sedem exhi-
bet, sine tangentis sensu tangitur, adulterina quadam vix opinabilis cognitio. Hæc Plato. Adulterina
Itaque, materiam habere entitatem, Plato affirmat: sed cognitu difficilem eius- cognitio.
quæ cognitionem adulterinam appellat; quia nimirum (Teste THemistio tertio de
anima capit: 44. Cognitio extranea, adulterina nuncupatur: cognitio autem extra-
nea est, quando rem, non per ipsius faciem; sed per alterius similitudinem, contempla-
mur. At materia carens propria forma, quasi sine facie conspicitur; omne enim, quod Cognitio ma-
cognoscitur, in quantum est in actu cognoscitur: forma autem est actus. Quia ergo ma-
teriae non inest propria forma, ex qua pendet legitima cognitio, et per analogiam ad a-
lia cognoscitur, et difficilis, et adulterina, ipsius vocatur cognitio. Hæc est Platonis, de
cognoscenda materia, sincera, veracis doctrina: à qua profectò philosophus, eiusq; Com-
mentator (vt mihi videre videor) non longè absunt, neq; dissentiunt: Materia, inquit Cõ-
mentator. phys: comm: 69. exponens textum philosophi, subiecta natura scibilis est
per analogiam, non potest intelligi per se, cum non sit aliquid in actu habens quiddi-
tatem, sed intelligitur per comparisonem, propter latentiam suæ substantiæ; ideoque
cum volumus dare substantiam eius, dicimus ipsam esse illud, cuius proportio ad sub-
stantiam esse, est sicut proportio cupri, ad idolum, aut ligni ad scamnum, q. d. quia ca-
ret propria facie, cognoscitur per relationem ad faciem alterius, scilicet formæ, quæ est sa cognitio-
causa suæ cognitionis, cum sit actus, et mouens. vnde licet vnum, sine alio cognosci non
possit: materia verò non est suæ cognitionis causa; quippe, quæ non sit actus, nec speci-
em moueat: forma autem, et suæ, et materiæ cognitionis causa; non tamen seorsum à ma-
teria, sicut albedo est visibilis; non tamen sine subiecto. Sic à Commentatore annotatur
4. phys: comm: 16. Vltima causæ entium, inquit, sunt materia et forma, prima princi-
pia simplicia entium, et scire quidditates principiorum ultimorum, est difficile: et sci-
re formam absq; materia, est impossibile: sic etiam philosophus, et cognitio istorum du-
orum, absolutum ab altero, non est facilis. Amplius, ad hoc propositum faciunt, quæ
dicuntur 12. comm: 14. materiam scilicet non habere esse, nisi per hoc, quod sentitur, et Cõmentator.
non per se: Materiæ, inquit Commentator, esse non est, nisi secundum quod sentitur, id
est, propter illud, quod sit sensibilis, et hæc est forma; materia enim est sensibilis per for-
mam, et per illud habet esse, per quod sentitur: quia nimirum per illud est in actu: et
per quod est in actu sentitur, et cognoscitur. Amplius, materiam non esse elementum,
neq; ex elementis, vt dicit Plato: nonne idem habetur 8. met: com: 8. Materia, inquit
philosophus, non est elementum, neq; ex elementis. Itaq; si candido animo Platonis do-
ctrinam, de materiæ origine perscrutati fuerimus, à philosophi, atq; Commentatoris spe-
culatione, non multum dissonare videbimus. Hæc quidem breuiter perstrinximus pro
Platonis philosophia conseruanda.

CAP: IIII.

Plotini philosophia de origine, atque natura
primæ materiæ



Vid sit prima materia secundum Platonem, hætenus me elucidasse puto:
quod Plotini verè Platonici doctrina, muniedum esse putavi, ne fortassis
ad mentem nostram, Platonem accommodasse videremur. Hæc igitur de re
Enne: 2. lib: ca: 4. ex professo Plotinus sic loquitur: Cætera quidem omnia,
inquit, quæcunq; aliquid in potentia sunt, id habent, vt etiam in actu aliud quiddam
sint.

ria.

Materia pri-
ma nō est in
actu.Quomodo
materia non
fit ens.Materia non
est pura potē-
tia.

Plotinus.

Materia non
ens.Quomodo nō
fit in actu.Non est in or-
dine entium.Materia tenet
medium.

sint. Quod quidem cū iam sit, vergatque ad aliud, esse in potentia iudicatur. At verò materiam ipsam, quam esse entia omnia in potentia quam conditione esse actu entium aliquid possumus affirmare? Et est verborum Plotini talis sensus: reliqua entia omnia (excepta prima materia) ita sunt in potentia; ut tamen habeant actum per se entitativum, hoc est, propriam formam: prima autem materia cū sit in potentia ad omnes formas, propriam formam non habet, ideoque per se non est aliquid ens actu. unde subdit: alioqui non iam entia cuncta in potentia: si igitur entium nullum est; necesse est neque ens quidem ipsam esse. Itaque cū nullum sit entium, quomodo actu aliquid esse poterit? Plotinus, materiam esse omnino non ens, nequaquam affirmat: sed non esse ens in actu completum, quippe, quæ formam propriam non habeat; sic enim sua, quæ sequuntur verba, sonare videntur: Forsan, inquit, nullum est horum, quæ in ipsa sunt. Quid tamen prohibet hanc aliud quiddam esse? quasi diceret, etsi non sit aliquid eorum, quæ in ipsa sunt; per se tamen est aliqua entitas, ab aliis distincta. Nam etsi materia non habeat actum entitativum, hoc est, actum existentie; qui à forma procedit per se, cū illum habeat in composito, cuius ipsa est pars, per potentiam formæ; habet tamen actum entitativum, quia nimirum est quædam entitas à formæ entitate distincta, et natura, et substantia. siquidem pars substantiæ, est substantia: materia autem est pars substantiæ demonstratæ; ideoque est substantia, et alia ab ipsa forma: non ergo materia est pura potentia, et nihil in actu; alioqui esset pura priuatio: sed est quædam entitas habens actum suæ essentiae, et existentie; quatenus est Dei effectus, non existens purum nihil: in composito autem apta nata est recipere actum formæ, actum utique existendi; quatenus forma, et ipsius materiæ, et compositi, actus existit. Itaque, materia est quædam entitas; non tamen à se habet actum existendi. Sequitur Plotinus: Siquidem neque omnia entia in materia sunt. Profecto si nihil sit eorum, quæ sunt in ipsa, hæc verò sint entia, non ens dicetur. intellige sicut dictum est. Declarat, quare non ens appelletur. Item: Quatenus informe aliquid cogitatur, inquit, non est species: neque igitur in illis quidem velut ens numerabitur. Sensus est, materia, si rei speciem, seu formam habenti comparetur; quia propriam formam non habet, quasi non ens reputabitur; sic enim loquitur: Ad illa, inquit, comparata, non ens censebitur. cap: 5. fortius arguens, materiæ naturam maxime perstringit, et quasi ad nihilum reducere videtur: Materiæ, ait, esse in potentia consistit; quatenus in ea futurum consideratur: at enim esse ipsi solum est id ipsum, quod futurum permittitur, quippe cū esse ipsius in illud quod erit, referatur, atque differatur. Quod igitur in potentia, non quidem aliquid, neque secundum se ipsum ens aliquid est. sed ipsum, quod est, materia est, merito non est in actu. si enim aliquid sit in actu; id ipsum quod est in actu, materia non est: merito ergo non est in actu. Est idem sensus, siquidem actus existendi pendet à forma, materia verò prima caret propria forma, ad futurum quasi suum esse transmittit, non quia ipsa sit purum nihil. Quamobrem, ut dicit Plotinus, materia est quasi reiecta, et segragata ab ente, quia seipsam permutare non valet, sed quod ab initio erat; erat enim non ens, ita sese semper habet. Non dicit omnino à numero entium esse reiectam, sed quasi reiectam, quia scilicet optimum entium illi propriè non inest; ideoque quasi à numero entium exulat, et suæ patitur ignominie repulsam: Vbi, inquit, entium ordo desinit, hæc iam apparet, atque ab his, quæ post ipsam sunt, coercetur: et cū utriusque coercetur; in actu quidem est ad neutrum: solum verò residet in potentia, reiecta est debile quiddam, et umbratile simulachrum, formari non valens. Est igitur aliquid, tametsi debile aliquid, quia sua privatur fortitudine, nempe, quæ est rei compositæ species, fortitudo, atque actus. unde licet materia coarctetur ab utroque, nempe à puro nihil, et ab ente perfecto in actu; ipsa tamen in actu est ad neutrum, hoc est, est medium inter purum nihil, et ens in actu. Simulachrum est veri entis; non tamen est verum et per se subsistens ens: Quæ propter,

propter, inquit, ipsa materia in ipso non esse, suum esse habet; habet enim essentiam suam in potentia. proinde si actum introduxeris, substantiæ illius causam sustulisti. Sensus est, esse materia est in non esse, propter carentiam propria formæ, ob cuius gratiam, esse, quod naturaliter habet, est quasi non esse: in aduentu autem nouæ formæ, quasi suum esse quo est in potentia, amisse videtur. Porro, primam materiam non esse purum nihil, nec aliquod ex elementis lib. 4. Enn. 2. cap. 6. satis clare ostendit; nam & corpus susceptaculum ab eo vocatur, Platonem utiq; secutus: De susceptaculo, inquit, corporum deinceps ita dicatur. Principio quod oporteat corporibus aliquid esse subiectum, quod aliud quiddam sit præter corpora. mutua elementorum commutatio nobis ostendit. Hac Plotinus. Si materia prima est corporum susceptaculum, & non vnum elementorum: aliquam ergo habet entitatem, & non est purum nihil. Cognoscitur, ait, ex corporum transmutatione, si quidem omnia corpora in ipsam resoluuntur, ipsa verò minime. Quatuor autem elementa, prima materia non sunt, quoniam dissoluuntur: sine materia autem non sunt, alioqui molem atq; magnitudinem non haberent: species verò ad qualitatem spectat & formam, materia autem ad subiectum. Plus satis constare arbitror, ex Plotini sententia, cum à quatuor elementis, tum etiam à forma, siue specie primam materiam esse distinctam: ipsa namq; est corporum receptaculum atq; subiectum; nec tamen est aliquod elementum neq; forma: habet ergo aliquam entitatem. Addit, elementa non sunt materia prima, quia resoluuntur: igitur materia prima non resoluitur: est ergo incorruptibilis. Idem sentit philosophus 1. phys. tex. comment. 82. Est, inquit, ingenita, & incorruptibilis secundum se, corrumpitur autem per accidens; quia corrumpitur priuatio. Hac phil. Dicis, quare ergo materia non dicitur, corruptibilis propter formam, quæ etiam accidit materia, & corrumpitur; quia scilicet forma non est per se corruptio, sed generatio: priuatio verò è contrà. Quemadmodum igitur amphora corrumpitur propter vinum, quod in ipsa corrumpitur; sic materia propter priuationem, quæ per se corrumpitur. Ea verò materia est incorruptibilis, quæ est vna numero omnium, & susceptiua omnium formarum: vna autem numero dicitur in illo priori, in quo formas præcedit; sic enim est vna numero, quia solum de seipsa prædicatur: communis verò per subiectionem, quoniam omnium est formarum susceptiua. Itaque, prima materia non est aliquod elementum, sicut ipsemet Plotinus scribit eiusdem libri capite septimo. Proinde contra Empedoclem pro materia, Elementa ponentem: Elementorum corruptio ipsa re-clamat, inquit. Anaxagoras quoque, mixturam quandam inducens, velut aquam, dicensq; hanc non aptitudinem quandam habere ad omnia, sed actu omnia continere: profecto intellectum quem introduxerat tollit è medio: quippe cum non eum dicat formam speciemq; tribuere, neq; priorem esse materia, sed cum materia simul. Impossibile quidem est simul esse; si enim mixtura ipsius esse, est particeps; certè ens ipsum antiquius est: quod si & ipsum ens mixtura quadam est, alio quodam huius opus est tertio. Quamobrem, si necesse est, rerum artificem esse priorem; quidnam oportuit species secundum exigua in materia esse: deinde intellectum inextricabili negotio confusa discernere. Porro, quæ fuerit Anaxagoræ, de mundi origine sententia, in principio Pymandri, satis puto clare ostensum fuisse. cap. 8. lucidiùs sese interpretatur, aperiens tandem, quid sit ipsa prima materia: Oportet, inquit, ipsam nihil esse compositum, sed simplex, & vnum quiddam suapte natura; nam ita demum omnium erit vacua. cap. 14. discrimen ponit inter materiam & priuationem: Sunt, inquit, vnum subiecto, ratione verò duo: tamen si materia accadat priuatio; diffinitione tamen distinguuntur. Ennead. 3. lib. 6. cap. 7. Materie nomina atq; proprietates mirifice depingit: Materia prima, inquit, est incorporea, quoniam corpus posterius est atq; compositum: & ipsa vna cum alio complet corpus. vocatur sic à Plotino, quia caret propria forma: omne autem corpus & propriam formam & materiam habet. Sequitur: Cum verò, inquit, materia neq; anima sit, neq; mens, neque

ria.

Materia prima non est purum nihil nec corpora elementorum.

Materia est susceptaculum & subiectum.

Materia prima: non est corruptibilis.

Quæ materia sit incorruptibilis.

Opiniones falsæ conuincuntur.

Quid sit prima materia.

Quod non sit Priuatio.

Nec corpus nec anima.

ria.

Materiæ con-
ditiones.Materia est si-
cut speculum
& simulachrum
informe.

vita, neq; species, neq; ratio, neq; terminus, neq; potestas; entis utiq; appellationem sorti-
ri non debet, sed meritò non ens nominabitur: neq; tamen ita non ens dicitur, ut motus,
vel status non ens dici solet, sed reuera non ens, simulachrum & imaginatio mollis, appe-
titioq; substantiæ siue subsistentiæ stans quidem non in statu, secundum se inuisibile, &
videre volentem effugiens, & quando quis non videt; tunc quodammodo præsens: quan-
do verò quis intentius inspicit, non perspectum. Rursus in seipso contraria semper appa-
rens, paruum, magnum, minus, magis, deficiens, superexcedens, simulachrum neq; ma-
nens, neq; rursus aufugere valens, neq; vel hoc vnum valebit, quippe, cum valorem ab
intellectu nullum acceperit, sed in defectu totius entis factum fuerit. Quapropter in
qualibet sui denominatione, mentitur & fallit, nempe si magnum excogitetur, interim
paruum est, ac si magis, est minus, atq; ens, quod in eius imaginatione occurrit: non ens
est, velut lubricum quiddam fugiens, adeò, ut quæ in ipso fieri videntur, lubrica sint, si-
mulachra in simulachro, profectò sicut in speculo, vbi alibi quidem situm est aliquid,
alibi verò apparens, & quod videtur impletum, nihil habens, apparens verò omnia. Quæ
verò ingrediuntur, & exeunt imitamina entium, atq; simulachra circa simulachrum in-
forme, & quia informe; ideo ibi visa. videntur quidem in subiectam materiam nonnihil
efficere: faciunt verò nihil, utpote quæ debilia fluxaq; sunt, neq; soliditatem ullam ha-
bent, siue ullam reperiendi virtutem. Materia quoq; cum nullam soliditatem habe-
at, penetrant in eam non diuidentia, ut imagines in aquam: vel forte perinde ac si quis
in id, quod vacuum dicitur quasi formas immittat. Hæc Plotinus, quibus minimam ma-
teriæ entitatem, ostendit.

CAP: V.

Diui Augustini sententia de materia prima.

Augu: de ma-
teriæ origine.Prima opinio
Augusti:

Propè nihil.

Non est omni
nò nihil.

Voniam amplissima est de prima materia natura, proprietate, atq; origine,
disputatio; hac de causa latissime quoq; mihi scribendum esse putavi, & non
modò, quid phil: senserint, differendum; verum etiam quid phil: pariter ac
theologi disputarint. Cum autem hoc esset mihi faciendum, à theologorum
principe, nempe à diuo Augustino exordiri volui, eiusq; rationes in medium adducere.
Itaq; Augustinus li. 12. Confessionum cap. 6. de natura primæ materiæ sic loquitur: Ego
verò domine si totum confitear tibi ore meo, & calamo meo, quidquid de ista materia
docuisti me, cuius antea nomen audiens & non intelligens, narrantibus mihi eis, qui non
intelligerent, eam cum speciebus innumeris & variis cogitabam, & ideo non eam cogita-
bam, fœdas & horribiles formas, perturbatis ordinibus, voluebat animus; sed formas ta-
men, & informe appellabam: non quòd careret forma, sed quòd talem haberet, & ut si
appareret, insolitum, & incongruum auersaretur sensus meus, & conturbaretur infir-
mitas hominis. Verumtamen autem illud quod cogitabam, non priuationem omnis for-
mæ, sed comparatione formosiorum erat informe, & suadebat vera ratio, ut omnis for-
mæ qualescunq; reliquias omninò detraherem, si vellem prorsus informe cogitare, & non
poteram; cuius enim non esse censebam, quod omni forma priuaretur, quam cogitabam
quiddam informe: cum omne informe sit prope nihil, sed intendi in ipsa corpora, eorum-
que mutabilitatem altiùs inspexi, quæ desinunt esse, quod fuerant, & incipiunt esse, quod
non erant, eundemq; transitum de forma in formam, per informe quiddam fieri suspi-
tus sum, non per omninò nihil: sed nosse cupiebam, non suspicari. Mutabilitas sanè rerum
mutabilium, capax ipsa est formarum omnium, in qua mutantur res mutabiles. Et hæc
quid est? Non animus, non corpus, non species animi vel corporis: Si dici posset, nihil ali-
quid est, & non est, hoc eam dicerem; & tamen utcunq; erat, ut species caperet istas vi-
sibiles

sibilis & compositas. A Platonis philosophia, uti Platonici, nequaquam dissentit, qui
 materiam primam, formarum receptaculum appellat, propria forma carens; ideoq; &
 esse, & non esse videtur. Sequitur Augustinus in eodem libr. cap. 7. Et vnde vtcunq; erat
 nisi esset à te, à quo sunt omnia, in quantumcunq; sunt: sed tantò à te longius, quanto dis-
 similis; fecisti enim cœlum & terram, non de te: nam esset æquale vnigenito tuo, ac per
 hoc & tibi: & nullo modo iustum esset, ut æquale tibi esset, quod de te non esset; & aliud
 præter te non erat, vnde faceres ea, & ideo de nihilo fecisti cœlum & terram, magnum
 quiddam, & paruum quiddam. Duo quædam fecisti, vnum prope te, & aliud prope ni-
 hil: vnum, quo superior tu esses, alterum quo inferius nihil esset. Tu domine fecisti mun-
 dum de materia informi, quam fecisti de nulla re. Illud autem totum, nempe chaos, pro-
 pe nihil erat, quoniam adhuc informe erat; iam tamen erat, quod formari poterat. Et lib.
 1. contra Manichæos cap. 5. & 6. Prima, inquit, materia facta est confusa & informis,
 vnde omnia fierent, quæ distincta atq; formata sunt, quod credo à Græcis chaos appella-
 ri; sic enim & in Sapiente legimus: Qui fecisti mundum de materia informi. alij codices
 habent, De materia inuisa. Et ideo deus rectissime creditur omnia de nihilo fecisse, quia
 etiam si omnia formata, de ista materia facta sunt, hæc ipsa omnino materia de omnino
 nihilo facta est; omnipotens siquidem, nulla re adiuuandus erat, quam ipse non fecerat:
 si enim ad eas, quas facere volebat, adiuuabat eum aliqua res, quam ipse non fecerat, si-
 cut operantur alij opifices, qui materiam ipsi non faciunt, non erat omnipotens, quod sa-
 crilegum est credere. Informis ergo illa materia, quam de nihilo deus fecit: appellata
 est primò cœlum & terra, & dictum est: In principio fecit deus cœlum & terram, non
 quia iam hoc erat, sed quia iam hoc esse poterat: nam & cœlum scribitur postea factū.
 Quemadmodum si semen arboris considerantes, dicamus ibi esse radices, & robur, &
 ramos, & fructus, & folia, non quia iam sunt, sed quia inde futura sunt, sic dictum est:
 In principio fecit deus cœlum & terram, quasi semen cœli & terræ, cum in confuso ad-
 huc esset cœli & terræ materia. Ex hac autem Augustini interpretatione, vna videtur
 esse omnium corporum materia, ac eiusdem planè rationis. Reuera, si materia est prope
 nihil, ita ut inter ipsam & nihil, medium aliquod excogitari non possit: sin cœlestium at-
 que inferiorum non esset eadem corporum materia; profectò cœlestium ratio corporum,
 nobilior esset iudicanda, atq; ita à terrenorum ratione dissentiens, & à nihilo magis re-
 cedens, sicq; materiæ rationem amitteret, & formæ rationem subiret. in causa autem,
 quare cœlestia corpora corruptioni subdita non sint, est, quia illorum corporum formæ
 substantiales, actiuarum qualitatum, atq; passiuarum vacant controuersia seu contra-
 rietate. Quamobrem non inest illis passio cum abiectiōe contrarij. Sanè, ignis & terra
 (teste philosopho in lib. de sensu & sensato) non agunt & patiuntur adinuicem, quia hu-
 iusmodi, sed quia annexam habent contrarietatem: hanc etiam ob causam, corpora ele-
 mentaria, & mixta propriam habent passionem, atq; adinuicem transeunt, agunt & pa-
 tiuntur. Itaq; hoc modo inest corporibus cœlestibus materia eiusdem rationis cum infe-
 rioribus, quatenus est pars compositi in genere substantiæ, non habens propriè adiun-
 ctam priuationem. Amplius, si materia secundum philosophum & Commentatorem ut
 dictum est, substantiatur per suum posse: igitur circumscripta omni forma, materia,
 quæ est in genere substantiæ, & pars compositi, non potest intelligi, nisi pura potentia.
 sed cum ad actum propriè pertineat, distinguere & per potentiam nulla possit fieri di-
 stinctio. Reliquum est, ut omnium corporum forma, per intellectum circumscripta, ali-
 quid remaneat, vnde hæc ab illa materia distinguatur: sed eiusdem planè remanebit
 rationis. Item, si in corporibus cœlestibus non esset materia, quæ est pars substantiæ com-
 posita; tunc certè essent formæ actu intelligibiles, utpote à materia separatæ: quod est
 falsum. Commentator aliud sentire videtur, de quo postea disputaturi sumus. Caterum,
 ad diui Augustini doctrinam redeuntes, quam in primo libro de Genesi ad literam
 scripsit.

ria.

Materia pri-
ma à deo crea-
ta.Vnum propè
te, & aliud
prope nihil.Materia inui-
sa.Nomina pri-
mæ materiæ.Confusa ma-
teria.Vna materia
omnium cor-
porum.Vnde corpora
cœlestia sunt
incorruptibi-
lia.

1.

2.

3.

Materia non
præcedit for-
mā tempore.

ria,

Prius origine.

Omnia simul
facta fuisse.Ambrosius de
materiæ ori-
gine.

Basilius.

Cyrillus.
Pythagoras.

Plato.

scripsit. cap. 14. ex illius promptuario hæc depromimus: Manifestum, inquit, est, omne mutabile ex aliqua informitate formari. Et cap. 15. Non quia, inquit, informis materia, formati rebus, tempore prior sit, cum sit utrumque simul concreatum & vnde factum est, & quod factum est: sicut enim vox, materia est verborum: verba verò formatam vocem indicant: non autem qui loquitur, prius emittit informem vocem, quam possit postea colligere, atque in verba formare; ita creator deus, non priorem tempore fecit informem materiam, & eam postea per ordinem quarumcunque naturarum, quasi secunda consideratione formavit, sed quia illud, vnde sit aliquid, etsi non tempore; tamen quadam origine prius est, quam illud, quod inde sit. Potuit diuidere scriptura loquendi temporibus quod deus faciendi temporibus non diuisit. Itaque, simul utrumque deus fecit, & materiam quam formavit, & res in quas eam formavit, & utrumque à scriptura dictum est; non tamen simul, quia scilicet informe, origine præcedit formatum. Item, lib. 5. cap. 5. eandem videtur innuere sententiam, nempe omnia simul condita fuisse. Illi ergo sex dies, in quibus legitur factam fuisse distributionem rerum, non ad operis alicuius creationem, distinctionemque, secundum Augustinum, sunt referendi, sed ad angelicæ cognitionis distinctionem, quam duplicem esse dicit: alteram quidem rerum in proprio genere, appellari vespertinam; alteram verò in verbo, quæ dicitur matutina. Sanè, omnis creatura ad deum comparata, quæ est lux per essentiam tenebrarum magis rationem subit, quam lucis. Diuus Ambrosius in principio Hexameron, ad hoc propositum sic loquitur: Quid igitur, inquit, tam inconueniens quam æternitatem operis cum dei coniungere æternitate: vel ipsum opus deum esse dicere ac cælum, terram, & mare, diuinis prosequi honoribus? Et cap. 7. eiusdem libri: Si hylen dicunt sine principio esse, ubi nam erat? si in loco: ergo etiam locus sine principio fuisse astringitur, in quo erat materia rerum, quæ principium non habebat. sed hoc est absurdum: ubi ergo erat hyle, nisi fortè dicatur quadam dementi intentione, quia in deo erat? sed stultum hoc est atque sacrilegum: simul omnia ergo sunt condita. Consentit his Basilius sanctissimus, pariter & doctissimus homilia prima in Hexameron: In his, inquit, qui verissimi, & vnius dei ignorance caligabant, causam illam primariam, negarunt prouida mente esse præditam, qua rerum omnium moderandæ generationi præisset, sed & se totos permittentes, atque accommodantes primæ illi suæ de deo ignorantia, quæ videmus ad ortum progredi, hæc ita emergere concluderunt perpeti quadam successionis serie. Quò contigit, ut horum nonnulli ad materiæ præiacentis principia, ceu bases quasdam vniuersi confugerint, causam totius creaturæ, acceptam ferentes, mundi istius elementis. Hæc Basilius: at eos qui hæc dixerunt, deum ignorasse penitus fatetur. Diuus Cyrillus contra Iulianum lib. 11. asserit Pythagoram putasse & Stoicos etiam, mundum quidem esse genitum à deo, & quantum ad naturam attinet, corruptibilem & sensibilem esse, & idcirco corporalem; non corrumpendum tamen prouidentia, & continentia dei. Epicurus corruptibilem, ut animal, & plantam: vnam ergo mundi materiam, eiusdemque rationis, omnibus inesse corporibus. ij confessi sunt, sed diuersimodè quidem. Addit postea, quòd Plato & Pythagoras, ideo modestius ceteris de deo locuti sunt, quia conuersati sunt inter Ægyptios, apud quos certè creber de sapientissimo Moyse sermo erat, & doctrinæ eius vsque ad miraculum obseruabantur. Porphyrius dicit opinari quidem Platonem de cælo, quòd corporea eius superficies constiterit ex quatuor elementis. Sed de his in primo Pymandri locuti sumus. Constat igitur, quid sit prima materia secundum præfatos nostræ fidei doctores.

QVAESTIONIS SECVNDÆ. CAP. I.

*Materia est aliquod ens posituum, distinctum
essentialiter à forma.*

Materiam.



pars sub
& non fu
non possi
stantia es
sufficient
tiam app
substanti
esse magi
pura pote
predicari
derunt,
est, inqu
est actus
tiam per
obiectum
tia subie
receptiuo
Etu form
gente, ad
veluti po
materia
ficiat, neq
tur. Secu
materia,
ipsam me
ua, siue re
duci pote
passua, e
namq; in
primo ph
quæ est t
ducatur
enim ist
suscepti
educitur
tentiam
posse: qu
duci: at i
forma, es
receptiu
per Comm
nem, sed
vnum. Q
arguunt.



Materia non esse purum nihil, sed ens, siue aliquam entitatem in ordine entium, ex his quæ dicta sunt, patere arbitror. Et reuera, si est subiectum, ex quo aliquid fit, & quod omni transmutationi subijcitur; profecto non ens, dici non potest. Sanè, si materia esset nõ ens, productio naturalis esset ex nihilo, quod est falsum; fit enim ex materia. Amplius, si materia est pars substantiæ sensibilis, & primum formarum receptiuum: constat ergo, esse ens reale & non fictitium; hæc enim, nisi enti reali conuenire non possunt. Adde, quod materia non possit esse accidens; est enim primum subiectum: non ergo potest esse in subiecto: substantia est igitur. patet consequentia, quoniam ens reale, per substantiam & accidens, sufficienter diuiditur. Hæc conclusio ita placuit antiquis, ut solam materiam substantiam appellarent, sicuti videre est. 1. de gener: 1. phys: 7. met: tex: 8. formas autem, etiam substantiales, accidentia. Quamobrem Commentator com: 8. ait, quod materia videatur esse magis substantia quam alia. Ceterum materia est ita substantia, quod tamen est in pura potentia apud phil: & Commentatorem. 7. met: tex: com: 8. Etenim, postquam omnia prædicamenta à materia remouere, quod videlicet non esset aliquid illorum actu, addiderunt, esse quodlibet illorum in potentia: sic etiam octauo met: tex: com: 15. Possibile est, inquit, vnum per se fieri ex materia & forma, quia materia est potentia, & forma est actus. Verum sunt nonnulli, qui dicunt materiam esse quid actu, distinguentes potentiam per obiectiuam & subiectiuam, & subiectiuam quidem formalem, obiectiuam verò, obiectiuum actum respondere, vnde dicunt, phil: velle, materiam esse quidem in potentia subiectiuam; esse tamen nihilominus in actu obiectiuo. Dicunt enim in subiecto formæ receptiuo, siue sit materia prima respectu formæ substantialis, siue sit subiectum respectu formæ accidentalis, duo inueniri: primum quidem ipsum subiectum, quatenus ab agente, ad formam recipiendam transmutatur, seu transmutari potest, ad quam profecto veluti potentia, ad actum formalem comparatur. hanc autem potentiam, ipsammet esse materiam, fatentur, ab actu formali planè distinctam, quippe cum nihil actuet atq; perficiat, neq; recipiatur in seipso, sed actus formalis siue ipsa forma quæ in materia recipitur. Secundum verò in subiecto esse formæ potentiam, quatenus scilicet potest esse in materia, & de potentia ad actum educibilis per actionem agentis: hanc verò potentiam ipsammet formam esse dicunt ab agente producendam. Hæc igitur non est potentia passiuæ, siue receptiuæ formæ, sed obiectiuæ, & ipsamet forma; est enim obiectum, quod produci potest ab actiuâ potentia agentis, & à passiuâ distinguitur. Potentia siquidem passiuâ, est motus transmutationisq; subiectum: obiectiuâ verò, terminus à quo; ex rosa namq; in potentia, fit rosa in actu. Et hæc quidem distinctio est realis; nam ut dicitur primo phys: subiectum manet, terminus autem à quo non manet. Porro, actus obiectiuus qui est terminus ad quem, non distinguitur realiter à sua potentia, ut rosa antequam producat, est in potentia obiectiuâ, postquam est producta, est actus obiectiuus. Putant enim isti in materia duas potentias, realiter distinctas inueniri: vnam quidem formæ susceptiuam: alteram verò, quæ est ipsa forma in esse potenciali, de quo ad esse actuale educitur per actionem agentis. Alij verò aliter sentiunt, nempe materiæ solam inesse potentiam passiuam, & formam esse in potentia, aliud esse nihil, quam in materia recipi posse: quemadmodum formam esse in potentia agentis, idem est, ac ab agente posse produci: at illi dicunt istas duas distingui; nam potentia quæ potest esse forma, & deinde est forma, est idem cum forma. Quod autem potest moueri ad formam, non est forma, quia receptiuum non est ipsum receptum: distinguuntur ergo ab inuicem. Confirmatur hoc per Commentatorem 8. met: com: 15. vbi ait, quod translatio non largitur ei multitudinem, sed perfectionem. q. d. quod erat in potentia, & postea est in actu, non sunt duo, sed vnum. Qui huius sunt opinionis sectatores, aiunt materiam esse, aliquid in actu, atq; ita arguunt, scilicet, quod materia post sui creationem sit ens in actu formaliter, non sicut

ria.
Materia est
ens.

1.

2.

Opinio anti-
quorum.

Materia est
ens in poten-
tia.

Potentia sub-
iectiuâ.
Obiectiuâ.

Differentia in
ter potentiam
passiuam, &
obiectiuam.

Materia est
ens in actu.

ria.

1.

2.

Quare mate-
ria dicitur ens
in potentia.

3.

Materia non
est priuatio.Esse materiae
distinctum ab
esse formae.Materia habet
esse distinctū
à forma.

5.

6.

7.

forma in potentia materia, nec sicut effectus in virtute, siue potentia sua causa, nec sicut elementa in mixto, sed ens distinctum in actu formali per propriam entitatem intrinsecam, à creante sibi inditam. Sanè, in rerum natura est substantialis in actu transmutatio, ut in generatione patet: igitur huiusmodi subiectum erit in actu; ens namq; in potentia, veluti homo ante sui creationem, nequit esse generationis subiectum. sed materia est generationis subiectum, ut dicitur 1. phys: Et 1. de gen: est ergo ens in actu. Reuera, alicuius existentis in actu, utpote compositi, causa per se intrinseca, est absq; dubio, ens per se in actu; causa enim soli enti congruit, & causare in actu, est ens in actu. sed materia est causa rei compositae. s. phys: igitur, cum sit causa & principium entis; necessario utiq; erit ens, alioqui ens dependeret à nihilo, seu non ab ente, quod est impossibile. Dicitur nihilominus ens in potentia, quia quanto aliquid minus habet de actu; tanto profectò magis habet de potentia, siue est in potentia. Amplius, materia sub terminis oppositis atq; sub potentiis numero diuersis, quae in ipsa corrumpuntur, manet eadem; est enim creationis terminus: atq; ideo ergo realitas à forma distincta, & quid positium appellari potest: quamvis ens in potentia nominetur, quia nimirum plus potentiae quam entitatis habet. Deniq; quia respectu earum, quas receptura est formarum, cum accidentalium, tum etiam substantialium, in potentia est maxime; profectò, illud in quo sibi inuicem diuersae formae succedunt, & quidem impossibiles, & tanquam in subiecto, est profectò aliquod positium reale, sicut dictum est. sed materia est huiusmodi: ergo quod prius. Item, si materia non est per se ens: igitur est priuatio; inter ens enim & non ens non datur medium. sed materia non est priuatio, quippe cum nulla priuatio, ad esse pertineat entis positiui: positium enim non est priuatiuum, seu negatiuum. Igitur est ens positium. Adde, quod si materia esset omnino priuatio; non faceret per se vnum: ex positiuo namq; & priuatiuo, tum in conceptu, tum etiam in effectū, non fit per se vnum. sed materia est per se vnum: non est ergo non ens, & pura priuatio. Deniq; illud, quod stat cum opposito priuationis, priuatio dici non potest. sed talis est materia qua stat cum forma: non est ergo priuatio. Arguit praeterea phil. 1. phys: aduersus eos, qui inter materiam & priuationem nullum posuere discrimen: quod planè falsum esset, si materia esset non ens, & pura priuatio. Dicis, admitto, materiam habere quandam entitatem; non tamen à forma distinctam: siquidem sic se habet materia prima ad formam; sicut sonus ad cantum. sed sonus & cantus essentialiter non distinguuntur: nec ergo esse materiae ab esse formae, praesertim cum totum esse compositi dependeat à forma. Sanè, in transmutatione substantiali simpliciter, prima materia, eiusq; entitas perfectius ac nobilius in formam, quam in suipsius esse conseruatur: igitur vnum est esse vtriusq;. Sed contra sic arguo: Actus & potentia, quae sunt principia entis, sunt primò diuersa. sed materia & forma sunt huiusmodi; alioqui forma nequaquam competeret potestas esse largiendi, si eiusdem cum materia esset rationis: nec materia esse recipiendi. Sanè, si aliquid formae inesset materiae; forma utiq; receptiui potius, quam recepti rationem subiret. Similiter si aliquid materiae in forma clauderetur: sunt ergo omnino alterius rationis, & primò inter se diuersa. Amplius, materia est aliqua essentia, alioqui nō esset pars compositi, & creationis terminus. Est ergo extra causam suam, & habet aliquod esse. Adde, quod generationis vel transmutationis subiectum à quolibet ipsius termino, essentialiter separatur; subiectum enim generationis praexistat in actu necesse est: aliter non esset transmutatio. sed materia est substantialis transmutationis subiectum: forma verò eiusdem terminus quo, & compositum, terminus quod: materia ergo essentiam aliam habet à forma, & per consequens alium actum. Item, in quo plura positiua sibi inuicem succedunt, à quolibet illorum essentialiter distinguitur. sed in eadem materia plures formae sibi succedunt, ipsa eadem manente: necessario ergo, à qualibet formarum succedentium distinguitur. Reuera, si agens creatum, materiam in formam transformandi virtutem haberet,

haberet; competeret utique illi autoritas creandi, quia posset aliquid producere, cuius
nihil præsupponeret: materia enim si actu proprio caret, est nihil. sed hoc est impossi-
bile: ergo quod prius. Adhuc, transmutatio ea dicitur, in qua aliquid aliter nunc se ha-
bet, quam prius. at si materia non habeat proprium actum, propriamque transmutatio-
nem; nullo modo hoc transmutationis negotium ingredietur, sicque transmutatio proprie
nequaquam appellabitur. Adde illud Augustini 12. Conf: asserentis, materiam origine
formam præcedere, & ab ea esse distinctam, ac illius esse capacem; nec tamen omnino
nihil. Arist: quoque in primo phys: dicit esse principium aliud à forma. 5. verò phys: ro-
cat substantialium transmutationum subiectum. 2. phys: aliam causam nominat. Et 7.
met: materiam dicit id esse, quæ res potest esse, & non esse. Hæc igitur omnino intelligi
nequeunt, nisi materia proprium actum habuerit, distinctamque à forma quidditatem.
Ad hæc & similia respondent Peripathetici, sicut paulò ante annotauimus, materiam in
se consideratam habere aliquam entitatem in ordine rerum; non tamen actum entitati-
uum, quandoquidem actus entitativus pendeat à propria forma. sed materia non inest
propria forma: nec igitur actus proprius entitativus. Verùm quò clariùs intelligatur,
subscribam contraria argumenta.

ria.

8.

Solutio argu-
mentorum.

CAP. II.

Materiam non esse ens in actu.



Vi contendunt materiam non esse ens in actu, sic arguere solent: Si ma-
teria est ens in actu: generatio ergo erit alteratio, teste phil: 1. de gener:
ubi arguit antiquos, materiam aliquod corpus in actu esse asserentes. Et
reuera, quicquid accidit enti in actu, accidens est: & ex duabus igitur
entitatibus per se positiuis in actu, utpote ex forma & materia (si esset per
se in actu) non fieret vnum per se. sed ex materia & forma fit vnum per se, & forma
est actus: materia ergo necessario non erit in actu. Adde, quòd ut dicitur primo de ge-
ner: totum transmutatur in totum, quòd certè non fieret, si materia esset ens distinctum
à forma. Amplius, generans non largitur multitudinem, teste Commentatore 8. met: sed
si forma distingueretur à materia; tunc planè multitudinem largiretur, nempe materi-
am & formam. Et 7. met: ait, materiam transire illud, quòd fit ex ipsa. sed forma fit ex
materia: non ergo ab illa distinguitur. Adde, quòd potentiale alicuius generis, aliam non
habeat actualitatem, ab illius esse actuali distinctam. sed materia est potentiale forma,
siue generis substantiæ: non est ergo ens distinctum à forma. Item, transmutatio sim-
pliciter prima non præsupponit aliquod ens in actu; per eam enim habetur primum ens
in actu. sed illa transmutatio simpliciter prima præsupponit materiam: materia ergo
non est aliquod ens in actu. Adde, quòd materia sit medium inter esse & non esse, ut di-
citur 2. met: & August: 13. Confessionum. sed inter contradictionis medium est nihil: er-
go quòd prius. Denique, communicatio in materia non est, nisi pura priuatio. at si mate-
ria esset aliquod ens positivum, communicatio in ipsa, non esset pura priuatio: ergo &c.
Materia insuper non est cognoscibilis, nisi per analogiam ad formam: igitur materia non
est ens positivum in actu à forma distinctum. Præterea, quòd non potest esse sine alio,
essentialiter ab illo non distinguitur, præsertim si vtrumque sit creatum. sed materia non
potest esse sine forma, quia est pura potentia: non ergo ab ea est ens essentialiter distin-
ctum; nam si est pura potentia non est ens in actu. Sanè, quòd mouetur est ens in actu,
quòd autem generatur est ens in potentia, ut dicitur 5. phys: similiter ergo subiectum
generationis, quæ est materia; vniuniformiter enim accipit moueri & generari subiectiue.
Materia ergo est ens in potentia. Diximus præterea superius, ex autoritate phil: 7. met:

1.

2.

3.

4.

ria.

5. materiam non esse quantum, nec quale, & similia: igitur non est ens in actu. Dicis, non est ens in actu, sed tamen est ens in potentia. Contra, materia non est materia in potentia, nec est forma, nec compositum: ergo est nihil. Item, materia non est scibilis, nisi per analogiam ad formam, quod quidem necessarium nequaquam esset, si esset per se ens in actu, si quidem per se sibi esset intelligibilis. Adde, quod si materia esset aliquid; esset utique aliquis actus: ens enim positivum extra animam, actus quidam est. sed non est actus, quia actus distinguit & diuidit: materie autem nullum istorum congruit, quippe, cum in fundamento natura, ut dicitur 7. met: nihil sit distinctum: ergo quod prius. Sane, si materia esset actus, aut compositum, aut forma, aut ipsamet. Non compositum, quia est principiatum, & non principium: nec forma, alioqui unum tantum compositi principium & non duo: nec ipsamet materia, quia ex duobus entibus in actu, non sit per se unum: materia ergo non est ens in actu, & per consequens est nihil. Hoc etiam sentire videtur Commentator lib: primo phys: com. 15. asserens materie formam esse priuationem. sed illud, cuius forma est priuatio est non ens: igitur materia est non ens. Amplius omne ens in actu, est ens reale. sed materia non est ens reale, quia non est: non ergo ens in actu. Sane, materia est subiectum generationis, ut dicitur primo de gener: est ergo id, quod generatur, sicuti subiectum alterationis, id quod alteratur. sed id quod generatur, non est, ut dicitur 5. phys: materia ergo non est. si enim esset; substantia utique esset. sed non est quid, neque quale, neque quantum, teste phil. 7. met: non est ergo ens. Adhuc, si materia haberet esse, aut certe illud haberet a se, aut ab alio. Non a se, quia nihil est causa sui esse. Neque ab alio, alioqui posset non esse, essetque generabilis, ut dicitur 5. phys: sed materia est ingenerabilis, 1. phys. ergo quod prius. Ex his ergo, atque similibus, conantur nonnulli asserere, materiam nihil esse.
- 6.
- 7.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



In primis non ignorare oportet, ex una parte, materiam in actu esse posse, & non in potentia; quatenus potentia & actus sunt differentie entis; non tamen actus: quatenus tamen propriam, atque distinctam habet entitatem, in actu esse dicitur. Ex alia autem parte, qua actus ab eo diuiditur, a quo actus recipitur, sic absque dubio materia, actus nequaquam dicitur, sed actus capax atque receptiva; omne enim huiusmodi ab omni actu simili liberum esse oportet, quod pars esse possit omnis entis atque per omnem actum distinguere. Reuera, si materia sit ens in pura potentia, omnem actum excludens, tum obiectivum, tum etiam entitativum, siue existentia; actu utique non distingueretur a forma: omnis enim distinctio fit per aliquem actum. Dicunt aliqui distinguere actu dupliciter intelligi posse: aut quia unum non est alterum: & sic aiunt materiam a forma distinguere: aut quia utrumque est separatum atque discretum, & primum habet esse, nec unum aliquod constituunt: veluti sunt duo supposita, quo plane modo nolunt materiam a forma esse separatam. Quapropter illam philosophi sententiam de secundo, non autem de primo modo intelligendam esse volunt. His ita premis, ad formam argumenti sic respondendum esse puto. Et in primis negatur consequentia; valet enim illa contra antiquos, qui corpus habens formam substantialem posuerunt esse materiam, & generationis subiectum, ex quo omnem prorsus generationem, alterationem fecere. at nos. non ponimus materiam actuatam, & per aliquam formam substantialem distinctam: argumentum igitur huiusmodi contra nos minime pugnat. Et cum dicitur ex duobus entibus non fieri unum, falsum est; nam alterum illorum est in potentia, utpote materia, quæ non per se actuata forma substantiali, alterum

Distingui a-
ctu dupliciterResponsio ad
primum arg:

alterum verò est actus illius: unum ergo est in potentia ad aliud: igitur ex duabus entitatibus in actu positiuis eiusdem generis, nempe generis substantiæ, fit aliquid unum per se, si una sit potentia, & altera actus. Stant ergo ista duo simul, ut scilicet materia sit actus, quatenus est differentia entis & sit potentia, prout est pars, & principium entis utpote formæ antequam sit. Ad confirmationem dico, quod totum transmutetur in totum, hoc est, quia quoddam totum corrumpitur, & quoddam aliud totum generatur, eadem in utroq; materia manente. Ad 2. Quamvis materia & forma sint essentialiter distincta; non tamen faciunt propriè multitudinem, secundum propositum Commentatoris, sed unitatem, utpote aliquid unum per se, potest etiam dici, generans multitudinem minimè largiri, quia totum quod erat in potentia, in actu producitur, unde & perfectionem, id est, actum largitur essendi: non quia materia fiat forma, vel in formam transeat: licet bene transeat ad ipsam, sicut subiectum ad formam. Ex hoc patet solutio ad aliam eiusdem sententiam, nempe materiam transire per accidens in id, quod ex ea fit, non autem in ipsum migrare, aut ipsum fieri; per modum enim subiecti transit ad formam, & ex utraq; fit ipsum compositum. Ad aliam confirmationem dico, quod licet materia sit ens in actu; ad formas tamen est in potentia, quippe quæ nullam alicuius habeat actualitatem formæ intrinsecam. Ad 3. Transmutatio simpliciter prima, aliquod ens in actu præsupponat, necesse est, quia nimirum præsupponit subiectum actu existens, quod per ipsam haberi non posset. at generatio est transmutatio simpliciter prima ad substantiam: præsupponit ergo materiam, aliquam in actu entitatem habentem. Ad confirmationem dico, materiam inter contradictoria propriè medium non esse, nec abnegatione quidem nec participatione: eam autem ob causam medium dici potest, quod ab uno in aliud sit transmutationis subiectum. Porro, quod 2. met. dicitur, generationi magis congruit, quæ est via, & ab uno in aliud transmutatio. Ad aliam confirmationem, Commentator loquitur de materia, quatenus est una, quam talem dicit esse, quia caret omni forma. Ex quo patet, non velle eum dicere, priuationem materiæ esse entitatem, sed unitatem potiùs. Præterea, materiæ unitas, talem priuationem atq; potentiam præcedit: non ergo materiæ entitas est pura priuatio. Ad aliam confirmationem dico, materiam secundum se in sua essentia esse cognoscibilem; omnis enim entitas absoluta in se est cognoscibilis. sed materia est huiusmodi, utpote quæ habeat ideam in deo, vel ex parte obiecti, vel ex parte essentia; à nobis tamen per comparisonem ad formam, cognoscitur. Nam etsi forma sit magis cognoscibilis quàm materia; non nisi tamen ex operationibus cognoscitur, quanto magis ipsa materia? Cognoscimus autem materiam, teste Commentatore, per transmutationem; videmus enim unam formam nouam post aliam, idq; ex noua operatione intelligimus: manet ergo commune transmutationis subiectum, nempe ipsa materia: non igitur sequitur, materiā per analogiam ad formam cognoscimus: in se ergo non est cognoscibilis. Ad 4. dico, materiam esse posse sine forma, & cum dicitur, illam esse puram potentiam, respondeo, quod materia postquam creata est, non sit pura potentia obiectiua, sed est in actu. nam etsi materia sit sua potentia subiectiua; habet tamen in actu entitatem positiuam. Ad philosophi auctoritatem 5. phys. respondeo, Aristotelem hoc velle dicere, nempe subiectum motus esse in actu substantiali per formā; ob id tamen necessarium non est, vniuersaliter de subiecto generationis esse intelligendum. Etenim, quamvis materia, ante generationem sit ens in actu; non est tamen per aliquam formam substantialem per se, & vniuersaliter loquendo: probat ergo generationem non esse motum. Reuera, nam etsi materia non sit quid, quantum, aut quale, quatenus ista formam denotant; est nihilominus omnium istorum receptaculum: igitur aliquod ens in actu extra intellectum, atq; extra causam suam. Præterea, entitas actualis non est mobilis ratio motus recipiendi, sed potiùs, quatenus est ens in potentia; est tamen actus necessariò requisitus, ut moueri possit. Sic etiam loquitur philosophus

ria.

Quomodo materia sit actus & potentia.

2.

3.

Materia quomodo est cognoscibilis.

4.

Materia est subiectum generationis.

ria.

Materia est a-
ctus.

5.

6.

7.

dicens, quod mouetur est: non quia hæc sit propria, atq; per se mobilis conditio, sed magis per accidens; nam propria illius conditio, est esse in potentia. Patet ergo quomodo aliquid conueniens alicui per accidens; est tamen necessario requisitum: vocatur autem per accidens, quia in illius formæ ratione non includitur: necessarium verò requisitum, quia sine illo istud non esset. sicut priuatio principium per accidens nominatur; necessarium tamen. Sufficit ergo philosopho, quod generationis principium non sit ens in actu necessario, sed ens in potentia: ei verò, quod mouetur ens in actu coniungitur, licet per accidens. Itaq; materia respectu formæ recipiendæ, necessario est in potentia; per accidens tamen ens in actu. Ad 5. dico, quod si actus, pro actu materiam informante, intelligatur; sic absq; dubio, materia actus non dicitur: si autem pro eo, quod extra suam consistit; sic materia dicitur actus, vel ens in actu: communis tamen dicendi modus; soli formæ actum attribuit, & hic magis ad Peripatheticos accedit. Ad authoritatem Auerr: dico: priuationem esse quasi formam materiæ, quia est inseparabilis à materia. Ad 6. dico, materiam esse ens reale, quatenus est extra intellectum, & causam suam, atq; est formarum receptaculum, pars compositi, & principium entis; non est tamen ens reale, habens formam substantialem, distinctam, & propriam. Ad confirmationem, verum est materiam esse generationis subiectum, atq; ideo necesse esse, aliquo modo formam precedere: in illo ergo priori, aliquid est, cum non sit purum nihil. Ad 7. diximus supra, materiam à Deo conditam esse: quapropter suum esse à Deo recepit. Est ergo aliquid, non quidem aliquod prædicamentum, neq; purum nihil; ens enim simpliciter & contra purum nihil, & contra ens diuisum in decem prædicamenta diuiditur, cum apud philosophum, tum etiã apud Platonem (teste Iamblichio de secta Pythagorica) hoc ergo modo materia sub ente continetur, & vnitas, & dualitas, & omne, quod non est nihil. vnde philosophus 5. met: comm: 4. per se autem ea esse dicuntur, quæ prædicamenti figuram significant; tot enim ipsum esse significat, quot modis ipsa dicuntur. Quid ergo sit materia prima, vtrum ens in actu nec ne, satis copiose me dixisse puto.

CAP. IIII.

*Materiam per diuinam potentiam posse esse
sine omni forma.*

Materia potest
esse sine for-
ma diuina vir-
tute.

1.

2.

Voniam, materia postquam creata est, aliquid est in actu, secundum aliquam certè actualitatem, quæ non est aliqua forma, nec ex forma; aliqui quomodo esset creationis terminus? creatio enim terminatur ad esse. Querere libet, nunquid possit per diuinam potentiam esse sine omni propria forma. Quod id fieri non possit per potentiam naturalis agentis, dubium non est, quandoquid generatio vnus sit corruptio alterius: & è conuerso. Nunquam ergo materia omni penitus forma ab agente naturali destituitur, atq; denudatur. Porro, hoc præstari posse materiæ à Dei potentia, sic ostenditur: Omnis entitas absoluta habens secundum se aliquem actum, vel aliquam entitatem, ab alia essentialiter distinctam, à Dei potentia, sine alterius adminiculo, in esse constitui potest; nullam enim implicat contradictionem. sed materia est huiusmodi, aliter ad alicuius compositi absoluti constitutionem ordinandam intrinsecè, minimè concurreret: igitur potest esse sine forma. Amplius, si accidens, quod est natura subiecto posterius, diuina virtute, potest esse sine subiecto; quanto magis ipsa materia, quæ formam origine præcedit, teste Augustino, eadem virtute, posset sine forma consistere? sed prioris exemplum in sanctissimo altaris sacramento patet: ergo &c. Sanè, ad nullam formam, essentialem dependentiam, atq; actu-

atq; actuali-
sistere; non
lis: illa f
nam sic es
habet om
quod priu
fita, absq;
vel materi
extra a De
tute, mater
teria præp
accidit mat
cidit mater
ni forma.
dem, aut
saretur ph
lem. Ita
illo consti
tee, maior
scribitur 5.
sine ipsis:
secunda, qu
ria à Deo f
esse sine ill
seruare po
potest con
cessario, q
am, nisi pr
cessaria con
formam di
minat sibi
sibi esse in
cessario est
scribit prop
naret sibi g
naret: vni
dem gene
ergo form
aliquid g
tur mater



atq; actualem necessitatem materia habet: potest ergo sine quacunque forma in actu con-
sistere; non enim ad formam communem: in communi enim sic nullus est respectus rea-
lis: illa siquidem forma hoc modo non est ens, nisi ratione tantum: nec ad hanc formam;
nam sic est sub vna, quod potest esse sub altera: ad nullam ergo formarum necessariam
habet omnino dependentiam, sed habitudinem tantummodo siue aptitudinem: ergo
quod prius. Iterum, si materia hominis, ad animam intellectuam recipiendam dispo-
sita, absq; forma esse non potest: in illo ergo instanti necessario anima creatur à Deo:
vel materia ab eodem conseruari non potest, quorum verumq; est falsum; nihil enim ad
extra à Deo necessario fit: aut necessario conseruatur, seu annihilatur. Itaq; diuina vir-
tute, materia, sine forma subsistere potest, cui liberum est animam non infundere ma-
teriae preparatae, atq; ad eam recipiendam, dispositionem habenti. Præterea, quod
accidit materiae, est separabile ab ea, sicuti diffinitio accidentis ostendit. sed forma ac-
cidit materiae, cum ad illius essentiam non pertineat: igitur materia potest esse sine om-
ni forma. Profecto, si omnis forma separaretur à materia; aut materia remaneret ea-
dem, aut non: si sic, habetur intentum. si non: corrumpereetur ergo, quod planè aduer-
saretur philosopho 1. phys: tex: 82. asserenti materiam esse ingentam, atq; incorruptibi-
lem. Item, absolutum distinctum, & prius alio absoluto, sine vlla contradictione, sine
illo consistere potest. sed materia respectu formæ, est huiusmodi: ergo &c. minor pa-
tet, maior probatur; prius enim in eo quod prius, à posteriori non dependet: sic namq;
scribitur 5. met: tex: 16. Priora, inquit, sunt, quæ possunt esse sine aliis: alia verò non
sine ipsis: ergo &c. Reuera, quicquid absolutum fit à Deo in creaturis, mediante causa
secunda, quæ non est de essentia causati; sine illa utiq; ab eodem fieri potest. sed mate-
ria à Deo fit, mediante forma, quæ non pertinet ad essentiam illius: potest ergo fieri, &
esse sine illa. Amplius, quicquid Deus immediate creat, immediate conseruat, vel con-
seruare potest. sed materia immediate à Deo creatur: conseruatur ergo immediate, vel
potest conseruari: ergo sine omni forma. Sane, Deus vult materiam; non tamen ne-
cessario, quia est extra se: nihil autem extra se, vult necessario: non vult ergo materi-
am, nisi propter necessariam connexionem. sed inter materiam, & formam, non est ne-
cessaria connexio: ergo &c. Si enim esset necessaria connexio; materia sibi necessario
formam describeret, seu determinaret: quod enim determinat sibi genus formæ, deter-
minat sibi aliquam speciem in genere illo. Et quod determinat sibi speciem, determinat
sibi esse in aliquo indiuiduo illius speciei: nam omne, quod de necessitate est homo; ne-
cessario est hic, vel ille homo. sed consequens est falsum; materia enim nullam sibi per-
scribit propriam formam, alioqui non esset in potentia ad omnes formas: etsi determi-
naret sibi genus formæ; necessario quoq; vnum indiuiduum eiusdem generis sibi determi-
naret: vnum enim essentiale, & vnum singulare à pluribus dependere essentialiter eius-
dem generis, est impossibile. sed materia est vna singularis, & essentialis: à pluribus
ergo formis generis eiusdem dependere non potest. Necesario ergo determinaret sibi
aliquod genus formæ, & per consequens aliquam vnam formam, quod est falsum: igitur
materia potest esse sine forma.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.



Vaniis ingeniose, & subtiliter rationes huiusmodi dictæ sint; ad illas ta-
men, sic respondere valemus: & ad primam quidem, negamus minorem:
nam etsi nulla forma signata, sit essentialis & propria materiae, ideoq;
possit esse sine hac & illa; non tamen sine omni prorsus forma: esset enim
arguere à diuisim ad coniunctim. Itaq; licet non sit essentialis, & propri-
um, ma

ria.

Materia non
est ens abso-
lutum.

2.

3.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

um materia, esse sub aliqua vna forma signata; est tamen ei proprium, esse semper sub aliqua. Nunquam certe, teste Commentatore de substantia orbis, materia omnibus formis denudatur: non est ergo entitas absoluta, quæ sine alterius auxilio consistere nequit. Ad 2. negatur similitudo; materia enim tum in esse formali, tum in esse actuali à forma dependet: accidens autem non dependet formaliter à subiecto. Quare Deus potest facere accidens sine subiecto, non autem materiam, sine forma: sicut non potest facere aliquid esse, sine hoc, quod habeat esse; nec aliquid habere esse actu, sine actu: actus autem est forma rei. Ad confirmationem dico, materiam ad hanc formam signatam, vel illam necessariò nò referri, sed sine forma, actum entitativum completum habere non posse: nò ergo sine omni prorsus forma, in rerum ordine, in quo sunt entia perfecta, materia inueniri potest. Ad 3. verum quidem esse, Deum creasse immediate materiam primam, quia scilicet non aderat, nec adesse poterat aliis creator; non tamen creat, seu creauit, seu creare potuit sine forma, à qua ipsa materia habet esse: fecisset enim illam esse sine esse, quod implicat contradictionem. Dicis, materia prima, teste Augu: super Genesim fuit creata informis: potest ergo esse sine forma per virtutem creantis. Sanè, quæcunque sunt realiter distincta, Deus potest ea separare, & separatim præseruare. sed materia & forma realiter distinguuntur; sunt enim principia realia compositi: vnum ergo potest esse sine altero. Item, substantia corporalis per se subsistens, naturaliter genita est, & existit: vt patet de planta, quæ nunc est: materia ergo est, & actu per se. Reuera, omnis substantia naturaliter genita, habet aliquam partem essentialem, quæ suæ præfuit generationi, & hæc quidem non est forma, quoniam illa non est generationis terminus: materia ergo talis est. quòd si præfuit: ergo fuit verum dicere: Materia est. assumptum probatur: Si nulla pars præfuit: totum ergo genitum est, et sic omnis pars genita, est simul genita: ergo ex penitus non ente genitum est, & sic non naturaliter; physice enim, ex puro nò ente, nihil fit. Iterum, materia est ingenerabilis, ex 1. phy: igitur, materia est: nam si materia nò est; & tamen potest esse: est generabilis ergo; illud enim est generabile, quod non habet esse; & tamen potest esse. Consequens est falsum secundum philosophum: ergo & antecedens. Materia ergo est. Confirmatur per Commentatorem 4. met. com: 15. Quod non est actu, inquit, non est ens. sed materia non est non ens: ergo est actu per se. Dico materiam fuisse creatam informem, dupliciter posse intelligi: vno quidem modo, quia sine omni prorsus forma substantiali; & sic contradictionem implicat: alio verò modo, quia sine debite ordinationis ornatu sub formis determinatis; & sic materiam primam informem creatam esse, nullum sequitur inconueniens. Ad confirmationem respondeo, illa esse intelligenda de his, quæ necessariam habitudinem, & dependentiam non habent adinuicem. at propria passio ad subiectum, & materia ad formam, adinuicem dependentiam necessariam habent; ideoq; vnum sine altero esse non potest. Ad 2. negatur consequentia, & ad probationem dico: assumptum duplicem habere sensum, primum sic, quòd aliqua videlicet pars præfuerit; ita quòd ex se habuerit esse actu, vel ex se extiterit: & sic negatur. Aut, quòd aliqua pars præfuerit, non quidem per se existens actu; sed per formam præcedentem, à qua actuabatur, & post generationem, per formam rei genita, & sic conceditur assumptum: & negatur consequentia, quæ non valet, nisi assumpto cōcesso in primo sensu; non enim sequitur: ignis genitus est: ergo partes sue sunt, inter quas est materia. Materia ergo est; nam partes non eo modo sunt, quo est totum: totum enim est, quod est, & est per se existens: partes autem non sunt simpliciter, sed sunt in toto. Propterea negatur hæc, materia est, & conceditur ista: materia est in toto, & non aliter. Ad 3. negatur consequentia, & ad probationem, iterum negatur consequentia: nam, vt aliquid sit generabile, debet esse per se existens, siue quòd possit per se existere: propterea dicit philosophus, formam, & materiam per se non generari, sed compositum; quoniam de eo proprie verificatur propositio de inesse de secundo adiacente, nullo addito,

addito, vel subintellecto. De materia verò, & forma in hoc sensu, quòd sint in composito: nō verificatur. Ad confirmationem dico, Commentatorem sic intelligendum esse, nempe contra antiquos sic disputantē: Quod non est actu, est non ens, id est, non ens determinatū; est tamen ens interminatum, utpote ens in potentia ad terminum, id est, ad formam, qua terminat, cuius est forma, nempe ipsam materiam. Materia igitur ita est in potentia, ut neq; in genere existentium, neq; in genere informabilium, sit in actu per se. Ad 4. principale respondeo: & nego maiorem, siquidem risibilitas ab homine separari non potest: tametsi accadat homini. pendet præterea forma à materia, licet sit extra ipsius essentiam. Ad confirmationem dico, quòd si omnis forma separaretur à materia, ipsam materiam non esse remansuram: neq; hoc obuiat philosopho dicenti, materiam esse ingentam, quippe cum ipse velit dicere, materiam esse ingentam, secundum suæ rationem, seu considerationem naturæ. Cum hoc tamen sequitur, ut posito antecedente impossibili, consequens sequatur impossibile; quatenus stat sub illo antecedente: nam etsi cœlum sit incorruptibile; hæc tamen conditionalis est vera: si cœlum esset alterabile; esset corruptibile. sic etiam, si materia denudaretur omni forma, desineret esse; omni namq; forma priuari, est impossibile. Ad 5. negatur maior; partes enim essentielles simul sumptæ, sunt priores toto; & tamen sunt sine toto. Prædicamentum præterea quantitatis est absolutum, prius qualitatis prædicamento, quòd ad quartam speciem præsertim, sine tamen figura, quantitas continua fieri non potest. ex hoc etiam patet, quòd si forma non sit de essentia materiæ; est nihilominus de essentia materiæ existentis. Ad 6. medium esse duplex, effectiuum, & formale. Vnde quicquid Deus creat immediate effectiuè, sine causa media effectiua, conseruare potest: non autem sine causa media formali: cuiusmodi est forma respectu materiæ. Ad confirmationem, negatur, inter materiam, & formam, non esse necessariam connexionem: & ad probationem, negatur consequentia, cuius falsa est maior; per id enim, quod additur, homo necessariò est hic, vel ille, nihil aliud habetur, nisi quòd materia necessariò determinet sibi genus formæ; ideo si ne omni omnino forma esse non posse. vage valet hoc non autem determinatè. Ad aliam confirmationem, eodem modo respondendum est; materia enim non contingenter, sed necessariò se habet, ad quodlibet indeterminatè, & vage. Ad aliam confirmationem dico: vnum essentialiter vnum, & singulare negatiuè, sicuti est materia prima, à pluribus eiusdem generis indeterminatè, & vage, quatenus illa sunt habentia vnam rationem, in esse essentialiter dependere posse. sic in proposito omnes formæ in hoc conueniunt, quòd scilicet dant esse actuale: vnam ergo habent rationem. Præterea, quantitas continua, figuræ genus sibi determinat, nullam tamen figuram. Dicis, quod præcedit aliud ordine, illud potest fieri à Deo sine alio. sed materia præcedit formam ordine naturæ, authore August: 13. Confes: vbi ait materiam esse de nihilo factam: formam verò mundi ex informatiua: ordine ergo naturæ præcedit formam. Item, forma non est causa formalis materiæ, sed compositi: igitur potest facere materiam sine forma. Adde, quòd quicquid intellectus humanus potest intelligere, Deus potest facere. sed intellectus potest intelligere materiam sine forma, quia potest intelligere prius, sine posteriori: ergo quod prius. Profectò, quod non implicat contradictionem, potest humanus intellectus intelligere, & à Deo quidem fieri. sed materiam sine forma substantiali esse, contradictionem non implicat, quia predicatum non repugnat subiecto: ergo &c. Dico, Augustinum non velle dicere, materiam sine omni prorsus forma conditam fuisse, sed sine debito ornatu, qui ad debitam creaturarum pertinet condecetiam. Ad confirmationem, assero formam esse causam actuantem materiam, & ad actualitatem informantem; non tamen causam, ex qua materia componitur: sed causam compositi, cui competit per se esse. Ad aliam confirmationem, dico eius minorem esse falsam; nullus enim intellectus creatus potest intelligere materiam esse in actu, sine forma: nec prius sine posteriori

4.

5.

6.

Connexio necessaria.

Obiectiones.

1.

2.


Solutiones.

ria.

posteriori intelligi potest, si ab eo in esse actuali dependeat. Implicat ergo contradictionem, materiam esse in actu, sine actu. Quomodo ergo materia non possit esse sine forma, sic respondendo, ac velitando, scribere libuit.

CAP. VI.

Materiam sine forma esse non posse.

1.  I alterius partem tueri volumus, sic arguere valemus: Omne ens in actu, est à forma: idè enim forma nominatur, quia scilicet informat, & dat esse in actu: sicut albedo dat esse album: ponere ergo aliquid in actu sine forma, implicat contradictionem; perinde enim est, ac ponere album, absq; albedine, & actum sine actu. Suffragatur nobis Cōmentator 1. phy: comm: 69. Materia, inquit, quæ est subiecta substantiæ, non potest intelligi per se, cum non sit aliquid in actu habens quidditatem: ergo quod prius. Reuera, si materia est pura potentia, non potest actu existere, nisi per formam, quæ est actus. Amplius, si materia sine forma existeret; haberet utiq; esse subsistentiæ in actu. Et illud quidem, aut cum materia idem esset, aut aliquid aliud, non idem; alioqui materia esset per se ens subsistens, atq; ita naturaliter esset separabilis à forma, sicut anima à corpore, quæ est naturaliter subsistens. si verò aliud: aliqua ergo forma esset materia, & ita materia non est sine forma: ergo quod prius. Præterea, diuersarum formarum priuationes, ita adinuicem oppositæ sunt, ut quemadmodum & formæ, ita & ipsæ sint impossibiles: simul ergo in materia esse non possunt. At si materia omni penitus forma denudaretur; omnium planè formarum priuationes, eidem simul inessent, quod est impossibile. Materia ergo non est sine forma, nec esse potest quacunq; virtute, humana videlicet, aut diuina. Præterea, quò magis aliqua faciunt vnum per se; eò minùs abinuicem sunt separabilia. sed materia & forma magis faciunt vnum per se, quàm subiectū & propria passio. sed hæc sunt inseparabilia: ergo & illa. Sanè, si materia posset esse sine forma; non esset utiq; minima inter entia naturæ; non enim esset minoris entitatis, quàm ipsa relatio, quæ sine fundamento, & termino, siue extremo nequit consistere. sed hoc falsum est: Augustinus enim dicit II. Confes: materiam propè nihil esse. Sanè, omni, quod potest per se esse, aliquid inferius fieri potest: quod enim per se non est; est utiq; eo inferius, & à Deo fieri potest. sed nullum ens est materia inferius, utpote ente in potentia, quo inferius est nihil: ergo quod prius. Item, si materia posset esse siue omni prorsus forma; duo planè contradictoria simul vera inueniri possent, nempe materiam esse in actu sine omni forma, & non esse in actu; forma enim est, quæ dat esse rei. sed hæc sunt falsa: ergo &c. Dicis, materiam sine forma in actu specifico, & formali, esse nō posse, bene autem in actu entitativo. sed hoc mens vix intelligere potest, quandoquidem impossibile sit esse aliquod ens actu, sine omni operatione. sed forma est causa, atq; principium operationis: materia ergo cum sit ens reale, & in actu, sine forma consistere nō potest. Iterum, si materia esset sine omni forma; haberet profectò esse substantiale, vel accidentale: inter hæc enim non datur medium. non quidem accidentale; præsupponit enim esse formale, seu substantiale. at si habeat esse substantiale: habebit ergo formam substantialem. Nam sicuti esse accidentale pendet à forma accidentali, & ab ea nomen accipit; ita etiam esse substantiale à forma substantiali: ergo &c. Reuera, maiorem habet materia ad formam dependentiam, quàm forma materialis, ad materiam. sed forma materialis non potest esse sine materia: multò minùs ergo, materia sine forma. Præterea, si materia esset ens actu sine forma, seclusa omni operatione intellectus creati; vel esset ens sub aliqua specie, aut non. si non: aliquod ergo erit ens in genere, quod
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

Li
re, quod i
ad dogma
siquidem
ta erit ens
quemadm



neceſſari
vnum qui
certè info
tia & act
nim in eoa
poſſibile o
Etia, qu
deriuato
mul meſſ
onem era
tatem, il
voluerit;
non eſſe c
Etualitas
lum inde
eſſet crea
ſubiectiu
aut nulla
nos autem
argumen
actu eſt
ferentia
mali, de
mali, à
dum; lo
eſſe in p
eſt form
ſicut ant
ſubſiſtere
per ſe non
ſe poteſt
& habere
non ineſt
neq; ens

ria.
re, quod in alicuius individuo speciei non inuenietur: quod planè (vt quidam sentiunt) ad dogma Platonium spectat. si verò sit: igitur, formam habebit specificam; omne siquidem contentum sub aliqua specie, essentiam speciei participat, & formam. atq; ita erit ens actu specifico, & formali. Patet ergo, quomodo forma sit actus materiae, & quemadmodum materia sine forma esse non possit.

CAP: VII.

Soluntur Argumenta.

Via huiusmodi conquisitio, siue ingeniorum & quidem nobilium contro-
uersia, ex utraq; parte sapientes, atq; peracutos habet disputantes; pla-
cuit, ad utrumlibet illam disputare, vt vnusquisq; pro sua libertate ac-
cipiat, & sapiat. Itaq; ad supradictas rationes, præmissa diuisione, sic
respondere valemus. Diuisio autem, siue distinctio talis est: possibile nõ
necessarium, quod in creatura inuenitur, duplex est, quemadmodum & ipsa potentia:
vnum quidem subiectiuum à potentia subiectiua: actuale verò illi correspondens, est
certè informans actuale, seu actus, quæ est forma tali inherens possibili. Porro, poten-
tia & actus, si ita intelligantur; non sunt differentie entis, sed partes potiùs; simul e-
nim in eodem per se stant composito: vt autem sunt differentie entis, minime. Aliud est
possibile obiectiuum, quod alicuius potest esse obiectum, siue terminus actionis produ-
ctiue, qua in actu produci potest. huic autem possibili obiectiuo, à potentia obiectiua
deriuato, actus correspondet sibi essentialis, & sunt differentie entis, ideoq; eidem si-
mul inesse non possunt. Ex his autem sic arguere possumus: Materia ante sui creati-
onem erat ens possibile, vt crearetur: at postquam creata est in actu; habet actuali-
tatem, illi possibilitati oppositam. quam certè actualitatem, si quis à materia remouere
voluerit, apertam in contradictionem incidat, necesse est, nempe, materiam esse, &
non esse creatam: habet ergo per se actum obiectiuum, non autem formalem, quæ est a-
ctualitas formæ informantis. Ex quo patet, materiam esse in actu, & in potentia, & nul-
lum inde sequi absurdum; est enim post sui creationem in actu obiectiuo, alioqui non
esset creata, & est in potentia subiectiua respectu formæ recipiendæ: potentia autem
subiectiua præsupponit actum, qui est entis differentia. Si hac ita intelligantur, parua,
aut nulla erit in argumentis soluendis difficultas; illa enim de actu formali specifico:
nos autem de actu, qui est differentia entis, siue obiectiuus, loquimur. Ex his autem ad
argumenta sic respondeo: & ad primum quidem nego maiorem; non enim omne ens in
actu est à forma, nisi ens in actu formali, non autem in actu obiectiuo, siue qui est dif-
ferentia entis. Hanc ob causam negatur similitudo; esse enim album pendet ab actu for-
mali, de quo nos non loquimur: quandoquidem idem asseramus, esse scilicet in actu for-
mali, à forma dependere, atq; proficisci. Ad Commentatoris sententiam idem est dicen-
dum; loquitur enim de actualitate formali. Ad aliam confirmationem dico, materiam
esse in pura potentia subiectiua, quia nimirum ex se non habet actum formalem, quæ
est forma; est tamen in actu, in quo non fuit antequam crearetur: & non in potentia,
sicut ante sui creationem: æquiuocatio ergo committitur, in hac dictione actu. Ad 2.
subsistere bifariam potest intelligi, nempe subsistere in esse completo, & ita materia
per se non subsistit; esse namq; completum sine forma esse non potest: nec materia per
se potest facere vnum suppositum. alio verò modo, vt sit non inesse alteri, vt forma,
& habere aliquam actualitatem entitatiuam; sic absq; dubio, materia subsistit, quia
non inest alicui vt forma, & aliquam per se habet entitatem: non enim est purum nihil,
neq; ens actuale completum, sed medium quoddam, quod certè aliquam habeat actu-
alitem

Potentia sub-
iectiua.Potentia ob-
iectiua.Materia est in
actu, & in po-
tentia.

1.

2.

ria.

Materia potest
esse sine for-
ma.

3.

Quare philo-
sophus nega-
uit materiam
sine forma ef-
se non posse.

4.

Subiectum si-
ne propria
passione.

5.

6.

7.

aliter non esset creata. Difficultas ergo non pendet ex mate-
ria, quin possit esse sine forma; sed ex parte naturalis agentis, quod materiam sic spo-
liare omni forma non potest, quin illi alteram largiatur, atque exhibeat. Ad 3. pluri-
um formarum impossibilem priuationes, non ita inter se pugnant, sicut plures for-
mæ earundem; nam in materia lapidis, una tantum forma est, aliarum verò plus mille
priuationes formarum sibi inuicem impossibilem. Præterea, nullæ in eodem sunt
priuationes oppositæ, nisi formarum oppositarum, immediatarum, circa idem necessariò
sequentium. quòd si ita res se habeat; priuationes utique non sunt impossibilem: ita enim
formæ oppositæ se habent, quòd si altera aderit susceptiuo; altera utique abest, alioqui
aperta esset contradictio: formas scilicet necessariò sequi susceptiuum, & sine eis posse
consistere. Materiam nullæ formæ sunt immediatæ simpliciter, nisi respectu naturalis a-
gentis, quod non agit, nisi in quanto, qui ad nudam materiam essentiam immediatè per-
tingere non potest. Philosophus præterea, quia necessariam posuit connexionem causa-
rum, ita ut prima, sine secundis minimè agat; ideo arbitratus est, materiam sine for-
ma esse non posse. quòd si secus sensisset; non utique illi visum fuisset impossibile, mate-
riam sine forma à Deo fieri potuisse. Ad 4. argumentum procedit de unitate identi-
tatis, qua aliqua dicuntur unum, quia idem realiter; & sic minor est falsa, & maior est
vera. Quòd si intelligatur de identitate unionis aliquorum in tertio; sic maior est falsa:
illo enim modo in maximè dependentibus potest esse ordo ad aliquod unum, & in qui-
bus minima conspicitur dependentia, ad aliquod unum ordinari non possunt. Ad con-
firmationem dico: omne subiectum, à propria passione essentialiter distinctum, in re
constitui posse, sine propria passione in actu existente: & è conuerso, si propria passio
fuerit absoluta. Dicis, propria passio semper inest: verum est, actu, vel aptitudine.
subiungis, ita etiam accidens commune. Dico, propriam passionem non distingui à com-
muni accidente, per semper inesse actu; sed potiùs, quia conuenit omni & soli. Ad a-
liam confirmationem: minorem assero entitatem habere relationem, quàm ipsam mate-
riam; materia enim est substantia absoluta, relatio verò minimæ entitatis inter acciden-
tia. Ad Augustini auctoritatem dico, materiam esse minimæ entitatis inter substantias
creatas, ut unum propè Deum, sit angelus, & unum propè nihil sit materia. Ex hoc er-
go patet, quomodo omne esse cuiuscumque generis alterius à substantia scilicet accidentis,
imperfectius sit esse, quod est pars substantiæ, nempe materiæ. Dicis, nihil alterius ge-
neris esse superius angelo: nihil ergo alterius generis, materia prima potest esse inferi-
us. Respondeo non esse simile; ideo enim non est superius; quia nullum genus est supe-
rius genere substantiæ, quippe cum alia genera sint inferiora. Ad 5. negatur conse-
quentia, & ad probationem dico: nos non loqui de actu formali, qui inest materiæ ab i-
psa forma; sed de actu, qui est differentia entis, quem habet materia, quatenus est ens.
Ad 6. duplex est esse substantiale, unum quidem completum, quod pendet à forma, si-
ue ab actu formali, & huiusmodi sine forma, materiæ inesse non posse, assero: alterum
est esse substantiale, quod materiæ conuenit, quatenus est in genere entium actu; seclusa
enim omni forma, materia non est purum nihil, ut omnes propemodum sentire videntur:
est ergo aliquid, atque necessariò aliquem actum habet; alioqui esse aliquid, & nullam
habere entitatem, est aperta contradictio. Ad confirmationem negatur similitudo:
forma enim materialis nullum per se habet esse, nisi in materia; quia est natura posteri-
or materia: materia autem est prior forma, saltem origine, principium, causa, & pars
compositi: est igitur aliquod ens sine ipsa forma. Ad 7. dico materiam contineri sub
aliqua specie entis, nempe sub specie substantiæ; non tamen esse substantiam completam,
ob eas, quas dixi rationes. Quomodo ergo materia possit esse sine forma, dixi satis.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAP. I.

De potentia materiæ.

Voniam quæ supra disputauimus, multa tegi caligine, & difficultatibus premi, clare intelligimus; hac de causa, quid sit potentia materiæ, & utrum ab ipsa realiter, an ratione tantum discrepet, adducere curauimus: hoc enim non paruum supradictis difficultatibus lumen allaturum esse putamus. Cæ-

terum, de hoc negotio Auerroes in primo de substantia orbis sic loquitur: Natura huius subiecti, inquit, recipientis substantiales formas videlicet primæ materiæ, necesse est, ut sit natura potentia, scilicet, quod potentia sit eius differentia substantialis. Quod si ita

est, ut dicit Auer: potentia ratione aut formaliter, non autem realiter differt ab ipsa materia. Idem sentire videtur phil: 1. phy: tex: 60. Quoniam, inquit, aliquid oportet semper subijci quod sit. Et hoc, licet sit numero unum; tamen secundum formam non est unum, q. d. à forma quidem realiter, non autem à sua potentia realiter distinguitur. Item, 5. phy:

tex: com: 7. Et intelligo, ait phil. per subiectum, illud quod significatur per affirmationem. subdit Commentator, & intelligo per non esse, non esse in actu: quod est esse in po-

tentia, proprium primæ materiæ, non negationem simpliciter; negatio enim simpliciter significat non esse simpliciter, quod non recipit transmutationem. Est igitur secundum phil. & eius Commentatorem, materia ens; non tamen in actu formali, cuius proprium est esse in potentia. Porro, 12. met: tex: com: 11. cum Commentator, tum etiam phil. contrarium

sentire videntur, nempe materiam primam esse multa in potentia, qua de causa, inquit, sunt infinita, & non unum: intelligentia est una; si materia etiam fuerit una: & illud erit in actu, quod materiæ fuit in potentia. Vult narrare, ait Commentator, quod quamvis materia prima sit una; tamen multa est in potentia, & habilitate: non enim quodlibet ens sit ex qualibet potentia, sed unumquodque entium sit ex eo, quod est

in potentia, illud quod sit, id est, ex potentia propria, ita quod numerus potentiarum sit, sicut numerus specierum entium generabilium. Et primo de gene: com: 22. Est enim, inquit, una secundum subiectum, & multa secundum potentias, & habilitates ad recipi-

endum formas contrarias. Et com: 29. Prima materia est una numero, potentia autem plura. Item 4. cæli com: 35. Iam enim declaratum est, inquit, materiam esse unam subiecto, plura autem habilitate. Et reuera, si agens est unum, & materia una, & una quoque potentia: unus igitur semper esset effectus. unde primi phy: com: 70. Et modus essentia materiæ primæ est, ait, quod non sit demonstratum in actu, sed est quasi medium inter

non esse simpliciter, & esse in actu, & accidit substantiæ eius, ut sit in potentia omnes formæ, non quod potentia eius est in substantia, ita quod sit pars diffinitionis; alioqui esse eius destrueretur ablatione potentia, & præsentia formæ in actu, scilicet ad quam habebat potentiam, ut reciperet. Diceret aliquis, quomodo accidit substantiæ materiæ esse in potentia, si potentia est eius differentia substantialis? Dico, Auerroem loqui de potentia, quæ est pars diffinitionis; illa enim, si materiæ esset substantialis, aduentu nouæ formæ destrueretur atque periret. Itaque, materiæ potentia duobus modis intelligi potest: uno quidem ut est absoluta, quæ sine aliquo delectu ad omne genus speciemque refertur, ac ad omne formæ quoque indiuiduum: & hæc quidem est materia propria affectio, ac propria materiæ naturalitas, per quam ipsa egreditur ad formarum receptionem, & est ipsius dimensio. Porro, ab hac ratione tantum, non autem realiter ipsa materia distinguitur. Etenim, ideo materia est multa in potentia, quia est dimensio interminata, & est multa per potentiam generalem. Amplius, dimensio est proprium materiæ, & potentia est propria affectio materiæ: sunt ergo idem. Potentia namque materiam diuisibilem, dimensio autem, ad diuersas formas recipiendas potentem reddit. Alia verò potentia vocatur re-

spectiua, quæ est differentia essentialis materiæ. Phil. idem sentit.

Contrarium.

Materia prima est multa in potentia.

Quomodo potentia accidit materiæ.

Propria potentia materiæ.

Potentia respectiua diffinitionis distinguitur realiter

1. *speciua, quæ varium habet respectum; siquidem ad genus formarum, generalis: ad speciem verò, specifica: ad individua autem, individualis est. Hanc autem à materia realiter distingui, affirmant nonnulli; hæc enim est relatio, illa verò est substantia. Profectò, si posse sanari (vt dicitur 3. phys.) comm: 10. & posse infirmari sunt idem; tunc planè sanitas & ægrotudo essent idem. sed hoc est falsum: realiter ergo abinuicem distinguuntur.*
2. *Amplius, illa non sunt idem realiter, quorum vnum manet, altero non manente, siue existente. sed potentia non manet, forma accedente, materia verò manet eadem: non sunt ergo idem, sed distinguuntur realiter. Profectò, potens, ab ea re per quam potest, distinguitur realiter. sed materia potest suscipere formā potentia, siue per potentiā: differt ergo ab ipsa materia realiter. Amplius, respectus realis nō est idem realiter cum aliquo absoluto, alioqui non esset inter illa realis distinctio. sed materia est aliquod absolutū, vt pote substantia: potentia verò dicit respectū, & ordinē realē ad formā: ergo quod prius. Sanè, potentia & actus sunt eiusdē generis; potentia enim nō est in genere nisi per reductionē ad actum: si vnum ergo illorum differt realiter à materia, & aliud similiter. sed forma differt realiter à materia: ergo & potentia ad formam. Adde, quod illud, quod numeratur in materia, secundum specificarum numerum formarum, à materia realiter discrepat; materia enim est vna numero, & eadem omnium. sed potentia est huiusmodi, sicut ex supra dictis autoritatibus colligi potest. Potentia ergo materia re-*
3. *speciua, ab ipsa materia realiter distinguitur. Dico potentiam materia realiter à materia non esse distinctam; siquidem, teste Auerr: 12. met: com: 11. Materia per potentiam quæ est eius affectio, formas recipit generales, quibus mediantibus specificas recipit, & per illas indiuiduas qualitates elementarias, quibus receptis, quedam in materia relationes, siue respectus innascuntur ad formas elementarias, post quarum receptionem, primus definit respectus: & alius ad formam mixti consimilis, & homogenei confurgit, quæ iam accepta respectus præcedens deficit, & ad formam mixti perfecti nouus quidam exoritur. Similia quedam ab Auerr: 1. phy: com: 70. scribuntur, ex quo patet potentiam, quæ est materia affectio, à materia realiter non distingui, nec potentiam respectiuam, nisi ratione tantum. His ita elucidatis, ad primum argumentum respondeo cum*

Soluuntur rationes

1. *Auer: primo coeli com: 120. vnam esse contrariorum potentiam respectu primæ materiæ, diuersas verò respectu subiecti proximi. Et com: 121. de potentiis ad contraria immediata, sic loquitur: Quemadmodum, inquit, impossibile est contraria inueniri insimul in actu; ita planè impossibile duas potentias, ad duo contraria, scilicet, immediata. sed potentia succedunt sibi inuicem vt contraria. Itaq; vna est materia, & vna eius potentia, successione autem diuersa, respectu eorum, quæ in ipsa recipiuntur: respectu verò materiæ, eadem, siquidem talis est illius potentia, vt sine aliquo delectu recipere valeat omnes formas: & hoc quidē dixerim de potentia primæ materiæ, subiecti remoti: secus autē res se habet de potentia proximi subiecti, quæ pro diuersitate subiectorum atq; formarū, diuersa quoq; est potentiariū conditio. Ad 2. dico, potentiam formæ receptiuā manere, materia manente, eamq; perfici per formā actu inhabitantē: manet autē potentia priuatione exclusa. Ad confirmationē, maior non est vera; siquidē in calore, calor potens calefacere, & potentia eius calefactiua nō distinguuntur: nec ergo materia & potentia eius receptiua, distinguuntur realiter. Ad 3. Potentia materiæ non dicit respectū realem: nam cum potentia sit materiæ differentia substantialis, si esset respectus realis; nō esset alicuius entis absoluti receptiua. Ad confirmationē dico, potentiam obiectiuam & eius actū, eiusdem esse rationis & generis: per reductionem quidem, non autem potentiam subiectiuā, eiusq; actū. Ad aliam confirmationē de potentia respectiua, non video, quomodo possit esse realiter à materia separata. Sanè, materiæ potentiam dicere respectū ad formā, est impossibile: quod. n. nō est in actu; nullius esse potest respectus realis in actu: respectus siquidē est habitudo ad terminū in actu: terminus autem naturaliter est prior quàm respectus.*
2.
3.

Quod potentia non sit respectus.

1.

speciua, sed
tentia ad i
materia p
actu, mat
est, respect
dantur: er
positum, n
respectus
tunc sequ
forma, qu
ma fit vnu
non est au
teria in tr
rum: neq;
habeat nu
manet er
impossi
forma. A
intellectu
tum; aut c
habetur in
ctu distin
propter e
bisariam
intellectu
ptina for
teriam &
dine ad f
est respect
materiæ:
le extra
rie ad for
in potent
tia eius, a
in potent
ipsius su
tia, non
tem app
potenti
rendum



specus. sed forma, ante sui in materia receptionē, nō est in actu; materia nihilominus po-
 tentia ad ipsam existente. Non est ergo potentia materiae respectus ad formam. Item, si
 materia potentia est respectus realis: in materia ergo essent infiniti respectus numero in
 actu; materia namq; est in potentia ad infinitas formas, numero saltem: modò planum
 est, respectus numerari pro multitudine terminorum. sed infinita in actu, hoc modo non
 dantur: ergo, &c. Iterum, ille respectus nō est substantia, quia non est forma neq; com-
 positum, neq; ipsa materiae substantia; illa enim est una, hi autem plures: esset q; præterea
 respectus ad non ens, utpote ad formā nondum existentem. Est ergo accidens. Sed hoc
 tunc sequeretur, nempe ex materia, quæ est ens in potentia, non fieri per se vnum cum
 forma, quæ est actus, sed vnum per accidens, quod est falsum; ex materia enim & for-
 ma fit vnum per se, ut paulò antè 385. fol. Amplius, vel ille respectus est vnus vel plures:
 non est autem vnus, quia termini multiplicantur: neq; plures, aliter periret vnitas ma-
 teria in transmutatione substantiali, nunquam plane esset vna materia plurium forma-
 rum: neq; est respectus ad formam in communi: respectus certè numero vnus, terminum
 habeat numero vnum signatum necesse est. Quòd si fuerit vnus ad formas in speciali:
 manet ergo respectus in re & in actu, forma non manente, vel termino, quod planè est
 impossibile. si verò ad plures, materia, ut dixi, corrumpetur, vel desineret esse, sicut &
 forma. Adde, quòd materia ponitur fundamentum naturæ: non est ergo respectus extra
 intellectum in actu, potentia obiectiua oppositus. Quòd si materia dicat aliquod absolu-
 tum; aut certè illud distinguitur ex natura rei, ab huiusmodi respectu aut non: si non,
 habetur intentum, nempe materiam non dicere aliquod absolutum, ab huiusmodi respec-
 tu distinctum. Si verò est aliquod distinctum; illud certè distinctio realis non erit, Verior opinio
 propter eas, quas supra diximus rationes. Itaq; potentia quæ se tenet ex parte materiae,
 bifariam intelligi potest: aut pro principio quo, receptiuo formæ; & sic à materia extra
 intellectum non est distincta: ipsa namq; met materia per seipsam est in potentia rece-
 ptiuæ formæ: quemadmodum forma per suam essentiam est actus potens informare ma-
 teriam & eius complementum: alio modo potest accipi pro respectu quodam, vel or-
 dine ad formam suscipiendam; & sic est respectus aptitudinalis siue actualis, qui planè
 est respectus rationis, & non realis. Aliis visum est, formam in potentia esse potentiam
 materiae: sed quomodo possunt hæc fieri, siquidem forma in potentia non est aliquid rea-
 le extra intellectum, sicut nec homo in potentia antequam creetur. sed potentia mate-
 ria ad formam, est aliquid reale, quia est ipsamet materia realiter. Adde, quòd forma
 in potentia fit forma in actu, sed potentia materiae non fit forma, alioqui periret substan-
 tia eius, ablatione potentia & nouæ formæ ingressu. Amplius, quamuis idem possit esse
 in potentia obiectiua ad seipsum, non autem in potentia subiectiua: sicut nec potest sui-
 ipsius subiectum esse. sed potentia materiae, est potentia subiectiua: forma ergo in poten-
 tia, non est potentia materiae ad formam. Materia insuper appetit formam, frustra au-
 tem appeteret potentiam sibi inherenterem, imò seipsam: forma ergo in potentia non est
 potentia materiae: sed quonam modo materia appetat formam, deinceps nobis erit disce-
 rendum. Quid ergo sit potentia materiae, & an aliquo modo discrepet ab ea, dixi.

CAP. II.

Materia appetit formam.



Vid sit materia, & quæ illius potentia, dixi: placet modò inuestigare, Omnia appe-
 quidnā sit illius appetitus; unicuiq; namq; rei creatæ inest naturalis appe-
 titus suæ perfectionis habendæ. Sanè, hæc est perfectio diuina secundum ri deo.
 Commentatorem. 1. phys: com: 81. cui omnia entia appetunt assimilari, &
 ex qua appetunt, acquirere secundum quod natura eorum potest recipe-
 re. Itaq;

Forma in po-
 tentia est po-
 tentia materię
 Rationes con-
 trariæ.

tu mate-

riæ.

Auer.

Philos.

Auer.

Philos.

Auer.

Auicennæ ra-
tiones.

1.

2.

Solutio.

Auer.

Appetitus ma-
teriæ quid sit.

Themistius.

6.

re. Itaq; materia secundum quod accidit ei priuatio, innata est appetere se assimilari primo principio, quoad illi est possibile: et hoc est appetere receptionem formæ. Et exponens illud phil. 2. de anima. com. 34. Actio, inquit phil. quæ est magis conueniens omni uiuenti, ex eis quæ sunt perfecta, et non habent occasionem, neq; generantur casu per se, est, ut agat aliud simile; animal enim facit animal, et planta facit plantam: ita quod habent communicationem cum sempiterno diuino, secundum suum posse: omnia enim illud appetunt, et illius causa agunt omnia, quæcunq; agunt secundum naturam. Sollicitudo planè diuina (teste Commentatore ibidem) cum non potuerit facere ipsum generabile uiuum corruptibile permanere secundum indiuiduum, miserta est in dando ei uirtutem, quæ potest permanere in specie. Et hoc non est dubium, scilicet quod melius sit in suo esse, quod habeat istam uirtutem, quam non habere; omnia enim desiderant permanentiam sempiternam, et mouent erga ipsam secundum quod innata est natura eorum ad recipiendum: et propter hunc finem agunt omnia, quæ agunt naturaliter. Et 2. cœli tex. com. 64. Nobile perfectum, inquit phil. est unum, non indigens operatione, quæ sit nobile: et quedam sunt ei propinqua pauca actione, quedam verò multa operatione; omnia enim entia, ait Commentator ibidem, non intendunt per suas operationes, nisi ut assimilantur perfectè nobili, quod est deus: secundum quod in natura eorum est acquirere dei assimilationem. Et 12. met. com. 37. Unumquodq; desiderium habet assimilandi primo enti, sicut amans ut assimiletur amato. Cum ergo hæc ita se habeant, non temerè dictum est à phil. loquente de desiderio materiæ, sic materiæ appetere formam. Arguit Auicenna contra phil. sententiam hoc modo: Materiæ aliquis appetitus utpote animalis conuenire non potest; cum à ratione animalis quam longissimè absit. Nec etiam appetitus naturalis; omnis enim huiusmodi appetitus, aut propter formam fit, aut propter uirtutem inclinationemq; naturalem: planta namq; ad nutrimentum mouetur, et graue deorsum: quorum neutrum materiæ minimè congruit. Adde, quod si materia appetat formam; aut certè, quia omni prorsus forma caret, quod planè in rerum ordine non inuenitur: aut quia multas secum formas simul habere desiderat: et hoc quoq; fieri non potest: aut quia odio prosequitur formam secum habitantem: et istud etiam parum est difficultatis. Dico cum Commentatore, materiæ appetere formam, qui profectò appetitus id sequitur, quod ipsa materia habet de motu ad formam. Vult ergo Auerroes, materiæ appetere formam, non quidem appetitu animali aut rationali, sed naturali. Quoniam autem omnis appetitus sequitur formam, aut aliquid se habens, ut forma; hanc ob causam ait, materiæ non per suam naturam appetere formam, sed per illud, quod habet de motu ad formam. Quid autem sit iste motus ad formam diuersimodè à diuersis exponitur: quidam enim vocant, materiæ tendentiam seu inclinationem, idoneitatem vel ordinem ad formam: et hoc dicunt esse principium motus materiæ ad formam. Alij vocant appetitum naturalem passiuum, qui profectò est ipsa inclinatio, siue ordinatio ad formam. Sed tunc dubium esset, an pari facilitate, materiæ quoq; priuationem appeteret: potentia namq; merè passiuæ, ut scribitur 9. met. com. 17. æqualiter se habet ad esse, et non esse. Si ergo materiæ sit mera potestas patiendi; non magis certè propensa erit ad formæ priuationem, quam ad illius acquisitionem procurandam. Dici potest ex una parte cum Themistio asserente, materiæ motum à diuina proficisci intelligentia: Profectò, inquit, verissimum puto, quod dicitur, prouidentiam fuisse, quæ et turpi desiderium honestat, et egenti opulentia quantum sit satis iniecerit. Ex iniecto igitur supernè desiderio, materiæ appetit formam. Porro, opus naturæ, ut dicitur 12. com. 18. est intelligentiæ non errantis: materiæ igitur extrinsecus mota à superiori intelligentia, et ex alia parte per intrinsecum appetitum, hoc est, per illud quod habet de motu ad formam, nempe per qualitatiuam atq; quantitatiuam dispositionem, sine qua materiæ nihilomagis ad formam quam ad priuationem inclinationem haberet, appetit formæ consortium. Ad aliud Auicennæ

uicennæ ar
simul, sed
tia semper
absentis, a
mas. Sa
est ens
teria in q
nem: unu
Naturali
suam per
de. Porro,
additam r
ob causam
secundum
materiæ p
formam;
adeo rem
cit formam
atq; in sua
uti ad suu
titu, forma
ipsam affi
cupiat sim
fit ad imp
test, sed p
suscipienda
Etenim om
ergo, quæ
ria appeta
dam prop
enim natu
tio conspic
ma est qu
est optim
tem, et tu
et turpis
autem su
conserua
Per accie
appeten
sequitur
tionem bi
esse apper
sa: alio au
nem, pro
modo pri
materiæ n
igitur, hoc
materiæ

uicenna argumentum dico, materiam hoc appetitu omnes formas appetere: non quidem
 simul, sed alternatim: in causa autem est, quia post formæ receptionem, materia in poten-
 tia semper remanet ad aliam: non ergo ex odio alterius sibi inhaerentis, sed ex desiderio
 absentis, ad quam innatam, atque inexplibilem habet naturam, nouas semper appetit for-
 mas. Sanè, vnumquodque ens perfectibile: suam appetit perfectionem. sed materia
 est ens perfectibile: appetit ergo formam, quæ est sua perfectio. Reuera, ma-
 teria in quantum est ens in potentia inclinatur ad formam, vti ad suam perfectio-
 nem: vnum certe quodque, vt dixi, perfectibile, natura suam perfectionem desiderat.
 Naturali ergo appetitu illam desiderat. Appetitus autem naturalis est inclinatio rei ad
 suam perfectionem; sic enim vnicuique innatum est desiderium suæ perfectionis habenda.
 Porro, Auicenna arbitratus est, appetitum naturalem, virtutem seu qualitatem esse
 additam rei, eamque naturaliter, hoc est, sine præcognitione, ad bonum suum tendere: hanc
 ob causam, ignem, leuitate ascendere: lapidem verò gravitate descendere; leuitas enim
 secundum Auicennam, est appetitus naturalis in igne, et gravitas in lapide. At cum
 materia præcisè sumpta, non sit aliqua virtus addita, quoniam modo materia appetat
 formam, se non intelligere, aperte profitetur: verum si mentem phil. percepisset; non usque
 adeo rem intellectu difficiliter iudicaret: Appetitus namque naturalis apud phil. non di-
 cit formam aut virtutem rei essentia additam, sed ordinabilitatem potius rei in finem,
 atque in suam perfectionem habendam. Quoniam autem materia ordinatur ad formam,
 vti ad suum actum suamque perfectionem; idcirco dicitur, quod materia naturali appe-
 titu, formam appetat: non quia fastidio illi sit forma, quam habet: aut tadio aliquo circa
 ipsam afficiatur; sunt enim huiusmodi conditiones animalis appetitus propriae, aut quia
 cupiat simul plures habere, quandoquidem desiderium naturæ legitime iudicantis non
 sit ad impossibile: formas autem contrarias, præcipue específicas simul possidere non po-
 test, sed potius in causa est, vt dixi, quia materia semper est in potentia ad nouas formas
 suscipiendas; nulla enim forma totam illius potentialitatem explet penitus atque complet.
 Etenim omnium est formarum inferiorum receptiua: sicut lignum artificialium. Patet
 ergo, quare materia nouæ desiderio formæ semper teneatur. Dicis, quoniam modo mate-
 ria appetat deo similis esse? Respondeo, materiam diuinam appetere similitudinem, qua-
 dam proportionis similitudine, ad quam mediante forma, pertingere potest; per formam
 enim naturalem est in actu, atque operatione, in quo quedam diuinæ similitudinis propor-
 tio conspicitur; deus enim est purus actus ac simplex, et perpetua operatio. Itaque, for-
 ma est quid diuinum, quatenus est materiae actus atque perfectio; quatenus verò est finis,
 est optimum quid, atque appetibile: sicut foemina appetit masculum, id est, masculinita-
 tem, et turpe bonum, id est, pulchritudinem καλοῦ pro pulchro accepit. materia autem,
 et turpis, et foemina nominatur, ob masculinitatis priuationem atque carentiam. Appetit
 autem suam perfectionem, et per accidens sui ipsius destructionem: veluti ignis, sui ipsius
 conseruationem appetendo in oleum agit, et sic tandem suam corruptionem machinatur.
 Per accidens, inquam, quoniam materia non est omnino idem, quod ipsa priuatio; aliqui
 appetens formam, per se appeteret sui ipsius corruptionem; ad præsentiam enim formæ
 sequitur priuationis absentia. Dicis, an priuatio sit causa appetitus materiae? Dico, priua-
 tionem bifariam intelligi posse: vno quidem modo pro pura formæ carentia, sicque nullius
 esse appetitus causam, siue rationem; quod enim omnino non est, nullus potest esse cau-
 sa: alio autem modo, pro illo motu, quem habet materia ad formam, atque ita priuatio-
 nem, proximam esse materiae dispositionem, affirmo, causamque appetendi. Sanè, eodem
 modo priuatio est causa appetitus; quo plane est causa motus materiae ad formam. sed
 materia non appetit formam, nisi per illud quod habet de motu ad formam: priuatio
 igitur, hoc modo est causa appetitus materiae: cum autem ille motus nunquam redeat in
 materiam idem numero: nec ergo idem appetitus, eademque priuatio. Dicis, an aliquod
 Si aliquis po-
 test appetere
 semper perma-
 nere.

Auicennæ de-
ceptio.

Appetitus na-
turalis quid
significet a-
pud philoso-

Quare appetit
nouam for-
mam.

Quomodo ap-
petit dei simi-
litudinem.

Foemina appe-
tit masculum.

Priuatio cau-
sa est appeti-
tus.

Si aliquis po-
test appetere
semper perma-
nere.

D d d

indiuuum

tum materie

Si appetitus
sit idem cum
re appetente.Appetitus na-
turalis.

Sensitiuus.

Intellectiuius.

indiuuuum possit appetere naturali appetitu, sui ipsius aternam permanentiam? Sane, impossibile nulla est appetitio. sed indiuuuum corruptibile perpetuari est impossi-
bile, secundum principia natura, quae nobis cognita sunt: igitur non est appetibile. Dici
potest pro inconuenienti haberi non posse, appetitionem esse impossibile, modò illa
impossibilia sub aliqua ratione conditioni, siue desiderio conueniant appetentis; sic enim
non est impossibile, cum aliqua ex parte attingi possit, nempe in esse specifico, non au-
tem in esse indiuiduali. Dicis, si appetitus sit idem cum ipsa materia appetente? Respon-
deo, idem planè esse subiecto, differre autem ratione; materia enim competit appetitus,
etiam omni alio accidente circumscripto: semper enim materia per se est imperfecta, &
carens forma: ideoq; naturaliter, atq; perpetuò appetit formam: non est ergo materia
accidens extrinsecus adueniens, quod illi perpetuò inest, ac suam maximè patefacit na-
turam. Adde, quòd appetitus materia, vt dixi, est appetitus naturalis, qui non distingui-
tur realiter ab essentia rei, nec dicit potentiam, vel actum additum essentiae: sed est ipsa
met rei essentia, tenditq; ad suum proprium finem, suamq; perfectionem obtinendam.
Non sic autem se habet appetitus sensitiuus, qui est potentia anima, qua animal tendit in
bonum sibi conueniens, per sensum apprehensum, fugitq; malum, quod sibi aduersari co-
gnoscit. Naturalis siquidem rei naturam, sensitiuus verò, sensum siue cognitionem sensi-
tiuam sequitur: & diuiditur per irascibilem & concupiscibilem. Intellectiuius autem se-
quitur intellectum siue cognitionem intellectuam: & voluntas nominatur seu appetitus
liber, quo anima appetentis potens est ad opposita. Hic autem appetitus est potentia ani-
mae, siue naturae intellectiuae, qua tendit in bonum, & refugit malum, quatenus per intel-
lectum apprehenditur. Naturalis in qualibet natura inuenitur, & in ipso quoq; sensu &
voluntate, vt sunt quaedam natura, quae ad suas inclinatur, tenduntq; perfectiones: sen-
sitiuus in animali tantum: intellectiuius verò in natura rationali atq; intellectuali, de
quibus in sexto libro disputauimus. Quomodo ergo materia appetat formam, & quis sit
materia appetitus, breuiter me dixisse, puto.

CAP: III.

Materia vnde cognoscitur.

Materia co-
gnoscitur ne-
gatione.

Naturalis.

Diuius.

Ixi paulò antè nonnulla de modo, quo ipsa materia cognoscitur, non qui-
dem ex professo, sed incidenter potius; hac de causa paulò copiosius de hoc
negotio nobis erit disputandum, nec temerè quidem: iustum enim esse ar-
bitror, posteaquam audiuius, materiam aliquod per se esse possidere, a-
liquem deniq; appetitum atq; potentiam, modum non ignorare, quo à nobis
intelligitur. Decimo met: tex: com: 24. de hac re sic loquitur philosophus: Materia nega-
tione cognoscitur, i. phys: com: 69. Subiecta quidem natura scibilis est per analogiam
ad formam. 7. met: com: 35. Materia secundum se est ignota, quia non habet quidditatem
in actu, ait Commentator i. phys: com: 69. Actus autem, qui est quidditas est ratio, ob
quam aliquid est intelligibile. Naturalis cognoscit primam materiam per transmuta-
tionem substantialem, per analogiam quam habet ad formam: proinde 7. met: com: 7. di-
citur, quòd materia sit velut as, quod per respectum quem habet ad statum cognosci-
tur. Et reuera, esse primae materiae, teste Commentatore i. phys: com: ult: & 7. met: com: 9.
via transmutationis à naturali cognoscitur. Porro à diuino, qui eam contempletur, vt est
ens, & substantia per cuiusq; formae ac priuationis negationem, intelligitur. Etenim, in-
tellectus innatus est adunata in esse diuidere, ait Commentator 12. met: com: 39. sicuti di-
uidit materiam à forma, hoc autem modo materia intelligitur esse vna numero, vnitatem
vtiq; numerali priuatiue, non autem positiue, sicut Mercurius dicitur vnus numero ab
vna forma sibi dante vnitatem, sed per carentiam formae talem sibi vnitatem largientis:

sicq;

sicq; materia dicitur vna numero, cuius consideratio ad primum philosophum pertinet, vnde co-
 siquidem materia sic intellecta, in mente tantum esse obtinet; nam extra animam, sine gnoskitur
 omni prorsus forma inueniri, est plane impossibile: quod enim non est in actu, esset in Naturalis co-
 actu. Porro, intellectus quia altior virtus est quam natura: & multa potest diuidere, gnoscit per re-
 qua natura non potest, teste Commentatore 12. meta: com. 14. per omnium propemodum latione ad for-
 formarum priuationem, materiam intelligere potest. Itaq; naturalis cognoscit materiam mam.
 per relationem ad formam; materia enim authore phil. 2. phys. com: 26. relatiue dicitur
 ad formam, vnde Commentator 7. met. com: 9. ait, materiam cognosci à naturali, quate-
 nus est transmutationis principium, quæ profecto consideratio est relatiua; consideratur
 namq; à naturali limitatè, vt est ens in potentia, habet certè entitatem diminutam, ac
 potentialem, quia nimirum per se non potest existere: ille ergo modus quo naturalis in-
 telligit, est proprius, & adequatus materiae, tametsi in relatione consistat. Quoniam au-
 tem materia in prima sua notione, est ens per se, quia est substantia; hac de causa sub ra-
 tionibus absolutis, atq; transcendentibus nempe entis, & substantiae, à diuino intelligitur. Diuinus intel-
 Patet ergo, quare diuersimodè phil. locutus sit, materiam scilicet per analogiam ad for- ligit absolutè.
 mam, & per omnium formarum negationem cognosci. Caterum, cognitio quæ per analo-
 giam fit à Platone illegitima nominatur; quippe quæ non fiat per abstractionem formæ, Plato.
 sed per negationem potius. similiter etiam locutus est Pythagoricus Timæus, quoniam Timæus.
 est per negationem formæ ab ipsa materia, non autem per similitudinis abstractionem
 à re, quæ intelligitur; intelligentem enim oportet formam à materia remouere, sicq; in-
 forme subiectum in potentia intelligere: per formam ergo negationem. Verum nonnulli
 aiunt, materiam intelligibilem esse terminatiue, & per accidens, non autem motiue: mo- Motiue mate-
 tiue namq; per se putant esse ens sensibile, nempe formam, vel habens formam: termina- ria est intelli-
 tiue verò, quidquid intellectus operationem terminare potest. sed materia est huiusmo- gibilis.
 di: ergo &c. Sanè, quicquid continetur sub obiecto per se intellectus, est per se intelligibi- 1.
 le. sed materia continetur sub ente, quia est ens, & non purum nihil: per se ergo est intel-
 ligibilis. Reuera, omne quod est in aliquo actu, est per se intelligibile. sed materia est in
 actu entitatio saltem, licet non sit in actu specifico: per se ergo ab intellectu intelligi- 2.
 tur. Amplius, materia est pars quidditatis, vt postea dicitur: igitur per se est intelligibi-
 lis. Adde, quòd intelligibilitas sit propria passio entis. sed materia est ens, distinctum à
 forma, sicut supra dictum est: per se ergo terminatiue est intelligibilis. Porro, ad huius- Solutio:
 modi rationes sic respondere valemus: & ad primam quidem dicimus, obiectum per se 1.
 intellectus esse ens sensibile, vel habens ens sensibile. sed materia non est ens sensibile, ni-
 si ratione formæ, aut substantiæ compositæ: ergo &c. Tota vis istius argumenti in hoc
 maxime consistit, si materia sit per se ens, hoc concessio; sine dubio aliud quoq; esset conce-
 dendum, nempe, materiam esse per se intelligibilem. Vtrum autem materia sit ens per se,
 paulò antè satis copiose abundèq; à nobis disputatum est. Ad confirmationem eodem
 modo respondendum est, materiam scilicet non esse ens sensibile, proinde nec posse mo-
 uere intellectum, quia non est in actu sensibili: mouere autem & terminare intellectum,
 idem est apud Peripatheticos. Ad 2. Materia non est pars quidditatis, nisi per acci- 2.
 dens, quatenus scilicet vehiculum est formæ, quæ est tota quidditas. 7. met. com: 34. 21. &
 43. vbi Commentator videtur sentire, materiam non esse partem quidditatis, tametsi sit
 pars essentialis compositi: in rebus namq; generabilibus compositis ex materia & for-
 ma, vt scribitur 3. de anima tex: com: 9. multum interest inter essentiali & quiddita-
 tem: sic etiam sentiunt Themistius & Alexander. Auicenna autem tractatu 5. sue met:
 opinatur, formam non esse totam quidditatem, sed de hoc postea. Ad confirmationem
 dico, intelligibilitatem per se enti competere, ens autem propriè dicitur, quod per se mo- Materia non
 uet intellectum. sed materia non potest per se mouere intellectum: igitur non est per se est per se intel-
 intelligibilis. Sanè, omne per se intelligibile est in actu vel est actus. 9. met. tex: com: 20. ligibilis.
 Add a sed

est pars
quiddita-
tis.

2.

Solutio.

Varius mo-
dus intelligen-
di.

Quomodo
per accidens
est intelligen-
bilis.

sed materia nec est actus, nec habens actum: igitur non est per se intelligibilis. Profecto, omne per se intelligibile, per se ipsum, aut per sua accidentia moueat sensum necesse est: alioqui per se intelligibilis rationem amittit. sed materia per seipsam sensum mouere non potest, quemadmodum neque per se est in actu, neque per propria accidentia, quia sicuti non habet propriam formam; ita etiam nec propria accidentia: ergo quod prius. Amplius, materia est ad aliquid 2. phys. tex: com: 26. igitur non est per se intelligibilis, sine eo, nempe forma seu substantia composita, ad quam refertur. Adde, quod materia non potest producere phantasma, alioqui per se posset mouere sensum: igitur non potest ab anima absolute intelligi; anima enim sine aliquo phantasmate, nihil intelligit. Ad hæc et similia respondent illi, hæc argumenta vera esse de intellectione motiua, quæ procedit ab actu, vel ab eo quod habet actum, non autem de intellectione terminatiua, quæ materia tribui potest, etiam si non habeat actum specificum; continetur enim sub ente, quod est primum intellectus obiectum, deinde habet actum entitatum, est substantia, et pars essentialis compositi: potest ergo terminare actum intelligendi, sicut priuationes; eorum namque quæ ab intellectu percipiuntur, quædam tum in intellectu, tum etiam in sensibus proprias species producunt, veluti sunt sensibilia omnia. Alia verò, ut est prima materia, non facit propriam speciem aut phantasma, neque in sensibus, neque in intellectu, quia non est ens completum; continet tamen aliqua, quibus mediantibus, terminat actum intelligentis. Alia intelliguntur per proprias essentias veluti sunt species intelligibiles, actus intelligendi, et ipsamet intellectus phantasmata. Quædam, utpote substantia separata, nec species habent, nec ex contentis conceptus faciunt: sed ad ea ordinem quendam habent, quæ conceptus vel species facere possunt, et per easdem intelligi utpote per effectus. Itaque, materia per se est intelligibilis, terminatiue tamen. Amplius, materia dicitur intelligibilis per accidens, quoniam intelligitur per formam corporis naturalis, et per speciem abstractam à forma sensibili: species autem quæ abstrahitur à corpore naturali, quæ est substantia composita, per se quidem substantiam compositam, per accidens verò materiam repræsentat, quæ proportionem ita se habet ad formas substantiales; ut corpus naturale ad artificiales atque accidentia: species quoque quæ à forma abstrahitur sensibili, per se primò, formam, per accidens autem formæ vehiculum, materiam scilicet repræsentat. Non temere ergo à Simplicio huiusmodi cognitio vocata est illegitima, sicuti à Platone et Pythagorico Timæo. Quomodo ergo materia sit intelligibilis, et qualis illius cognitio sit, breuiter dixi.

CAP. IIII.

Materia an sit pars quidditatis.

Auerationes

1.

2.

Voniam polliciti sumus hanc enucleare questionem, dum Auicennæ sententiam adduceremus, par est atque æquum nos stare pollicitis, præsertim cum de huiusmodi negotio præclarissimi viri variè disputarint. Et in primis Auer: 7. met: com: 21. et 34. materiam non esse partem quidditatis naturalis, sed vehiculum potiùs quidditatis, aperte profitetur: Essentia, inquit, rei, est substantia rei quidditatem declarans. sed materia non est substantia declarans quidditatem rei, cum ex se sit ignota. 1. phys: tex: com: 69. non ergo est alicuius declaratiua, nec per consequens pertinet ad rei quidditatem. Item, si quidditas hominis esset homo compositus ex materia et forma; tunc planè quidditas hominis haberet quidditatem: et sic quidditatis esset quidditas; quæcumque enim sunt idem, quidquid habet unum; habet et reliquum: si ergo quidditas hominis, et homo compositus sunt idem, cum homo compositus habeat quidditatem; sequitur, quidditatem hominis habere quidditatem,

tem, quod est falsum: ergo quod prius. Quia ergo quidditas hominis est homo tantum secundum formam, & forma non habet quidditatem, cum sit ipsa quidditas, compositum verò quidditatem habeat, quia nimirum habet formam; ideo non proceditur in infinitum. Sola ergo forma, secundum Commentatorem, est tota quidditas substantiæ compositæ: atq; ita quidquid est, quod est diffinitionis significatum soli conuenit formæ: materia verò, quia est vehiculum deferens ipsam quidditatem, licet non sit pars quidditatis; est tamen pars naturæ compositæ. Amplius, philosophus soli formæ quidditatem concessit: igitur formam tantum est quidditas. 7. met: tex: 10. Quoniam, inquit, in principio diuissimus, quomodo determinauimus substantiam: & horum quidem unum videtur esse quodquid erat esse, speculandum est de ipso, & per quodquid erat esse, formam intelligit: forma ergo sola est ipsa quidditas. Item, tex: 11. Quod autem, inquit, ut species & forma, quod quid erat esse. Et 2. de anima, tex: 8. ait, animam, quam constat esse formam, esse quodquid erat esse corporis. Et 2. phys: tex: comm: 28. partes diffinitionis in genere causæ formalis collocauit. vnde 10. met: tex: com: 25. ait, marem & foeminam non variare speciem, quia sunt differentiæ materiales. Et reuera, materia est causa corruptionis, sensibilitatis, quidditas autem est essentia rerum incorruptibilis, insensibilis: differunt ergo abinuicem. Præterea, 3. de anima comm: 9. distinxit essentiam à quidditate in rebus corruptibilibus, & generabilibus, exponens textum sic loquentem: In quibusdam idem est caro, & carnis esse; in entibus namq; simplicibus idem est quidditas, & essentia: sic esse carnis est idem cum carne; quia intentio carnis in eis, non est in materia. In compositis autem ex materia & forma, sola forma est quidditas; quia ipsa est obiectum intellectus, quippe cum vniuersale sit obiectum intellectus. forma autem, ut dicitur 1. cœli, comm: 92. est subiectum vniuersalitatis: Materia autem, ut dicit Commentator 12. met: comm: 14. non habet alicuius vniuersalis intentionem aliquam intellectam ab ea; ideoq; secundum se est ignota 7. met: comm: 35. ac proinde non est quidditas, nec pars quidditatis: tametsi prima materia sit essentia alia ab essentia formæ. 1. cœli, comm: 92. Et 8. phys: comm: 12. vnde à Commentatore 1. phys: comm: 5. materia & forma appellantur partes secundum qualitatem. Ex his ergo patet, quomodo materia non sit pars quidditatis. Amplius, quidquid est principium per se essendi compositi habentis quidditatem, est illius per se quidditas. 7. met: comm: 20. sed sola forma est principium per se essendi. 2. met: comm: 22. & 53. Materia verò est per se principium non essendi; quia est id, quo res potest non esse: forma verò, ut dicitur 7. met: comm: 37. est pars, quæ cum fuerit, erit res. Sola erga forma est causa, quæ compositum habet quidditatem: per materiam autem habet non esse. Adhuc, id non est pars quidditatis, per quod ipsum compositum diffinibile, est sensibile, & non intelligibile. sed per materiam, compositum est sensibile, per formam verò est intelligibile, ut dicitur in lib: cœli. Et 1. met. comm: 27. ergo quod prius: Adde, quod illud est principium quidditatis 1. met: comm: 29. & 12. met: comm: 14. quo ipsum diffinibile, vniuersalitate participat. sed forma est huiusmodi, materia autem singularitate potius participat: forma ergo est tota quidditas compositi. Item, quidditas (ut dicitur 12. met: comm: 14.) est vniuersale. sed materia est singulare, quia est vnum numero in specie materia; alioqui si esset hæc materia alia ab illa; hoc profectò contingeret propter formam, & accidentia, quibus ipsa materia suapte natura caret: proprie ergo, atq; per se, ipsa materia non est quidditas, nec pars quidditatis. Ad hæc solent nonnulli sic respondere: & ad primum, negant minorem: nam etsi materia solitariè sumpta sit ignota; forma tamen specificæ, siue genericæ coniuncta, declaratiua est alterius. Ad 2. negant quidditatem hominis habere quidditatem. Et cum probatur: Si aliqua duo &c. Aitunt hanc propositionem non esse vniuersaliter veram; alioqui eadem facilitate sequeretur: quod sicut genus habet differentias; ita differentia habeat differentiam: genus enim

est pars
quiddita-
tis.

Sola forma
est quidditas,

3.

4.

5.

6.

7.

Solutio.

1.

2.

est pars
quiddita-
tis.

3.

Materia est
pars quiddita-
tis.

1.

2.

3.

4.

5.

Humanitas.

Homo.

6.

et differentia sunt essentialiter idem. sed hoc est falsum : ergo &c. Ad 3. et quæ se-
quuntur, unica responsione solui possunt, videlicet formam esse principalem partem
quidditatis, atque ideo interdum à philosopho appellari quoddid est ; non ob id tamen ab
eodem negari, materiam partem quidditatis esse. Nam 2. phys: tex: com: 27. materi-
am, naturam appellat. sed id, quod est pars humana naturæ, est pars quidditatis hu-
mana, quia natura et quidditas sunt idem : materia ergo est pars quidditatis. aliter in-
forte essent due nature partiales, quippe, quæ non essent partes alicuius naturæ, quod
planè falsum est, atque impossibile. Amplius, primo met: com: 7. et 8. met: tex: com:
15. et 16. causam assignans, quare diffinitio compositorum sit una ; quia, inquit, ex actu
et potentia natum est fieri unum: quidditates autem simplices seipsis habent unitatem,
eò quod sint formæ tantum. Itaque, si substantia, siue essentia, aut quidditas substantiæ compo-
sitæ, esset sola forma; non opus fuisset philosopho. causam edicere, quare diffinitio sit v-
na: forma enim seipsa est una. Eadem sentit 9. met: com: 22. In compositorum, inquit,
non in simplicium quidditatibus accedit error, idque propter multitudinem partium, ex
quibus constant. Patet ergo essentiam compositi, esse compositam, et non simplicem tan-
tum : et quidditatem materialis substantiæ, à quidditate substantiæ separatæ plurimum
dissentire ; illa enim essentialiter simplex est, hæc autem essentialiter composita. Am-
plius, incisio, ut dicitur 7. met: com: 13. non pertinet ad diffinitionem, sed quæ syllabæ
ad eam, quæ est elementorum, at, elementa pertinent ad materiam. Sensus est, si syllabæ
diffinitur per elementa, ex quibus componitur : elementa autem respectu syllabarum,
causæ materialis partem obtinent 2. phys: tex: com: 31. materia igitur spectat ad quid-
ditatem diffiniti. Adde, quod si sola anima non sit totum animal : igitur non est tota
quidditas. Parabola præterea Platonis non se rectè habet : non enim est simile de circulo,
et homine : superfluum enim est materiam auferre à quidditate rerum : quadam
namque sunt hoc in hoc, id est, forma in materia, sicut in naturalibus. Materia ergo spe-
ctat ad quidditatem compositi. Adhuc, 8. met: tex: com: 6. laudantur à philosopho
qui in diffinitione cum materiam, tum etiam formam collocant. Et 9. com: affirmat o-
mnem diffinitionem habere quid, et quale : et necesse esse, ut unum sit, ut materia, al-
terum verò ut forma : materia ergo non est remouenda à quidditate compositi. Quod
si ita non se haberet ; sententia philosophi non rectè pugnaret, aduersus Platonem. Ete-
nim, si sola forma est quidditas : idea ergo est diffinibilis, cum sit forma tantum. Ad-
de, quod 7. met: com: 33. ratio omnis, partes habet, et sicut partes rationis ad rationem ;
ita partes rei, ad rem se habent. sed omnes partes rei, totam rem exprimunt : sic igitur
omnes orationis partes, totam rationem rei. sed tota ratio rei, est ipsa quidditas : ad il-
lam ergo cognoscendam, necessaria est omnium partium cognitio. Præterea, quiddi-
tas est forma totius, quæ in sui ratione, formam partis, et materiam complectitur, et
ex ambarum unione confurgit : materia ergo spectat ad quidditatem. Sanè, anima in
homine est forma partis, humanitas verò forma totius, quæ resultat ex unione formæ
partis cum materia : et differt à forma partis, sicut compositum à simplici. Reuera,
humanitas est essentia hominis, essentia autem est, quam significat diffinitio : diffinitio
autem non significat solam formam, sed formam et materiam : igitur, humanitas con-
stat ex forma et materia. Differt autem ab homine, quia nimirum humanitas sola signi-
ficat essentialia speciei principia : homo autem, et illa quidem, et à sui generatione in-
diuiduantia non excludit : homo enim dicitur, habens humanitatem : quare non abiicit
à se, quin alia habere possit principia : rei ergo compositæ naturalis quidditatem, non es-
se solam formam, sed materiam, et formam, constat satis. Item, materia, quæ est
pars potentialis in substantia composita, accepta absolute, et non contracta ad materi-
am indiuidualem, ad specificam spectat quidditatem : quod enim est essentia, et quiddi-
tatis alicuius ; illud profectò est sufficiens ratio intrinseca, ut illud sit, cuius est essen-
tia, qua-

est pars
quiddita-
tis.

ria, quacumq; alia re ab eo realiter differente, circumscripta. sed si sola forma hominis, utpote anima, est tota quidditas: igitur, sola anima est ratio, qua homo potest consistere: atq; ita homo esset homo, sine materia, quod est absurdum. Profecto, si albedo, est ratio, qua subsistit superficies alba: multò ergo magis quidditas, est ratio sufficiens, qua id subsistit, cuius est quidditas. Item, si tota compositi quidditas, est sola forma, & materia non ingreditur diffinitionem rei: igitur nec substantia naturalis composita, causatur à materia in genere causæ materialis, quod planè falsum esse, patet, & quidem latissimè; alioqui materia non esset causa, neq; pars substantiæ naturalis compositæ. Cuius siquidem essentia non pendet, nec causatur à natura in genere causæ materialis: nec illud etiam, cuius est essentia pendet à materia, nec causatur ab eo in genere causæ materialis; quidditas namq; est idem cum eo, cuius est quidditas: ergo quod prius. Amplius, substantia habet diffinitionem simplicem, & non ex additione 7. met: tex: cõ: 17 quidquid ponitur in diffinitione substantiæ, ad illius quidditatem spectare dignoscitur. sed in diffinitione substantiæ materialis, ut scribitur 6. met: commen: 2. materia poni debet; alioqui si ad rationem diffinitionis non spectaret; diffinitio vtriusq; ex additione computaretur: ergo quod prius. Iterum, quodquid est, est illius quod est primò ens, & cuius est primò esse. sed quod primò est, ad compositum spectat 8. met: te: com: 3. Substantia composita, inquit, est simpliciter hoc aliquid, & separabile primò per se existens: igitur quodquid est, est compositi ex materia, & forma. Patet ergo, quomodo materia sit pars quidditatis. Verum ad hæc sic posset aliquis respondere: & in primis asserere, non parum interesse apud Peripatheticos dicere, aliquid esse essenti- am, & quidditatem rei, idq; in corruptibilibus, atq; generalibus rebus: quidditas enim (ut dicit Commentator 7. met: com: 21.) hominis, est homo vno modo, & non est homo alio modo, & est forma hominis: & non est homo, qui est congregatus ex prima materia, & forma. Itaq; si homo intelligatur pro hominis quidditate; tunc planè sola forma hominis, est homo: si verò, pro essentia illa, quæ est quid congregatum ex materia & forma; sic vtriusq; quidditas hominis non est homo. Patet ergo ex Commentatore, materiam non esse partem quidditatis, ponendam nihilominus in diffinitione substantiæ, ex materia & forma compositæ. Ex hoc tamen non sequitur, compositæ substantiæ diffinitionem ex additamento esse, quia nimirum materia nō est pars quidditatis. Etenim, corpus, ad animæ quidditatem non spectat; in quidditatiua tamen eiusdem diffinitione ponitur. Sic namq; 2. de anima tex: com: 5. à philosopho anima diffinitur: Anima est actus corporis organici habentis vitam in potentia. Illa ergo diffinitio non est ex additamento, licet per id detur, quod ad animæ quidditatem minime spectet; ex materia namque, & forma fit per se vnum, non autem ex subiecto, & accidente; ideò non est par ratio diffinitionis assignandæ. Talia namq; accidentia, teste Commentatore 7. met: com: 17. Accidentia aut non habent quidditatem & diffinitionem veram; aut alio modo, nempe secundo. Si quidem talium subiecta accidentium, tum secundum genus, tum etiam secundum naturam diuersa sunt, quod profecto illi non accidit, quod ex materia & forma constituitur: fit enim ex illis vnum per se in actu. Si hæc distinctio bene intelligatur, & quæ proposita sunt, & proponenda facile solui possunt argumenta. Sanè, si forma est magis natura, quàm materia, & compositum, ut antè dixi fol: 84. & 85. ipsa ergo est vera quidditas rei, cum sit vera natura. vnde esse habet, & materia, & compositum. Materia ergo non est quidditas, nec pars, sed vehiculum potius; est nihilominus pars substantiæ compositæ, quæ ex ambarum vnione consurgit.

7.

8.

9.

Solutio.

Quidditas
quid sit.

Diffinitio ex
additamento.

Accidentia
non habent
veram diffini-
tionem.

Composi- 402
tū addit a
liquam en
titatem.

Pymander Mercurij

*Compositum addit aliquam entitatem realem
super materiam, & formam.*

Entitas totius



Humanitas.

Aristot.

Natura conue
nit cōposito.

Rationes.

1.

2.

3.

4.

Philos.

Disputauimus ad utramque partem, si materia sit pars quidditatis, quod profecto clariori elucidatione indiget; idcirco, hanc examinandam proposui questionem, nempe compositum, distinctam, atque realem dicere entitatem, supra materiam, atque formam: entitatem, inquam, utpote partem totius, non autem partem super partem, alioqui processus esset in infinitum. Totum siquidem se habet instar hominis, supra materiam, atque formam, humanitatem dicentis, quæ reuera est entitas specifica perfecta realis, absoluta totius hominis; non quidem alicuius partis diuisim, materie, aut forme, sed entitas tertia ab ipsis causata, veluti ex causis per se intrinsecis. Est autem humanitas quædam substantia, et natura, aut essentia specifica hominis, per quam, in genere, seu predicamento per se reponitur. Simile quiddam 5. met: philosophus sentire videtur: naturam, in formam, materiam, atque compositum distinguens. Profecto non est verisimile, per compositum, materiam, aut formam intellexisse, nec illa simul, quum sit tantummodò respectus. neque diuississe naturam in materiam, formam, et nihil, sed in compositum, quod tertiæ subit rationem substantiæ. Similiter locutum fuisse legimus in principio. 2. de anima, ubi substantiam, in materiam, et formam, et tertiam, quæ est composita distinguit. Humanitas ergo dicit totum compositum, quæ est natura hominis, nec temerè quidem. Etenim, si natura est principium motus, et quietis; planum est, huiusmodi diffinitionem, compositæ conuenire nature: tum si pro principio subiectiuum, tum etiam effectiuum intelligamus. Compositum certè est tale principium, et perfectiori quodammodo, quàm ipsius partes, quatenus sunt subiectiue. Compositum ergo dicit tertiam entitatem, quod etiam rationibus sic dilucidandum esse putauimus: Compositum per se est in predicamento positiuo, absoluto substantiæ: igitur dicit per se aliquam entitatem absolutam; neque enim per se esse posset in predicamento substantiæ, nisi etiam per se haberet entitatem absolutam: dicit ergo aliquod positiuum, supra formam, atque materiam, et illa simul sumpta: quandoquidem illorum unio, respectu dicat, qui per se non est in predicamento absoluto positiuo. Adde, quod materia per se primò non sit generationis terminus, neque etiam forma, quia nimirum non principaliter intenduntur à generante, sed compositum: igitur est generationis terminus; et per consequens, distinctam habet entitatem. Potest tamen dici, formam esse primum generationis terminum, primitate originis: compositum verò, perfectionis. Siue ergo sit terminus quo, siue quo et quod, quocumque enim modo intelligatur, semper ipsum compositum, hanc perfectionis primitatem habere videtur. Iterum, quemadmodum compositum per se primò generatur; ita planè per se primò corrumpitur: igitur aliquam dicit entitatem absolutam, eadem planè ratione, sicut dictum est de eo, quod primo generatur. Adde, quod causatum per se à causis intrinsecis, aliquam dicat entitatem absolutam, necesse est; nihil enim est causa sui. sed compositum causatur à materia, et forma, velut à causis intrinsecis 2. phys: et 5. met: ergo &c. Sanè, id absolutum vocatur, cui certè conuenit aliqua per se passio absoluta. sed tale quid, est ipsum compositum, cum illi insit propria passio, non materie, aut forme communis, neque ex utriusque unitatis: ergo quod prius. Præterea, compositum per se unum in genere substantiæ est magis unum, quàm compositum per accidens; quia nimirum istud est per se, illud autem per accidens. sed si compositum non dicit aliquam entitatem: igitur non est magis unum, quàm compositum per accidens. Accedunt ad hoc plurimæ philosophi, atque Commentatoris auctoritates 7. met: de toto per se substantiali loquens, ait, sine contradictione, partes, sine toto coniunctim, siue diuissim, intelligi posse.

gi posse. Ibidem enim dat exemplum de a. & b. quod scilicet intelligi possint, non intel-
lecta syllaba, ab, ideoq; professus est, partes totum non esse. Similia quædam à Com-
mentatore dicuntur 3. de anima: Ex materia, inquit, & forma resultat aliquod tertium,
addens aliquid supra partes. 5. met: bis tria non esse sex, expressè philosophus docet: &
planum est, bis tria simul accepta, coniunctim, & simul accipi. Quam ob causam, Aui-
cenna 2. met: dixit, si denarius congregatur ex nouem & vno, simul vnitis; aliquid ali-
ud, certè prouenit ab vno, & nouem, quod est decem. hac de causa dixit ille, quod bis,
& tria non sint sex: sed semel sex, sint sex: vel sex non esse bis tria: sed vnum sex. Por-
rò, huiusmodi authoritates, de composito per se vno loquuntur, quod constat ex poten-
tia, & actu. Compositum ergo, aliquam per se dicere entitatem, realem, positiuam, ab-
solutam; quæ non est entitas alterius partis, nec amborum: patet satis.

liquam en-
titatem.
Cōmentaor.
Auicenna.

CAP: VI.

Argumenta contraria.



Vi aliud sentiunt, quàm dictum est, sic arguere consueuerunt: Quod ad-
dit aliquod reale positiuum, est utiq; aliquid aliud distinctum, atq; se-
cretum ab illis; alioqui nulla esset realis positio. sed totum per se vnum, non
est aliud à partibus: igitur non dicit entitatem realem positiuam. Nam si
totum est aliquid reale absolutum; illud ergo reale erit in toto, vel sicut
pars in toto, vel sicut accidens in subiecto, quorum neutrum verum est: ergo quod pri-
us. Adde, quod si totum adderet aliquid absolutum; non plene à philosopho dicta es-
set causa, quare ex materia, & forma fieret vnum: quia, inquit, vnum est potentia, &
alterum est actus. Alia namq; ratio fuisset illi quærenda; nempe illa tertia entitas, quæ
ex vnione materia, & forma consurgit. Compositum ergo non addit entitatem absolu-
tam. Amplius, id, quod aliquibus additur, non opus est, vt ea complectatur, siue in-
cludat, quibus additur: idem enim sibi ipsi non additur. sed humanitas per se complecti-
tur materiam, & formam; ex illis certè illa consurgit, atq; subsistit: non ergo supra ma-
teriam, & formam, aliquid addere potest. Accedit ad hoc, quod illud additum esset
vtique generationis terminus. sed humanitas non est per se generationis terminus, quia
quidditas non generatur 7. met: addit ergo nihil. Item, quod addit aliquid supra par-
tes; est profectò aliquid vltra partes, seu suprà quàm partes: alioqui non esset aliquid
superadditum. sed humanitas, siue totum non est aliquid additum supra partes, cùm
illud non sit intelligibile: ergo &c. Sanè, illud additum, non est materia, neq; forma:
addit enim super vtramq; neq; compositum, aliter compositi esset compositum, quod
est absurdum: daretur namq; processus in infinitum: ergo est nihil. Præterea, diffi-
nitum nihil aliud est præter diffinitionem. sed partes sunt diffinitio totius compositi:
anima enim & corpus, sunt diffinitio totius hominis: & materia, & forma totius compo-
siti 7. met: compositum ergo non addit aliquid supra partes. quod si adderet, vnionem
vtiq; videretur addere. sed vnio, præter vnita, vel totum, nihil est aliud, nec etiam re-
spectus: Totum ergo nihil addit. Sanè, vnus per se generationis, vnus est per se termi-
nus. sed compositum, & natura, siue essentia, & vnio, est per se terminus generationis:
sunt idem ergo: vnio igitur, non est relatio, nec aliquid præter compositum. Adhuc,
compositum in genere substantiæ, non est accidens, neq; vnum per accidens. at si vnio
esset relatio; compositum profectò esset accidens; compositum enim, vnione est compo-
situm, siue vnum: esset ergo accidens, aut saltem aliquid accidentale, & non per se v-
num. Reuera, illa, quorum vnio est ordo, vel relatio, non sunt simpliciter vnum. sed ma-
teria, & forma faciunt vnum simpliciter: vnio ergo ipsorum, non est relatio, nec ordo.
Adde, quod vnio, quæ non est actio, vel passio, non est aliud à composito,

2.

20

3.

4.

Vnio nihil ad-
dit.

5.

tū addit a
liquam en
titatem.

- nec per consequens est relatio. sed ista partium unio, non est passio, vel actio; manet enim, illis non existentibus: compositum ergo, supra partes addit nihil, nisi unionem, quæ profecto nihil addit ultra partes: ergo quod prius. Iterum, si compositum addit aliquid supra partes absolutum, distinctum ab eis, quarum unio naturaliter præcedit naturam compositam: potest ergo fieri partium unio, ipsa humanitate non existente, quod est impossibile; omne namque prius, natura essentialiter distinctum ab alio, sine illo utique potest consistere. sed hæc fieri non possunt: ergo &c. Amplius, licet in aliis ab homine, aliquid absolutum, utpote forma corrumpatur; in homine tamen nihil corrumpitur, sed fit tantum separatio partium: nihil ergo positivum absolutum, compositum habet in homine præter partes. Sic enim loquitur Augustinus contra Felicianum: Hæc, inquit, hominis mors est, quæ non unita consumit, sed ea tantum distinguit. Sane, si totum adderet aliquid supra partes; adderet utique aliquam formam totius, quæ sicut argutum est, posset esse sine partibus, & sic processus fieret in infinitum. Huic accedit, quod forma ultima non esset specifica, atque ita anima in homine non esset forma specifica, sed alia, quæ est forma totius, utpote posterior: hoc autem est falsum: ergo &c. Item, si propter philosophi auctoritatem, ut dixi de a. & b. aliquis posuerit totum addere aliquid supra partes; quia nimirum illæ intelligi possunt, toto non intellecto; ut certe animadvertere debet, similia sibi dicenda esse de composito per accidens, puta de homine albo: homo enim, & albedo intelligi possunt, non intelligendo hominem album. sed compositum per accidens, non addit aliquid absolutum: ergo &c. Accedunt ad hæc auctoritas Augustini 7. de trinit. Homo, inquit, nihil aliud est, quam anima, & corpus. Et Damasc. lib. 3. Verbum nunquam dimisit, quod semel assumpsit. quod si humanitas aliquid addit; in morte utique fuisset dimissum, cum partium facta sit divisio, atque discretio: ergo &c. Philosophus etiam 4. phys: similia profitetur: Totum nihil aliud est, quam partes simul sumptæ. Et Commentator 7. met: comm: 28. hoc idem profitetur. Et 1. phys: Vnaquæque partium per se sumpta, ait, est aliud à toto. sed omnes simul sumptæ, nihil aliud sunt à toto. Totum igitur, compositum ex materia ex forma, non addit aliquid reale positivum super partes suas; proinde nihil aliud, quam partes simul sumptæ non aliqua entitas absoluta.

August.
Damascenus.

Philos:

Commentator.

CAP: VII.

Solvuntur argumenta.



- D** primum dico, compositum esse aliquid ultra partes: non quidem, sicut pars est alia, ab altera parte; sed potius, sicut aliud includens, atque complectens partes. Ad confirmationem respondeo, illud additum cum sit totum, non esse in toto: sicuti neque totum est in seipso; sed partes tantummodo esse in illo, sicuti in toto. Itaque illud non est in toto, sicut accidens in subiecto, neque sicut partes in toto. Ad aliam confirmationem similiter dici potest: quod quamvis non sit alia causa intrinseca, cur compositum constet ex materia, & forma, nisi quia altera, potentie vice fungitur, altera vero actus fungatur officio; non ob id tamen, excludit, quin compositum, tertiam dicat entitatem, à materia, & forma entitate distinctam. Illa autem tertia entitas non est ratio causalis, quare ex materia, & forma fiat unum per se; sed ipsa est ipsum unum, quod compositum est ex materia & forma: vel saltem idem cum tali composito, differens tantummodo, sicut abstractum à concreto. Ad 2. negatur similitudo, siquidem illa partibus, non toti congruit; pars enim si parti addatur, non illud includitur, seu complectitur, cui additur: secus autem se habet totum, quod etiam illa complectitur, quibus additur. Quando autem dicitur, idem non addi sibi ipsi, nec numero à seipso distingui. Respondeo, hoc esse intelligendum, quando

Tertia entitas

1.

quando est idem totaliter; totum enim non addit sibi ipsi toti: nec pars sibi ipsi, sed totum partibus. Ad confirmationem dico, totum compositum concretè acceptum, utpote hominem habentem humanitatem, quæ propriam superaddit entitatem, esse primum generationis terminum, & quod primò generatur, non autem humanitatem in abstracto: ratio ergo non militat contra argumentum supra positum. Ad 3. maior est vera in partium additione, quando scilicet una pars additur alteri, non autem in additione, quæ additur à toto supra partes; illas utiq; à se non præscindendo, seu remouendo; sed amplectendo, atq; includendo. Si cupis scire, quid sit, quòd à toto partibus additur. Dico, esse specificam compositi entitatem, vel ipsummet totum compositum, quod partes entitate specifica, seu formali complectitur, & includit. Dicis, si compositum addit aliquid absolutum; se ipsum utiq; & non aliquod aliud addit, in seq; intrinsecè includit partes: igitur addit partes supra partes, & sic in infinitum; essent enim ibi plures materie, & plures forme in infinitum, quod est falsum. Dico, compositum per se addere entitatem propriam causatam per se unam, à partibus aliam; non ita tamen, ut partes à se præscindat, quasi partes ex vno latere intelligantur: totum verò superaddens, & partes includens, ex altero; sed potius, quòd partes includat, quibus tertiam superaddit entitatem. Ex quo patet, partes semel tantum, non autem bis numerari, nec partes, partibus addi, siue super imponi, quod planè contingeret, si vnum adderetur ad totum, ex partibus sub toto minimè conclusis. Ad confirmationem respondeo, illud superadditum non esse materiam, neq; formam, neq; ista simul; sed ipsum compositum, neq; proinde compositi esse compositum, quia scilicet compositum non additur composito; sed partibus, atq; ideo non esse compositi compositum, sed potius partium compositum. Ad 4. verum est, diffinitum nihil esse extra intellectum, atq; completam ipsius diffinitionem: animam tamen, & corpus, seu materiam & formam non esse diffinitionem, sed diffinitionis partes. Porro, philosophi autoritas, similiter etiam est intelligenda; nusquam enim fassus est materiam & formam, diffinitionem esse; sed diffinitionis partes, quæ ipsam ingrediuntur diffinitionem. Incongrue certè interroganti, quid sit homo, responderet aliquis, esse animam, & corpus; sed potius, esse substantiam ex anima, & corpore constantem. Ex quo satis planum est, partes ponendas esse in obliquo, non autem in recto, atq; in hoc, diffinitio data per materiam, & formam, ab ea discernitur, quæ per genus, & differentiam datur: qualibet namq; pars istius, est in recto: non sic autem illa. In causa autem est, quia qualibet illarum per se primò de diffinito prædicatur, & totam dicit essentiam diffiniti: propterea verum est, diffinitionem super genus, & differentiam nihil addere: quod profectò de materia, & forma dici non potest; quia scilicet neutra illarum, totam dicit substantiam diffiniti, nec simul accepta, illius essentiam dicunt, sed partes eius tantum. Itaq; diffinitio hominis, quæ per partes, nempe per animam, & corpus, datur, est substantia constituta ex corpore, & anima; non tamen est corpus, & anima. Totum ergo, utpote homo, non addit illam unionem supra partes, quasi aliquid sibi extrinsecum, sed propriam, atq; absolutam entitatem. Ceterum, quod unio sit aliquid aliud præter partes, sic fieri potest manifestum: Si unio nihil esset, præterquam partes unitæ; profectò ita se haberent, ac si non essent unitæ, atque ita non magis facerent unum per se, quam si non essent unitæ, quod est absurdum. Amplius, si ita res se haberet, partes utique non generarentur, nec corrumperebantur, neq; aliqua illis inesset passio positiua, quod est falsum. Dicis, unionem non esse nihil, sed ipsum compositum. Contra: Si compositum (secundum tuam sententiam) nihil includit præter partes simul unitas, unio autem nil dicit ultra unitatem partium: ergo idem quod prius. Si dixeris aliquid addere; aut certè illud est absolutum; & sic habetur propositum: aut respectiuum, & illud est unio: igitur unio addit aliquid: aut dicit aliquid ultra partes unitas, quod planè contra te pugnare videtur. Deinde palàm faciam, unionem esse

tū addit a
liquam en
titatem.

3.

Compositum
quid addat.

4.

Differentia
diffinitionis.

Homo nō est
anima & cor-
pus.

Unio est ali-
quid præter
partes.

1.

2.

tū addit a
liquam en
titatem.

Vnio est respe
ctus.

1.

2.

3.

Vnio non est
terminus ge-
nerationis.

5.

Quæ v-
nio faciat v-
num.

7.

respectum hoc modo: Illud, quod per se absolute intelligi non potest, nisi per respectum ad alia; est plane essentialiter respectuum, seu respectus: absolutum enim per se, sine alterius adminiculo, siue respectu intelligitur. sed vnio partis ad partem, nempe materie ad formam, absq; alterius partis respectu, intelligi nequit, implicat certe contradictionem, perinde, ac si quis vellet intelligere paternitatem, non intelligendo filium: igitur vnio est respectus. Item, quando forma actu vnitur materie; aliter utiq; se habet ad materiam quam prius: aut ergo illud est absolutum, aut respectuum. Non quidem absolutum, quandoquidem ex sui cum materia coniunctione, forma, nihil absolutum acquirat, siue recipiat: igitur, aut secundum nihil, aut secundum aliquid respectuum, non primum: ergo secundum, quod profecto ad vnionem spectat: ergo quod prius. Adde, quod forma non dicitur vnita ad se, sed ad alterum, nempe ad materiam, idque per vnionem: igitur est respectus; quod enim ad aliud refertur vel dicitur, est respectuum siue respectus. Vtrum autem iste respectus sit mutuus inter materiam & formam, dici potest, sufficere forme respectum inherentiæ, siue informationis, quem habet ad materiam; forma enim est complementum, & actus materie; & illi inhaeret ut actus, & forma: materia verò est subiectum forme; & ad illam naturaliter refertur, veluti perfectibile ad suam perfectionem. His ita excussis, patet quid ad argumenta proposita sit respondendum. Vnio sane non est per se terminus generationis, nec ut quod, nec ut quo: sed ipsum compositum absolutum terminus, ut quod: forma, terminus, ut quo. nec est idem cum aliquo istorum, tametsi à composito præsupponatur, & sit forma posterior, sicut respectus suo fundamento. Ad 5. principale dico, compositum non esse vnum per illam vnionem formaliter, tametsi ipsius vnitas, sicuti etiam & entitas, illam vnionem præsupponere, necesse sit, sed esse vnum per suam entitatem fundamentaliter, & per suam vnitatem formaliter, quæ quidem vnitas non nisi negationem dicit super entitatem: proinde, licet per istam vnionem partes sint vnite; non tamen totum est vnum. Argues, partes esse vnitas per accidens, & non facere per se vnum. Respondeo, hoc bifariam intelligi posse: vno quidem modo sic, ut illarum vnio sit accidens, quia scilicet vna est in potentia respectu alterius: & talis modus conceditur, nec est impedimento, quominus illæ partes, vnum per se facere nequeant: alio autem modo, partes per accidens esse vnitas; quia scilicet aliquod accidens additum partibus, ratio sit, & basis huiusmodi vnionis: atque ita pars non est in potentia ad aliam, nec alteri per se vniri poterit; nisi per medium accidens inter partem, quæ vnitur, & vnionem. sed hoc modo, non vnitur forma materie per accidens: vnio namq; huiusmodi non esset ratio forme recipiendæ; quippe cum forma immediate inesset materie. Ad confirmationem dico, illa, quorum vnio est ordo, vel relatio, & vnum per se, non esse in potentia ad alterum, & alterum; actus namq; eorum non faciunt vnum per se, veluti sunt partes domus, & totius per accidens. at materia & forma secus se habent, tametsi accidens sit vnio ipsarum. Ad aliam confirmationem similiter respondeo, talem vnionem non esse actionem, aut passionem; sed habitudinem, & relationem realis partis ad partem, quæ est aliquid causatum per actionem alicuius agentis, formam cum materia vnientis. Ex his autem patet solutio sexti argumenti. Ad 7. dico, in hominis morte, siue corruptione, aliquod absolutum positium corrumpi, quod est ipsum totum. Augustinus autem rectè dicit, in hominis corruptione partes abinuicem segregari; cum hoc tamen stat, aliquod absolutum corrumpi: neque hoc ab ipso Augustino negatur; licet enim mors, partes non consumet vnitas; consumit tamen ipsum totum positium absolutum, atque ita saluatur corruptio substantialis. Ad confirmationem dico, nullum sequi processum in infinitum: nam etsi illa quidditas formalis totius, se habeat sicut forma respectu suppositi, & illud sicut materiale; quia tamen non se habet sicut forma partialis informans ipsum suppositum: & quidditas eius non est sicut forma, quæ est pars ad mate-

ad materiam, quæ etiam est pars; ideo non sequitur, quod dicitur. Cum autem arguitur: *Contingit intelligere suppositum & quidditatem, non intelligendo totum compositum,* addit aliquam entitatem. falsum profecto; ipsum enim suppositum est ipsum totum, & ipsa etiam humanitas, vel ipsa quidditas abstractiue significata, ideoque istorum non est aliud totum, sicut totum est aliud à materia & forma, nec est aliquis processus in infinitum. Ad aliam confirmationem dico, animam rationalem esse formam specificam hominis, tribuentem esse specificum, per modum formæ partialis, esseque nobiliorem partem inter partes partiales: quidditatem verò formam totalem animæ, sicut totum, parti antecellere. Ad 8. Dico, non posse intelligi hominem, & albedinem simul unita siue non unita, non intelligendo totum per accidens; quandoquidem illud, utpote homo albus, non sit, nisi homo & albedo, siue istorum unio, sicuti totum aggregatione, non est nisi partes unitæ atque ordinatae adinuicem: hæc autem ratio non conuenit toti substantiali, quod facit per se unum. Ad autoritatem Augusti: 7. de Trinitate, hominem scilicet nihil aliud quam animam & corpus: respondeo, quod illud ultimum, quod est totus homo, non refertur ad corpus & animam, sed ad totum, quod prius nominauerat cap. 40. Placuit, inquit, nominari totum, quod est totus homo, & etiam corpus animam, ex quibus anima est nobilior. Quod si velit dicere corpus & animam esse totum hominem; tunc profecto non erit eiusdem prædicatio formalis, sed materialis: quo planè modo partes comparantur ad totum sicuti materiales & in potentia. Et est sensus, anima & corpus sunt omnes partes essentielles hominis, ab ipso veluti à toto contentæ; non tamen sunt ipsum totum. Ad Damascenum dico, Christum non reliquisse, quod assumpsit, quia nimirum aliquo modo causaliter, etsi non formaliter, in suis partibus mansit assumptum. Ad philosophum autem sententias similiter respondendum esse puto, quod videlicet totum sit ipse partes, non quidem per prædicationem formalem, sed per continentiam potius, quia totum continet suas partes, licet aliud sit à partibus. Aut si fuerit prædicatio formalis, toti aptari potest per accidens vel aggregatione, non autem toti per se composito ex materia & forma. simili quoque facilitate Commentatoris sententia soluitur. Dices, sicut partes possunt esse sine toto, sicuti patuit in morte Christi; ita etiam totum sine partibus: absoluta namque essentialiter distincta, si unum potest esse sine alio; & reliquum etiam. sed hoc implicat contradictionem, nempe totum esse sine partibus: igitur non dicit aliquod absolutum. Dico, maiorem esse veram in essentialiter distinctis: quorum neutrum intrinsece alterum includit, siue completitur. Totum autem licet essentialiter sit distinctum à partibus, & vicissim partes à toto; quia tamen ex totius partibus huiusmodi non provenit distinctio, sed potius ex parte partium; hac de causa, partes possunt esse sine toto, non autem totum sine partibus. In his verò, quorum neutrum includit reliquum, sicuti in accidente & subiecto, & quæ sunt generis eiusdem, unum potest esse sine altero, & è conuerso. Quo modo ergo compositum substantiale addat tertiam entitatem absolutam à partibus, dixi.

QVÆSTIONIS QVARTAE. CAP. I.

De unitate materiæ.



Osteaquam visum est, quid sit materia, ac quomodo se habeat ad formam, & qualis sit illius potentia, appetitus, intelligibilitas: denique an sit pars quidditatiua compositi, & an ipsum compositum tertiam dicat entitatem positiuam absolutam à partibus; rationabile esse putavi scire, an una sit omnium materia nec ne, an fortassis diuersa. Sapientissimi Mercurij sententia Dialog. II. clarissime docet, unam esse omnium materiam: Una, inquit, existen-

Mercurius dicit unam esse materiam,

riæ vnita-
te.

Plato.

Philos.

Cœlum non
habere mate-
riam.

1.

2.

3.

Soluuntur ra-
tiones.

1.

2.

3.

Duplex potē-
tia passiua.

Quomodo cœ-
lum sit corru-
ptibile & in-
corruptibile.

te anima, vnaq; materia, ad quem illorum potissimum fabricatio pertine-
ret? sensus est. Si plures essent mundi opifices, cum vna sit qua constat vniuersum mate-
ria, ad quem illorum disponendarum rerum pertineret distributio? Plato similia in Ti-
maeo, sicut paulo ante dictum est fol. 369. sentire videtur; vocat enim materiam effigi-
em omnium atq; receptaculum, nutricem, matrem, locum, subiectum. Materia proprium
esse vult omnes generationes suscipere, ac nutricis instar eas fouere, omnes item formas
capere, cum ipsa suapte natura omnis formæ qualitatis, & speciei sit expers: Conuenit,
inquit, vniuersali materię, si modò formas omnes susceptura sit, nullam illarum habere
naturam, sed absq; qualitate omni, atq; specie, subijci speciebus. Et cum huiusmodi sit,
neq; corpus erit, neq; etiam incorporea, sed potentia corpus, quemadmodum & potentia
statua; quoniam speciem suscipiens, statua fiet. Vna est ergo omnium materia; secundum
Platonem. Porro, quid phil. de hoc senserit, nonnulli ipsius sententia, contrarium præ-
seferre videntur: siquidem primo cœli, tex: 20. volens ostendere cœlum non esse corru-
ptibile: quia, inquit, non habet contrarium: igitur non habet materiam; quoniam materia
est subiectum contrariorum. 1. phys: tex: 69. Atq; ita non omnium rerum est vna &
eadem materia. Item 1. phys: Et 7. met: Dico autem materiam, per quam res potest esse,
& non esse. sed cœlum cum sit secundum phil. sententiam æternum & incorruptibile:
non ergo potest esse, & non esse. Amplius, 9. met. tex: 17. Omnis potentia passiuā, inquit,
est potentia contradictionis. sed in cœlo non est potentia contradictionis: nec ergo po-
tentia passiuā, atq; per consequens non est materia: igitur omnium rerum corporalium
non est vna materia. Verum ad hæc sic respondere valemus, & ad primum quidem;
quod quamuis philosophus probet cœlum contrarium non habere; quia nimirum motus
circularis, motum contrarium non habet; non ob id tamen negat, materiam non habere.
Et cum dicitur, materiam esse contrariorum subiectum, dico id tantum ei conuenire
materiæ, quæ est priuationi annexa. Quamobrem, materia est subiectum contrario-
rum, substantialiter quidem, quatenus inferioribus, accidentaliter verò ut superiori-
bus conuenit rebus; materia enim superiorum corporum, est in potentia ad contraria
vbi. Simili quoque facilitate secundum argumentum solui potest: etenim cœlum sua
materia est in potentia ad aliquod esse accidentale, & ad aliquod non esse accidentale;
quatenus scilicet acquirit nouum vbi, priori relicto. Neque enim necesse est, quic-
quid habet materiam, esse in potentia ad simpliciter non esse. Ad tertium dico,
duplicem esse potentiam passiuā: alteram quidem ad esse substantiale; ut pote
materiæ primæ potentiam: atque ita omne quod est in potentia ad esse substantiale,
nudum habitum habens, esse simpliciter corruptibile. huiusmodi autem sunt omnia infe-
riora, quorum materia est in potentia ad formam, quam non habent, & ex consequenti
ad esse, quod recipiunt à forma. Cœli autem materia, quia non est in potentia ad formam
quam non habet, nec nisi ad esse, quod habet; idcirco corruptioni non est obnoxia: alte-
ra verò potentia passiuā est ad esse accidentale, sicuti potentia subiecti accidens, ut po-
tentia aquæ ad calorem: huiusmodi autem potentiæ esse accidentale, siue fuerit absolu-
tum, siue respectiuum; est certè corruptibile secundum quid: sicut enim per accessum
talis accidentis habet esse secundum quid; ita etiam per recessum eiusdem, mutat esse se-
cundum quid. Hoc modo cœlum esse corruptibile secundum quid, nullum sequitur ab-
surdum: est siquidem in potentia ad diuersa vbi. Sol namq; existens in oriente, est in
potentia, ut partes obtineat occidentis: & luna est in potentia ad lucem diuersimodè re-
cipiendam: vnumquodq; igitur, eo modo est corruptibile, quo est in potentia passiuā.
Sic ergo est intelligenda sententia phil. 9. met. tex: 17. Omne quod habet potentiam pas-
siuā est corruptibile, quia est in potentia contradictionis. Commentator ibidem, ali-
quem modum istius potentiæ, cœlo perscribit: Est possibile, inquit, ut in quibusdam æter-
nis sit potentia aliquo modo modorum potentiæ, scilicet passiuæ, exempli gratia, ut par-
tes eorum

tes eorum sint in potentia in aliquo loco, & in aliqua qualitate; hoc enim non est prohibitum. Iste autem qualitates, quæ possunt esse, & non esse in corporibus celestibus, sunt aliæ ab eis, quæ attribuuntur alterationi &c. Concedit igitur Commentator; aliquo modo cælum esse in potentia passiva, non ob id tamen corruptibile: non ergo necessario sequitur, quod si in cælo sit materia, quod cælum sit simpliciter corruptibile. bene autem aliquo modo siue secundum quid. Caterum, corpus cæleste habere materiā sic probare valemus: Cælum habet materias.

Corpus cæleste est aliquid actus, aliter nequaquam moueretur; subiectū enim motus non est ens in potentia tantum: quandoquidem quod mouetur; partim sit in actu, partim verò in potentia. sed omne quod est in actu, aut est forma subsistens, ut formæ separatae: aut habet formam in alio, quod se habet ad formam sicut materia, & sicut potentia ad actum. corpus autem cæleste non est forma subsistens, alioqui esset intellectuale, & intellectum in actu, atque ita non caderet sub sensus cognitionem, quod est falsum: est ergo Obiectio.

habens formam in materia. Dicis; cælum est actus, non tamen intelligens in actu, nec aliquid quod non cadit sub sensus cognitionem; hoc enim illi tantum actui conuenit, qui est à corpore separatus. sed cælum est actus corporeus; quia nimirum ob accidentia sensibilia quæ habet, & extenditur, & sentitur: igitur quamuis est actus; non tamen est intelligens. Dico, cælum omni extensione carere, si omni materia corporali careret: extensio enim & dimensio absque materia corporali in actu, esse non potest. proinde Commentator 1. de substantia orbis, ait: Quod si forma, dimensionem in materia præcederet; non esset utique extensa, sed indiuisibilis potius: forma namque extensione materiæ tantum extenditur. Respondes, hoc sensisse Commentatorem de formā generabili & materiali, Obiectio.

quæ non extenditur, nisi per materiam quantitati subiectam: non autem de formā ingenerabili, cuiusmodi est cælum: illa siquidem non est nata extendi per corpoream materiam, sed potius per quantitatem, sibi ut subiecto simplici inhaerentem. Dico, nullum simplex, quod est actus, sensibilia recipere accidentia; recipere enim est pati, ut dicit ibidem Commentator, quod est actui contrarium. Inuenit namque Aristoteles, ait, indiuidua substantiæ esse omnium accidentium substantiam, quæ profecto indiuidua substantiæ sunt in actu, ex formis & subiecto composita. Accipit autem signum, quod hoc subiectum non recipit accidentia contingentia: nam si esset actu simplex; non posset certe accidentia actu recipere: pati enim contrarium est actui. sed nunc videmus accidens, nempe quantitatem in cælo recipi: igitur non est actus simplex: sed compositum ex actu & materia, qua mediante, recipit quantitatem. Ex quo patet, aut Commentatorem sibi ipsi aduersari, aut in cælo proprie esse materiam. Iterum sic arguo: Qualitates sensibiles, ut patet, sunt in cælo: ergo & materia, quæ est pars compositi. Tenet consequentia: sensibiles namque qualitates in sua diffinitione, materiam concernunt sensibilem, sicuti similitas: atque in hoc à quantitativis ex modo diffiniendi distinguuntur, ut latè patet. 6. met. tex. 2. igitur materia proprie ac verè est in cælo. Sed dicet aliquis, si in cælo est Argumenta

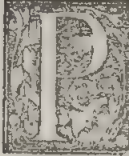
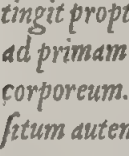
materia, quæ est pars compositi: ergo cælum est generabile, & corruptibile, quod est contraria.

falsum. Consequentia patet: quoniam materia est ens in pura potentia ad esse simpliciter, ex sui natura nihil actualitatis entitatiuæ complectens, sed indifferenter se habens ad esse, & non esse. Si ergo cælum habet materiam partem compositi; potest ergo esse, & non esse, & sic esse generabile & corruptibile. Item, si materia proprie dicta est in cælo, aut est propter corporeitatem cæli, & hoc quidem non cogit; siquidem forma dat illi esse corporeum, & non materia: aut propter quantitatem, & hoc quoque similiter non valet: nam etsi quantitas interminata insit ratione materiæ; non tamen quantitas terminata: hæc enim inest ratione formæ. sed in cælo est tantum quantitas terminata: non ergo inest materia, quæ est pura potentia: aut propter qualitates sensibiles. at tales qualitates non sunt in cælo, utpote humiditas, frigiditas, caliditas, & siccitas; quia cælum est inalterabile. Qualitates verò, quæ in cælo esse conspiciuntur, nempe motus localis, diaphaneitas,

4. phaneitas, raritas, densitas, & lux non sunt alteratiua, ideoque esse possunt in coelo, non quidem materia, sed formae ratione. Neque, quia coelum esset nobilius anima, quia vnitur materia; anima siquidem intellectiva, ob suae operationis dignitatem, est coelo nobilior.
5. Neque propter motum localem; quippe cum talis motus insit, non ob materiae absolute, sed corporeitatis rationem. Natura itaque corporea, absque eo, quod materiam habeat, potest esse in loco, & moueri ad locum. Talis ergo natura, quae est corporeitas, habet potentiam ad ubi, non autem ad formam substantialem. Neque ob luminositatis variationem, quam videmus iugiter in luna fieri. hac siquidem variatione, luna substantia intrinsece non variatur seu transmutatur, aut ab ea aliquid posituum abiicitur, sed lucis priuatio tantum, quae materiam necessario in coelo existentem minime requirit. Cum igitur nullus istorum modorum cogat, vanum est, materiam in coelo ponere, quae scilicet sit proprio nomine materia.

CAP. II.

Soluuntur Argumenta.

1.  Offunt rationes adductae sic solui, & prima quidem hoc modo: Potentia ad esse est duplex: quaedam ad esse coniunctum, & quaedam ad esse remotum. Ex hoc apparet maiorem non esse veram, nisi de ente ad esse remotum, quod profecto non est in coelo, sed potius secundum primum modum, ex quo, non sequitur, quod coeli substantia possit esse, & non esse. Sed dicu, si materia est in coelo in pura potentia, sub determinata forma consistens; hoc certe implicat contradictionem: quod enim est in pura potentia, sub vnius habitudine rei contineri non potest, sed indifferens est ad omnem formam. Quare, si materia coeli est pars compositi, & in pura potentia: sub nulla ergo forma determinata continetur. Dico, hoc verum esse de materia pura simpliciter, non autem de materia coeli, quae tantum est in potentia ad formam coeli, ideoque habitudinem includit ad formam determinatam. hoc autem contingit propter formae nobilitatem, conditionemque, quae talem exigit materiam. Ad 2. & ad primam eiusdem obiectionem dico, ubi non inuenitur materia; non inueniri quoque esse corporeum. In causa autem est, quia esse corporeum, composito tantum congruit: compositum autem corporeum, sine materia esse non potest. Itaque, licet materia non det esse corporeum; nulla tamen forma sine materia, esse corporeum, composito largiri potest.
2.  Ad aliam obiectionem de quantitate dico, quantitatem terminatam siue interminatam sine materia non posse consistere, sicuti clare conspicitur. 7. met: tex: com: 8. Vbi Commentator, ipsamet veritate coactus, professus est, per trium dimensionum ablationem, remotionemque, ipsam materiam non auferri. sed illas bene per materiae ablationem. Ad 3. obiectionem dico, omnem qualitatem sensibilem materiam necessario requirere: siquidem materia est 10. predicamentorum subiectum. 7. met: tex: com: 8. cuius esse distinctum est ab aliorum esse predicamentorum; predicamenta enim accidentium, de substantiae predicamento dicuntur: substantiae vero predicamentum de eo, quod est materia. Ad 4. obiectionem, si coelum esset a materia omnino absolutum; esset utique anima nobilior, atque praestantius; non enim penderet ex materia ex qua, neque in qua, nec per informationem, sed operationes penitus a materia liberis haberet, & materiae minime communicabiles: anima vero, praeter intelligere, organum utitur corporeis. Ad 5. dico, quod quamuis talis motus insit ratione corporeitatis; ipsa tamen coeli corporeitas, sine materia esse non potest: siquidem remota materia tres quoque dimensiones, ut dicitur 7. met: remoueri necesse est. Motus praeterea localis est motus naturalis, cuius principium est natura, quae est materia, aut forma in materia. 2. phys: Coelum ergo cum natu-
- Obiectio.
- Solutio.
- Corporeitas.
- Quantitas.
- Qualitas.
- Coelum.
- Motus.
- Illuminatio.

riæ vnit.

rali motu moueatur; necesse est omnino materiam habere. Ad ultimam obiectionem patet solutio, nempe omnem qualitatem sensibilem, materia indigere, propterea falsa est illius consequentia. Patet ergo, quomodo materia propriè ac verè cœlo sit tribuenda. Cæterum, Commentator tripliciter materia vti consuevit: nonnunquam certè pro Hyle, siue pro materia, quæ est potentia contradictionis, quæ propriè est substantialis formæ subiectum, de qua phil. loquens. i. phy. inter principia naturalia eam collocauit: aliquando vti tur materia pro illa natura, quæ aliquid constituitur in esse mobili, & hæc est natura corporea; omne enim mobile ex 6. phys. est corpus: interdum accipit pro eo, quod habet quodammodo materiæ proprietatem, quæ est esse subiectum formæ receptiuum. Primo autem modo materia non est in cœlo, secundum Commentatorem: quamobrem dixit 1. cœli com: 5. Quod si corpus cœleste esset compositum ex materia & forma; esset utique generabile & corruptibile. Porro, si quæ aliæ Commentatoris autoritates aliud sentire videntur; illæ profectò secundo & tertio modo sunt intelligendæ, utpote autoritas, 12. met. com: 10. Omnia, inquit, quæ transmutantur habent materiam, id est, sunt naturæ corporeæ, propter quam sunt in potentia in oppositos terminos. Et 9. met. com: 17. Cœlum semper habere potentiam in vbi, non prohibet ut sit materia, sed bene prohibet ipsum esse formam. Sensus est, cœlum est materia localis, & subiectum simplex, non autem forma generabilis, & corruptibilis, tametsi forma sit, quatenus est per se existens. Et primo cœli ait, cœlum esse sensibile: igitur habet materiam; sensibile enim aliquid est per materiam: intelligibile verò per formam. Accipit autem materiam in 3. sensu, nempe naturam subiectam quantitati, & per quantitatem qualitati sensibili. Quoniam autem cœlum, secundum ipsius sententiam, est subiectum quantitatis, raritatis, densitatis, & lucis; hac ratione putauit esse sensibile per materiam; non tamen arbitratus est, materiam secundum primum modum cœlo esse attribuendam. Vnde lib. i. cap. i. de substantia orbis: Quoniam autem hæc duæ naturæ existentes in his generabilibus & cœlestibus corporibus non sunt conuenientes specie; causas enim corporis cœlestis & generabilis, easdem esse, est impossibile: igitur has duas ex quibus componitur corpus, nempe materiam & formam, non esse eiusdem speciei, neq; eiusdem generis cum duabus, ex quibus componuntur generabilia, patet satis. Hæc ille. Ex quo patet, secundum Auerroem, in cœlo non esse eiusdem rationis cum istis inferioribus, materiam atq; corporeitatem de cœlesti & terreno, siue inferiori corpore, æquiuocè dici. Auicenna putauit cœli materiam & inferiorum eiusdem esse speciei, atq; in vtraq; materia coeternam esse corporeitatem de genere substantiæ, ipsaque mediante, cœlum, animam recipere, quam imaginatiuam nuncupabat, postquam dimensiones terminantur: deinde ipsi orbi intellectum, id est, intelligentiam copulari. Verum si ita res se haberet, inquit Auerro: tunc vnum atq; idem corpus esset corruptibile & aeternum: corruptibile, inquam, propter materiam, incorruptibile verò propter formam. Adde, quod natura indifferens ad vtrumq; efficeretur necessaria, atq; ita vna eademq; natura verteretur in aliam, genere & specie differentem, quod est absurdum, ne dicam impossibile. Itaq; arbitratur Auer: materiam cœli immediate ab intelligentia perfici, utpote non habentem dimensiones ante formæ receptionem. Quoniam autem dimensiones sequuntur intelligentiam; ideo intelligentia est indiuidua, materia verò est ad esse tantum, & in potentia solum ad intelligentiam, propter dimensiones consequentes, non autem antecedentes, diuisa, vna numero in actu semper per formam. Et reuera, non videtur esse necessaria illa forma media, quæ vocatur anima ab Auicenna: neq; forma cœlestis, quam ponebat Auenpace, Auerrois magister: sic enim dicebat, cœli materiam, cœlestem primò formam recipere, quæ nec est anima, nec intellectus, sed cœlestis forma extensa, videlicet elementaria in materia elementis: & hæc quidem non est grauis, neq; leuis, sed neutra potius, quæ certè recepta, dimensiones postea recipiuntur, & cætera accidentia: demum toti orbi intelligentia, ut motor ap-

Materia triplex ex com.

Commentatoris autoritates de materia

Quod in cœlo nō sit materia

Auicenn: opinio de materia cœli.

Oppugnatio.

Auenpace.

riæ vnit:

Quare cœlum
non mouetur
in instanti.

Solutio.

Auer.

Theologus.

Auer.

Quod materia
cœli nō sit eiū
dem rationis.

Obiectio.

Solutio.

Dux materiæ
distinguitur
intrinsecē.Ens respecti-
Opinio expo-
nitur.

plicatur. Intelligentia ergo est actū motor, cœlum autem seclusa intelligentia est actū mobile: ex his autem sit quasi vnum animal actū mobile. sed sufficit ipsa intelligentia, quæ planè, quoniam ante dimensiones recipitur, intellectus, & quidem indiuiduus remanet. Dices, si materia ita se habet cum intelligentia: igitur cœlum mouebitur in instanti. Tenet consequentia: nihil enim resistit motori: non quidem ipse sibi, nec cœlestis materia eidem, nam cum sit in potentia, nullius est resistentiæ: resistit enim quod est in actū. Quare, si potentia ens resisteret; tunc certè materia elementi resisteret formæ: atq; ita in vacuo elementum non subito moueretur: ob materiæ namq; rationem resisteret. sed hoc aduersatur Auerro 4. phys. com. 61. ergo & c. Dico, hoc dici posse de materia communi, non autem de materia cœli, quæ est limitata ad vnā formam, & ad certum, non autem ad omne vbi. hoc autem modo habet vim resistendi positivè, nec opus est in actū vel actum esse, sed satis est ei limitatam esse, atq; diffinitam ad certum actum. Materia verò communis, cum sit potentia ad omnes formas, est in potentia ad omne vbi, & ex consequenti illi non resistit motori, qui mouet ad quodcūq; vbi. sic profectò loquitur Auer. 2. cœli com. 63. & passim propemodum, vbi cœlum asserit certa velocitate moueri, qui nimirum motor ad mobile cœleste, certam habet proportionem. Theologus diceret, hoc contingere ex libera voluntate motoris, atq; ex natura motus, qui in instanti fieri non potest. In 2. lib. de substantia orbis ait: Corpus cœli se non componi ex forma & materia, sicut generabilia & corruptibilia componuntur; nulla enim potentia est in eo omnino, quia omne in quo est potentia, non est potentia nisi ad duo contradictoria, scilicet potentia quæ est in substantia. Et manifestum est etiam, quod forma qua mouetur, non sit generis formarum quatuor elementorum: quoniam si ita esset; esset utiq; graue aut leue, & non moueretur per se, & etiam per accidens, vt declaratum est 8. phys. Hæc ille. Ex quibus patet satis materiam cœli non esse eiusdem rationis cum istis inferioribus, nec formam similiter. Et reuera, si materia cœli sit eiusdem rationis, id est, speciei, cum materia inferiorum, solo numero distincta, cum materia, quatenus materia, sit in pura potentia ad formam: igitur ad quamcūq; formam est in potentia materia lapidis, erit etiam materia cœli, quod certè est impossibile; alioqui esset in potentia ad formas inferiores, & sic natura corruptibile, quod phil. minimè placet. Dicit, quod quamuis materia cœli, ex sui natura sit in potentia ad formas, quas non habet; eius tamen appetitus à forma quam habet, completur omnino, atq; ita perficitur, vt aliam appetere nequeat, neq; lubeat: non ergo habet potentialitatem ad aliam formam. Dico, potentiam passiuam non nisi in adeptione formæ nondum existentis terminari atq; quiescere: frustra igitur poneretur illa, quæ suum appetitum nunquam expleret. Materia ergo cœli non est eiusdem rationis cum materia inferiorum. Adde, quod si materia lapidis eiusdem sit rationis cum materia cœli; esset utiq; in potentia passiuā naturali ad formam cœli, & cum omni potentia passiuā naturaliter respondeat potentia actiua naturalis; sequeretur quod aliquod agens naturale formam cœli in materiam lapidis introducere posset, atq; ita cœlum esset corruptibile, quod paulò antè reprobauimus. Materia ergo cœli est alterius rationis, & non est in potentia nisi ad formam cœli quam habet, ipsaq; potentia semper est actui coniuncta. Itaq; materia cœli non solum distinguitur à materia inferiori, quia habet formam dispositionibus contrariis carentem; verum etiam secundum intrinsecam dispositionem, quæ nihilominus pendet ab extrinseco, quia quatenus est in potentia, est ens respectiuum; potentia enim vt potentia dicitur ad actum. Cum igitur materia cœli sit in potentia actui semper coniuncta; distinguitur à materia inferiorum per propriam differentiam intrinsecam, sed illam mutuatur ab intrinseco, nempe à forma: est enim ens respectiuum. secus autem se habet ens absolutum, cuius distinctio sumitur à principio intrinseco, vt rationale ab anima: potentia verò sensitiua, differentias essentielles mutuatur ab obiectis. Quomodo ergo materia sit in cœlo, & alterius rationis, quàm materia inferiorum, dixi.

CAP. III.

Materiam cœli esse eiusdem rationis cum materia inferiorum.



Vidam opinati sunt, materiam cœli eiusdem esse rationis cum materia inferiorum, & nihilominus cœlum esse incorruptibile, non quidem ex principio intrinseco passiuo, sed ex defectu contrarij, ipsum corrumpere valentis. vnde licet cœlum sit natura corruptibile; quia tamen habet formam contrario carentem, quod illius naturam vincere posset; hanc ob causam dicunt esse incorruptibile, atq; ad huiusmodi rei veritatem statuendam, sic arguere consueverunt: In pura potentia nulla potest esse distinctio. sed materia cœli & materia inferiorum sunt pura potentia: in eis ergo nulla erit realis distinctio: igitur sunt eiusdem rationis. Minor ex materia diffinitione patet, maior verò ex 7. met. vbi docetur, actum esse qui distinguit. Materia ergo cum sit in pura potentia, nullam ex se habet intrinsecam virtutem diuidendi. Si igitur inter huiusmodi materias aliqua fuerit distinctio; hæc profectò ab extrinseco, nempe à forma manabit, quia scilicet forma cœli caret contrario, inferiorum verò contrario modo se habeat: ergo &c. Amplius, si materia cœli differt specie aut genere à materia inferiorum: vna ergo magis quàm alia à puro actu distabit, quod est falsum. Tenet consequentia; nam species & natura sunt sicut numeri. 8. met: Sicut est impossibile duas species primas numerorum ab vno æquè distare; ita planè duas primas materias rationibus distinctas, à puro actu: falsitas autem consequentis patet. Etenim sicut in primo ente, gradus assignari non possunt; ita etiam nec in infimo simpliciter. sed materia prima vniuersaliter, & in sua tota latitudine accepta, est infimum ens: igitur illi gradus aliquot non sunt attribuendi. Item, quæcunq; conueniunt in eadem differentia substantiali, eiusdem sunt rationis. sed materia cœli & materia inferiorum in eadem conueniunt differentia substantiali, nempe in pura potentia, quæ ita de materia cœli, ac de materia inferiorum prædicatur: eiusdem ergo sunt rationis. Adde, quòd quæcunq; in vno genere conueniunt, in vna quoq; materia conueniant, etiam secundum eandem rationem, necesse est; genus enim à materia sumitur, & de suis inferioribus secundum eandem rationem dicitur: sed corpora cœlestia & hæc inferiora in eodem genere, nempe in corpore conueniunt: igitur eiusdem sunt rationis. Præterea, quorum est vna forma, eorundem est vna eademq; materia, sed omnium planè corporum est vna forma, corporeitas scilicet à qua materia denudari non potest: omnium ergo corporum est vna eademq; materia. Sanè, si non esset omnium corporum vna materia, in causa fortassis esset ordo, seu dispositio huiusmodi materie ad diuersos actus. sed hæc profectò causa tenuis est atq; imbecillis; alioqui omnium generabilium vna eademq; non esset materia, siquidem ad diuersos actus ordinem dispositionemq; habent: ergo quod prius. Iterum, in cœlo non est vera materia, aliter cœlum esset natura corruptibile; vera enim materia est potentia contradictionis, quæ corpori cœlesti non est concedenda, alioqui aliquod violentum esset in cœlo, potentia vtique passiuæ contradictionis, sub vna forma contenta. sed de cœlo hoc sentire non licet: ergo quod prius. Dices, materiam cœli non esse eiusdem rationis cum materia inferiorum; ideoq; non esse in potentia contradictionis. Contra: Igitur duæ essent materie primæ, quod est falsum, sicuti duæ primæ causæ efficientes, & duo vltimi fines. His igitur atq; similibus rationibus conantur nonnulli ostendere, materiam cœli eiusdem esse rationis cum materia inferiorum: quæ profectò sic solui possunt: Ad 1. dico, maiorem bifariam intelligi posse: vno quidem modo, vt nullum sit distinctiuum intrinsecum sumptum ab intrinseco, & sic admittitur: alio autem modo, vt distinctiuum

Opinio exponitur.

Argumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

Soluuntur argumenta.

1.

ria vnit:

1. sit quidem intrinsecum, sed ab extrinseco sumatur, & ita negatur. cum enim sit materia propter formam: secundum ergo formae exigentiam necessaria est materiarum diuersitas. Itaque, licet istae duae materiae nullum dicant actum intrinsecum; ordinantur tamen ad diuersos actus, a quibus principium ipsarum distinctiuum sumitur. Ad 2. negatur falsitas consequentis, & ad probationem negatur similitudo: supremum enim ens, quia non ordinatur ad aliud nec intrinsecum, nec extrinsecum; ideo in eo gradus esse non possunt, sed quia materia est pura potentia; idcirco ad extrinsecum, nempe ad formam, a qua recipit principium distinctiuum ordinatur, ideo gradus habere potest. Sic materia coeli, quia nobiliorem formam sortitur; propterea minus quam materia inferiorum a puro actu discrepat. Qualis ergo erit distinctio vel gradus distantiae inter formas; talis utique reperietur inter materias. Ad 3. si in differentia substantiali specifica conueniant, maior est vera: falsa autem, si dissentiant. sed pura potentia in qua conueniunt materia coeli, & materia inferiorum non est specifica, sed generica; ideo ratio illa non valet: accipiuntur enim sub ea duae differentiae speciales, nempe pura potentia ad formam, illius potentialitatem totam complectentem atque perficientem, & pura potentia ad nouas formas recipiendas. Ex quo patet huiusmodi differentias esse essentialiter distinctas. Ad confirmationem dico, genus bifariam posse intelligi, physice quidem & logice. Porro, corruptibilia & incorruptibilia, si secundum physicam naturam considerentur, non modo conueniunt, sed differunt genere. At si logice intelligantur, vnum utique est genus omnium corporum ob vnā planē corporeitatis rationem. Itaque, corpora caelestia & inferiora non in vno genere physico, sed logico conueniunt; ideo non sunt eiusdem rationis. Ad 4. Dico, omnia corpora non conuenire in vna forma physica, sed logica tantum; ideoque non sequi, esse vnā eandemque formam physicam omnium corporum. Ad confirmationem respondeo, materiam coeli esse aliam a materia inferiorum, tum quidem intrinsecum, tum etiam quia extrinsecum ordinatur ad nobiliorem & perfectiorem formam: nec est in potentia ad alias formas, sed ad illam tantum, nec admixtam habet priuationem, quippe, quae semper actui sit coniuncta: illa verò dissimiliter se habet. Quamobrem sequitur eiusdem non esse rationis. Ad 5. Dico, materiam tripliciter accipi posse: vno quidem modo communiter, quatenus scilicet indifferenter se habet ad formam, & ad vbi. hoc autem modo materia est in caelo: subiicitur enim motui locali ad vbi: deinde propriissime, nempe, pro potentia ad formam substantialem, priuationi admixta, atque ita caelo nequaquam est attribuenda: postremo, proprie, hoc est, pro potentia apta nata informari aliqua forma substantiali, quae nihilominus admixtam non habet ad formam substantialem, sed ad vbi tantum, priuationem. hoc autem modo materia est in caelo; siquidem omnis substantia sensibilis est composita ex materia & forma ex 7. met. sed caelum est substantia sensibilis, & non est materia tantum, neque forma: constat igitur ex materia & forma. Dico, in caelo esse materiam ad vbi tantum, quae quidem non est pars compositi, sed comparatur ad vbi, sicuti subiectum ad accidens. Respondeo, quod vbiunque sunt positionum differentiae, inibi necesse est, & dimensiones inueniri. sed in caelo sunt positionum differentiae; etiam ex natura rei distinctae. 2. caeli, in caelo ergo sunt dimensiones: igitur & vera materia. Adde, quod illud subiectum in potentia ad vbi, non est forma tantummodo, neque materia similiter: igitur compositum ex materia & forma, atque ita recidit in idem. Caterum, quia in rebus generabilibus & corruptibilibus, generatio & corruptio, ad materiam cognoscendam nos auerunt; quia nimirum in illis vnum debet esse subiectum, formae priuationisque commune: hoc autem cum caelo minime insit, nisi potentia ad vbi; hac de causa aliqui dixerunt in caelo tantum esse materiam secundum locum. Inest ergo caelo vera materia, neque ob id dantur duae primae materiae; materia enim inferiorum se habeat secundum proportionis analogiam ad caeli materiam. Sanè, nihil prohibet omnium corporum vnā esse materiam vnitatem proportionis: Etenim, sicut se habet inferiorum

Ad vbi quomodo sit materia.

Opinio phil.

Vna materia omnium corporum.

feriorum materia ad generationis motum; ita planè materia cœli, ad motum localem corporum cœlestium. secus autem res se habet, si vnitas illa sit vniucationis, & essentia naturalis, & non logicè: hoc enim modo materia cœli non est eiusdem rationis cum inferiorum materia; nam illa, quorum materia est vna, sunt adinuicem transmutabilia. 1. de gener: sed corpora cœlestia, & hæc inferiora non sunt adinuicem transmutabilia: igitur non habent vnam, eandemq; materiam. Amplius, quorum motus naturales sunt diuersi; & principia quoq; eorundum, diuersarum sint rationum, necesse est omnino, sed motus cœli est circularis, & motus inferiorum est diuersus: ergo &c. Huic accedit, quòd illæ materiae eiusdem sunt rationis, quæ æqualiter se habent ad quamcunque formam recipiendam. sed hoc vtrique materiae tribui non potest: sicut antea ostensum est: igitur materia inferiorum, non est eiusdem rationis cum materia cœli. Alij, Alia solutio. alio modo soluunt, sed in idem recidit: Materia cœli, inquiunt, & inferiorum, ratione potentia absolute; eiusdem planè sunt rationis; vtraq; namq; est in potentia, & ad esse, & ad formam. Ratione verò potentia physica, & genere, & specie distinguuntur; materia enim corruptibilem, propter annexam, quam habet priuationem, est in potentia ad vtrumq; incorruptibilem: autem, quia priuatione vacat omni, ad vnam tantummodò formam est determinata: igitur metaphysicè conueniunt, physicè autem distinguuntur. Quomodo igitur, materia cœli differat à materia inferiorum, dixi. Dices, Materiam omnium corporum cœlestium, sit eiusdem rationis. Respondes, quòd communis ratio materiae ab eo potissimum sumatur, quòd scilicet à forma actuari possit, distinctio vtiq; propriè à forma procedit: sed omnes formæ corporum cœlestium vnicum habent modum in materia actuanda, nempe totam illius capacitatem replendo, ut nulla illi relinquatur potentia, ad alterius formæ consortium habendum: omnium ergo corporum cœlestium materia, licet diuersimodè, à diuersis actuetur formis; eiusdè tamen est rationis. Pari quoq; ratione, sed contrario modo, materia omnium inferiorum est eiusdem rationis; formæ namq; inferiores, non ita replent materiae capacitatem, quin aliquid priuationis illi relinquunt; hac de causa nouas semper formas gessit habere. Porro, isti duo modi actuandi, diuersarum sunt rationum, & materia quoq; superiorum, & materia inferiorum similiter. Non solum autem ex diuersitate formarum; verumetiam actuari, materialium sumitur distinctio. Cum hæc igitur, ita se habeant, patet, quomodo omnium corporum cœlestium sit eiusdem rationis materia. Nec valet: Igitur sunt adinuicem illa corpora transmutabilia, quia conueniunt in materia; quandoquidem materia cœli non sit priuationi subdita, sicuti materia inferiorum. Porro, quomodo priuatio insit materiae, & quanam sit natura illius, & an sit vnum de principijs naturæ, posthac disputabimus.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Si priuatio distinguatur re ab ipsa materia.

Voniam hoc arduum, atque obscurum; vtile tamen satù de materia negotium, sine priuationis cognitione, plenè rectèq; sciri non potest; hac de causa de illa disputare constitui: & imprimis querere quonam modo ab ipsa materia distinguatur. Pro huius igitur rei intellectu, nobis sciendum, priuationem bifariam posse intelligi: primò quidem, quantum ad id, quod est: atque ita Priuatio duplex, non esse ens reale, extra animam consistens, clarissimè patet; priuatio enim (ut dicit philosophus 5. met:) formaliter non est, nisi negatio. cap: de priuatione, vbi modos priuationis declarauit, per non habere id, quod natum est haberi: negatio ergo, non modò

tione.

nullum esse dicit; verumetiam ipsum negat omnino: alio modo priuatio intelligitur quantum ad id, per quod à simplici negatione distinguitur, sicq; dicit aliquid reale: in sui enim ratione quatenus à simplici negatione distinguitur, subiecti ad formam habendam, aptitudinem complectitur includitq;. Porro, sicut subiectum habet potentiam realem, ad formam sibi vnibilem; ita planè, & aptitudinem. Verum, quia huiusmodi aptitudo, ad priuationis quidditatem non pertinet; idcirco essentialiter, & non ex conno-

Priuatio non
est forma ge-
neranda,

tato loquendo, priuatio, esse reale dicit nullum. Nec est forma generanda (vt quidam dicunt) præexistens in materia sub esse imperfecto, coagens generanti ad rei generationem, alioqui esset ens reale, quippe cum omnis forma naturalis, sub quocunq; esse inueniatur, sit ens extra animam. Philosophus 1. phys: tex: 60. ait, materiam, siue subiectum, ex quo res fit, esse principium per se: priuationem autem, principium per accidens; in re namq; producta, subiectum permanet: priuatio autem minime; alioqui forma introducta in subiecto, in eodem cum sui priuatione, simul inueniretur, quod cer-

Quomodo di-
stinguatur.

tè contradictionem implicat. Distinguitur ergo priuatio à subiecto, non sicut substantia à substantia: neq; sicut accidens ab accidente, aut accidens à subiecto; siquidem in his modis, vtrumq; distinctionis extremum, est ens reale. atqui priuatio secundum su-

Non est rela-
tio.

um esse formale, non est ens reale. Distinguitur ergo distinctione, qua distinguitur ens à non ente. Hæc autem distinctio, non est propriè relatio, sed potiùs negatio: nam quando est relatio; necessaria profectò est vtriusq; entis presentia: in negatione verò, sufficit alterius, vtpote hoc non est illud: siue hoc sit ens, & illud non ens: siue vtrumque

Non est diuer-
sa.

non ens, vt cæcitas non est surditas. Ceterum, quamuis priuatio distincta sit à subiecto, non est tamen ab eo diuersa, sed potiùs non idem. Reuera, quando ens comparatur non enti, non seruatur diuersitas, vel identitas. vnde homo si comparatur Chymera, non est dicendus idem cum illa, neq; etiam diuersus, sed rectiùs non idem. Sic ergo priuatio à

Platonis opi-
nio.
Philos.

materia distinguitur. In primo phys: tex: 79. philosophus manifestè arguit Platonem asserentem (vt ipse dicit) materiam, & priuationem numero esse vnā: Nos autem materiam, & priuationem alteram esse dicimus, & harum: hanc quidem esse non ens secundum accidens materiam, priuationem verò per se: & materiam esse propè substan-

Commētator

tiam, priuationem verò nequaquam. Vnde Cōmentator vult, materiam, & priuationē se habere, vt subiectum, & accidens: quoniam materie accedit priuatio, ideoq; ait materiam esse non ens per accidens, quatenus scilicet denominatur priuata, vt non bos, non

Parmenides.

equus: ens autem dicitur ratione formæ. Ceterum, Parmenides sic arguebat: Quidquid est præter ens, & præter vnum; est vtiq; non ens, & dualitas. sed materia est præter vnum, quia præter Deum, qui est ipsa vnitas apud Mercurium, Parmenidem, atq; Platonem, & præter ens, quia præter decem prædicamenta, quæ tantum sunt entia: igitur, materia est non ens, & dualitas, nempe magnum, & paruum. Hoc modo Plato in Parmenide videtur sentire, materiam & priuationem esse idem numero: in Timæo autem, materiam appellat formarum matrem, vt paulò antè dictum est. fol: 369. & sequen-

Expositio Pla-
tonis.

Ne ergo quispiam putet, Platonem sibi aduersari: dicimus in Parmenide posuisse vnum ante ens, communius vtiq;, atq; prius ipso ente: similiter in Sophista: & sub vno, Deum: sub ente autem, 10. prædicamenta collocasse, ab illa vtiq; vnitate manantia. Cum autem perspexisset, materiam non esse Deum, nec sub aliquo decem prædicamentorum contineri; ratus est, esse præter vnum, & præter ens: non autem omnino nihil; quandoquidem illud sit omnino nihil, quod non modò est præter vnum, & ens; verumetiam,

Iamblichus.

nullam dicit multitudinem, quod sanè Platoni non placet asserenti, materiam esse paruum & magnum. Iamblichus de secta Pythagorica, ait, ens duobus modis intelligi: & id, quod distinguitur contra nihil: atque ita materiam esse ens, priuationem verò minime. Et id, quod in decem prædicamenta diuiditur, quodq; à prima vnitate proficiscitur, sicque non esse ens: atqui hæc non dissonant à philosophi sententia. Quare, si rectè, atq; le-

gitime

gitime Platonis doctrina intelligatur; non multum profecto à philosophi voluntate di-
screpare videbitur. Dices, negatio visus verè est in oculo, etiam si nullus intellectus cõ-
sideret: priuatio ergo non est ens rationis. Tenet consequentia; ens enim rationis, absq;
intellectus consideratione esse non potest: aut igitur non ens, aut ens reale erit. non qui-
dem non ens, cum 4. met: comm: 2. priuationes inter modos entis, numerentur: igitur,
priuatio est ens reale. Amplius, 1. phys: tex: 60. philosophus tenet, subiectam mate-
riam esse vnum numero cum priuatione: non ergo abinuicem distinguuntur; quippe, cum
ea, quæ sunt vnum numero, abinuicem non distinguantur: ergo &c. Dico, quod licet
priuatio non sit ens, quatenus ens opponitur enti reali; quia tamen de priuatione ne-
gociatur intellectus, formatq; hanc propositionem affirmatiuam: cæcitas est in oculo,
eam planè, velut quoddam ens complectitur, licet non sit verè ens; quoniam huius-
modi propositio affirmatiua, huic negatiuæ, nempe: visus non est in oculo apto nato ha-
bere visum, æquipollet. Est ergo ens rationis, nec opus est, omne huiusmodi ens, ab in-
tellectu fabricari; hoc enim propriè conuenit secundis intentionibus, utpote intentioni
speciei, & generis. Sufficit autem hanc disiunctiuam, hoc modo esse veram: omne
quod est ens rationis, vel intellectus operatione est fabricatum, atque constructum, vel
aliud modum essendi non habet, nisi quia ab intellectu apprehenditur, & circa ipsum
negotatur. Nec valet dicere, esse ens reale, quia absq; intellectus consideratione, nega-
tio visus sit in oculo: quandoquidem huiusmodi propositio æquipollet negatiua; ideoq;
subiectum non modò nullum ponit esse reale; perimetiam negat potius. Ad 2. philo-
sophi verba ita sunt intelligenda, subiectum est idem cum priuatione, hoc est, non po-
nit in numero cum priuatione: quæ enim ponunt in numero, vtrumq; est ens; cum hoc
tamen stat abinuicem distingui, sicuti ens à non ente: verum est enim dicere: ens non
est non ens. Quod si ita res non se haberet; profecto aduersus seipsum philosophus pu-
gnaret: nam tex: 79. eiusdem libri aperte docet, materiam à priuatione distingui. Di-
ces: Igitur priuatio est omnino principium per accidens, atq; ita non erit principium na-
turale. Respondeo, priuationem, respectu rei productæ, non esse principium per se; es-
set enim principium intrinsecum, atq; rei naturalis constitutum, sicq; pars illius per-
manens cum composito. sed priuatio, cum formæ negatio in materia sit: non est ergo
rei naturalis constitutiua, nec pars eiusdem, nec permanens cum re facta; alioqui for-
ma, & priuatio eiusdem simul essent in materia, quod est planè impossibile. Quod si re
naturalem spectes, quoddam fieri; sic profecto non est purè per accidens, sicuti ars ci-
tharizandi in edificante, sine qua edificare posset, sed potius per se, non tamen primò:
sicuti materia est per se principium primum, formæ receptiuum. sed potius secundariū,
& dispositiuum, velut quantitas, & qualitates, quibus disponitur materia. Sanè, nul-
lum purè principium per accidens, alicui conueniens, est ei necessariò coniunctum, aut
necessariò requisitum, sicut dixi de arte citharizandi in edificatore. sed priuatio neces-
sariò requiritur ad ipsum fieri; quoniam est terminus, à quo incipit ipsum fieri: ut ex
non homine, fit homo, ac necessariò precedit formam venturam: non ergo est purè per
accidens, sed per se principium, licet non primò, & principaliter; quandoquidem hoc
materiæ tantum congruat: priuatio verò conditio est, sine qua non est; est enim mate-
riæ necessariò coniuncta: materia namq; si non esset priuata forma rei producenda; non
fieret utiq; rei productio. Dices, quomodo priuatio est principium, cum nullus modo-
rum, qui à philosopho 5. met: de principio numerantur, illi possit ascribi? Respondeo, ve-
rum quidem, eò quod modi illi, rebus conueniant positiui: priuatio autem, cum nega-
tio formæ sit recipienda, sub nullo simpliciter illorum includitur modorum, nisi fortas-
sis aliquo modo, ad primum reducatur, videlicet, ut sit principium, ut terminus à quo,
vnde aliquis incipit mouere: ut principium viæ est, vnde quis incipit ambulare; sic prin-
cipium fieri rei naturalis est illud, vnde incipit ipsum fieri: sic ex non musico, fit musi-
cus.

tione.

Obiectio.

Solutio.

Ens rationis.

Priuatio est
principium
per accidens.

Principiū per
se est priuatio

Quomodo est
principium.

tione.

Quomodo
per accidens.

Philosophus

Cōmentator.

Themistius.

cus. Dices, quare philosophus, vocat priuationem principium per accidens; quia scilicet principaliter querebat principia essendi: priuatio autem non est principium essendi. Vnde Commentator 1. phys: comm: 66. ait: Generatum est ex materia per se, cum sit pars eius: ex priuatione autem per accidens: quippe, quæ non remaneat pars generati. respectu autem fieri, est, ut dixi, principium per se. Patet ergo quomodo priuatio sit principium rei naturalis. Aristoteles 1. phys: tex: 80. ait, Platonem priuationem despicisse, materiam verò, instar matris, vñ cum forma, causam esse eorum, quæ fiunt: alteram verò contrarietatis partem, quia maleficium semper protendit, videri quasi penitus non esse. Commentator putat priuationem esse per se principium corruptionis, non autem generationis; alioqui per se faceret ad esse: quandoquidem generatio sit esse, vel via ad esse. sed priuatio non est huiusmodi: ergo &c. per se ergo est principium corruptionis, quia per se facit ad corruptionem. Themistius arbitratur, priuationem esse principium transmutationis; quatenus est transmutatio: non autem in aliquo genere causæ, non quidem finis, alioqui esset cuiuslibet transmutationis finis; & ita generationis, quod est falsum: de aliis autem generibus simile est iudicium. Verum, quæ prius dicta sunt, his mihi clariora esse videntur.

CAP. II.

Priuationem esse ens reale.

1.



osset aliquis contra prædicta sic insurgere: Nihil separatur ab aliquo subiecto, separatione extra animam existente, nisi per aliquod posituum; separatio enim entis realis, ab ente reali fiat, necesse est. sed lumen remouetur à medio per priuationem: priuatio igitur est ens posituum, atq; reale, extra

animam existens, atq; ita non est ens rationis. Sanè, transmutationis realis, & extra animam existentis terminus ad quem debet esse realis. sed corruptio est transmutatio realis, & terminus ad priuationem: igitur priuatio est ens reale. Amplius, omnis oppositio realis constat utiq; ex utroq; termino reali. sed oppositio priuatiua est realis, & extra animam: uterq; igitur terminus ipsius, est realis, & extra animam. Profecto, quod est per accidens sensibile; est utiq; ens reale, & non sola mentis operatione fabricatum: alioqui ens sensibile per accidens nequaquam diceretur. sed priuatio est sensibile per accidens; nam visus (ut dicitur 2. de anima) est perceptiuus lucis, & tenebræ: ergo quod prius.

3.

Iterum, si priuatio est tantum ens rationis: igitur, præter intellectum operantem, nihil esset cœcitate captum. Tenet consequentia; quia cœcitas, aut surditas sunt priuationes extra animam, nequaquam existentes. sed hoc est falsum, quia cœcitas est quid reale existens in oculo, absq; vlla intellectus operatione: ergo &c. Adde, quod ea distinguuntur realiter, quorum vnum, altero recedente, perdurat, atq; permanet. sed materia permanet pars compositi: priuatio verò corrumpitur: differunt igitur realiter. Huic accedit, quod illa videntur realiter differre, siue distingui; quorum vnum alicui aduersatur: alterum verò minimè. sed priuatio, formæ aduersatur, materia autem nequaquam: realiter ergo abinuicem separantur. Dico, priuationem, vno modo reduci posse ad materiam, atq; ita aliud esse nihil realiter, nisi ipsammet materiam, carentiam formæ superaddentem, quæ est ens rationis: alio autem modo ad formam, atq; ita esse absentiam formæ: veluti si corrumpatur ignis, & remaneat forma aquæ; priuatio utique formæ ignis secundum esse reale, est forma aquæ, superaddens planè, formam ipsius absentiam. Quocunq; igitur modo priuatio consideretur, semper erit ens reale; non tamen realiter distinctum, nisi sola animi consideratione. Itaq; priuatio quoad suum signatum, siue esse materiale, est extra animam: quoad verò ad suum formale, non nisi per animam. Ex

Solutio.

argumentorū

mam. Ex his patet ad argumenta solutio, & ad primum quidem dico, formam induci, præsentia agentis, priuationem verò, eiusdem absentia: proinde lumen deficere medium, ob absentiam agentis conseruantis; ideoq; priuationem succedere. Ad confirmationem, assentior hoc tibi, nempe priuationem, quoad suum esse materiale, esse ens reale, vnde terminus ad quem corruptionis, est realis. Exempli gratia, corruptionis ignis terminus ad quem, est forma aquæ; quatenus est priuatio illius, & hæc quidem est realis: non autem, quantum ad id, quod est in priuatione formale. Ad 2. eadem facilitate solui potest: siquidem oppositio illa est realis, quia nimirum est inter extrema realia: & priuatio quoq; erit realis, fundamenti plane realitate. Ad confirmationem, affirmo, atq; approbo, priuationem per accidens sensibilem esse. Aer namq; est tenebrosus, qui profectò est priuatio secundum esse reale; non ob id tamen priuatio differt ab illo, nisi ratione tantum. Ad 3. dico, sine intellectu operante, & negotiante, multos inueniri mente captos, oculis atq; auribus; non tamen denominatione formali, absq; intellectus operatione, nisi fundamenti tantum, siue materie ratione. Ad confirmationem primam respondendo; priuationem non corrumpi, sed desinere potius, predicatione formali denominare materiam. Ad aliam confirmationem similiter dico, priuationem secundum esse formæ reale, ad quam reducitur, alteri formæ aduersari: formaliter verò nequaquam. Patet ergo quomodo secundum esse materiale, priuatio sit ens reale: secundum verò esse formale, ens rationis. Porro huic proposito Commentator fauere videtur. 12. namq; met: com: 4. distinxit non ens, nempe in simpliciter, quod re quidem aut intellectu esse non habet: & in id, quod solo in intellectu esse possidet, veluti est priuatio: & in illud quod habet esse in re, non tamen in actu, vti est materia. Itaq; priuatio secundum Commentatorem, in intellectu tantummodo esse habet. Sanè, quidquid est ens reale, propria realitate ab aliis distincta; potest vtiq; esse subiectum propositionis de secundo adiacente; esse enim aliud, nihil importat vltra entitatem, nisi compositionem, quæ profectò sine extremis intelligi non potest. Quare, si priuatio esset ens reale extra animam; verum esset dicere, priuationem esse hoc ens compositum, quod est falsum. Amplius, quod inest materie, omni ente reali ab ea circumscripto, profectò ens reale dici non potest. sed priuatio est huiusmodi; inest enim materie, omni ente reali circumscripto: ergo quod prius. Adde, quod priuatio non est substantia, sed eiusdem negatio: similiter & accidentis: igitur non est ens reale. Valet consequentia à sufficienti diuisione; omne enim ens reale, aut est substantia, aut accidens, aut deniq; aliquid illorum. Postremo, si ita res se haberet; tunc priuationis esset priuatio, quod est falsum. Consequentia patet; nam enti reali materiam habenti accidit priuatio. sed per te priuatio est ens reale compositum: habet ergo secum annexam priuationem. Priuatio ergo non est ens extra animam. Verum, si- cuti dixi, hæc intelligenda sunt de esse formali, non autem materiali. Dubitabit aliquis contra superius dicta: Si priuatio est principium per accidens: potest ergo non esse; hæc namq; est natura principij per accidens. Respondet Commentator 1. phys: com: 66. asserens duplex esse aliquid per accidens: necessariò scilicet & raro. Porro, priuationem dicit esse principium, quia scilicet generationem necessariò præcedit. Dixi paulò ante, esse principium per accidens rei genitæ, per se verò ipsius generationis. Diceret aliquis: Igitur priuatio posset non esse in materia; adueniente namq; forma cessaret. Respondeo, priuationem vniuersaliter materiam non deferere; semper enim materia admiscetur priuationi formæ contrariæ. Argues iterum, autoritate eiusdem 8. phys: com: 36. Et 1. met: com: 8. Omne scilicet accidens posse non esse, siquidem accidens ex sui natura non potest esse necessarium, sed contingens. Quare, si priuatio est principium per accidens; nullo modo, nec alicuius respectu potest esse aut dici principium necessarium. Respondeo, Quomodo Auerroem 1. phys: com: 66. Et 4. phys: com: 20. Et 5. met: com: vlt: dicere, quod duobus per accidens. modis aliquid dicitur esse per accidens: vno quidem modo per accidens contingens, Ggg nempe

2.

3.

Auerrois opinio.

Priuatio habet esse in intellectu tantum.

1.

2.

3.

Quomodo est principium per accidens.

Accidens quomodo est necessarium.

Quomodo per accidens.

piis natu-
ralibus.

nempe respectu ipsius accidentis, quod secundum suam naturam potest esse & non esse: altero vero necessarium respectu utiq; rei, cui inest, veluti albedo respectu Cygni, cui inheret. Itaq; accidens respectu sui se habet contingenter: respectu vero alicuius subiecti, necessario. Quamobrem, licet priuatio sit principium per accidens contingenter respectu rei genita seu condita, quippe, quæ post illius formæ ingressum abscedat, necesse sit; est tamen principium per accidens necessarium respectu rei generanda siue faciendæ. Patet ergo quomodo priuatio sit principium per accidens. Cum igitur hæc ita se habeant; operæpretium erit scire, an sint tria tantummodo principia naturalia: materia scilicet, forma, atq; priuatio; de his enim in hoc 3. Pymandri studiosè atq; sollicitè locuti sumus.

CAP: III.

Principia naturalia tria esse secundum phil.

Phil. ratio.

Voniam multa diximus de forma, de materia, atq; priuatione; operæpretium esse putauimus, his etiam addere quæstionem illam vulgatam, de principiorum naturalium numero: an tria tantum sint, nec ne: Phil. ratio, quæ 1. phys. tex: 56. ponitur, talis est: Si autem, inquit, quatuor existentibus, duæ erunt contrarietates; oportebit seorsum utrisq; esse alteram quan-

Vna contrarie-
tas.

Obiectiones.

1.

Plura princi-
pia.

2.

Solutio.

dam naturam. De primis loquitur contrariis, quæ sunt forma, & priuatio, si absolute considerentur. hæc autem sunt duo tantum, quoniam si essent quatuor; tunc quemadmodum duo prima contraria habent vnam naturam subiectam; ita planè eadem ratione, alia duo, alteram haberent naturam subiectam. Tenet consequentia, quia vna prima contrarietas, est tantum vnius primi subiecti. Ex quo patet, quod vna tantum subiecta natura, nempe materia, vnam tantum habebit contrarietatem, quæ est inter formam & priuationem; nam album & nigrum, calidum & frigidum non sunt primò contraria: sed ideo potius contraria reputantur, quia scilicet alterum illorum formæ, alterum verò, priuationis vice fungitur. forma autem & priuatio ex 10. met: ad priora contraria non reducuntur, quandoquidem prima contrarietatis radix sit forma, & priuatio. Hæc autem phil. ratio, primis conuenit contrarietatibus, de quibus ipse loquitur; alioqui quoad alias contrarietates, non est necesse multiplicare subiectam naturam, secundum secundarum contrarietatum numerum. Sed arguet aliquis, principia per se naturalia esse duo tantum: materiam scilicet & formam, priuationem verò esse principium per accidens: sicut dictum est, alioqui si inter principia naturalia, principium quoq; per accidens numerari debeat; profecto non tantum tria, sed plura numerabuntur principia: utpote dispositiones qualitatiuæ & quantitatiuæ, sine quibus aliquid fieri non potest: igitur, aut duo tantum sunt principia naturalia: aut certè plura tribus. Fauet huic proposito auctoritas commentatoris cap. 1. de substantia orbis: vbi aperte docet, principium eorum, quæ in materia recipiuntur, tres esse dimensiones: ergo idem, quod prius. Præterea, cælum est res naturalis; non tamen habet priuationem (ut antè diximus) non ergo omnia entia naturalia, ex tribus constant principia naturalibus. Adde, quod hæc principia simul esse non possint; nam forma accedente, priuatio recedit: quomodo ergo eiusdem esse possunt principia, quæ se inuicem implacabili odio prosequuntur? Ad hæc & similia, ex his, quæ dicta sunt patet responsio: siquidem principia naturalia in factò sunt duo, in fieri verò tria. Duo principia sunt intrinseca: materia scilicet & forma, quia videlicet cum re facta permanent: aliud verò maleficium alicuius molitur semper. Sed tempus iam est redeundi ad nostrum sapientissimum Mercurium, quem aliquantisper intermisimus, ob altissimas atq; utilissimas, quæ nobis obuiam venerunt, de materia quæstiones. Huius ergo absolutis, ad nostrum Mercurium lati reuertimur.

MER-

MERCURIUS.

Deus est necessitas, finis, & renouatio.

Commentum VII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



VO MODO Deus sit sapientia, in primo Pymandri, quod autem sit principium, paulò antè in hoc libro, diuinum, & diuina natura: quod verò sit actus simplex, in primo Pymandri de simplicitate dei copiosè distinctèq; descripsi: Dicendum ergo mihi est deinceps, quomodo sit necessitas, idq; fauore & benignitate diui Pymandri, qui est semper benedictus! Apud Mercurium necessitas perinde est, ac ordo quidam constitutus & immobiliter dispositus earum rerum, quæ certo ordine gradiuntur: Auerte, inquit Dialogo 12. Pymandri, necessitatem illorum, quæ sensu percipiuntur, prouidentiamq; cunctorum, quæ facta sunt antè, & quæ quotidie fiunt. Talem ac tantum deum cum omnibus bonis & pulchris diis, dæmonibus & hominibus incedentem. Cum ergo certis ordinatūq; prouidentie legibus hæc omnia gubernentur, ipsorum auctoritatem, necessitatem appellauit, id est, ens necessarium, absolutum & immobile: aliter certus ac vniformis ordo in rebus inueniri non posset. Quamobrem Dial: 11. ait, deum non habere operis adiutorem, suapte natura efficacem, vi propria operantem, versari in opere semper: Si quando, inquit, influxum suum ipse subtraxerit, deficiente vita, in mortem corruerent vniuersa. Cum autem viuunt omnia, vnaq; sit vita cunctorum: vnus est ergo deus. Itaq; quemadmodum vita respectu viuentis, est ens necessarium, imò, vt ita dicam, ipsa necessitas: ipsa planè deus, respectu omnium, quæ sunt, fuerunt, atq; erunt futura. Tum ergo respectu creaturarum, tum etiam respectu suæ diuinæ essentiae, Pymander non solum est ens necessarium, verum etiam ipsa necessitas. Sanè, hominem esse leonem est impossibile, propter repugnantiam terminorum; esset enim rationale, & irrationale: ita quoq; deum non esse ens necessarium, est impossibile propter repugnantiam terminorum, quandoquidem esse sit de ratione Dei: proinde sicut hominè esse animal est omninò necessarium, ex habitudine terminorum; ita etiam Deum esse. Solus ergo Deus est necessarium esse absolutè; quoniam solus habet esse ex se: & est penitus independens. Deniq; est actus purus, nullum habens intrinsecum corruptionis principium. Itaq; per nullam causam tum intrinsecam, tum etiam extrinsecam, Deus potest non esse. Ipse igitur est solus habens esse ex se, ens necessarium, atq; necessitas. Quam ob causam dictum est Moysi in Exodo: Ego sum, qui sum, hoc est, ego verè sum, quia à meipso sum, & ab aliquo non accepi, vt essem. Plato in Timæo ait, Deo conuenire verbum præsens, hoc est, esse, quia nimirum semper est, eiusq; esse temporis mutationi non subditur. Auicenna lib. 2. suæ met: cap: 2. & 3. ponit vnum tantum ens necessarium, nempe primum principium, quod habet ex se esse, atq; est omninò independens: reliqua verò entia possibilia; habent enim esse ab alio, sibiq; ipsis derelictis, omni alio circumscripto, habent non esse. Cum autem animæ sint productæ, vt ipse dicit 9. met: cap: 4. locandæ sunt ergo inter entia possibilia. Auer: 12. com: 41. posuit duplex esse necessarium: vnum quidem ex se, ex alio alterum. Ex se quidem, deum, atq; intelligentias; posuit enim intelligentias effectiue à deo non esse productas: de quo quidem negotio multa pertractauimus in primo & in 2. Pymandri;

Deus est ne-
cessitas.Ens necessari-
um.Deus est ens
necessarium.

1.

2.

Moyses.

Plato.

Auicenna.

Auer.

fario.

Quomodo ali-
quid est possi-
bile.

Necessarium.

Contraria ra-
tio.Solutio quo-
modo substan-
tiæ abstractæ
sint possibiles
& necessariae.Possibile rea-
le.

Logicum.

Impossibile.

Necesse.

Si necessariū
habeat cau-
sam effectricē
Alex.Necessarium
secundū cō-
sequens.Secundū
consequentia

Incomplexū.

Necessarium
complexum
habere cau-
sam.

Chymera.

ubi omnium rerum deum esse causam effectiuam, satis apertè probauimus. Ex alio au-
tem motum cœli, quem dicit esse necessarium; ex alio tamen dependentiam habere. Ce-
terum, iuxta fidem, ac rei veritatem à deo sunt condita omnia, habentq; ab eo principi-
um & essendi, & conseruandi: quæ profectò, si ita intelligantur; absq; dubio omnia entia
sunt possibilia, partim quidem, quia ipsorum esse ab alio, hoc est ab ente primo, & necessa-
rio acceperunt: partim verò, quia si deus subtraheret influxum, quo illa conseruantur, in
mortem redirent vniuersa, vt dixit Mercurius. Quod si secundum principia intrinseca
intelligantur; quædam sunt certè necessaria, quia nimirum nullum habent principium
intrinsecum corruptioni obnoxium. In istorum numero haberi possunt angeli, animæ ho-
minum, quæ carent materia, quæ est causa corruptionis. hæc si ita considerentur, cessa-
bit omnis controuersia, quæ de hac re haberi potest. Solent autem sic nonnulli arguere:
Quod est in se impossibile, nulli potentia potest esse possibile, alioqui impossibile fieret
possibile, sed si substantia abstracta non sunt possibiles, non esse in se; sequitur, quod sit
impossibile, non esse in se; equipollent enim non possibile & impossibile: per nullam ergo
potentiam poterunt non esse. Respondeo, possibile bifariam intelligi posse: vno quidem
modo per potentiam intrinsecam actiuam seu passiuam: actiuam quidem, vt possibile
est homini ambulare; habet enim intrinsecus potentiam progressiuam: passiuam verò,
vt possibile est hominem mori, quippe qui habet materiam corruptioni subiectam: alio
autem modo, aliquid dicitur possibile, non certe respectu potentia intrinseca, sed potius
non repugnantia, quia scilicet ad illud non sequitur aliquod impossibile: aut quia non im-
plicat contradictionem. primum reale, secundum logicum possibile nominatur. Hoc er-
go modo substantia abstracta sunt possibiles, & non primo. cum hoc tamen stat esse en-
tia necessaria, necessitate intrinseca, quæ sumitur à forma vel à materia. A forma, vt
necesse est hominem esse rationalem. A materia, vt necesse est elementum esse corru-
ptibile. Et cum dicitur, quod in se est impossibile, nulli potentia est possibile: hoc tan-
tū conuenit impossibili ex repugnantia terminorum, ad quod sequitur contradictio:
vt impossibile est hominem esse leonem. Et cum arguitur, quod possibile fieret impossi-
bile, negatur, sed bene ex possibili ex non repugnantia, impossibile per carentiam seu de-
fectum potentia actiue, vel passiue: vt impossibile est talpam videre, & angelum cor-
rumpi; non enim sunt respectu eiusdem modi, ordinisq; Ceterum, quia apud Peripathe-
ticos, condita vniuersa, modum contingentem seu necessarium essendi, non à prima & re-
mota, sed à proxima causa sortiuntur; hac de causa, intelligentia, entia necessaria nomi-
nantur; quia secundum causam intrinsecam corruptioni non subduntur: non sunt tamen
omnibus modis necessaria; quia ipsorum esse ab ente primo dependet, quod omnibus mo-
dis est necessarium, & iuxta Mercurij sententiam, est ipsamet necessitas. Dices, si ita
res se habeat, igitur necessariorum erit esse aliqua causa: quod plane multis non proba-
tur, vt pote Alexandro, Philopono asserentibus, omne causatum esse nouum, ideoq; mini-
mè necessarium. Porro, est quoddam necessarium simpliciter, quod à nonnullis vo-
catur necessarium secundum consequens, quod non potest non esse: vt pote deus, & illud
de quolibet dicitur esse vel non esse. Aliud verò necessarium ex suppositione, quod ne-
cessarium secundum consequentiam nuncupatur. Et hoc certè ex sui natura necessarium
non est, sed ex alio posito. sic omne quod est, dum est, necesse est esse. Alio modo, est
quoddam necessariū incomplexum, vt deus, & intelligentia, & entia incorruptibilia: &
quoddam complexum, maximèq; in primo modo dicendi per se: vt hominem esse ani-
mal, si autem de tali necessario sit questio; tunc sensus est, vtum sit aliqua causa effe-
ctiua illius propositionis necessaria. Ad quod quidem dicimus, complexum necessari-
um ex terminis constans, quibus nullum esse correspondet, veluti est, Chymera est Chy-
mera, non habet causam efficientem; omnis enim causa effectiua, respectum habet ad
aliquod productum, vel producendum. Iterum, complexum necessarium constans ex
terminis,

terminis, diuinum ens significantibus, omni prorsus causa efficiente caret. Etenim, quod deus sit, nulla est causa, eo quod cum sit ens à se, est penitus independens. siquidem sua perfectio, est sua substantia, quæ non pendet ab alio. Amplius, complexum significans ens productum, ut homo est animal, respectu habitudinis terminorum, nullam habet causam effectiuam; est enim relatio rationis, quæ si distinguatur contra ens reale; à nullo est effectiue. Quod si huiusmodi ens consideretur quoad esse actuale reale; pendet utique à causa effectiua: siquidem homine existente, & animali existente, est ens reale actu, non quidem increatum: creatum ergo. at, omne creatum habet causam effectiuam, ut in 1. & 2. Pymandri ostensum est: hoc ergo complexum necessarium habet causam effectiuam. Reuera, Eadem causa, quæ dat homini & animali existentiam, dat quoque homini existere animal: quod enim alicui conuenit secundum id, quod est; eodem quoque modo & causam habenti. sed conuenit homini existere, secundum esse actuale reale, & animali quoque. Conuenit ergo homini existere animal, secundum quod homo existit; quia scilicet non potest aliter existere. Repugnat enim hominem esse, & animal non existere. sed homo existens, & animal existens habent causam effectiuam, quia nimirum non existunt à seipsis. Totum ergo hoc complexum, nempe homo est animal, similiter se habebit: atque ita aliquod necessarium habet causam effectiuam. Sed dices, quid quid habet causam agentem: finalem quoque habeat, necesse est: siquidem omne agens finem propter quem agit, producere intendit. sed hoc complexum, nempe homo est homo, causa caret finali. 7. met. tex: 59. Quærere, inquit phil. propter quid homo est homo, nihil est quærere. Hoc ergo complexum non habet causam agentem. Amplius, identitas, quæ est inter hominem & animal non habet causam efficientem; est enim relatio rationis, utpote eiusdem de seipso. hæc autem relatio est ens rationis, quod causam non habet efficientem; quia scilicet causalitas efficientis, est causalitas realis, cuius profectò terminus, aliquod ens reale sit, necesse est; alioqui terminus minoris esset entitatis quàm ipsa productio: ergo quod prius. Adde, quod si per impossibile, deus non esset, nec aliqua creatura esset; adhuc tamen, verum esset, hominem esse animal: propositio namque per se, est perpetua veritatis. Huiusmodi ergo complexum, nempe, homo est animal, licet sit necessarium; caret tamen causa efficiente. Iterum, deum esse non habet causam efficientem: nec ergo, hominem esse animal; sunt enim æque necessaria, quia sua opposita sunt æque impossibilia. Implicat certè contradictionem, deum non esse, & hominem non esse animal. Adde, quod est commune possibilibus & impossibilibus, causam efficientem habere non potest. sed Chymera est Chymera: & homo est homo, est complexum necessarium, utriusque commune: ergo quod prius. Huic accedit, quod rosa antequam generetur, habet hoc complexum necessarium, sine aliquo reali, nempe rosa est rosa. Nam si dicat aliquod reale productum: vel est ipsa rosa, & esse rosæ: vel ipsa oratio, rosa est rosa. Non quidem primum, quia rosa nondum est: neque etiam secundum, quia enuntiabile ab enuntiatione distinguitur. His atque similibus solent nonnulli occurrere superius ostensa veritati: quæ profectò ita solui possunt. Et prima quidem hoc modo: illud complexum à philosopho consideratur in habitudine terminorum, atque ita, ut diximus, non habet causam efficientem, vel propter quid, non accipit pro causa finali, sed potius in ratione demonstrandi prædicatum de subiecto. Ad 2. Dico, complexum necessarium significans aliquod possibile esse, ut rosam possibile est esse rosam: possibilitatem huiusmodi, causam efficientem non habere. sed fundamentum possibilitatis, hoc est, rem produci possibilem habere causam, non actu quidem agentem, sed agere potentem. simili quoque modo, illam identitatem, ut relationem dico, non habere causam efficientem, sed fundamentum identitatis, nempe hominem existentem, esse animal existens, eam causam efficientem habere, quæ est causa extremorum. Etenim agens, à quo fit, ut homo existat, & animal quoque, facit, hominem animal existere. Ad confirmationem dico, antecedens esse falsum, si

Homo est animal.

Vnde est causa.

Rationes contrariæ.

1.

2.

3.

Soluuntur rationes contrariæ.

4.

5.

sario.

complexum intelligatur quoad esse actu reale. Concedo praterea, propositionem illam perpetua esse veritatis ex habitudine terminorum, atq; ita causam efficientem non habere; ex hoc tamen nihil sequi contra nos: non enim facit ad rem, nec proposito deseruit. Ad 3. Negatur similitudo; non enim sunt aequae necessariae; nec sua opposita aequae impossibilia. Etenim, deum non esse deum, & in sensu diuiso, & in sensu composito, est aequae impossibile. Et in diuiso quidem, quoniam deus ut deus, non potest non esse: in composito autem, quoniam deus, ut existens, non potest non existere. Non sic autem se habet, homo non est animal, quippe quum in sensu diuiso non sit impossibilis; homo enim, ut homo, potest non existere: quod si existat; necessario sequitur, ut sit animal: atq; ita in sensu composito est impossibilis. Ad primam confirmationem, verum est, non omne complexum habere causam effectiuam, ut dixi; aliquod tamen habere, non est impossibile. Ad aliam dico, quod quemadmodum rosa antequam generetur, est ens possibile produci; ita plane causam habet agentem in potentia. Eodem quoq; modo hoc complexum possibile est, rosam esse rosam. Itaq; si consideretur secundum suum esse reale potentiale; habet utiq; causam agentem in potentia. Et cum dicis, hoc complexum non dicere aliquod reale: verum quidem est de reali in actu; quia sumitur rosa antequam generetur, non autem de reali potentiali; non enim dicimus fieri quid reale productum, sed producibile. Patet ergo, quonam modo aliquod necessarium complexum habeat causam effectiuam, & quomodo deus sit necessitas.

Causa rosae
antequam ge-
neretur.

CAP. II.

*Intelligentias entia necessaria secundum philosophos
habere causam effectiuam.*



E necessario complexo audiuius, quomodo causam effectiuam habeat: rationi puto esse consentaneum, hoc idem de necessario incomplexo scire, non quidem de deo, sed de intelligentiis, quae entia etiam necessaria, non solum intrinseca; verum etiam extrinseca ratione à nonnullis appellantur. Sanè, teste phil. 2. coeli tex: com. 33. in aeternis nihil fortuito, aut casu esse potest, sed mundus & intelligentiae sunt aeternae: igitur necessariae. Huius sententiae falsitas in primo Pymandri, ubi de mundi principio disputauimus, explosa est atq; rationibus conuicta. Reliquum ergo nobis est querere, si intelligentiae, etiam si essent aeternae, an habeant causam effectiuam. Ad quod quidem dicimus: huiusmodi entia effectiue esse à prima causa: sicuti & in primo & in 2. Pymandri satis aperte ostendi: nec piget iterum de eadem materia loqui, ob illius dignissimam ac scitu dignam cognitionem, vtilitatemq;. In primis ergo sic arguo cum Auerroe in lib. d. d. disput. 3. in solutione 18. Quod dat entibus separatis finem, dat etiam esse; finis enim & forma in huiusmodi rebus sunt idem: forma autem est esse, id autem quod formam dat est agens. sed deus dat illis finem: igitur est agens. Reuera, Deus (ut communis est omnium propemodum philosophorum sententia) est omnium intelligentiarum finis: igitur causa effectiua. Tenet consequentia ex commento 44. & 6. 12. met: Amplius, sola prima intelligentia est à potentia omnino libera: in causa autem est, ut dicit Auer: in lib. d. d. quia qualibet illarum est causata: non autem dicitur causata à prima ut à fine tantum: aliter, authore Simplicio primo coeli, omnes essent aequales; ait enim, plures canes eundem cibum appetere posse, quia nimirum finis aequaliter appeti potest ab omnibus. sed intelligentiae non appetunt aequaliter, nec aequaliter sunt beatae, secundum Auerroem in lib. de beatitudine. A deo ergo dependent non solum ut à fine; verum etiam ut ab agente siue causa efficiente. Iterum,

Quod habe-
ant causam
effectiuam.

1.

2.

3.

inter

inter motores illos est ordo essentialis: igitur est ordo dependentiæ; ordo enim essentialis inter, seu apud phil: est ordo dependentiæ; ordine. n. quodam omnes dependent à prima. Adde, quod si mundus est factus ab æterno, ut vult Auerroes 8. phys: neq; factus sit ex ente: necessario ergo ponenda est creatio æterna, in qua ipsum nihil præcedat esse secundum rationem; quatenus scilicet intelligitur res æterna causata. hoc autem non aduersatur phil. dicentibus ex nihilo nihil fieri; quandoquidem hoc sibi persuadeant de nihilo de nouo, non autem ab æterno, siue de æterno: aliquid enim fieri de nouo, sine motu, impossibile reputarunt: at ex nihilo posse aliquid fieri per motum, non est intelligibile: quod autem sit de nihilo ab æterno, de nouo fieri non est necesse; quia nimirum potest fieri seu creari sine motu. Dices, si ita res se habeat: illud igitur sic creatum ab æterno, est in nihilum vertibile: atq; ita omne huiusmodi erit contingens. Dico, tale ens formaliter necessarium, esse ab alio effectiue: veluti album quod seipso formaliter est album, effectiue verò ab albificante: proinde negatur consequentia; tunc enim in nihilum illud esset vertibile, quando ita ex nihilo conditum esset, ut suum esse, non fuisset illi formaliter necessarium. Itaq; licet intelligentiæ sint necessaria entia; sunt tamen à prima effectiue. Igitur aliquod ens necessarium incomplexum habet causam effectiuam. Item, Auerroes 4. cœli ait, res æternas habere agens secundum similitudinem tantum; quia nimirum creationem à conseruatione non separat: proinde causa effectus æterni, est conseruatrice efficiens, vel effectrix conseruans; quia scilicet nunquam fuit causa sine effectū, nec vicissim effectus sine causa. Ad hunc modum loquitur 12. met: com: 44. ubi vult omnes motores esse à prima causa; non certè quod prius non extiterint, & postea conditi fuissent. Ex quo patet, quod quamuis à catholicis dissentiat, dum ponit intelligentias æternas; in hoc tamen cum illis congruere videtur, asserens intelligentias effectiue à deo esse productas. Arbitratur siquidem lib: d. d. disput: 2. Deum ad extra necessario operari mundum igitur atq; intelligentiæ, quæ sunt effectus dei, immediate atq; necessario ab eo producta sunt. sic etiam docet 8. phys: com: 15. ab æterno agente quicquid producit, esse æternum atq; necessarium. Itaq; ad mentem istorum, nullum necessarium æternum habet causam effectricem per motum, neq; agens non conseruans: sed causam effectricem conseruantem siue conseruatricem efficientem. Porro, necessarium ex suppositione utrumq; habere potest, & non conseruans, & agens per motum: omne siquidem quod per motum producit prius fuit in potentia secundum philosophantium dogma. atqui omne huiusmodi est possibile esse: non igitur necessarium & æternum. Adde, quod non potest esse æternum & necessarium, si causa effectrix non extiterit æterna, tum in agendo, tum etiam in conseruando: ergo quod prius. Amplius, communior habetur efficientis ratio, ratione mouentis: similiter ratio effectus ad rationem producti per motum se habet; de efficiente enim agit metaphysicus: deniq; cui inest motus & efficiens, non tamen è conuerso. Porro, quod consideratur à metaphysico per indifferentiam ad mobilia & immobilia, substantiis congruit separatis sed efficiens & effectus, hoc modo à metaphysico considerantur: huiusmodi ergo ratio competit intelligentiis: atq; ita in illis erit efficiens & effectus. Igitur intelligentiæ habent causam effectiuam, tametsi sint entia necessaria, sicut dictum est. Amplius, id quod est maxime & verè ens, authore philos: 2. met: tex: com: 4. in cæteris est entitatis veritatisq; causa, etiam effectiua. 12. met: com: 36. & 44. Quælibet, inquit, res separata à materia, cuiuscunq; rei est principium finale; est etiam principium effectiuum. sed deus tale est & principium finale intelligentiarum, erit etiam effectiuum. Quod si quis vellet tueri illam propositionem non esse vniuersalem sed indefinitam, aperte Commentatorem oppugnat: aperte inibi docentem in rebus separatis à materia, causalitatem effectiuam respectu eiusdem effectus finalem concommitari Suffragatur etiam huic proposito authoritas eiusdem cap. 2. de substantia orbis. Cœlum, inquit, eget intelligentia non solum mouente; verum etiam largiente in sua substantia

Creatio æterna concessa est à phil.

Quomodo ex nihilo aliquid fit.

4.

Incomplexum necessarium quomodo habeat causam.

Necessarium ex suppositione.

6.

Finis significat agens.

sario.

7.

stantia permanentiam eternam; par quoque ratio intelligentiis est attribuenda. unde ibidem ait Commentator, quod finis significet agens significatione necessaria. Item, 12. met: com: 44. non solum ponit intelligentias à deo esse productas; verum etiam productionis modum: propter quam causam reprehendit Avicennam, de huiusmodi negotio perperam philosophantem. Adde, quod habitudo intelligentiarum ad primam, est habitudo artium ad communem & primam, sed ars communis & prima, alias artes sibi subseruientes tum effectiue, tum exemplariter causat & producit: Deus autem benedictus est ars prima & communissima: alie autem intelligentie, veluti artes particulares, prima subseruientes: ergo quod prius. Sed posset aliquis contra prædicta sic arguere: Omnis productio, ut dicitur 12. met: tex: com: 12. ex tribus constat, nempe à quo, ex quo, & ad quod.

Rationes contrarie.

1.

sed hæc in substantiis immaterialibus inueniri non possunt: nulla ergo in eis potest esse productio. Sanè, omne huiusmodi agens, agit per motum. 1. de gen: tex: com: 45. sed nulla causa intelligentiarum est huiusmodi: ergo intelligentie effectiue non sunt à prima causa. Amplius, ex nihilo nihil fieri 1. ph: tex: com: 33. aperte docet phil. quod certè contingeret, si intelligentie effectiue essent à deo. Adde, quod 12. met: tex: com: 44. in separatis à materia, non esse verè agere, ostendit Commentator. similiter 4. coeli com: 1. nullum æternum habere verè efficiens nisi per modum formæ, & finis. Huic accedit quod nullum possibile ex se, est necessarium ex alio apud Commentatorem. 12. met: com: 41. motu tantummodo coeli excepto. Si ergo intelligentie sunt effectiue à deo; sunt utique ex se possibles, & non necessariae, atque ita corruptibiles, quod est falsum: ergo quod prius. Præterea, causa effectiua per motum diffinitur; quia est principium, unde motus. sed in

2.

simpliciter necessariis, non inuenitur huiusmodi causa, alioqui non esset necessarium & æternum simpliciter. Quod si sit necessarium, & non per motum: daretur igitur creatio omnino: quod certè phil. non probatur: ergo quod prius. Adde authoritatem Auerois in lib. d. d. disputat: 3. in solut: dubij. 18. sic protestantem. Omne causatum est generabile. sed omne generabile est corruptibile. sed intelligentie non sunt corruptibiles: nec ergo generabiles atque causabiles, & ex consequenti nec à prima causa effectiue. Amplius, si ens necessarium habet agens: igitur non habet ex se esse, sed non esse. Tenet consequentia de prædicato finito negatiue, ad affirmatiuam de prædicato infinito cum constantia subiecti. 2. de interpretatione, habet de se non esse: igitur est possibile non esse: atque ita non est simpliciter necessarium. Accedit ad hoc, quod illa sint phil. naturali dicenda, quæ ex sensibus haberi possunt. sed esse aliquod agens sine motu, ex sensibus non habemus: intelligentie ergo non habent aliquod agens. Item, si necessarium simpliciter incom-

3.

plexum habuerit causam effectiuam siue agentem; esset utique compositum: omne enim factum componitur ex esse, & essentia; esse namque habetur, & essentia habet: esse, inquam, per actionem participatur, & essentia per actionem participat. Huic accedit illud 12. met: tex: com: 39. Et lib. d. d. disputat. 2. in solu. 3. dubij. Omne causatum est nouum. sed simpliciter necessarium non est nouum: ergo quod prius. Adhuc, si ita res se haberet, creationem & quidem æternam nequaquam effugere valeremus: etenim ex nihilo nihil fieri, ita æternæ, ac etiam nouæ creationi conuenire videtur. sed id phil. audire recusant: ergo &c. Adde, quod necessitas vel spectat ad entis necessarij essentiam; & sic ab ea diuelli non potest, etiam quocumque alio circumscripto: atque ita causam habere non potest effectiuam: vel ad illius rationem non attinet; & sic essentia esset utique in potentia ad illam habendam. unde & illam recipere & carere posset: quod profectò non conuenit enti necessario, sed contingenti. Ex his ergo atque similibus constat, quomodo fieri non potest, ut intelligentie sint æternæ, & causam habeant effectiuam atque agentem.

4.

5.

6.

CAP. III.

Soluuntur

Soluntur Argumenta.



De hac & similia sic respondere valemus, & ad prim: quidem dicimus: illa omnia intelligenda esse de productione physica, quæ sit per motum & mutationem; diximus enim paulo antè, ideo philosophos pro comperto habere, creationem nouam non esse admittendam; quia ex nihilo aliquid fieri per motum, mens humana sibi persuadere non potest: non sic autem, si fiat sine motu, id quod ab æterno. Ad confirmationem dico, agens ibi accipi pro omni causante in genere cause efficientis, atque ita communius esse mouente. 7. met: com: 31. non pro illo, quod ex sua actione infert passionem, sicut ibi phil. intellexit. Ad 2. Illæ autoritates de agente propriè dicto, de quibus productione physica loquuntur. Commentator præterea contra Auicennam arguit dicentem: unam intelligentiam ab alia manare. Ad confirmationem respondeo, posse simul consistere, ut aliquid sit necessarium; ab alio tamen effectiue. Tenet consequentia; omne enim carens potentia ad esse, & non esse, est ex se necessarium. sed intelligentiæ sunt huiusmodi, utpote simplices formæ: corpora quoque cœlestia similiter secundum Auerroem, vel quia ipsorum materia, eam quam habet formam tantummodo capere potest: ergo & c. cum hoc tamen stat esse ab alio effectiue, unum siquidem necessarium potest esse effectiue ab alio necessario: sicut patet 8. phys: tex: 15. Cuius, inquit, æternitatis est aliqua causa. similia loquitur 5. met: tex: com: 6. Ex quo patet, intelligentiæ, & corpora cœlestia duplici de causa esse entia necessaria, ex se quidem formaliter & intrinsecè: ab alio autem effectiue, & extrinsecè. Commentator autem 12. met: com: 41. ait, id quod ex se est possibile, non posse ex alio esse necessarium: non autem id, quod ex se est necessarium, ab alio similiter esse non posse. hoc modo si res intelligatur, multe Commentatoris autoritates conciliari possunt. Secus autem res se habet in his, quæ habent potentiam intrinsecam ad non esse; hæc enim nullo modo possunt esse necessaria: talia quippe sunt, quorum aliquid habet potentiam ad aliud esse: nulla autem potentia appetit per se primò non esse; quia omnis appetitus per se tendit ad aliquod esse. verum quia cum illo, ad quod tendit, esse quod habet, consistere nequit; hæc de causa appetit non esse: quæ est priuatio formæ quam habet. Necessarium autem est, ut dicitur 5. met: com: 6. quod impossibile est, aliter se habere, quod scilicet caret potentia ad esse, & non esse. Ex his ergo patet, quomodo intelligentiæ sint ex se & ex alio necessaria. Dices, quare Commentator cœli motus tantum meminit, dicens illum causam habere effectiuam? Respondeo, quod quamuis cœlum secundum Commentatorem, in triplici genere causæ ab ipsa intelligentia dependeat; quoad tamen ad æternitatem essendi, non parui quidem interest inter cœlum ac ipsius motum, siquidem motus ex sui ratione contrarium cum habeat, formaliter dici potest ens possibile: cœlum autem & intelligentiæ, quia contrarium non habent, non sunt entia in potentia, ob aliquam intrinsecam principij rationem proprietatemque. Quamobrem non temerè, motus cœli specialiter meminit prudens Commentator; possibilitas namque motus ex extrinsecò dependet: nam cum sit accidens successiuum, non habet intrinsecum principium passiuum, per quod possit non esse; accidentia enim sunt formæ simplices, & non habent materiam ex qua constant, sed materiam in qua, hoc est ipsum subiectum. Itaque, motus contrariū habet extrinsecum, id est, ipsam quietem, quæ motui in quantum est talis, contrariatur: habet ergo ab ipsa intelligentia permanentiam: & hac ratione dicitur ens possibile ab alio perpetuari. Ad 3. Dico, Aristotelem causam efficientem per motum declarasse, ut hoc modo nos instrueret, inueniri causam efficientem, sine motu agentem. Dicit cum Auicenna: Si necessaria habent causam: possunt ergo non esse; causa enim remota, ipsa quoque remouenda essent, atque ita non essent simpliciter necessaria. Respondeo, quod necessarium formaliter & effectiue, cuiusmodi est deus, omnem aliam causam excludit: non autem necessarium formaliter tantum.

Quomodo intelligentiæ sint possibles necessariae.

Quæ non possunt esse necessaria.

Quomodo cœli motus habet causam

12. com: 41.

3.

lario.

- tantum. Verum igitur est, quod si prima cessaret, seu remoueretur, omnes similiter intelligentia deficerent; ex hoc tamen non sequitur, intelligentias entia esse possibilia: est enim antecedens impossibile, & consequens similiter. Ad alias auctoritates patet responsio, ad Auer: dico loqui de causato per motum. Ad 4. Concedo, perpetuum atq; necessarium effectum ex seipso esse nequaquam habere; nego tamen ex se habere non esse: predicatum namq; illius negatiua, est habens de se esse, & ita negatiua erit talis, non est habens de se esse, propterea sequitur: igitur est non habens de esse; sic namq; predicatum est infinitum, & hoc modo est admittendum. Ad confirmationem dico, ex ordine essentiali, quem inter motores esse videmus, ad ordinem dependentiae, qui est inter creatorem, & creaturas, nos recte facillimeq; ascendere. Ad 5. Respondeo, quod quamuis sola prima intelligentia sit libera a potentia, omniq; compositione; compositio tamen quae angelis attribuitur, non est instar compositionis rei ex re altera; quia scilicet nunquam fuit essentia sine esse: nec vicissim potest esse ipsum esse sine essentia. sed se habent ut compositio per rationem; quia nimirum nos intelligimus illarum essentiam sine esse; quatenus scilicet in aliquo priori illa intelligimus, in quo non sunt: sunt enim causata. Ad id nihil causatum intelligi potest, quin in aliquo priori non esse per rationem saltem intelligatur. haec autem dicta sunt ad philosophorum mentem, cum aliter res se habeat; siquidem res, quae de nouo sunt, in quarum numero intelligentiae haberi possunt, sunt vere compositae ex esse & essentia; quia essentia vere ac realiter esse praecessit. Ad 6 iam dixi, quomodo creatio aeterna a philosophis non contemnitur. Itaq; qualiter entia necessaria sint possibilia & non possibilia, patere arbitror. Insuper quoniam modo sanctus Pymander sit necessitas, dicamus posthac, quomodo etiam sit renouatio & finis: Deus est renouatio & finis. Ad vltima diei iudicium respicere videtur, in qua noua fient omnia: Ecce, inquit, noua facio omnia: hoc autem infinita cum sit maximaq; potentia; soli profectio deo est attribuendum. Quoniam igitur dei potentia mundus, ut ipsemet, & in hoc tertio Dial: & in Asclepio proficitur, est innouandus; sic enim in isto Dialogo loquitur: In renouatione deorum, cursuq; circuli numerosae naturae: hac de causa, deum renouationem appellauit, hoc est, huius maximae renouationis authorem, & patrem. Renouabitur autem mundus, non quidem materiae nouitate, sed pristinae seruitutis deposita vetustate: siquidem, iuxta Apostolum scribentem ad Romanos cap. 8. Omnis creatura ingemiscit, & parturit usq; adhuc, reuelationem seu adoptionem filiorum dei expectans; quoniam & ipsa liberabitur a seruitute corruptionis. Renouatio praeterea nominatur sanctus Pymander, ob eam nimirum renouationem, quam facit in homine, dum iustificat impium: Renouamini, inquit Paulus, spiritu mentis vestrae, & exuite veterem hominem, & induite nouum, qui est ad imaginem illius, qui fecit illum. Fit ergo hac renouatio in mente, in qua sita est dei imago: & latet noster homo interior, qui de die in diem renouatur. fit, inquam, infusione fidei, spei, & charitatis: fides suae lucis splendore, intellectum illuminat, ut videat, & intelligat, quae sunt illi petenda: fides spiritum impetrat: spiritus diffundit charitatem, charitas implet, perficitq; voluntatem, spes erigit & complet memoriam, atq; ita fit nouus homo, ex semine diuino genitus, non autem ex voluntate carnis, neq; ex voluntate viri, sed ex deo natus. Et reuera, rationi est multum consentaneum, iustitia quoq; rectitudini congruit, ut si portauimus imaginem terreni hominis, portemus imaginem coelestis, ait Paulus scribens ad Corinthios I. Epist. cap. 15. Itaq; quemadmodum deus vocatur iustitia nostra, qua nos iustificat, siue induit, dum iustos facit; ita plane dicitur renouatio, dum veteris vitae exuius depositis, nouos efficit, ut de cetero non amplius ambulemus in vetustate literae, sed nouitate spiritus. Nam in Christo Iesu, ut scribit ad Galat. 6. neq; circumcisio aliquid valet, neque praeputium, sed noua creatura: Deus est finis. Non solum, inquit, Deus est forma animarum, ut dictum est, principium vniuersorum, natura, materia, necessitas, renouatio; sed etiam finis: & finis quidem

Textus Mer-
curij.
Deus est reno-
uatio.

Renouatio ho-
minis,

Quare dicitur
renouatio.

Deus est finis.

quidem nobilissimus, ultimus, & supremus, ad quem omnia necessario tendunt, qui perfectio absolute finis nominatur. Reuera, finis nobilior est his, quæ sunt ad finem. 2. phys: tex: 31. Quædam, inquit, sunt ut finis, bonumque cæterorum; quod enim est id, cuius gratia optimum esse solet, atque illorum finis: finis ergo habet rationem boni. sed omnia bonum appetunt: igitur omnia appetunt Deum ut finem. Sanè, quemadmodum vnum esse primum motorem, necesse est, à quo omnes alij motores ordinem accipiunt mouendi, & virtutem & motum; ita planè agentium, vnus sit, necesse est, primus, & ultimus finis, ad quem alij fines ordinantur aguntque tenduntque. tex: 23. Dicit, non cuiuscunque rei ultimum finem esse dicendum; sed illius rei optimum, proinde iuste reprehendit Euripidem dicentem, mortem esse finem hominis, utpote ultimum motum humane vitæ: Non, inquit, omne ultimum est finis, sed optimum, utpote forma, quæ est finis agentis naturalis. Quoniam autem homo ordinatur etiam ad aliquod bonum supernaturale; alioqui omnium esset animalium miserrimum atque infelicissimum: est ergo aliquis finis supernaturalis, qui est Deus, ad quem cum creatura rationalis peruenerit, inuenit requiem animæ suæ, perfectamque assequitur beatitudinem. quem si fortassis amiserit, infelicissima remanens & inanis, casso labore fatigata, perpetuo dolore & inanitate torquetur. Ad hunc finem habendum, secundum proportionis similitudinem, quoad fieri potest, etiam ratione, & sensu carentia, suapte natura feruntur, quasi omnis natura, deum suum finem, & parentem compellans, & habere desiderans. Hic autem finis non est de natura rei, cuius est finis: sic enim docetur 4. phys: 129. Et finis rei non est res, cui est finis. 6. phys: 32. Sic Deus non est de natura entium, quorum ipse est finis, sed quid extrinsecum atque supremum; alioqui non esset omnium finis. Qui hoc fine priuatur, confundit planè, atque destruit omnia opera sua: nam 8. phys: tex. com: 24. dicitur: Finem destruens; destruit etiam quæ sunt ante finem. Præterea, finis est indiuisibilis, & differt ab eo, cuius est finis. 6. phys: com: 32. Et 46. Et Deus quoque est indiuisibilis, tum secundum ipsius substantiam, tum etiam secundum modum diligendi; ipsius enim amor, aliquem quempiam extraneum non patitur amorem. Item, finis significat agens, ut ait Commentator. 2. cap: de substantia orbis. significatione necessaria, sicuti motus significat mouentem; finis enim est, propter quem agit agens. Aeterna ergo illa habent, secundum Commentatorem, Deum non solum pro causa finali; sed etiam pro causa efficiente. Vnde in lib. d.d. in disput: 3. in solut: dubij. 18. ait. Amplius, quod dat entibus separatis à materia finem; dat quoque eis esse & formam: forma namque & finis sunt causæ, quæ sibi coincidunt: Deus ergo est finis, forma, materia, & efficiens rerum omnium. Sanè, sub vno finem omnia sunt reducenda: sub vno enim melius quam sub multis atque diuersis finibus conseruantur. Hæc est apud philosophum firma & inuiolabilis doctrina. 8. phys: tex: 48. Vnum verò, inquit, potius quam plura: & finita quam infinita putandum est esse. Item, 12. met: tex: ult: ait pluralitatem principum esse malam, Homeri in primo Iliados sententiam secutus. Et primo cæli, dicit esse vnum primum tex: 100. atque supremum, quo nihil prestabilius esse potest. De partibus animalium lib. 3. cap. 4. expresse confitetur, vnum prestantius esse, quam plura: loquitur autem ibi de venarum principio; proinde omnium motuum, cor esse principium approbat, primo phys: tex. 50. Empedoclis sententiam, Anaxagoræ, atque Democriti prætulit; quia hi finita, illi verò infinita posuere principia. Reuera, sicut ipse docet. 1. cæli tex: com: 32. Deus, & natura, nihil frustra facit: quam ob causam, natura, quoad fieri potest, euitat, fugitque multitudinem; nam in plantis, non plures, sed vnam tuetur radicem, cuius animalium speciei vnum constituit principem, quem ipsa tota species sequeretur. 2. de anima tex: com: 88. dicit nos vnum habere anhelitum, & ad respirationem, & ad formationem vocis necessarium: Iam, inquit, aëre respirato vititur natura ad duo opera: sicut lingua ad gustum & locutionem. Quoniam verò ars imitatur naturam; hoc quoque in artibus verum esse comprobatur: quam ob rem Commentator 1. phys: com: 50. ait, qui

Vnus finis.

Finis superna-
turalis.Qui perdit fi-
nem, perdit
omnia.Finis est mo-
uens.

Auer:

Vnum melius
quam multa.Natura appe-
tit vnum.In artibus est
simile.
Ars imitatur
naturam.

ait, qui sanare potest modica actione, agit actione artificiali: si autem laborauerit maiori actione, aget otiose, & superflue. Conuenit ergo & bono vniuersi, & nature, & artis pulchritudini, denique optima, verissimaque rationi, ut vnus sit vltimus omnium finis, qui est Deus benedictus.

CAP. IIII.

Causalitas finis, qua in re sit posita.

Finis ad duo comparatur.



Osteaquam audiuius, quomodo Deus sit omnium finis; operapretium fuerit non ignorare, qua in re ratio finis potissimum posita sit: ex hoc enim quae diximus, clarius intelligere valemus. Porro, finis ad duo est comparandus seu comparari potest: ad agens vtiq, atq, operans propter finem, & ad media, quae ordinantur in finem: sic sanitas & ad medicum & ad medici-

Natura finis dat amorem.

nam comparatur. Si itaq, finis ad causam agentem comparetur; illius profectio causalitas, siue ratio illud esse dicitur, cuius amore aliquid agitur. Reuera, talis est finis natura, nempe ut sui amorem transfundat in amantem, & notulis quasi quibusdam imprimat inclinationem amandi, quibus trahitur animus amantis, ad fortius amandum. Profecto, si huiusmodi vinculis amoris non traheretur animus diligentis; nequaquam ita fortiter curreret animus amantis ad finem obtinendum: finis ergo mouet agentem. Adde, quod causalitas finis (secundum philosophi doctrinam) est id, cuius gratia aliquid fit, hoc est, cuius amore agitur aliquid ab alio, & ab eodem esse habet effectiue; quia ex amore agitur ab agente. Quod si comparetur ad media, quae sunt ad finem; eius profectio causalitas in hoc potissimum consistit, ut det scilicet bonitatem quandam, atq, amabilitatem, supra eam quam habet a natura rebus, quae ad finem ordinantur: hoc autem patet latissime in medijs arduis, & difficilibus, quae amore finis habendi leuant molestia animos laborantium. Sed dicet aliquis, cuiuslibet agenti hac tribui non posse; siquidem agere aliquid ob alicuius amorem, soli per intellectum conuenit agenti: non autem agenti naturali, atq, irrationali: ergo &c. Adde, quod potentia imprimendi amorem atq, inclinationem in agente, causae conuenit effectiue; hoc enim modo imprimere, perinde est, ac amorem efficere. sed distincta sunt genera: igitur, aut ad finem illa non spectant, aut non sunt tot genera causarum. Praterea, mouere supponit esse. sed finis, ut causa non semper est, sed sepius producit per actionem agentis: finis ergo non mouet agentem. Dico, finem esse illud, cuius amore aliquid fit: amor autem ibi accipiendus est non pro actu appetitus, qui cognitionem sequitur, sed pro appetitu naturali, qui impressus est agentibus, & mouentibus a primo agente, ut suos effectus ad praestitutum finem deducere valeant. Et sic patet solutio ad primum. Ad 2. dico, huiusmodi causalitatem coincidere; diuersa tamen ratione: sanitas namq, quatenus sui, aegrotanti imprimit amorem, effectiue causalitatis officio fungitur; quatenus vero, perfectiua est laborantis, & illius gratia, medicina redditur amabilis, finis auctoritatem gerit. Ad 3. Ad motionem metaphoricam, cuiusmodi est finis, sufficit esse potentiale cum apprehensione; licet non sit in actu; possibile tamen est ut sit, & habeatur. Patet ergo in quo consistat causalitas finis. Sed dicet aliquis, finis est causa, ut habet esse in anima, vel extra animam. Auicenna lib. 6. sua met: cap. 15. putat esse causam, quatenus habet esse in anima: Finis (inquit) ut habet esse actu extra animam, est causatus; est enim effectus agentis propter finem: veluti se habet sanitas in infirmo causata: sic namq, non est causa, sed effectus agentis: finis ergo est causa secundum esse, quo mouetur animus agentis. sed finis mouet agens, ut preconceptus, & appetibilis: est ergo causa secundum esse, quod habet in anima. Item, hac ratione finis est causa; quia scilicet ab ipso aliae causae accipiunt virtutem

Largitur bonitatem.

Obiectio.

1.

2.

3.

Solutio.

2.

3.

Finis quomodo est causa.

Auicennae opinio.

1.

2.

tutē causandi, atq; agendi: agens enim agit propter finem, quem intendit, & huius etiam gratia, forma dat esse, & materia recipit formam. Sed posteaquam productus est finis, non est amplius causa, ut alia causa agant; causauerunt enim, siue produxerunt effectus suos. Ergo, quod prius, nempe, quod causa finalis non sit causa, nec inuenta extra, sed ut inuenta in intentione agentis. Verum huiusmodi sententia reprehensione non caret. Sane, finis secundum esse intentionale non habet rationem optimi, & ultimi, atq; ita funditus periret natura, & conditio finis. Adde, quod tunc nullum agens suo fine frustraretur; attingeret enim illum quodlibet agens per cognitionem saltem. Dicamus ergo cum commentatore: finem duo potissimè complecti, & id quidem, ob cuius gratiam, causa nominatur, & est illud quo mouetur animus agentis: & id, sine quo non moueretur agens, id est, conditio necessariò requisita. Itaq; finis possibilis produci, & haberi; sic tamen mente apprehensus, habet rationē causæ. sic plane loquitur cōmentator 12. met. com. 36. Forma balnei (inquit) ad extra, mouet ut finis, & ut est in intellectu, agit desiderium, hoc est, forma balnei producibilis ad extra, quæ aliqua nostra actione attingi potest, mouet ut finis, hoc est, habet rationem causæ finalis, cuius interest, agens mouere. Ut autem habet esse in intellectu, hoc est, quatenus ab intellectu apprehenditur, agit desiderium. Itaq; ex esse potentiali producibili ad extra, finis dicitur: ex apprehensione autem, actu appetitur: & hac est conditio necessariò requisita. Sed dicit aliquis: Inter finem, ut est causa, & suum effectum est relatio realis, quæ requirit extremam actu realia: finis ergo, ut est causa, debet esse actu ad extra: & non in potentia tantum. Adde, quod causare præsupponit esse: sed priusquam res producat, non est. Antequam ergo res producat, causæ rationem subire non potest. Quare, finis in intentione tantum, causa dici non potest. Deniq; ut dicitur. 2. phys. tex. 31. finis ut est causa, habet rationem optimi. sed antequam producat, habet tantum esse potentiale, in quo ratio optimi inueniri non potest: ergo, quod prius. Dico, quod finis, ut est producibilis ad extra, & actualiter apprehensus sit sufficiens, ut fundet relationem realem: negatur ergo consequentia; sufficit enim habere esse potentiale, cum apprehensione actuali. Ad confirmationem dico, sufficere fini, ut possit esse causa, apprehendi possibilem produci, & productum, ipsius appetentis esse bonum perfectiuium. hoc autem non sufficit formæ, aut agentis, quæ esse largiri nequeunt, nisi fuerint in actu. Ad aliam confirmationem respondeo, quod finis, secundum philosophi sententiam, non habet rationem optimi, sed sit causarum optima; dat enim quodammodo aliis causalitatem: quam ob causam, meritò vocatur causa causarum: habet ergo optimam causalitatem; non tamen optimum esse, nisi post sui productionem. Itaq; quomodo finis sit causa, & causa causarum, patet. Sed iterum non temere dubitabis: postquam audiui in quo consistat causalitas finis; vellem etiam scire, in quo consistat causalitas materiæ, formæ, atq; efficientis: & quomodo istæ causæ se habeant adinuicem; sic enim melius intelligetur, quæ sit natura finis, & quomodo Deus sit finis, & causa omnium entium. Caterum, si materia accipitur pro quolibet formæ tam substantiali, quam accidentali receptiuo, quo planè distinguitur à causa efficiente, formali atq; finali; sic planè in hoc maxime consistit, ut formam recipiat & conferret. Reuera, materia non est causa, quia formam producit; hoc enim interest agentis: neq; quia dat esse formaliter, quia hoc spectat ad actum: neq; quia forma ordinatur ad ipsam; forma namq; nobilitate, materiæ antecellit, eiusq; finis dicitur, sed quia formam recipit & sustentat. Adde, quod cum materia sit potentia passiva, in hoc potissimum sua potentialitas consistit, quod huiusmodi potentia propriè conuenit: formam scilicet recipere & tueri. Porro, ad huiusmodi rationem pertinet, formæ latitudinem cohibere, limitare, atq; restringere: nam si forma in materia receptibilis, extra materiam inueniri posset; omnem profectò perfectionem, omnemq; gradum suæ naturæ debitum obtineret. Patet hoc latissimè in formis à materia separatis, quæ

Reprehenditur.

Finis quomodo est causa.

Forma balnei

Obiectio.

Solutio.

In quo consistit causalitas materiæ.

Quomodo materia sit causa.

Virtus formæ separata.

Obiectio.

Solutio.

Forma quo-
modo est illi-
mitata.In quo confi-
stat causalitas
formæ.

Obiectio.

Solutio.

In quo confi-
stat causalitas
efficientis.

Obiectio.

tu, quæ quodammodo quandam infinitatem habere videntur; quia nimirum nullo mate-
riæ pondere grauantur? E contra formæ, quæ materiæ subiacent oneribus, premuntur
angustijs, finitæ sunt & multis subditæ laboribus. Caterū, quamuis in hoc consistat cau-
salitas materiæ, eiusdēq; modi natura; non ob id tamen putandum est, materiā, aliquid
perfectionis formæ largiri, nec eam perficere: sed ipsius amplitudinem terminare, non
quidem iuxta formæ, sed ipsius capacitatem: patet quomodo causalitas materiæ ab
alijs causarum generibus dissentiat, atq; distincta sit. Sed dices, causa est causare: por-
rò causare supponit esse in actu: materia autem est tantum in potentia: iure ergo, causæ
nomen perdit: ergo &c. Adde, quod forma rationalis, id est anima humana non pendet à
materia: non est ergo causalitas materiæ, virtus formæ sustentandæ; circa enim quamli-
bet formam similiter se haberet. Deniq; forma ex sui natura est limitata & finita: non
ergo eget materia limitante. Reuera, causa est nobilior suo effectu. sed materia non est
nobilior composito. 7. met. comm. 7. igitur causa dici non debet. Dico, potentialitatem
ex sui natura, potentiam, siue esse in potentia significare; proinde conuenire causali-
tati materiæ esse formæ receptiuam; dicit enim potentiam passiua, & esse potentia-
le. Verū tamen, hoc cum causalitate agentis, siue efficientis consistere non potest; unū-
quodq; namq; agens (vt dicitur 9. met.) in quantum est in actu, agit, & operatur. Ad
confirmationem dico, materiā sustentare formas ex ipsius potentia eductas, tum quoad
esse, tum etiam quoad actum informandi: animam verò intellectuam, quoad actum in-
formandi. Ad aliam confirmationem, respondeo, formas creatas habere esse illi-
mitatum secundum quid, non autem simpliciter; sic enim omnes limitatæ sunt natu-
ræ, nec egent limitante. Secundum quid ergo, sunt illimitatæ; quia si separatæ essent à
materia; omnem prorsus perfectionis gradum, suæ naturæ conuenientem haberent. Ad
aliam, dico, duplicē causam inueniri: actiuam vnā, atq; suo effectu nobiliorem; passi-
uam alteram, nempe materiā, suo effectu ignobiliorem 7. met: Patet ergo in quo sita
sit materiæ causalitas. Porro, causalitas formæ in hoc maxime consistit, vt faciat scili-
cet rem existere in actu; nihil enim auctore philosopho 2. phys. tex: 11. tum in artifici-
alibus, tum etiam in naturalibus, est actu in sua specie, nisi per formam. Dare ergo esse
rei, facere rem esse in actu, quæ prius erat in potentia, constituere rem in propria specie, ad
formæ causalitatem attinet: vnde & in numero causarum habetur. Modus autem cau-
salitatis formæ, est artare, determinareq; materiæ naturam, quæ ante aduentum formæ
erat in potentia ad varias formas: deinde, sub ambitu illius formæ continetur, non valens
aliam recipere, quamdiu subiacet illius seruituti: hoc autem cuiuslibet conuenit materiæ.
Sed dices, largiri esse rei, siue facere rem actu esse, ad causam pertinet efficientem; ho-
mo enim generans hominem, facit actu esse hominē, qui prius erat in potentia: ergo &c.
Adde, quod forma cœli, perficit materiā cœli, quantum est perfectibilis: non ergo
proprietas causalitatis formæ est, artare materiā; alioqui vniuersaliter diceretur.
Respondeo, vtramq; causam, dare esse, siue largiri, formam quidem formaliter, id est
seipsa, & non per actionem; esse namq; naturaliter fluit à forma: efficientem verò cau-
sam, effectiuē: aut illa intrinsecum, hæc autem principium est extrinsecum. Ad con-
firmationem dico, hanc proprietatem, formæ conuenire particulari, nempe formis in-
ferioribus: non autem formæ cœli, quæ est forma vniuersalis, quæq; virtute inferiores
continet materiales: vel ista proprietas materiæ congruit multarum susceptiuæ forma-
rum Patet ergo, in quo posita sit causalitas formæ. Causalitas autem efficientis in hoc cō-
sistit, vt eo posito, ab alijs distinguatur: remoto autem minime. Ad eius verò causali-
tatem spectat, rem producere, aut secundum totam ipsius substantiam, aut secundum
partem, siue secundum accidens. in hoc autem à materia distinguitur, cuius est reci-
pere & non dare esse, à forma, ad quam attinet formaliter esse largiri: à fine, cuius finis
est id, gratia cuius &c. secundum totam substantiam, vt primum agens, secundum ve-
rò par-

ro partem, ut agens naturale à quo producit forma: materia verò supponitur in generatione substantiali. Aliud producit tantum accidens, ut ignis calefaciens aquam in generatione accidentali. Dicit aliquis: Actio est causalitas agentis, quia scilicet agēs actione agit. Item, ab actione denominatur. Denique, actione posita, ponitur agens, & ea remota, remouetur. Causalitas ergo est in actione posita. Sanè, hæc videntur simul coincidere, scilicet, actio, agere, efficere rem, dare esse effectiue, causare effectiue: ergo quod prius. Amplius, sunt quædam agentia, ut citharizans, audiens, videns, quorum finis non est aliquod operatum, sed ipsa operatio, nempe citharizare, audire, videre. Ad agentis ergo causalitatem non spectat rem efficere; alioqui cuilibet conueniret agentis. Dico, actionem esse effectum agentis; est enim idem realiter cum re facta: non est ergo causalitas agentis: ipsa namq; est ratio ipsi agēti, ut sit causa: sed rei ratio, quolibet eius effectus est prior: non ergo esse causa illius. Actio igitur, est necessaria agentis; ipsi tamen non primò præstat causalitatem: sicut non datur mouens sine motu; non dicitur tamen primò mouens propter motum, sed propter potentiam motiuam. Nec remota actione actuali, remouetur agens: sufficit enim agentis, actionem fuisse, aut esse, vel fore possibilem. Ad confirmationem, nego, esse idem quoad modum significandi; in concreto enim dicunt causalitatem agentis, non autem in abstracto: actio enim significat formam, quæ est actio: agere verò, habere actionē, siue habere efficientiam super rem. Ad 2. Rem efficere, illi præcipue conuenit agentis, quod ultra actionem aliquid producit, huiusmodi est agens primum, atq; agentia naturalia. Conuenit etiam agentis præter, siue ultra actionem nihil producenti: huiusmodi est agens, actione immanenti; actio siquidem talis æquiualeat rei productæ. Patet ergo, quoniam modo respectu agentium, quorum finis est ipsa operatio, res effecta, & cui agens dat esse, est ipsa operatio; est enim effectus agentis. Constat ergo in quo consistat causalitas finis, materis, formæ, atq; agentis. Præstat posthac querere, an sint tot numero, an pauciores.

2.

Solutio.

1.

2.

QVAESTIONIS SECVNDÆ. CAP. I.

Numerus causarum.



Quoniam quatuor enumerauimus causas, earumq; causalitates totidem; congruum est, ac rationi consentaneum, huius numeri rationem inquirere: deinde alia, quæ huic negotio necessaria iudicantur. Caterum duas tantum causas antiquis fuisse notas, materialem scilicet, atq; efficientem: finalem verò, atq; formalem Socratis temporibus emeruisse, atq; in usum venisse, Obiectiones.

philosophus docet. 1. met. tex. com. 5. Et 1. de partibus animalium. cap. 1. Reuera, causa prima formalis, & finalis à diuino considerantur: materialis verò & mouens à naturalibus. 12. met. com. 6. Antiqui autem cum naturalia tantum secuti sint, materiam & mouens perceperunt. Verum, contra prædicta sic posset aliquis arguere: Efficiens & finis, atq; formalis causa, sunt idem subiecto, & differunt secundum modum ex 12. met. com. 6. & 10. met. com. 7. Item, 2. phys. com. 70. efficiens & finis coincidunt in idem specie: forma verò & finis in idem numero: non sunt ergo quatuor genera causarum. Amplius, subiectum est causa accidentium ut dicitur 7. met. com. 4. cause ergo sunt plures quatuor. Tenet consequentia; subiectum enim non est causa materialis, aut formalis accidentium, quippe, quia materia & forma sunt partes intrinsecæ: accidentia verò non componuntur ex materia & forma. 8. met. com. 12. Similiter subiectum non est causa efficiens accidentium; efficiens enim & effectus sunt siue esse debent eiusdem generis. sed subiectum & accidens genere distinguuntur: ergo &c. Neq; erit finis, forma namq; & finis coincidunt: quare idem esset materia & forma: ergo quod prius. Item, efficiens est effectus cau-

Causarum numerus.

Obiectiones.

1.

2.

3.

ro caular:

4. *Actus cause finalis: igitur non est genus distinctum; alioqui prima causa esset causa efficiens: siquidem in vnoquoque genere, ut dicitur 2. met: principium est maxime tale. At qui prima dici non potest causa efficiens; quia nimirum absque motu agit: aliter inter ipsum et creaturam, relatio realis esset: causa autem efficiens est principium, unde motus: ergo etc. Adde, quod effectus pro sui similitudine, habet esse in causa. sed effectus hoc modo non preexistit in causa efficiente, quippe, qui aliquando ab ea est necessario specie distinctus: igitur causa efficiens non est distinctum genus causarum. Præterea, effectus, nobilius esse in sua causa, quam in seipso obtinet. sed in materia propter illius potentialitatem, contrario modo se habet: materia ergo non est causa reputanda. Sanè, materia non est agere, sed pati, causare autem est agere: causa ergo ratio materia minime congruit. Adhuc, finis causalitas eadem est cum causalitate efficientis: non ergo distinguuntur ab invicem. Profecto ad finem spectat, voluntatem mouere, ut suum finem amet, quatenus habet rationem boni. at bonum, siue finis, voluntatem mouet effectiue: coincidunt ergo: igitur cause minores seu pauciores sunt quatuor. Sic ergo posset aliquis argumentari. Ad cuius obiectiones, ita respondeo: et ad primam quidem dico: causas coincidere in idem specie siue numero, bifariam intelligi posse: vno quidem modo materialiter; et sic quidem verum est, quod coincidunt: formaliter alio modo; et ita specificè distinguuntur. Ad 2. Dico, subiectum esse omnium accidentium causam materiale in qua, non autem ex qua. similiter esse causam efficientem, atque finalem priorum accidentium, non quidem reali transmutatione, sed concomitantia naturali: subiectum ergo est omnium accidentium quodammodo causa; quatenus illa sustentat, non autem quod omnia ex principio eiusdem proueniant: nam quadam ab extrinseco veniunt, idque violenter, unde principium subiecti aduersantur: ut calor in aqua: quadam verò perficiunt, ut lumen in aere: quadam ex principii speciei, ut propriae passionis: quadam ex principii individui, ut accidentia communia. Patet ergo, quoniam modo subiectum accidentium, causa dici possit. Ad 3. Quamuis efficiens in genere cause finalis, sit illius effectus; est tamen ipsius causa in genere cause efficientis: causa certè sibi inuicem sunt cause, in diuersis causarum generibus. Ad confirmationem, dico, Deum non tantum esse causam efficientem sine motu, et transmutatione; verum etiam causam finalem, formalem, et exemplarem, de quibus omnibus antea locuti sumus. Ceterum, triplex est modus cause efficientis: vnus quidem secundum causam æquiuocè agentem, qualis est sol respectu caloris geniti; ipse enim non est calidus et tamen producit calorem. hoc modo Deus agens nequaquam nominatur; effectus enim ipsius aliquam cum ipso cognitionem habent, ut nostra sapientia, quæ est diuinæ sapientiæ effectus: alius verò secundum causam vniuocè operantem: sicuti homo generat hominem, et calor calorem: et huiusmodi Deo tribui non potest; non enim inuenitur effectus aliquis creatus, qui de Deo vniuocè prædicetur: tertius est causa analogicè agentis, qui quidem Deo congruit: ipse profecto est causa omnium rerum, à quo omne esse creatum effectiue, et exemplariter dependet. Ad confirmationem dico: Effectum esse in causa, posse duobus modis intelligi: vno sanè modo, in quantum causa dominatur effectui: veluti actus nostri sunt in nobis. hoc autem modo nullus effectus est in causa instrumentali, quæ non mouet nisi mota: alio autem in quantum causa producit effectum sibi similem: vel vniuocè, utpote secundum esse naturale, eandemque rationem, ut calor aeris est in igne calefaciente, vel secundum esse naturale tantum. Aut quando est in causa secundum esse spirituale: sicut similitudines artificiorum in mente artificis. Aut per modum cuiusdam influxus est in causa: sicuti effectuum similitudines sunt in instrumentis, quorum medio in effectus à causis principalibus formæ defluunt. Ex his ergo patet, quod quamuis aliquando effectus à sua causa, specie distinguatur; aliquam tamen habet cum sua causa similitudinem cognitionemque. Ad 4. Quamuis effectus non habeant nobilius esse in causa materiali*

Solutio.

2.

3.

Quomodo deus est causa agens.

Quomodo effectus est in causa.

4.

materiali quam in seipsis; habent nihilominus nobilius esse in causa agente, hoc est, in mente diuina, quia nimirum sic habent esse increatum. In propria autem natura habent verius esse; ad illorum enim veritatem, necessarium est esse materiale: sicut ad veritatem hominis, materia corporis necessaria est: principaliter ergo sunt in causa principalis verius in propria natura. Ad confirmationem dico, causare in genere causa efficiens, esse quidem agere, in aliis autem causa generibus, non opus esse, nisi agere pro actu imperfecto accipiatur; actus namque, ut dicitur 2. de anima, com:1 alter est imperfectus, cui competit moueri, & pati. Alter est perfectus, & talis tribuitur agenti. Ad 5. Dico, efficiens esse mouere realiter, & naturaliter: finis vero, intentionaliter, & obiectiue. Patet ergo quomodo causarum numerus sit bene distinctus. Et reuera, omnis causa concurrit ad esse rei intrinsece vel extrinsece. intrinsece quidem, aut ut actus susceptiua, & sic materia dicitur, aut ut actus informans, & hoc modo conuenit forma: extrinsece vero, vel gratia cuius aliquid fit, & is modus ad finem spectat: vel est principium unde motus, à quo res est: & hæc causa nominatur efficiens; motus namque incipit ab agente effectiue, obiectiue vero, & intentionaliter à fine. finis quoque opponitur efficienti, non quidem oppositione formali, sed principij & finis; quatenus motus incipit à causa efficiente, & terminatur ad finalem, quæ planè est cuiusque natura bonum atque perfectio. Cum ergo hæc ita se habeant, conuenit etiam sciscitari, si eiusdem effectus possint esse plures cause totales, eiusdem generis, eiusdemque ordinis: Totales, inquam, quarum qualibet sufficit ad effectum producendum, eiusdem generis, ut pote omnes formales vel similiter eiusdem ordinis, quia immediatæ, & non subordinatæ: ut sol & homo. Dico, quod quamuis eiusdem effectus possint esse multe cause; non tamen totales eiusdem generis, & ordinis: alioqui à nulla illarum effectus penderet causarum, idque essentialiter: quod profecto falsum, quandoquidem ad determinatam effectus spectet naturam, ut essentialiter, & per se à propria causa dependeat. Consequentia patet; nam effectus non dependet ab una illarum; quia potest esse sine illa, neque ab altera similiter: igitur à nulla, quod pro impossibili habetur. Iterum aliquis arguet, si idem effectus possit esse, idem numero à diuersis agentibus. Ad quod philosophus respondet 8. met. tex. 12. docens, diuersitatem effectiui, à materie proxima, atque proprii agentis diuersitate manare. Itaque, distincta agentia, eundem numero effectum producere nequeunt; siquidem cum habeant distinctas actiones, ad distinctos terminos naturaliter producendos, feruntur; qui planè sunt diuersi actionum effectus. Hæc autem intelligenda sunt de agentibus per se, non partialibus neque subordinatis. Etenim, sicut calidum est à calido; ita planè, hoc calidum, est ab hoc calido præcisè: & hic homo ab hoc homine præcisè, alioqui inter causam efficientem, & suum proprium effectum, non esset ordo per se, & naturalis, sed potius à casu: nec causæ determinatæ, esset determinatus effectus: sed indifferenter se haberet ad quodlibet agens. Quod si sermo fuerit de agente per accidens; sic planè idem effectus numero à pluribus agentibus potest produci: idem namque leo à Platone interfectus, à Socrate interfici potuit: & ex consequenti, eadem numero forma cadaueris à quocunque, quippe cum illa materialis dispositio, eadem sit respectu cuiuscunque agentis, cuius virtute generatur forma cadaueris. Non ergo est impossibile, eandem formam cadaueris à diuersis causis totalibus per accidens produci; nam huiusmodi non proprie agunt, sed remouent ea, quibus actio præpediebatur impedimenta. Sed dicet aliquis: Idem homo numero potest esse hodie à constellatione præsentis horæ, & hinc ad 49. annorum millia, ab eademmet constellatione, secundum Astronomos, ut dicit Plato in Timæo. sed hæc eadem præsentis horæ constellatio non redibit eadem numero; quia scilicet idem numero motus redire non potest. cum hæ numero distinguantur, & ab eisdem idem numero, effectus proueniat: igitur idem effectus potest esse à causis, per se simul, & numero distinctis. Huic accedit, quod idem mus potest esse ab efficientibus specie diuersis, utpote à semine, & à putrida materia.

5.

Quare quatuor.

Eiusdem plures causæ.

Quomodo non dependet.

Distincta agentia.

Vnus effectus à multis agentibus.

Obiectiones.

1.

olim.

Nunc est per-
fluit.

Obiectiones.

1.

2.

3.

4.

Solutio.

1.

2.

3.

Fluxus nunc.

4.

Arist.

Olim, tunc.

Arist.

tus sequatur: proinde si nunquam sequeretur, aut praecederet motus, nunc non esset nunc. Est nobis exemplo motus particularis, cuius quodlibet momentū est fluens, & cum hoc & principium & ultimum, secundum terminum à quo, & in quem. hoc autem intelligendum est de nunc temporis, quod distinguitur ab aeternitate. Sed dicet aliquis, si idem nunc secundum substantiam fluere in toto tempore: ex indivisibilibus ergo totus eius fluxus componeretur, & tempus similiter, à nunc siquidem tempus causatur. sed consequens est manifestè falsum. consequentia patet. Illud enim nunc fuit secundum esse diuersa, quæ necessariò sunt indivisibilia. Adde, quòd omnis mutatio aliquam habeat mensuram: Si ergo idem nunc secundum substantiam, mutetur secundum diuersa esse: esse ergo illius, atq; suorum aliqua certè esset mensura, & sic fieret processus in infinitum, quod est falsum. Amplius, nullum indivisibile (vt dicitur 6. phys.) potest fluere. Sed nunc est indivisibile: non ergo fluit. Adde, quòd si semper fluere, nunquam angelus mensuraretur tempore, cum in eo nulla sit successio. Item, si instans suo fluxu est causa temporis, aut materialis aut formalis, efficiens, vel finalis. Non quidem materialis, quia subiectum temporis, quod est primum mobile, est causa illius materialis. Neq; formalis, propterea quod instans non est forma temporis. Neq; efficiens, & finalis: ergo quod prius. Item, aut ille fluxus erit motus, aut tempus: non primum, quia motus est fluxus mobilis: neq; secundum, alioqui tempus causaretur à tempore: quod est absurdum. Deniq; in quolibet fluente, est fluxus: sed instans non potest esse subiectum fluxus. Quòd si dixeris fluxum illum esse secundum imaginationem tantum. contra. Aut illa imaginatio pro fundamento remi habet, aut non. Si non, est chimæra. si autem habet, habeo intentum. Respondeo, atq; nego sequelam primi argumenti: licet enim illud nunc sit idem subiecto, & differens secundum esse diuersa; ex diuersis tamen non componitur: proinde non est necesse, vt ex indivisibilibus componatur. falsum enim præsupponitur, quandoquidem partes successui non sint permanentes, sicut partes continui. Ad confirmationem, Nunc non dicitur mutari, sicut id, quod mutatur, sed potius sicut mensura, in qua aliquid mutatur. Ad 2. Nunc secundum ipsius substantiam consideratū, non fluit fluxu physico, sed potius methaphysico. Nec etiam mutatur sicut mutationis subiectū. Ad cōfir. Angelus mensuratur tempore, quòd ad suas affectiones, siue intellectiones: per tempus moueri, ait Aug. est per affectiones moueri: Quòd verò ad suum esse, mensuratur a quo, vt dicitur in 2. libro clarissime satis. Ad 3. in tempore, teste Commentatore 4. phys. duo à nobis considerari possunt, substantia scilicet temporis, & posterioritas, atq; prioritas eiusdem: Tota verò substantia temporis, est ipsum nunc secundum substantiam ipsius consideratum. hoc certè fluere intelligitur à priori ad posteriùs, non quidem absolute, sed per quendam respectum ad motum præcedentem, & subsequenter. causat autem tempus quòd ad temporis certificationem, prioris scilicet, & posterioris, non autem quod sit causa temporis: sed est ipsa essentia temporis, causæq; habet materialis modum. Fluxus verò ille intelligitur esse, ab uno esse ipsius nunc, ad aliud esse eiusdem: qui quidem fluxus, non est motus naturalis, sed potius imaginarius. ex hoc soluitur confirmatio. Ad 4. Illa imaginatio fundatur in re, quæ pro fundamento habet ipsum nunc secundum diuersa esse, quæ ad motum referuntur. Quomodo ergo sit unum nunc, patet. Tex. 122. Alio verò modo cum tempus huic propinquum est, vt accedit nunc, quia hodie veniet, accessit nunc, quia hodie venit. sed res illi non gesta sunt: neq; diluuiū nunc actum est, quam tempus ad vsq; illa continuum sit, sed quia non est propè, illo modo non dicuntur. Sensus est, nunc transumptiue dicitur de tempore instanti proximo, non autem de eo, quod longissime abest. Tex. 123. Ipsum verò olim tempus est ad prius nunc definitum, vt olim capta est Troia, & olim diluuiū erit, oportet enim finitum esse ad ipsum nunc: erit ergo quantum quoddam ab hoc tempore in illud determinatum, atq; erat in præteritum. Græcè est *πότε*: latine olim, siue tunc, siue aliquando. vult ergo ipsum tunc, aliquid fuisse nunc à presenti nunc quam remotissimum; vt cum dicimus tunc capta fuit Troia; quia diu est, quòd capta fuerit. similiter & de futuro, vt, tunc erit diluuiū, scilicet procul ab hinc. Dif- fert er-

fert ergo olim ab ipso nunc, quia istud est propinquum, illud verò remotum. *Tex. 124.* Sed si nullum sit tempus, quod non sit olim: omne sanè tempus erit finitum: deficietne igitur tandem? Sensus est, si hoc aduerbium, olim, ad quodcunq; tempus accommodari potest, quod non habuerit aliquando, aut habiturum sit certum initium, huiusmodi autem aduerbium præfinitum tempus ostendit; nunquid ergo deficiet tempus aliquando? *Tex. An nō,* si quidem semper est motus: nunquid igitur aliud; an idem sepe? Nam ut motus, ita et tempus sese habere, perspicuum est: quia si unus idemq; sit motus aliquando, et tempus idem, ac vnum erit: si verò non sit; nec id vnum idemq; redibit. Sensus est: si semper fuit motus, semper fuit tempus: et si semper fuit vnus, et idem motus, semper fuit idem tempus: et si semper non fuit motus, nec etiam tempus fuisse constat. sed tempus est infinitum, quia omne tempus terminatur ad ipsum nunc, ad cuius rationem spectat, ut sit principium vnus, et finis alterius, non quidem eiusdem; alioqui opposita essent simul, et secundum idem. *Tex. 125.* Cum autem ipsum nunc sit temporis et finis, et principium, non eiusdem, sed præteriti finis, et principium futuri, quemadmodum circulus in eodem quodammodo curuum habet et concavum, sic et tempus in principio est semper, atq; in fine: quocirca semper aliud atq; aliud videtur. Non enim ipsum nunc principium et finis est eiusdem, simul enim, et per idem opposita sunt: non igitur deficiet ipsum, cum sit in principio semper. Sensus est. Instans sese habet ad tempus, sicut punctus ad lineam circularem: sed quilibet punctus in linea circulari, est finis vnus lineæ, et principium alterius: quodlibet ergo instans in tempore, est principium vnus temporis, et finis alterius: unde sit, ut non sit vicinum instans totius temporis: et consequenter totum tempus est perpetuum, et infinitum. Dices, si instans est principium vnus temporis, et finis alterius: erit ergo diuisibile. Remouet hoc dubium: Sicut, inquit, in eodem circulo non est concavum, et conuexum, quia eadem circuli circumferentia, respectu eorum, quæ infra se continentur, est concava, conuexa verò si ad extrinseca comparatur; ita idem nunc indiuisibile omnino, est principium vnus, et finis alterius temporis: atq; ita tempus semper est in suo principio, et fine, hoc est, semper est principium vnus, et finis alterius. Verum quia instans est principium et finis: ideo alterum esse videtur: non est tamen, sicut dictum est. Sed dices, si instans, quod est principium, et finis, est idem: tempus quoq; similiter erit idem: atq; idem instans erit principium, et finis eiusdem temporis. Respondet philosophus, non ita se habere, sed esse principium et finem alterius semper temporis. Principium, inquit, et finis eiusdem temporis sunt opposita: si igitur idem nunc est principium et finis eiusdem temporis: opposita ergo eidem inessent simul. consequens autem est falsum et impossibile: Itaq; tempus non deficiet, quia semper est in suo principio, hoc est, quia semper est instans, quod est principium temporis futuri. Dices, punctus in linea circulari, est principium et finis eiusdem: quilibet enim punctus in linea circulari, est principium, et finis eiusdem lineæ. sed instans comparatur puncto: similiter ergo potest esse principium et finis eiusdem temporis. Respondeo, in successiuis principium et finem respectu eiusdem opposita esse: nam si idem esset principium, et finis in successiuis, profectò idem esset tempus præteritum et futurum; constat enim idem esse instans præsens, finem præteriti, et initium futuri: unde fieret, ut semper idem tempus esset: et sic tempus non esset de genere successiuorum, quod est falsum. In permanentibus tamen bene potest fieri, ut idem sit principium et finis eiusdem, quemadmodum se habet punctus in linea circulari: in hoc autem inter punctum, et instans, non stat ipsorum similitudo. *Tex. 126.* Ipsum autem iam, pars est futuri temporis indiuiduo nunc instanti propinquum: veluti, quando ambulabis? iam ambulabo, quia tempus in quo ambulabis est prope. Itemq; et præteriti temporis, quod nō longè ab instanti nunc distat, ut, quando ambulauisti? iam ambulavi. Illud autem non dicimus iam captum fuisse, quia longè ab instanti nunc distat. hæc ita patere puto, ut superfluum sit aliquid addere. *Tex. 127.* Ipsum præterea nuper præteriti pars est ipsi nunc præ-

Solut. Quæst.

Arist.

Tempus non
deficere secun-
dum philoso-
phum.Quomodo
idem nunc est
principium &
finis.Est principiū
alterius tem-
poris.

Iam quid sit.

Nuper.
Quondam.
Repente.

in actu.

2.

agat: est autem posterior quoad esse in actu. Ad 2. Philosophus in 1. posterior. non admittit demonstrationem circularem in eodem genere, de qua hic non est loquendum; cum huiusmodi causarum ostensio, in diuerso genere consistat. Ad confirmationem, negatur consequentia; est enim in diuerso genere: nam etsi finis sit causa agentis, & vicissim agens sit causa finis; non est tamen in eodem genere causa. Patet ergo quonam modo cau-

Finis est causa causarum.

1.

sa sint sibi inuicem causa. His ita breuiter elucidatis, ad ea elucidanda nobis est redeundum, quæ causæ finali deesse videntur: & in primis ostendere quomodo finis sit causa causarum. Audiuius namq; à sapientissimo Mercurio, Deum esse finem, quem constat esse causam causarum; operæpretium fuerit id apertius enucleare. Caterum finem esse causam causarum, patet satis: Id enim est causa causarum, quod in omnibus est causalitatis causa. sed finis est huiusmodi; nam efficiens in quantum agit, est causa: agit verò, quatenus à fine mouetur: finis ergo est causa causæ. Porro, efficiens est causa causalitatis materia & formæ: igitur finis est causa causarum. Demonstrationes præterea, tum in naturalibus, tum etiam in artificialibus, & moralibus sumuntur à fine: in his, in quibus aliquid agitur propter finem. Sanè, Intentio causæ prius, ac propriè fini conuenit; ideo illi prius quàm ceteris causis competit causare, eiusq; causalitas, aliarum omnium præcedit causalitatem causarum. Materia est propinquior, siue prima ad rem causatam, quàm ceteræ causæ, propinquitate: efficiens verò, quoad ipsum esse: quantum autem ad rationem principij mouendi, forma: sed finis intentione & proprietate causandi. hoc modo finis prima dicitur causa; quia primò ei conuenit actus causandi. Si autem considerentur causæ secundum propinquitatis rationem; sic certè, materia erit prior, deinde forma, post modum efficiens; postremò ipse finis: in naturalibus enim res causantur per motum, cuius materia est subiectum: forma verò, quia complet perficitq; materiam, terminatur ad ipsam intrinsecè: efficiens autem adducit materiam ad formam propter finem. Quod si huiusmodi causarum ordo ad esse referatur; sic absq; dubio prior dicitur causa efficiens, cui prius competit esse extra animam: deinde materia, forma, & finis. At si respiciat rationem principij mouendi; tunc forma erit causarum prima: principium namq; ratioq; mouendi à forma sumitur: deinde efficiens, finis & materia. Quia verò inter omnes huiusmodi actiones, intentio actusq; operandi principatum obtinet; hac de causa finis dicitur causa causarum. Sed dicet aliquis: quod solum est in potentia, dici non potest causa causarum, sed id potius, quod semper est in actu. sed finis, quatenus est finis, est semper in potentia: agens verò semper in actu: igitur illi potius conuenit huiusmodi nomen, ut causa causarum nominetur. Adde, quod finis causatur ab agente: non est ergo causa causarum; implicat enim contradictionem. Antecedens patet; forma enim domus, quæ est ipsius domus finis, ab agente producit, nempe à domificante. Amplius, prima causa est causa causarum. sed talis est causa efficiens: ergo quod prius. Iterum, si ad causam pertinet largiri esse rebus, quæ ex variis causis consistunt: igitur finis causa causarum dici non potest. Tenet consequentia; esse siquidem à causis profluit intrinsecè, præcipue à forma: ergo &c. Sanè, si à forma res accipit speciem: forma ergo est causa causarum, non autem finis, qui ad substantiam rei non pertinet, cum sit quid extraneum, & extrinsecum. Præterea, finis non est causa; quia non habet principij rationem, sed termini potius, ut dicitur 5. met. com. 1. Terminus autem & principium opponuntur. Quare si finis non est causa: multò ergo minùs erit causa causarum. Adde, quod si finis sit causa, aut certè quatenus habet esse extra animam, quod profectò fini non conuenit; sic enim ultimi, & non principij rationem haberet: aut quatenus habet esse in intentione agentis, sed hoc quoq; non est admittendum; siquidem nullum ens secundum rationem tantum, alicuius effectus realis, causa potest esse realis: causa namq; suo effectu præstantior est, atq; nobilior. Finis ergo non est causa, ne dicam causa causarum. Dico ad prim. quod finis quantum ad esse, sit in potentia, habeatq; rationem ultimi: quoad verò est in intentione

2.

3.

Diuerfus ordo causarum.

Obiectiones.

1.

2.

3.

4.

5.

Solutio.

■

tione
Ad
eff
te.
non
rum,
me
causa
nomen
ex sol
esse ex
phil:
minu
per se
petun
fecti
moue
36. ho
ignor
ipsam
quibu
genti
de ca
voca



tem
rum
est
bija
desi
rum
habe
boni
omni
fini
est p
proc
etun

tionem agentis, mouet ipsum agens ad operandum, atque ita dicitur, et est causa causarum. Ad 2. si finis consideretur quoad esse, quod habet; sic absque dubio causatur ab agente effectiue: at si quatenus habet esse in voluntate agentis, hoc modo, non causatur ab agente. Ad 3. argumentum illud de Deo loquitur, qui est omnium efficiens atque finis; ideoque non facit ad propositum. Ad 4. Ex dictis patet solutio; finis enim dicitur causa causarum, ratione actus mouendi, non autem propinquitatis, vel esse. Ad 5. finis, quatenus est in executione positus, ultimi atque termini, non autem principij suscipit rationem: atque ita causa nequaquam dici potest. At verò, quatenus habet esse in intentione agentis, causæ nomen meretur possidere. Ad confirmationem dico, finem non habere rationem causæ ex solo esse, quod possidet in intentione agentis. sed etiam ex respectu, quem habet ad esse extra animam, sicut paulò ante diximus, fol. 431. Finis ergo est causa causarum. Sanè, Quod finis sit causa. phil. 2. phys. tribus quasi rationibus ostendit finem, causam dici posse: tum quia est terminus motus et operationis: tum quia est principium in intentione agentis: Tertiò, quia per se est appetibilis: ob cuius gratiam, bonum appellatur; bonum enim est, quod appetunt omnia. Porro, mouere conuenit fini, metaphoricè tantum: propriè autem et effectiue, est actus ipsius efficientis. Reuera, mouere intentionaliter siue metaphoricè, est mouere obiectiue, per modum scilicet, amati et desiderati, sicut dicitur 12. met. tex. com. 36. hoc autem modo non mouet efficiens. Patet ergo quomodo finis sit causa. Caterum, non ignorare oportet, esse duplicem finem: alterum quidem, qui vocatur finis operis, nempe ipsam formam: alterum verò, qui nominatur finis operantis; compositio namque rerum, in quibus forma domus consistit, finis operis appellatur: utilitas verò, quæ inde prouenit agenti, est finis operantis. Quoniam autem finis operis, ad finem operantis reducitur; hac de causa ex parte operantis finis actionis considerandus est: propterea rectissime Deus vocatur finis; quia omnia propter ipsum fecit altissimus. Quomodo mouet finis. Duplex finis.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAP. I.

Omne agens agit propter finem. 2. phys. à tex. com. 75. vsq. ad tex. com. 87.



Quoniam haecenus audiuius, quod Deus sit omnium finis: audiuius praterea quenam sit natura finis, et qua ratione ab aliis causarum distinguatur generibus; huic certè speculationi necessarium esse putauimus scire, quoad humano conceditur intellectui, an ipse Deus omnium finis, Quomodo Deus agit propter finem: Si enim omne agens, agit propter finem, Deus autem agens cum sit primum et perfectissimum agens: agit ergo propter finem. sed finis est eorum, quæ non habentur, et perfectior his, quæ sunt ad finem, Deo autem perfectius est nihil, ei quæ deest nihil: quomodo ergo agit propter finem? Dico, agere propter finem, bifariam esse intelligendum: vel propter desiderium finis, et sic Deo minime conuenit: desiderium namque est eorum quæ non habentur: Deus autem est seipso diues, et bonorum nostrorum non eget: vel propter amorem finis: porro, amor rerum est earum, quæ habentur, hoc autem modo, Deo agere competit; agit enim propter amorem finis, id est, bonitatis suæ, cuius gratia omnia sunt condita. hanc infinitam, infinite diligit, hæc est omnium finis, primus, et communis, huius gratia vult omnia. Reuera, duplex est rerum finis: ultimus scilicet siue communis, et is est Deus benedictus: et proprius, qui planè est propria rei operatio; eodem enim ordine res referuntur in finem, quo à principio procedunt; quia nimirum aliquem in finem, quodlibet agens suum ordnat disponitque effectum: proinde secundum agentium ordinem, et ordo finium disponitur. Porro, in re-

Bonitas Dei finis omnium.

Duplex finis.

totius.

rum progressu à principio orbis, vnum est rerum principium, omnibus commune, sub quo alia plurima, atq; propria continentur. Ex quo patet vnum esse omnium finem, qui est omnium principium. Ille autem finis, habet rationem summi & vltimi boni: bonum

Duplex ordo.

autem in rebus, ex duplici constat ordine, auctore philosopho, 12. tex: comm: 44. Et vnus quidem est rerum adinuicem connexum habentium: alter verò ad principem mundi, & patrem. Alicuius namq; totius forma, quæ per quandam partium vnionem, seu ordinationem vnum facit, ipsius profectò ordo nūcupatur. Itaq; vniuersi totius natura, non solum suarum habet partium nexum, vnionemq; adinuicem; sed etiam extrinsecum bonum, ad quod totius natura ordo dirigitur. Illud autem bonum separatum, est principium mouens: ex quo, veluti ex bono, & fine appetibili, dependet cælum, & natura.

Omnia cōmunicant cum vno fine.

Certè, quorum est vnus finis, in ordine finis, seu ad illum finem communicent, necesse est; hoc enim facit pro bono vniuersi, vt in illius partibus, sit vnum bonū separatiū, ad quod, veluti ad suum vltimum finem, ordo vniuersi dirigitur. Exercitus sanè bonum, est militum inter se pacificus conuictus, iustitie administratio: optimum autem illius, est ducis auctoritas, cui militibus est omnibus obtemperandum. Quare, quemadmodum se habet exercitus ad ducem; ita planè, vniuersum ad ipsum Deum, qui est omnium rector, pastor, & finis vltimus. Profectò, quemadmodum alius est finis, cuius gratia, natura pollicem fecit: alius etiam manus, aliorumq; membrorum: deniq; alius, ad quem habendum, totum hominem formauit; ita, absq; dubio, alius finis vnus hominis, alius familia, alius ciuitatis, & alius regni. Nemo verò existimet, proprii cuiusq; cœtus hominis, regni, certum esse finem, nullum verò totius. Nam si in singulis humana vitæ partibus, certus ordo conspicitur; in bono vniuersi, quomodo esse poterit ordinis confusio? Quam obrem, necesse est, certum esse humani generis finem, eumq; quadam in actione cōsistere, qua, & superiora pro viribus imitatur, & inferiora diligenter gubernat. Materia.

Ordo totius.

siquidem est propter formam 2. phys: tex: comm: 61. Et elementa propter mixta, quæ sunt propter vegetabilia: & illa propter animalia, in quibus viget magis ordo, 2. phys: tex: comm: 83. Animalia verò propter hominem, 2. de anima comm: 32. Complementum siquidem animalium, & finis eorum, qui intendeatur in generatione animalium, est homo, ad quem cum natura peruenisset, stetit, quippe, quæ potita sit, quod tantopere querebat; nempe virtutem intelligibilem. Aristoteles autem 2. de anima tex: comm: 37. ait, quòd sicut intellectus, gratia huius facit; eodem modo, & natura: in animalibus, est anima, cuius gratia sunt animalia, & corpora physica: homines verò, dei gratia creati sunt. Itaq; vniuersum est instar familie bene dispositæ; in qua graduum diuersitas ad vnum rectorem reducitur: filii, quia patri propinquissimi sunt, bono ordinis magis participant quàm serui. Reuera, vnaquaq; res, secundum actionem sibi debitam, atq; naturalem, ad commune bonum ordinatur. Qui ergo ab hac naturali, debitaq; actione nunquam recedunt, veluti sunt intelligentiæ, seu angeli; ÿ profectò bono ordinis optime

Homo finis animalium.

potiuntur: non sic autem, qui continuè mutationi subiacent. Porro, graduum inæqualitas, quæ in rebus conspicitur, ad vniuersi pulchritudinem facit, hoc enim modo, omnis propemodum bonitatis gradus in rerum conditione ostenditur. Ex quibus vnus, in his, qui à bono ordinis nunquam deficiunt, clarissimè ostenditur: alter verò in his, qui huius ordinis legem frequenter violant, & tanti boni defectum patiuntur. Etenim Deus, & natura, totius bono consulunt; quia totū melius est, atq; perfectius; ad cuius sanè perfectionem facit, si aliqua contineat, quæ à bono ordinis sepius recedunt: Prouidentia namq; teste Dionysio cap: 4. de diuinis nominibus, non est, naturam destruere, sed saluare.

Mundus est sicut familia aliqua.

Præterea, Deus est adeò omnipotens, & bonus, vt dicit Aug: in Enchyridion, quòd ex malis elicit bona. Patet ergo, quomodo quidam deficiunt ab vltimo fine: quidam verò, ab illius ordine nunquam recedunt. Vnumquodq; igitur agens agit propter finem, & agens quidem æternum, propter finem amatum: agens verò temporale, propter finem de-

Duo gradus bonitatis.

sidera-

Dionysius. August:

sideratū. Præterea, agentia æterna, secundū cōmentatorem 2. phys. com. 88. non agunt propter suam ipsorum actionem; sed potius eorundem actio, est propter ipsa. Secundo cœli tex: com: 17. Dei (inquit) operatio est immortalitas; necesse est enim, ut actio rei diuinæ, sit æternitas: actio namq; rei diuinæ est ipsamet, quia suum esse non est propter aliud. Actio autem entium, quæ non sunt æterna, non est primò propter suum esse, sed propter aliud, secundò propter se; diuinarum verò actio rerum, primum est propter se, deinde propter aliud. Vnde philosophus 12. met: tex: com: 36. docet intelligentias mouere in ratione finis amati & desiderati: ubi commentator admonet, intelligentiarum motum non esse propter istarum exitum formarum de potentia ad actum, quasi sit perfectio prima, sed magis ea, quæ consequitur primam. Dices, si agens corruptibile agit propter suam actionem, quæ est quædam qualitas accidentalis: accidens ergo esset nobilius, substantia; finis enim est nobilior his, quæ ordinantur ad finem. Respondeo, quòd agens corruptibile non sit propter suam operationem principaliter; semper enim deterius est melioris gratia, 7. politic. sed quatenus illa sua operatione, finem vltimum consequitur. omnia siquidem entia, teste commentatore, 2. cœli tex: com: 64. suis operationibus, diuinam satagunt similitudinem adipisci: in cuius adeptione vltimus est illorum finis. Sic ignis motu ascensus atq; naturæ leuitate suo coniungitur fini, graue verò descensu: homo autem per intelligendi virtutem, suum finem assequitur: omnia ergo entia, suis operationibus, quoad illis possibile est, diuinæ participia sunt bonitatis; vnde agentia corruptibilia agunt propter suas operationes; hoc est, ut suis operationibus, vltimum finem consequantur, idq; secundū quādam ordinis conuenientiam. Sanè, Nihil inordinatum est eorum, quæ natura, & secundū naturam sunt; 8. phys: tex: cō: 15. natura enim est omnis ordinationis causa. Et 3. cœli, tex: cō: 24. ordo, propria sensibilibus natura est: bonum certè (ut dixi) vniuersi in ordine cōsistit. Patet ergo, quare agens corruptibile dicatur agere propter suam operationem: agens verò incorruptibile è contrario. Deniq; quomodo Deus agat propter finem, & quomodo sit omnium finis. Dices, nunquid est finis nobilior his, quæ sunt ad finem? Respondeo, duplicem esse finem. 2. de anima tex: com: 35. & 37. finem cuius, & finem cui: ut, felicitas est finis cuius: nos autem ipsi, finis cui, scilicet finis huiusmodi optatur: bonitas dei est finis cuius; illius siquidem gratia, agunt agentia secundū Arist. 1. phys: tex: 81. Et 2. de anima 34. Et natura entium, cui hæc bonitas communicatur, est finis cui. Ex his ergo patet, quomodo sit intelligenda illa authoritas philosophi 2. phy: tex: 31. finem esse nobiliorem his, quæ sunt ad finem; conuenit namq; fini cuius: non autem fini cui, vniuersaliter. Primo modo, materia est propter formam, & corpus propter animam; secundo autem modo è conuerso, 2. phys: tex: com: 91. Itaq; illa sententia intelligenda est de fine principali. Par quoq; intelligendi ratio debetur vulgatæ illi sententiæ, qua uti solent philosophi, videlicet: agens naturale agit, ut assimilet sibi passum, hoc est, agit propter acquisitionē rei generandæ: non quidem tanquam propter finem principalem, sed potius propter eū, qui sub fine principali, ordine scilicet & pulchritudine vniuersi continetur. Nam forma rei generandæ, aut est æquè nobilis, aut minùs. nō minùs; quia imperfectum non est finis perfectionis: non æquè, quia finis principalis est nobilior his, quæ ordinantur ad ipsum. Cum ergo hæc ita se habeant; dicet aliquis, si finis, & ea, quæ sunt ad finem, naturæ conformitatem, proportionemq; habeant, quomodo Deus, cū sit infinitus, earum potest, esse finis rerum, quæ finita determinatæq; sunt naturæ? Respondeo, duplicem esse finem: quendam certè rei, quæ est ad finem proportionatum: huiusmodi autem, ut illius perfectio acquiritur: veluti est sanitas ad ægrotum: quendam verò, rem, quæ est ad finem improporcionabiliter excedentem, qui perfectio non acquiritur, ut perfectio inhærens rei, quæ est ad finem; sed potius, ut aliqua finis similitudo, & hæc est diuina bonitas. Dicit, si Deus improporcionabiliter creaturam superat: nulla ergo dei ad creaturam potest esse

totius.

Comment:
Quomodo o-
mne agens a-
gat ppter fi-
nem.

Obiectio.

Solutio.

Natura est cau-
sa ordinis.

Finis est nobi-
lior his, quæ
sunt ad finem.

Agens assimi-
lat sibi passū.

Infinitū quo-
modo est finis

Obiectio.

finis omni
um.

Respon.

Homo est finis
creaturarum.

Quomodo sit
finis.

Deus est finis,
non tamen fi-
nitus.

test esse relatio, quod est falsum. Respondeo, quod si intelligas proportionem, aliquem determinatum excessum; sic absq; dubio nulla potest esse proportio: siquidem finiti, ad infinitum nulla est proportio. Quod si intelligas solam habitudinem; sic, absq; dubio, inter Deum & creaturam potest esse relatio: qualis verò sit illa, videre poteris in 2. py- mandri in tractatu de relationibus, ubi de hac materia abundè disputavi. Quæres, num homo aliquo modo sit finis creaturarum? etenim & omnium ultimus creatus, veluti vl- timus creaturarum finis: & scriptura quoq; hoc protestatur, omnia scilicet homini sub- dita esse: deniq; Mercurius in primo dialogo pymandri, tex: com: 1. huius libri: ait, quod Deus omnia vsui concessit humano: & philosophus ait, quod nos quodammodo sumus finis omnium. Dico, finem alicuius rei, bifariam intelligi posse: vel in quem res naturaliter tendit: vel quia ad ipsum res ordinatur, ex voluntate primi agentis, vt ali- quam inde vtilitatem capiat: vtroq; autem modo, homo videtur esse creaturarum finis. Et primo quidem modo, ex parte operis; omnia enim facta sunt propter hominem: ele- menta namq; propter mixta, & mixta propter animalia; & animalia propter hominē: cœli & lumen, & motus propter generationem, generatio autem omnis propter homi- nem: angeli propter hominem, siquidem salutis hominis, omnes sunt administratorii spiritus. Deniq; Deus factus homo, semen Abrahæ apprehendit, non autem angelos, vt omnium creaturarum quodammodo finem esse ostenderet. Ex parte etiam agentis; nam mundi pater & artifex, condens hominem, ait: Faciamus hominem ad imaginem & si- militudinem nostram, vt præsit volatilibus, piscibus & iumentis: deniq; vniuersæ cre- aturæ præfecit: & omnium dominum constituit. Differenter tamen Deus est finis crea- turarum & homo; diuina siquidem bonitas, est omnium rerum finis, sicut vltimum in- tentum ab agente; homo verò sicut id, ad cuius vtilitatem creaturarum ordo est condi- tus, atq; distributus. Caterum, Deus dicitur omnium finis nobilissimo modo; quia ipse proprie, & essentialiter est omnium finis, non autem denominatiue finitus. Porro, quo ad rationem huius vltimi finis, eadem propemodum est omnium sententia; vnumquodq; e- nim hunc finem, id est, suam perfectionem desiderat. in quo autem huius finis ratio in- ueniatur, multi abinuicem discrepant. Patet ergo, quomodo Deus agat propter finem.

CAP: II.

Deus est finis legis.



Christus finis
legis.

Charitas finis
legis.

Deum esse omnis creaturæ finem, hætenus balbutiendo enodauiimus, eun- dem quoq; esse finem omnis legis aperire tentabimus, vt sic optimo ac ve- rissimo iure appareat, Deum a sapientissimo Mercurio finem fuisse appel- latum. De hoc autem negotio Paulus disputans ad Romanos cap: 10. sic locutus est: Christus est finis legis ad iustitiam omni credenti. Caterum, duplex est finis, consummationis scilicet, & perfectionis: Christus autem est finis perfe- ctionis; quandoquidem in ipso est perfectio, & consummatio, siue complementum legis. Quamobrem loquens ad discipulos suos Matt: 5. ait: Non veni soluere legem, sed adim- plere. Lex planè per Moysen data est, veritas & gratia per Iesum Christum facta est. Veritas namq; impleuit vmbra legi: sanauit verò gratia infirmitatem naturæ. Christus meruit nobis spiritum sanctum, per spiritum sanctum diffusa est charitas in cordibus nostris, charitas verò adimpleuit legem: proinde ad Rom: 13. dixit, quod charitas sit ple- nitudo legis. Et reuera, charitas efficit nos Dei filios, ac diuinæ naturæ consortes: Videte, inquit S. Ioannes in sua prima Canonica cap. 3. qualem charitatem dedit nobis Deus, vt filij Dei nominemur, & simus. Hæc autem charitas in nobis est de corde puro, conscien- tia bona, & fide non ficta. Nequit autem esse cordis puritas, cui dominatur iniquitas.

nec po-

Deus est
finis omni
um.

nec potest esse bona conscientia animo, qui est sibi male conscius: nec potest esse fides non ficta, quæ non est à Deo inspirata, sed quam sibi confingit humana præsumptio. Charitas ergo est finis legis; præceptum namque pro tota lege accepit, in qua triplicia præcepta, nempe moralia, iudicialia, et cerimonialia continentur: moralium namque præceptorum finis, est charitas; siquidem moralia omnia, si à charitate, veluti à fine perfectissimo non moueantur; otiosa planè sunt, et casso labore agitantur. Iudicialium præterea finis, est ipsa charitas; nam quæ vera potest esse iustitia, si expers charitatis extiterit? Punit namque iustitia, flagellat, denique mortis damno aliquos afficit, sed charitatis amore: ad bonum utique eorum, qui tali poena plectuntur. Ad aliorum exemplum, ut lauent utique manus suas in sanguine peccatoris, ad iustitiæ maiestatem conseruandam, magnificandamque. Denique, cerimonialium finis, est etiam charitas; instar enim pii pedagogi nos erudiunt, ut Christum queramus, cuius doctrina, charitas est, lex, veritas, vita, æternitas. Totius ergo legis plenitudo, est charitas. Dices, si finis præcepti est charitas: ex præceptorum ergo obseruantia gignitur. Sanè, ut dicit Augustinus in Ioan: exponens illud euangelii: Si præcepta mea seruaueritis etc. Nemo ambigere debet, dilectionem præcedere in vnoquoque obseruatione mandatorum; nam vnde præcepta seruet, is, qui non diligit? Quia ergo dicit. Si præcepta mea seruaueritis, manebitis in dilectione mea: ostendit non vnde dilectio generetur; sed potius, vnde monstretur, ac suas vires aperiat et ostendat: neque enim ait: Si præcepta mea seruaueritis, dilectionem meam dabo vobis, sed manebitis (inquit) hoc est, ne putetis vos mansuros in dilectione mea; qua ego vocaui vos de mundo, nisi præcepta mea seruaueritis. Prius ergo ille dilexit, quam nos præcepta illius seruaremus: falsum ergo est, quod Pelagius putat esse tenendum, nempe hominem sui fretum liberi arbitrii potestate, posse sine peccato viuere; quandoquidem bene viuere nequeant, qui Christum non habent: qui est via bene viuendi. Dices, si charitas in mandatorum obseruatione, locum subit efficientis: quomodo ergo finalis habere potest causæ rationem? Etenim efficiens, tempore præcedit finem. Adde, quod charitas sit id, quod præcipitur: non est ergo finis præcepti. Sanè, si est id, quod præcipitur: quis ergo illius erit finis præcepti, quo charitas ipsa præcipitur? Dico, sicut hæcenus dixi, causam efficientem, et finalem coincidere: Deus enim est principium omnium et finis. Quam ob causam non ignorare oportet, duplicem esse finem: vnum quidem, quem causa efficiens producere intendit, ut potè sanitas, qui intenditur ab ambulante: alterum, vero, quem causa efficiens, operando producere non intendit, sed alteri communicare: hoc autem modo idem est causa finalis et efficiens. Sic namque Deus operatur nobiscum, opera nostra bona propter semetipsum: ut videlicet, suam nobis bonitatem communicet. Ex quo patet, quomodo bonorum operum principium, et finis, Deus sit: et sic soluitur primum argumentum. Ad 2. Dico, præcipi charitatis actum, finem verò illius, Deum esse, in quo per charitatem mens inhabitat, atque quiescit: veluti in summo et beatifico bono. Quare dicere possumus, duplicem esse finem: vnum certè, qua quiescimus in Deo: alium autem, in quo quiescimus, qui est ipse Deus, id est, charitas creata, et increata. Deus, quoniam nostra non est voluntatis opus, nobis nequaquam præcipitur; quippe cum non detur præceptum aliquod, de eo, quod nostra non subest potestati. Præcipitur autem nobis, ut in charitate, quæ est Deus, maneamus; sic enim manere, est nostri liberi arbitrii cœlitus adiuti. Charitas ergo creata et increata est finis; nec tamen duo fines, sed vnus vltimus finis, nempe charitas increata: de charitate autem increata, S. Ioannes in sua Canonica sic loquitur: Deus charitas est, cap. 5. de creata verò, S. Paulus ad Rom. 5. Charitas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Sed dices, charitas est dei donum non omnibus datum: non est ergo actus humane potestati subiectus: non cadit ergo sub præcepto. Dico, actum charitatis esse bonum, ideoque cadere sub præcepto; nam, etsi voluntas non possit sibi charitatem infundere; cœlitus ta-

Finis moralium
Finis iudicialium.

Finis cerimonialium.

Charitas præcedit mandata.

Pelagii hæresis.

Charitas est efficiens, & finalis causa.

Duplex finis efficientis.

Finis quo, & in quo quiescimus.

Charitas increata, finis vltimus.

Quo charitas cadat sub præcepto.

Deus est 444

Pymander Mercurij

finis omni-
um.

August.

Gratia coope-
rans.

Charitatis a-
ctus semper
manet.

Charitas nun-
quam excidit.

Epilogus.

men adiecta, per fidei initia, ad charitatem sese disponere valet. Reuera, aliud est do-
num dei, quod est virtus: aliud verò opus virtutis. Quemadmodum docet diuus Augu-
stinus super illum versiculum: Feci iudicium & iustitiam: Virtutem (inquit) operatur
Deus in nobis, sine nobis: opus autem virtutis, cooperantibus nobis. Non igitur nobis præ-
cipitur, ut ipsas virtutes nobis infundamus, sed ut ipsarum opera exerceamus, idque per
gratiam dei cooperantis: Faciam (inquit) ut in iustificationibus meis ambuletis: quomo-
do? Auferendo à vobis cor lapideum, vnde non faciebatis, ait August. de gratia, & li-
bero arbitrio cap: 16. Et dabo vobis cor carneum, vnde faciatis. Itaque, ut velimus, ut di-
citur in eodem lib: cap: 12. Deus operatur in nobis, sine nobis; ab ipso enim nostra præ-
paratur voluntas: cum autem volumus, & sic volumus, ut faciamus, nobiscum coope-
ratur; sine illo tamen, vel operante, ut velimus, vel cooperante cum volumus, ad bona
pietatis opera nihil valemus. Et ad Bonifacium lib: 4. Nos (inquit) ambulamus, nos
obsecramus; sed ille facit, ut ambulemus & obsecremus. Præcipitur ergo nobis opus vir-
tutis, opem ferens nobis ipse qui præcipit. Patet ergo, quonam modo totius legis finis ipse
Deus sit, Christus dominus, charitas increata, in qua requiescit mens operantis per cha-
ritatem creatâ. Dicis, si res ita se habeat: charitatis ergo actus semper manet. Respondeo,
quod de actibus, atque habitibus virtutum, quæ theologicæ vocantur, non parua est inter
præclarissima ingenia controuersia; quam modò in medium adducere non tentabo, cum
non sit præsentis, & loci, & speculationis opus; proinde suffecerit, breuiter præpositæ
obiectioni satisfacere. Charitatis habitus manet in æternum, quia charitas est omnium do-
norum excellentissimum; quandoquidem sit sigillum summi regis, quo distinguuntur fi-
lij dei, à filiis sathanæ: ipsa namque charitas transfert à sinistra ad dexteram. Sanè, cum
habitus charitatis sit habitus perfectus, quò magis ad finem suum acceperit; eò magis
perficitur, & non destruitur. Abiecta ergo imperfectio, quæ erat in actu diligendi in
via, habitus charitatis perficitur, & ultimam suam perfectionem consequitur. Charitas
nunquam excidit; quia scilicet manet post hanc vitam, perfectiori, ac nobiliori modo,
propter rationem perfectissimam, quam tunc habebit cum suo obiecto, cum summo utique
& perfectissimo bono. Non est autem illa Apostoli autoritas intelligenda (ut quidam
volunt) charitas nunquam excidit, id est, habens charitatem non potest peccare; alioqui,
quomodo in Apocalypsi quidam reprehenditur, quòd primam charitatem suam reli-
querit? Amplius, quamdiu viuimus, in peccatum mortale incidere possumus, atque ita à
charitate excidere; peccatū enim cum charitate consistere nequit. Sanè, paruuli in bap-
tismate donum charitatis accipiunt, quod nihilominus in adulta amittunt ætate. Itaque
patet, quomodo charitas maneat, & quomodo sit finis legis, denique, quomodo sanctus Py-
mander, eiusdem verbum, ac Spiritus sanctus sint finis omnium, Deus vnus, æternus,
benedictus in secula, qui mihi peccatori benedixit, ut tandem huic tertio Pyman-
dri finem imponerem, apud Lucceolum die Mercurij sancti. hora 16.

7. Aprilis 1574. vbi egi ecclesiastem hoc quadragesimæ
tempore, apud gentem deuotissimam.



Laus tibi sancte Pymander, omnium bonorum prin-
cipium, medium, & finis.

FINIS TERTII LIBRI.

INDEX

I N D E X

Omnium quæ in hoc tertio libro continentur.

A.

A bstractio triplex.	172	Agente finis prior.	437
A bstractio rursus duplex.	173	Augustinus quid sentiat de animarum o-	
Actio intellectus.	32	rigine.	166
Actus quare est in potentia.	46	Agens omne agit propter finem.	439
Actus est prior potentia.	86	Agens assimilat sibi passum.	441
Accidentia duo absoluta non sunt simul.	89	Ambrosius de origine materiae.	378
Accidens quando est, cum alicui aduenit		Amicitiae proprietas.	38
in actu.	136	Amor est circulus.	61
Actus & potentiae oppositio.	138	Animae corporisq; coniunctio.	9
Actus & potentia in omni prædicamento		Anima corpori quare est vnita.	ibid.
inueniuntur.	ibid.	Animae collum obtortum.	10
Actus quid sit.	ibid.	Animae immortalitas.	ibid.
Actus primus & secundus.	139	Animam corpore grauari.	21
Accidentia quomodo sint entia.	193	Animae quare ad corpus redeunt.	ibid.
Actus differentiae est diuidere.	241	Animae quatuor passiones.	22
Accidens tribus modis consideratur.	253	Animam non transire in brutum.	23
Accidens commune & proprium quibus		Animi cruciatus duriores.	ibid.
modis distinguatur.	255	Animae ad Deum desiderium naturale.	28
Accidens est æquiucum.	259	Anima est ad lumen intelligibile sicut aër	
Accidens intentionale.	ibid.	ad solem.	29
Accidens quomodo est quantum vniuer-		Anima Deum videndo alia videt.	ibid.
sale.	ibid.	Animi purgatio necessaria.	32
Accidens de numero vniuersalium.	ibid.	Anima quomodo vnum fit cum Deo.	34
Contra primam definitionem accidentis		Animae immortalitatem qui negant.	36
Arg: contr: soluuntur.	261	Animarum reuocatio ad corpus secundum	
Accidens diffinitur per inesse.	262	varias opiniones.	20
Accidens quomodo abest & adest.	ibid.	Anima seipsam mouet.	51
Accidens tribus modis corrumpitur.	263	Anima dupliciter mouetur.	52
Accidens quomodo est separabile.	ibid.	Animam moueri per accidens.	65
Actus est prior potentia.	264	Anima mundi à Deo.	66
Actus est prior potentia secundum sub-		Anima quare vocatur.	ibid.
stantiam.	265	Anima vniuersi secundum Platonem.	67
Arg: contr: soluuntur.	267	Anima mundi post Deum prima.	ibid.
Actum præcedit potentia ratione, tempo-		Anima duplex.	ibid.
re, perfectione.	ibid.	Anima mundi secundum Platonem.	69
Actiua potentia præcedit actum suum.		Animae circulus.	ibid.
	273	Animae triplex vultus.	70
Accidens & subiectum non faciunt vnu		Animam in medio esse.	71
per se.	106	Animatum habet duas formas.	120
Accidentia non habere veram diffinitio-		Animum habere semina instar agri.	164
nem.	401	Animas humanas ante copora non fuisse	
Accidens quomodo est necessarium.	419		165
Actuandi duo modi.	415	Animae informatio.	304
Adam corpus peccati.	26	Anima per accidens est in loco.	325
Adesse & abesse quid significat.	262	Animata mixta.	354
Aër ex quibus constet partibus.	297	Annus magnus.	16
Aër est corpus.	ibid.	Angeli nutriuntur veritate.	212
Aëris exemplum.	305	Angeli quomodo boni dicantur.	344
Agentia distincta.	434	Appetitus intellectiui inest cœlo.	76
Agens duplex.	77	Appetitus materiae quid sit.	394
		Appetitus naturalis quid significet apud	
		phil.	395
		Appetitus causa est priuatio.	ibid.

INDEX.

Appetere an possit aliquis vt semper maneat.	395
Appetitus an idem sit cum re appetente.	396
Aqua an sit locus naturalis terræ.	332
Arcturus quid sit.	7
Aristoteles de motu circulari.	52
Arcticus Polus.	56
Artificialia.	100
Aristoteles distribuit proprium.	250
Aristoteles de vacuo.	296
Artes non esse principia motuum.	353
Astronomorum rationes de eccentricis.	50
Astronomiæ laus.	61
Auicennæ opinio de corporeitate.	119
Auicennæ opinio de ente & vno.	194
Auicennæ opinio de materia cœli.	411

B.

Baptismus fons vitæ.	5
Balneum mouet dupliciter.	64
Bona procedentia ex luce diuina.	29
Bonum quod est passio entis.	200
Bonum extra animam.	ibid.
Boni triplex ratio.	201
Bonum natura appetit.	ibid.
Bonum hominis.	ibid.
Boni nouem conditiones ex Mercurio.	202
Boni conditiones ex Platone.	ibid.
Bonum duplex.	ibid.
Bonitas Dei secundum philosophos.	203
Bonitatis quatuor similitudines.	ibid.
Bonum verum non facile cognosci.	ibid.
Bonitas est æterna.	ibid.
Bonum est sicut circulus.	204
Boni natura ex Plotino.	ibid.
Bonum esse actum & vitam.	205
Bonitas Dei secundum Theologos.	ibid.
Bonitas quid significet.	ibid.
Bonum soli comparatur à Dionysio.	206
Bonitas Dei in Angelis & hominibus.	ib.
Bonum simplex.	ibid.
Bonitatis vires.	ibid.
Bonum est appetibile.	207
Bonum est finis.	ibid.
Bonum differt à pulchro.	ibi.
Bonitas Dei finis omnium.	439
Bonitatis duo gradus.	440

C.

Causalitas materiæ in quo consistat.	431
Causalitas formæ in quo consistat.	432
Causalitas efficientis in quo consistat.	ibi.
Causarum numerus.	ibid.

Causam esse in actu & effectum similiter.	436
Causarum diuersitas.	ibid.
Causæ sunt sibi inuicem causæ.	437
Causarum ordo diuersus.	438
Charitas præcedit mandata.	443
Charitas est efficiens & finalis causa.	ibid.
Charitas increata finis vltimus.	ibi.
Charitas quomodo cadat sub præceptum.	ibid.
Charitatis actus semper manet.	444
Charitas nunquam excidit.	ibid.
Chaos vnde dicatur.	295
Casum non esse in æternis.	54
Causa mortis vnde.	25
Causam motus solus Deus nouit.	59
Causa quietis.	325
Causa rosæ antequam generetur.	424
Causalitas finis, qua in re sit posita.	430
Calor quomodo est genus.	263
Canicies vnde sit.	250
Canicies aliquibus citò venit, aliquibus non sit.	252
Canescunt citò flegmatici & Melancholici.	ibid.
Christus finis legis.	442
Charitas finis legis.	ibid.
Cælum trifariè accipitur.	10
Cælorum numerus secundum scripturas.	61
Cælum esse decem.	62
Cælum quid significet.	ibid.
Cælum sine labore.	64
Cælum sensus habere Plato dicit.	67
Cælum an moueatur ab intelligentia separata secundum esse.	71
Cælum non est graue vel leue.	76
Cælum non est compositum ex materia & forma.	77
Cælum quomodo dicatur compositum.	78
Cælum seclusa intelligentia est compositum ex materia & forma.	ibid.
Cælum an sit animatum.	79
Cælum formaliter intelligitur.	80
Cælum esse finitæ actionis.	81
Cælum esse agens.	275
Cælum esse in loco.	314
Cælum quomodo sit in loco.	324
Cælum esse locum omnium.	325
Cælum non habere materiam.	408
Cælum quomodo est corruptibile & incorruptibile.	ibid.
Cælum habet materiam.	409
Cælestia corpora vnde sunt incorruptibilia.	377
Cæli materiam non esse eiusdem rationis cum materia superiorum.	412
Argumenta contra.	413
Soluuntur.	ibid.
Centrum quomodo sit locus.	334
Centrum.	

LIBRI TERTII.

Centrum terræ duplex.	338
Cogitativa pueri vnde moueatur.	173
Cognitum primum triplex.	169
Cognitum primum quid sit.	180
Cognitio perfectionis duplex.	217
Cognitio prima veritatis.	218
Cognitio Dei habet mundum contrarium.	341
Cognitio adulterina quæ.	373
Cognitio materiæ difficilis.	ibid.
Compositionem vniuocam non esse.	79
Compositum quomodo fiat de aliquo.	103
Compositum per se primo generatur.	106
Compositum multiplex.	109
Compositum non consistere sine suis partibus.	111
Commentatoris sententia de possibili.	288
Comentator de simultate potentia.	289
Compositum esse in seipso.	313
Compositum addit aliquam entitatem realem super materiam & formam.	402
Compositum quid addat	405
Argumenta opponuntur & soluuntur.	403
Commentatoris authoritates de materia.	411
Confusa magis nota.	169
Confusa cognitio actualis generis.	176
Conceptus entis confusus.	179
Conceptus generis distincti.	237
Continens quando est diuisum à continente.	341
Conditiones formæ naturalis.	354
Conceptus duplex.	364
Conceptus Dei vnicus.	ibid.
Corpus igneum.	23
Corporis resolutio.	33
Corpora duo non sunt simul.	313
Corpora duo, vnum corpus.	318
Cor quare in medio animalis.	336
Creationis & mutationis differentia.	104
Creaturâ non posse esse infinitæ perfectionis.	286
Credere est intelligere.	341
Creatura non est comparanda creatori.	343
Creatura est particeps boni.	ibid.
Creatio æterna concessa est à philosopho	425

D.

Deus est pater venerandus.	2
Dei filius homo dicitur.	ibid.
Deus mente & sensu non capitur.	3
Deus curat hominem.	ibid.
Deus est pater legitimus.	ibid.
Deus igne cognoscitur.	6
Deus caret inuidia.	7

Deus omnibus patet.	7
Dei imago mundus.	ibid.
Deus secundus est mundus.	ibid.
Dei vnitas ostenditur.	8
Dei influxus perpetuus.	ibid.
Dei imago est æuum.	ibid.
Deus est vita & lux.	13
Deus variè homini loquitur.	14
Deus vitæ dispensator.	ibid.
Deus est omnia.	ibid.
Dei fruitio.	34
Deum esse supra essentiam.	41
Deum se intelligere.	42
Deus nobis innotescit per viam motus.	44
Deus non mouetur neq; quiescit.	45
Deus vbiq; totus.	ibid.
Deo competit esse.	ibid.
Deum esse subiectum met: cui Auicenna contrarius.	56
Deus quare dicitur bonus.	201
Deus vult semper bonum.	202
Deus solus bonus.	203
Deus an sit in genere: & soluuntur Argu:	220
Deus non potest peccare.	281
Deum agere secundum potentiam absolutam.	282
Deum posse ea facere meliora, quæ facit.	284
Deū non posse facere quod præterita non sint facta.	386
Deus est locus omnium.	301
Deum esse formam.	304
Deus conseruat proprietatem distinctionum.	318
Deus quomodo est in cælo.	326
Deus est vbiq; & nusquam.	327
Deus est quod amat.	ibid.
Deus semper vigilat.	ibid.
Deus est in seipso & à seipso.	ibid.
Deus est actus liber.	ibid.
Deus est vbiq;.	ibid.
Deus quid sit.	339
Deus absconditus & omnia.	340
Dei cognitio quid sit.	341
Deus est sphaera inuisibilis.	341
Deo cura est de nobis.	ibid.
Deus non est mens.	342
Deum & bonum idem esse.	344
Deus omnia homini dat.	344
Deus quare dicatur pater.	345
Deus quid significat.	348
Deo soli debetur gloria.	350
Deus omnium gloria.	351
Deus cur dicatur natura.	356
Deus vniuersorum principium.	357
Deus est principium mediū & finis.	360
Deus est mens.	363
Deus est materia.	365

INDEX.

Deus principium omnium secundū phi-	360
losophum.	361
Deus centrum.	362
Deus est solus principium.	366
Deus quomodo est materia.	366
Deus est omnia.	368
Deus omnium est creator.	393
Dēo assimilari omnia appetunt.	434
Deus est causa agens.	421
Deus est necessitas.	428
Deus est renouatio.	Ibidem
Deus est finis.	439
Deus agit propter finem.	442
Deus finis, non tamen finitus.	Ibidem
Deus est finis legis.	10
Dij curant omnia humana.	81
Differentia & convenientia infiniti vi-	146
goris & temporis.	172
Differentia inter vniucum & analogū.	180
Differentia abstractionum.	225
Differentia sensus & intellectus.	238
Differentia quid sit.	239
Differentia inferior includit superiorem.	240
Differentiam materialiter non includere	241
superiorem.	243
Differentia prædicatur de pluribus diffe-	244
rentibus in eo quod quale.	401
Differentia quot modis dicitur.	216
Differentia quomodo prædicatur de plu-	216
ribus differentibus specie.	217
Arg: contra: soluntur.	2
Differre numero quid.	121
Diffinitio ex additamento.	122
Difficultas ex parte rei.	122
Difficultas ex parte intelligentis.	125
Difficultas omnis est ex parte nostra.	127
Dignitas hominis.	178
Dimensio an præcedat formam substan-	95
tialem in materia.	95
Dimensio determinata.	95
Dimensio interminata.	95
Dimensio præcedit formas.	95
Dimensio materiæ coæterna.	95
Dimensiones non præcedere formam	95
substantialem.	95
Dimensiones realiter distingui à mate-	95
ria.	95
Dimensio eadem ex parte subiecti & ex	95
parte formæ.	95
Dimensionem vnam tantum esse.	95
Dispositiones corrumpuntur.	95
Dispositionum necessitas.	95
Distinctio qualitatum & quantitatum.	95
Distingui actū dupliciter.	95
Diuinum diuina natura.	95
Dux populi Christus.	95

E.

EFFicientis duplex finis.	443
EFFECTus quantitatis tres.	318
Eiusdem plures causæ.	435
Elementa coelestia.	10
Elementum quare non resistit formæ.	57
Elementorum locatio.	325
Elementum vnum quomodo patitur ab	335
altero.	335
Elementum vnum non esse locum alte-	335
rius, propter formas substantiales.	335
Elementa inanimata.	354
Elysius campus quid significet.	23
Entia superiora carent potentia.	140
Ens diuiditur per potentia & actum.	139
Ens esse vniucum substantiæ & acciden-	140
ti.	140
Opponuntur & sol: arg:	143
Ens quid significet secundum Philo:	146
Ens esse multiplex significato.	146
Ens non significat æquiucoc vel vniucoc	147
io. prædicamenta	147
Ens solam significat substantiam.	147
Ens per participationem.	148
Ens prædicare æquiucoc de suis inferiori-	148
bus.	148
Ens non esse purè æquiucum: & sol:	149
Arg:	149
Ens non dicere aliquem conceptum præ-	151
cisum.	151
Ens non dici analogicè.	153
Ens non prædicatur identicè.	154
Ens in quantum est ens, est subiectū ad æ-	154
quatum primæ phil.	154
Ens reale cōmune finito & infinito, sub-	155
iectum Metaph:	155
Entis duæ diuisiones.	155
Ens prædicamentale, id est diuisum, in 10	158
prædicamenta esse subiect: Metaph:	158
Ens esse primum cognitum.	162
Entis abstractio formalis & totalis.	173.
Ens cognosci distinctè.	174
Entis conceptus confusus.	179
Ens diuidi in 10. prædicamenta.	183
Ens diuidi per modos prædican:	184
Ens diuidi in 10. prædicamenta per mo-	185
dos essendi.	185
Ens descendere per modos essendi.	185
Ens non distingui per modos essendi.	186
Argumenta soluntur de modis essendi.	188
De passionibus entis.	189
Ens habere veras passiones.	189
Ens & vnum esse synonyma.	190
Ens non habere veras passiones.	190
Enti quomodo infint passiones.	190
Ens habere proprias passiones.	190
De vno	

LIBRI TERTII.

De vno atq; alijs passionibus entis siue synonimis.	191
Ens quare non habeat proprias passio- nes.	191
Ens & vnum non dicere vnam naturam	195
Entis passionum diuissio multiplex & ea- rum ordo.	196
Entis diuissio multiplex.	198
Ens diuidit vnum & conuertitur cū ente.	198
Entis ratio multiplex.	199
Ens non posse esse genus.	218
Opponuntur & soluuntur Argum:	219
Essentia Dei & diuinitas quid sint apud Merc:	40
Esse existentie & subsistentie.	108
Esse duorum corporum distincta.	318
Esse materie distinctum ab esse forme.	380
Æternum an possit esse aliquid corrupti- bile.	75
Æqualitas continentie.	317
Æqualitas dimensionum.	317
Æquiuocum reale.	143.
Expectatio valida ad mentem recipiendā	15
Extensio duplex.	128
Exempla vnionis.	304
Exemplum de materia:	305

F.

Falsitas vnde.	212
Fecunditatis bonum.	11
Fide fugata nihil intelligi.	5
Fide Deus intelligitur.	42
Fieri ex aliquo dupliciter dicitur.	103
Filius est umbra.	26
Filius ex patris essentia.	41
Filius Dei est veritas.	211
Filius est principium.	358
Finis hominis.	14
Finis motuum venturus.	15
Finis duplex.	77. & 439
Finis efficiens.	77
Finis significat agens.	ibid.
Finis supernaturalis.	429
Finem qui perdit omnia perdit.	ibid.
Finis est mouens.	ibid.
Finis ad duo comparatur.	430
Finis natura dat amorem.	ibid.
Finis quomodo sit causa.	431
Finis quomodo sit prior agente.	437
Finis est causa causarum.	438
Finem esse causam.	439
Finis quomodo mouet.	ibid.
Finis animalium homo.	440
Finis est nobilior his, quę sunt ad fin.	441
Finis legis est Deus.	442
Finis creaturarum est homo.	ibid.

Finis moralium.	443
Finis iudicialium.	ibid.
Finis cærimonialium.	ibid.
Fons vitę Baptismus.	5
Flegmatici & Melancholici citò canescunt	252
Formę brutorum non sunt animę.	51
Forma duplex.	71
Forma mouens non mota.	ibid.
Forma sine dimensionibus.	ibid.
Forma constituens tantum.	72
Formam non esse.	ibid.
Formam cœli esse intelligentiam.	ibid.
Forma abstracta in esse.	ibid.
Forma prima abstracta quomodo sit in cœlo.	73
Forma cœli est agens & finis.	ibid.
Forma vt finis & agens eadem.	ibid.
Formę cœlestes an moueantur per acci- dens.	74
Forma largitur cœlo motū & esse ex se- cundo de substantia orbis.	75
Forma vna cœli.	ibid.
Formarum differentia.	76
Forma noneducta de potentia.	77
Forma cœli si est infinitę virtutis.	ibid.
Forma finita & infinita.	80
Forma est multiplex.	81
Formę diffinitio prima.	82
Forma est simplex & inuariabilis.	ibid.
Forma est quid diuinum.	ibid.
Forma dat esse rei.	ibid.
Forma est principium generationis.	82
Forma est actio agentis.	ibi.
Forma est causa terminationis.	83
Forma est causa vnitatis.	ibid.
Forma est causa vniuersalitatis.	ibid.
Forma est scopus nature.	ibid.
Forma est causa esse omnibus.	ibid.
Forma est a qua res est.	ibid.
Forma est natura.	ibid.
Forma quare est magis ens, quàm com- positum.	84
Formam non esse composito perfectio- rem.	ibid.
Formam cum composito habere vnum esse.	85
Formę quomodo sint numeri.	87
Formalis ratio est vltima differentia.	ibid.
Forma quomodo intenditur.	89
Formam substantialem habere gradus in- trinsecos.	90
Formę graduales.	91
Forma veniente an accidentia corrup- pantur.	95
Forma an sit in materia vel aliqua pars formę producendę.	96
Formam non existere in materia.	ibid.
Formam non existere in semine.	97
Forma vnde sit introducenda.	ibid.
Formę	

INDEX

Formæ animalium à Deo immediatè. 97
 Formas esse in materia sub esse consulo. ibid.
 Formam esse in semine. 99
 Soluuntur Argu: ibid.
 Formam non fieri ex aliquo existente in materia, & ab ipsa materia distincto. 101
 Formam fieri ex puro possibili. 102
 Forma nō fit ex aliquo, tamen non creatur. 103
 Forma an producatur ab agente naturali siue separato. ibid.
 Formæ feminis. ibid.
 Forma & materia facit vnum compositum per se. 106
 Forma est terminus generationis. 107
 Forma totius idem cum forma partis. 109
 Forma totius differt à forma partis. ibi.
 De formis partialibus. 113
 Formam vnam sufficere & plures non esse. ibid.
 Formas partiales seu similes esse plures. 114
 Formæ substantiales an sint plures in composito. 117
 Formæ corporeitatis necessitas rationibus ostenditur. 119
 Forma mixti. ibid.
 Formam corporeitatis non esse æternam. ibid.
 Forma prima est actus incomplexus. 120
 Forma intellectiua continet alias formas. ibid.
 Forma corporis est vna. ibid.
 Argum: soluuntur de forma corporeitatis. ibid.
 Formam substantialem immediatè recipi in materia. 124
 Formas substantiales in animato plures esse simul. 129
 Formas substantiales in animato plures vna non inueniri. 134
 Forma est actus & quare dicitur actus. 138
 Formulæ non sunt figmenta. 164
 Formulæ in mente. 166
 Formulæ non cognoscuntur à nobis. 167
 Forma compositi vniuersale potestate. 181
 Forma & potentia idem. 270
 Forma est propriè natura. 357
 Forma est causa cognitionis. 373
 Forma in potentia est potentia materiæ. ibid.
 Forma sola est quidditas. 399
 Formæ separatæ virtus. 431
 Forma quomodo est illimitata. 432
 Formæ causalitas in quo consistit. ibid.
 Fortuna longe à Deo. 361
 Fundamentum secundæ intentionis quod

est proprium. 255
 Futurum non præteritum Deus potest mutare. 293

G.

Genus Sophistarum. 10
 Generationem non esse mutationem successiuam. 92
 Generatio inest composito per formam. 104
 Generari dupliciter. 104
 Generatio vnius quando corruptio alterius. 136
 Genus & differentia bifariam. 140
 Genus est confusius specie. 179
 Genus logicum. 220
 Genus phisicum. 220
 Genus & differentia dicunt distinctas realitates. 220
 Genus per se non prædicari de differentiis. 222
 Opponuntur & sol: Arg: 223
 Genus & differentiam facere vnum per se. 224
 Genus quomodo continet differentiam potestate. 225
 Generis potestas quæ sit. 225
 Genus secundum eius totam essentiam est in qualibet specie. 231
 Opponuntur & sol: Arg: 233
 Genus quot modis dicitur. 231
 Genus quomodo significat substantiam. 232
 Generationis principium. 232
 Genus quomodo adest speciebus. 232
 Genus non dicit vnum ex parte. 232
 Generis ac speciei non esse vnum eundem conceptum. 235
 Generis conceptus quomodo sit vnus. 236
 Generis inferioris differentia diuisiua an includat formaliter differentiam superioris. 237
 Genus & differentia quomodo sint vnū. 241
 Genus & specie determinat qualitas. 241
 Genus totum essentiale. 242
 Generis totum potestatiuum. 242
 Genus diuidere quare non dicitur differentia. 242
 Gloria omnium Deus. 350
 Gloria dei quid significet. 351
 Gubernatio mundi ab vno. 8
 Gradus dantur in forma. 88
 Gradualis forma. 91
 Gradus specifici qui sint. 91
 Graue si moueretur in vacuo, moueretur in tempore. 300
 Gratia cooperans. 444

Habitus

LIBRI TERTII.

H.

H Abitus confusus.	225
Harmonia rerum.	6
Harmonica ratio.	70
Hieronymus de reuolutione animarū	266
Hebraice sanctitas.	38
Heræsis Pelagij.	443
Homo potest esse omnia.	2
Hominis vera pulchritudo.	2
Homo dicitur filius dei.	2
Homo gestat duplicem imaginem.	3
Homo est deus mortalis.	3
Homo diuini operis contemplator.	4
Homo multiformis naturæ.	4
Homo magnum est miraculum.	4
Homines gradus angelorū sortiuntur.	6
Homo ex visibilibus Deum noscit.	7
Homo gaudet se esse imaginem dei.	8
Homo quando cognoscit seipsum.	ibid.
Homo est mortalis & immortalis.	9
Homo est pars dei.	ibid.
Homo non est minor quia mortalis.	ibid.
Homo mundi est gubernator.	10
Homo secundus imago dei.	ibid.
Homo ex vtraq; parte plenissimus.	ibid.
Homo nobilior Angelis.	ibid.
Hominis est vigilare.	11
Homo effector deorum.	12
Homo existit ex vita & luce.	13
Homo est mortalis.	19
Hominum duo genera ignorantium & non credentium.	26
Homines plures vñus homo.	246
Hominem habere duas formas substantiales.	130
Homo non est anima & corpus.	405
Hominis definitio secundum Aug.	407
Homo finis animalium.	440
Homo finis creaturarum.	442

I.

I Dea mundi.	51
Idea boni causa veritatis.	203
Idola antiquorum destruenda.	13
Ignorantiæ malum.	5
Ignorantia vñde.	218
Ignis thesaurus Iouis	336
Impossibilia quæ.	288
Impossibile quotuplex.	293
Incircumferentia.	326
Infinitum duplex.	81
Infinitum quomodo est finis.	441
Influxus Dei ostenditur.	8
Influxus cœlestis.	336
Ingenitum quid significet.	41
Iniqs dæmon regit.	30
Incompossibilia quæ.	293

Intelligentia quomodo est forma.	72
Intelligentia non mouetur ad motum orbis.	ibid.
Intellectus & intellectum idem.	74
Intelligentiam primam per accidens non moueri.	75
Intelligentia est perfectio orbis.	79
Intelligentia non est virtus in materia.	80
Intellectum omnia intelligere.	168
Intellectus æternus.	ibid.
Intellectus copulatur nobis bifariā.	ibid.
Intellectum singularia intelligere.	170
Intellectus post bonum.	204
Intellectus diuinus.	ibid.
Intellectus quare cum difficultate intelligit.	208
Intellectus naturalis cognoscit per relationem ad formam.	397
Intelligentias entia necessaria secundum Philos: habere causam effectiuam.	425
Intelligentiæ quomodo sint possibiles necessariae.	457
Intentio & remissio formarum vñde oritur.	88
Intentio secunda.	220
Intentio diffinitur.	232
Intentio secunda vñde causetur.	259
Intentio secunda applicatur subiecto communi.	260
Inuidia non est in Deo.	7
Inuentor medicinæ.	11
Iehoua explicatur.	348
Iudicium futurum.	15
Iudicium omnium vltimum.	16
Iudicium per ignem.	ibid.

L.

L aus Mercurij.	43
Laus Astronomiæ.	61
Labor vñde venit.	64
Leges nobis sunt incommutabiles.	164
Liur non est in Deo.	5
Literæ nominis Iehoua.	349
Locus inferni.	24
Locus quid sit.	301
Locus omnium Deus est.	301
Locus materialis quid sit.	306
Loci proprietates quæ sint.	306
Locus dicitur multipliciter.	ibid.
Loci immobilitas vñde sit.	307
Locus non est corpus.	310
Locus non est positio.	310
Locus non est virtus cœlestis.	ibid.
Loci finis & efficiens, materia, & forma.	ibid.
Locum immobilem esse variæ sententiæ.	311
Locum esse ostenditur.	312
Loci diuisio.	313

INDEX.

Locus non est forma.	314
Locus non est interuallum.	ibid:
Locus non est materia.	ibid:
Locus habet virtutem conseruandi loca- ta.	315
Locus mouet vt finis.	ibid:
Locus naturalis est finis.	ibid.
Locus habet potentiam conseruandi.	316
Locus perficit locatum.	ibid.
Locus est æqualis locato.	ibid:
Locus vnus ac idem non recipit duo cor- pera simul.	317
Cui conuenit esse in loco.	324
Locus & tempus differunt.	ibid:
Locus quomodo contineat cœlum.	ibid:
Locum occupat anima per accidens.	325
Locus omnium cœlum.	ibid.
Locus puncti.	ibid:
Locum suum obtinet vnumquodq; natu- raliter.	ibid.
Locatio elementorum.	ibid:
Locus Dei nos sumus.	327
Locus Dei secundum scripturas.	329
Locus vltimæ sphaeræ.	331
Locum habet à centro vltima sphaera.	332
Locus per accidens.	333
Locatio elementorum.	ibid:
Locum esse vnum elementū alterius.	ibi:
Locus naturalis terræ an aqua sit.	ibid.
Locus naturalis triplex.	334
Locus quomodo sit centrum.	ibid:
Locus terræ quomodo sit aqua.	ibid:
Locus corporum grauium.	ibid:
Locum non esse vnum elementum alte- rius propter formas substantiales.	335
Locus terræ.	336
Locus terræ naturalis.	338
Locus puncti & punctus sunt idem.	ibid:
Locus puncti & punctus si naturaliter cō- sideratur distinguitur, si mathematicè non.	339
Lumen Dei.	30
Lux diuina est lux humana.	29
Lucerna pedibus nostris quæ sit.	ibid.
Lucis fructus veritas.	213

M.

MAculæ peccatorum in anima. 22
 Malum priuatio boni. 362
 Materia quomodo indiuisibilis. 92
 Materia an habeat formam vel aliquam
 partem formæ producendæ. 96
 Materiam non informari plurimis formis.
 101
 Materię adest forma in esse imperfecto. 102
 Materia & forma quare faciunt vnũ. 106
 Materiam generari subiectiue non termi-

natiue.	107
Materia quare appetit formam.	201
Materia & forma non est locus.	207
Materiam non esse æternam.	362
Materia quid apud Mercurium.	365
Materia prima vocatur humida natura.	ibid.
Materiae similitudo.	366
Materia recipit omnia.	ibid.
Materia est immortalis.	ibid.
Materiae incorruptibilitas vnde fit.	ibid.
Materia omnium corporum vnde.	ibid.
Materia est facta & vna est.	367
Materiae vnitas.	ibid.
Materia quid sit.	ibid.
Materiae formatio & vita.	ibid.
Materiam esse creatam.	368
Materia quid sit secundum Platonem ali-	ibid.
osq; Philosophos.	ibid.
Materiae origo secundum Plato.	ibid.
Materiam quomodo opinatur Parmeni-	ibid.
des.	ibid.
Materia quomodo non est ens.	ibid.
Materia est natura.	369
Materiae natura est potentia.	ibid.
Materia non est purum nihil.	ibid.
Materia prima nõ habet certam formam.	ibid.
Materia non est quid neq; quale neq; quan-	ibid.
tum.	ibid.
Materia prima capax est omnium forma-	ibid.
rum.	370
Materia matri comparatur.	ibid.
Materia habet vnam formam.	ibid.
Materia non est sola potentia.	ibid.
De primæ materiae proprietatibus, Ti-	ibid.
mæus Platonis.	371
Materia vocatur gremium.	ibid.
Materia non habet propriam formam.	ibid.
Materiae natura.	ibid.
Materia quomodo est in potentia ad infi-	ibid.
nitas formas.	ibid.
Materia non est sine forma.	372
Materia prima differt ab elementis.	ibid.
Materiae nomina.	ibid.
Materia non est elementum neq; ex ele-	ibid.
mentis.	373
De primæ materiae origine atq; natura	ibid.
Plotini Philosophia.	ibid.
Materia prima non est in actu.	374
Materia quomodo non sit ens.	ibid.
Materia non est pura potentia.	ibid.
Materia quomodo non est in actu.	ibid.
Materia tenet medium.	ibid.
Materia non est in ordine entium.	ibid.
Materia prima non est purum nihil.	375
Materia est susceptaculum & subiectum.	ibid.
Materia prima incorruptibilis.	ibid.
Materia prima quid sit.	ibid.
Materia	

LIBRI TERTII.

-Materiæ conditiones.	376	Medium duplex.	336
Materia est sicut speculum & simulachrū	ibid.	Mens non omnibus inest.	6
informe.	ibid.	Mens est donum intelligendi.	14
Diui Agust: sententia de prima materia.	ibid.	Mendacij imbecillitas.	214
Materia prima à Deo creata.	377	Mens quid significet apud Mercuriū.	363
Materiæ primæ nomina.	ibid.	Methaphisicus & logicus in quo differat	155
Materia vna omnium corporum.	ibid.	Mysterium absconditum.	12
Materia non præcedit formam tempore	ibid.	Mysterium absconditum quale.	13
Materia est aliquod ens positivum distin-	378	Mysterium trinitatis.	350
ctum essentialiter à forma.	379	Mixta animata.	354
Materiam esse ens in potentia & actu.	380	Modus contemplandi triplex.	61
Materia non est privatio.	380	Modus cognoscendi veri boni.	203
Materia habet esse distinctū à forma.	ibi.	Modus inveniendæ veritatis.	214
Materiam non esse in actu.	381	Modi naturæ.	357
Soluuntur argumenta.	381	Mores Ægyptiorum.	45
Materia quomodo sit actus & potetia.	383	Mortis causa vnde.	25
Materia quomodo est cognoscibilis.	ibid.	Mors duplex.	25
Materia est subiectum generationis.	ibid.	Mors corporis & animæ.	26
Materia potest esse sine forma, diuina vir-	384	Mors quomodo est accidens.	262
tute.	384	Motuum finis venturus.	15
Materiam sibi non determinare formam.	ibid.	Motus quid sit.	44
Materia non est ens absolutum.	386	Motus prima definitio.	46
Materiam sine forma esse non posse. Sol-	388	Motus definitio secunda.	47
uuntur argumenta.	388	Motus est actus mobilis.	ibid.
Materia est in actu & potentia.	389	Motus dependet à motore.	ibid.
Materiam posse esse sine forma.	390	Motus est perfectio mobilis & motoris.	ibi.
Materiam sine forma esse non posse, qua-	ibid.	Motus est exitus de potentia ad actū.	ibid.
re Philosophus negat.	391	Motus est species vigil.	48
Materiæ potentia.	391	Motus est stimulus.	ibid.
Materiæ essentialis differetia potentia est.	ibid.	Motus passio successiua & forma fluens.	ibid.
Materia prima est multa in potentia.	ibid.	Motus quomodo sit in mouente.	ibid.
Materiæ quomodo potentia accidit.	ibid.	Motus est generatio partis post partē.	ibi.
Materia appetit formam.	393	Motus verus quis sit.	49
Materiam appetere nouā formam & Dei	395	Motus duplex colligitur ex Merc.	50
similitudinem.	396	De motu circulari.	ibid.
Materia vnde cognoscatur.	397	Motus animæ circularis.	52
Materia motiue intelligibilis.	ibid.	Motus circularis rationes.	ibid.
Materia per se non est intelligibilis.	398	Motus circularis quis.	53
Materia an sit pars quidditatis.	400	Motus circularis perfectior.	ibid.
Materia pars quidditatis.	407	Motum circularem cœlo tantum conue-	ibid.
Materiam vnam esse dicit Merc:	411	nire.	ibid.
Materia triplex ex com:	ibid.	Motus circularis cæteris inest naturaliter.	ibid.
Materiam non esse in cœlo.	412	Motum circularem non inesse elementis.	ibid.
Materiam cœli non esse eiusdem rationis.	ibid.	Motus ignis in concauo lunæ.	ibid.
Materiæ intrinsecæ diuiduntur.	413	Motus circularis est continuus.	ibid.
Materiam cœli esse eiusdem rationis cum	414	Motus circularis qualis.	54
materia inferiorum.	ibid.	Motus localis omnium primus.	ibid.
Arg: opponuntur & soluuntur.	415	Motus planetarum non contrariatur pri-	55
Materiam esse in cœlo.	ibid.	mo motui.	56
Materia quomodo sit ad vbi.	ibid.	Mouentur poli per accidens.	56
Materia vna omnium corporum.	ibid.	Motuum & mobiliū numerus apud Mer-	57
Materiam omnium corporum cœlestium	415	curium.	58
esse eiusdem rationis.	431	Motus primi orbis.	ibid.
Materiæ causalitas in quo consistit.	ibid.	Motus tribus modis consideratur.	59
Materia quomodo sit causa.	11	Motus causa à solo Deo cognoscitur.	63
Medicinæ inuentor.		Motus cœli vnde proficiscitur.	63

INDEX.

Motus animalium vnde.	ibid.
Motus animalis est mixtus.	64
Motus coelestis simplex.	ibid.
Motor vt agens & finis.	65
Motus coeli intellectiuus vnde.	76
Motus animalium compositus.	77
Motus omnis in tempore.	85
Motum non fieri in instanti.	300
Motus localis triplex.	314
Motus artificiatorum.	353.
Motus principium non esse vniuocū.	354
Motus principium in coelo.	ibid.
Mundus dei imago.	7
Mundus secundus Deus.	ibid.
Mundus diuinæ voluntatis organum.	ibi.
Mundus vocatur Cosmus.	ibid.
Mundus quid sit.	ibid.
Mundi septem.	8
Mundi gubernator est homo.	10
Mundi senectus.	15
Mundi mutatio.	44
Mundus sensibilis.	51
Mundus congeries malorum.	201
Mundus non est bonus ob materiam.	367
Mundus est factus.	ibid.
Mundus est sicut familia aliqua.	440

N.

Naturale desiderium animæ ad Deum	28
Natura nihil frustra agit.	276
Natura diuina quid sit.	304
Natura boni quæ sit.	344
Natura quid sit.	353
Naturalia quomodo differunt ab artificialibus.	ibid.
Natura quid sit secundum multorum sententiam philosophorum.	354
Natura prius dicitur motu locali.	355
Natura quomodo conueniat coelo.	356
Natura variè accipitur.	ibid.
Natura est causa ordinis.	441
Natura conuenit composito.	402
Natura appetit vnum.	429
Neceſſarium complexum habere causam	422
Neceſſarium an habeat causam effectricem.	ibid.
Neceſſarium incomplexum quomodo habeat causam.	425
Nodus quid sit mundi.	16
Notitia in vniuersali est notitia completa.	177
Nomen Iehoua 4. literarum.	343
Numerus spherarum coelestium.	59

O.

Obiectum commune.	180
Obiectum veritatis intellectus.	210

Oculi animæ intellectus agens & possibilis.	167
Officium ianitoris.	30
Omnipotentia Dei ostenditur.	277
Omnipotentia quid sit.	278
Omnipotentem esse probatur.	ibid.
Omnia cōmunicant cum vno fine.	440
Operum merces post iudicium.	22
Operatio præcedit potentiam.	265
Opinio philosophi de mundi creatione.	290.
Opiniones de situ terræ.	336
Ordo quomodo sit in substantia.	137
Ordo qui inuenitur in primo cognito.	168
Ordinem essentialem non inesse conceptibus confusis.	173
Ordo passionum entis.	196
Ordo veri & boni.	197
Ordo situs ordini naturæ respondet.	334
Ordo totius.	440

P.

Patris officium.	3
Pater legitimus est Deus.	ibid.
Pater quot modis dicitur.	4
Pater est ingenuus.	13
Partus vtriusque potentia.	11
Paulus de resurrectione.	18
Passio propriè formaliter differt à suo subiecto.	250
Peccatum causa senectutis.	16
Pœnæ impiorum.	22
Pœnæ æternitas ex Platone.	23
Perfectio diuina quid sit.	83
Perfectum duplex.	176
Portæ coeli duæ.	166
Possibilitatis & impossibilitatis causa vnde sit.	287
Possibile quid sit & quottuplex.	ibid.
Possibile non est in æternis.	ibid.
Possibile respicit actum.	ibid.
Possibile quod nunquam erit.	ibid.
Possibile non est necesse aliquando esse.	288
Possibile altum contingens.	290
De causa possibilitatis variæ sententiæ.	291
Possibilisne est, appetitus semper permanendi.	395
Possibile quomodo aliquid est.	422
Potentia & actus in omni prædicamento inueniuntur.	138
Potentia quæ est entis differentia, est ex natura rei.	139
Potentia nō inest entibus superioribus.	140
Potentiam præcedere actum, Arg: opponuntur & soluuntur.	266
Potentia actum quæ præcedat.	267
De potentia.	ibid.
Potentia diuisio.	268
Potentiam obiectiuam non distingui ab actu.	

LIBRI TERTII.

actu. ibid.
 Potentia quot modis dicatur apud philo: 270
 Potentia multiplex. 271
 Potentia passiva & actiua, quomodo sint in eodem. 272
 Potentia phisica & Metaphis: ibid.
 Potentia actiua præcedit actum suū. 273
 Potentiæ actiue correspondet passiuæ. 274
 Potentiæ passiuæ non respondet methap: potentia. 274
 Potentiæ passiuæ quæ est in materia, quo modo responderet agens. 275
 Potentia passiuæ est contradictionis. ibid.
 Potentia an sit in corpore cœlesti. ibid.
 Potentiam phisicam suo actu non frustra. 276
 Potentia actiua quomodo non est frustra. ibid.
 Potentia quomodo sit in æternis. ibid.
 Potentia Dei absoluta & ordinata. 281
 Potentia absoluta quomodo possit aliquid quod non possit ordinata. 282
 Potest Deus facere quæ non facit, & plura quam vult. 283
 Posse Deum meliora facere. 284
 Potentia respicit actum. 287
 Potentia Dei possunt esse duo corpora simul. 318
 Potentia quædam dicitur frustra. 332
 Potentiæ passiuæ & obiectiuæ differentia. 379
 Potentiam subiectiuam & obiectiuam differentiam habere. 389
 Potentia respectiua distinguitur realiter. 391
 Potentiam non esse respectum. 392
 Pueri omnes vocant patres. 170
 Pugnans in tenebris. 30
 Purgatio animi necessaria. 32
 Plato comprobatur resurrectionem. 19
 Plato dubius de animæ ad corpus vnione. 20
 Plato dicit summum Deum describi non posse. 32
 Plato ponit 8 virtutes in cœlo. 60
 Plato dicit cœlum habere sensus. 65
 Plato quid dicat de nostro scire. 163
 Plato dicit Deum esse in medio cœli. 326
 Plenitudo spatij non est totalis causæ successione. 299
 Prædicatio generis differentie. 119
 Prædicamentum sumitur tripliciter. 183
 Prædicamentorum numerus. 185
 Prædicati in prædicamento duo modi. 187
 Prædicabile à prædicamento quomodo differt. 188
 Prædicata differunt à prædicamentis. 189
 Prædicamentum logicum & substantiæ quid sit. 220

Præteritum est purum non ens. 293
 Principia non demonstrari per partes subiectiuas. 161
 Principium vniuersorum Deus. 357
 Principium Deitatis pater. 358
 Principium temporis. 359
 Principium vnum non duo. 361
 Principium pluralitas mala. ibid.
 Principium malum. 362
 Principia tria esse. 368
 Priuatio an distinguatur re ab ipsa materia. 415
 Priuatio duplex. ibid.
 Priuatio non est forma generanda. 416
 Priuatio est principium per accidens. 417
 Principium est per se priuatio. ibid.
 Priuationem esse ens reale. 418
 Priuatio habet esse in intellectu tantum. 419
 Priuatio quomodo est principium per accidens. ibid.
 Principia naturalia tria esse secundum philosophos. 420
 Plotini opinio de intellectu diuino. 43
 Processus duplex. 176
 De proprio. 249
 Proprium primæ & secundæ intentionis 249
 Proprium quando est prædicabile & unde emanat. ibid.
 Proprium quot modis accipitur. ibid.
 Proprium species vniuersalis. 250
 Proprium distribuit Arist: ibid.
 Proprium duplex. ibid.
 Proprium quomodo est prædicabile. ibid.
 Proprium non esse vniuersale. 253
 Proprium esse æquiuocum. 254
 Proprium quomodo species vniuersalis. ibid.
 Proprij subiectum duobus modis consideratur. ibid.
 Proprium est distinctum prædicabile ab accidente. 255
 Proprium quomodo tribuitur accidenti. ibid.
 Proprium nō distingui ab accidente. 256
 Propriam passionem non distingui realiter à suo subiecto. 257

Q.

Quantitatem augeri non posse. 123
 Quies magis naturalis quam motus. 355
 Quidditas quid sit. 401

R.

Ratio harmonica. 70
 Rationes quod ens diuidatur per modos essendi. 135

LII 3 Ratio

INDEX

Ratio entis duplex.	199
Ratio boni consistit in specie, modo & ordine.	207
Rationale, quomodo homini & Angelo conuenit.	244
Raphael Archan: medicus.	252
Rationale causa efficiens.	257
Rationales philosophi de mundi æternitate.	291
Radix impossibilitatis.	293
Rationes vnionis.	305
Resurrectio futura.	18
Resurrectionem Paulus prædicat.	ibid:
Resurrectionem Plato comprobat.	19
Resistentia & reuerberatio.	40
Resistentia vnde sit.	50
Resistentia non est vera.	ibid.
Resistentia duplex.	57
Resistentia vnde nascitur.	ibid.
Res æternæ non sunt prædicamenta.	539
Rei veritas respōdet veritati in anima.	209
Relatiua non sunt entia absoluta.	241
Recipiēs est denudatū à natura recepti.	369

S.

S apiens dominabitur astris.	11
S anctitas quid.	37
Sanctitas in scriptura quid.	38
Sanctum id est firmum.	ibid.
Sanctitas hebraicè.	ibid.
Sanctitas græcè.	ibid.
Sacrificium David.	ibid.
Scientia concedit suum subiectum.	157
Seruitus vnde.	11
Sexus vterq; in Deo quid significet.	ibid.
Septem zonæ vitæ humanæ.	32
Sensus quid.	68
Semen nō est sufficiens principium actuum generationis.	97
Seminalis ratio quæ sit.	104
Seminales diuersæ rationes.	ibid.
Seminales rationes quibus insunt.	ibid.
Sensus Auerrois de subiecto.	157
Sensum cognoscere singulare tantū.	177
Sensus communis.	180
Sentire quare dicitur singulare.	182
Sensus non percipit veritatem.	209
Secunda intentio applicatur subiecto communi.	260
Sententiæ variæ de loci immobilitate.	311
Sibyllæ Erithrææ carmina.	17
Situs solis.	60
Singularia prius intelliguntur.	170
Singulare quomodo cognoscitur.	171
Singulare speciei specialissimæ primo representatur.	178
Singulare primum cognitum.	180
Significatio nominis Iehouæ.	349
Similitudo materiæ.	366
Simulachra rerum verarum.	37
Sol dicitur pater.	30

Sophistæ genus.	10
Sol imago bonitatis,	206
Socratis petitio.	214
Sphærarum cœlestium numerus.	59
Species rerum in indiuisibili cōsistunt.	87
Species duæ rerum nō possunt æquè perfectæ esse.	ibid:
Species specialissimæ s̄ primū cognitū.	171
Species partes potestatiuæ.	242
Species id est pulchritudo.	244
Speciei diffinitiones.	244
Species intentionaliter.	245
Species est pulchritudo generis.	ibid.
Species & genus non esse relatiua.	246
Statuæ animatæ & præsciæ futurorum.	13
Studium mali Dæmonis.	30
Sterilitas quæ timenda.	347
Subiectū trib. modis se habet ad formā	46
Substantia an habeat contrarium.	93
Superfluum alimenti.	98
Substantia abstracta quomodo sit subiectum met:	157
Substantia cum accidente.	198
Substantiam esse sine accidente.	253
Subiectum proprii duobus modis consideratur.	254
Subiectum sine propria passione.	390
Substantiæ abstractæ quomodo sint possibiles & necessariæ solutio.	422

T.

T Artarus.	23
Templa tria secundum auctores di-	
uersos.	25
Tertium primum via originis.	169
Totum nihil aliud esse quam suæ partes	
simul iunctæ.	108
Totū idem cum partibus collectiue,	109
Totum idem esse cum partibus, rationes	
authorum.	109
Totum non esse suas partes.	110
Totum non dicit aliquid separatum sed	
aliquam entitatem.	12
Totum essentiale generis.	242
Totum potestatiuum generis.	ibid:
Totum non esse in seipso.	313
Transcendentia non prædicantur forma-	
liter de ente.	191
Trinitatis mysterium.	350

V.

V	Mbra quid.	26
	Vmbra tristis dæmon.	ibid.
	Vmbra bona & mala.	ibid.
	Vmbra mortis quid.	27
	Vmbra legis & Christi.	ibid.
	Vna vita spiritualis.	13
	Vna est veritas.	210
	Vnitas dei ostenditur.	8
	Vnitas anima mundi.	66
	Vnus	

LIBRI TERTII.

Vnus altero quare expeditior.	87	Vnū corpus potest esse in multis locis.	320
Vnum fieri per se.	105	Vnum melius quā multa.	419
Vnum per se non fit ex subiecto & acci-		Varietas obiectorum.	236
dente.	106	Vacuum non dari.	294
Vnū per se fieri ex reb. diuersæ ratiōes. ib.		Vacuum otiosum.	ibid:
Vniuocum metaphysicum.	143	Vacuum quid significet.	ibid:
Vniuocum physicum, logicū, metaph.	143	Vacuum non esse in corpore nec extra	
Vniuocum vnde dicatur.	147	corpus.	296
Vniuersale in cauſando.	169	Vacuum esse extra cœlum;	297
Vniuersale in prædicando.	169	Vacuum non esse locum.	312
Vniuersale confusè intelligi.	175	Veritas omnis à Deo.	18
Vniuersale à sensu percipitur.	180	Vera sententia de virtute seminali.	104
Vniuersale mediante singulari cognosci-		Verum duplex.	28
tur.	181	Veritatis scientia pertinet ad Metaph.	ibid:
Vniuersale ratio sentiendi.	ibid.	Verum esse in intellectu.	ibid:
Vniuersale non est compositum.	225	Veritas quomodo fit in animo;	209
Vniuersale an fit extra animam.	226	Verum est prius bono.	210
Vniuersale duplex.	226	Verba Dei vera.	211
Vniuersale nō ēē separatū à singularib.	226	Veritas in circuitu Dei.	ibid.
Vniuersale formaliter.	227	Veritas de terra orta.	212
Vniuersale obiectiue.	ibid.	Veritas aliquando per malos loquitur. ib.	
Vniuersale quomodo est extra animā.	229	Veritas in cœlis.	ibid.
Vnitas numeralis.	303	Verbum veritatis.	ibid:
Vnio nihil addit.	403	Veritas omnia vincit.	213
Vnio est aliquid præter partes.	405	Veritas 3. sillabæ, 7. literæ.	ibid:
Vnio nō est terminus generationis.	406	Veritas fortior igne.	214
Vnio faciens vnum.	ibid.	Veritati similis vnitas.	ibid.
Vnum formaliter dici de ente.	192	Veritas à dextris Dei.	ibid:
Vnum dicere aliquod positium.	193	Veritate vna iudicantur aliæ.	215
Vnū diuidit ens & cōuertitur cū ente.	198	Veritatis cognitio quomodo se habet.	216
Vnū transcendens dicit aliquod positium.		Veritatis parua cognitio.	218
	ibid.	Veritatis diffinitiones.	219
Vnū & multa quomodo opponātur.	200	Verbum triplex.	363
Vnum esse prius multitudine.	ibid:	Verbum habet tria.	ibid:
Vnum in aliquo quot modis fit.	313	Verbi nostri imperfectiones.	ibid:

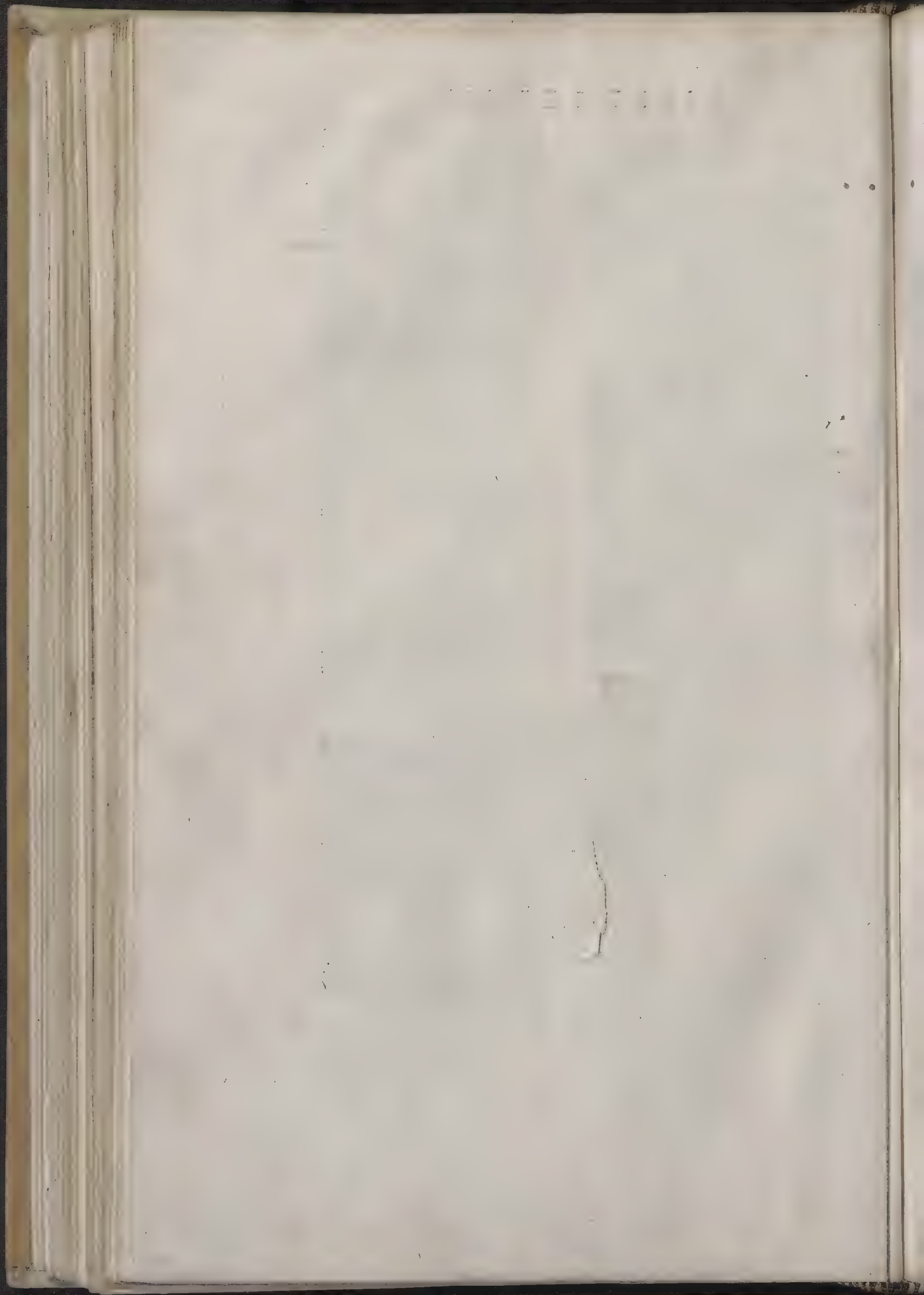
ORATIO HANNIBALIS.

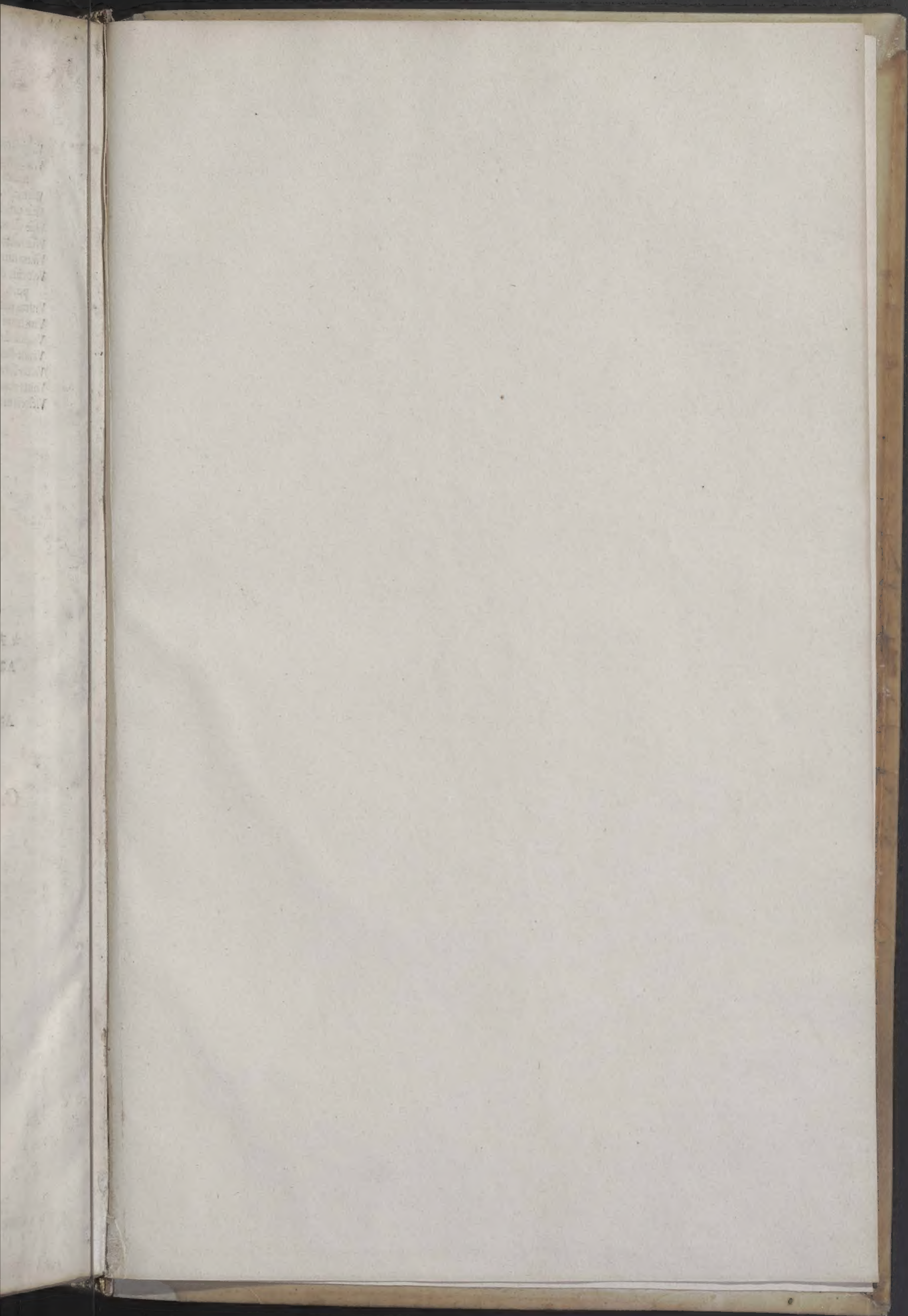
BENEDICTA sit sancta veritas Pymander noster, Deus veritatis; qui fidelis est in omnibus verbis, & sanctus in omnibus operibus suis: Ecce Domine veritatem dilexisti, & propter hanc veritatem tuam, qua dixisti te affuturum sperantibus in te, incerta & occulta sapientie tue manifestasti mihi. Gratias tibi ago sanctissime pastor noster, pater, lumen & vita nostra, qui dedisti mihi intelligentiam veritatis, & animum meum confortasti, ut scriberem sine labore, imò maxima cum animi letitia: idq; Domine puer & simpliciter propter veritatem tuam, quam dilexi, quam amaui, in quam credidi, cui me totum commito. Vale sancta veritas, pia in te sperantium mater, inexpugnabile scutum in te credentium.

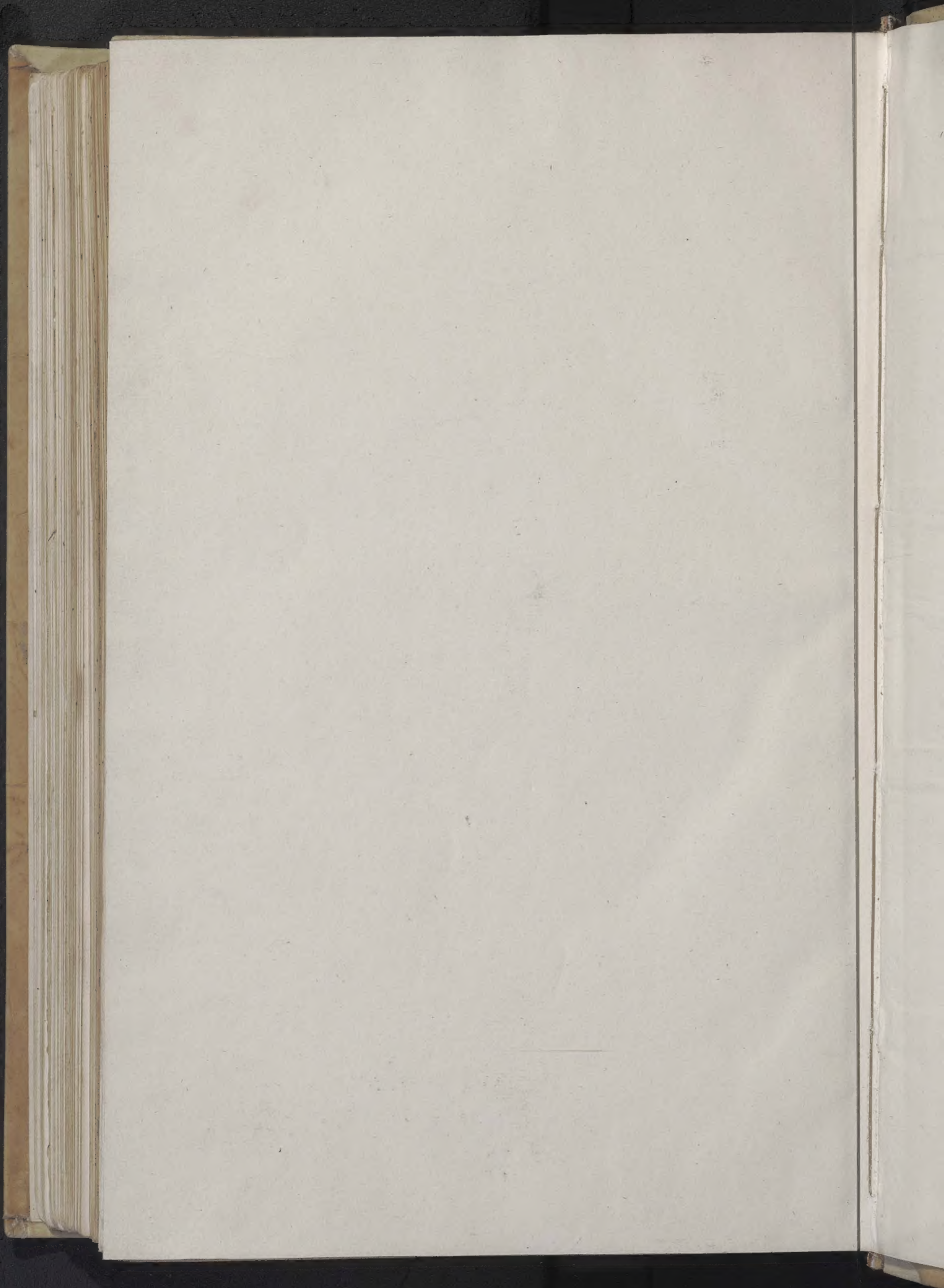
Finis.

Registrum. * A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V X Y Z.
Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm Nn Oo Pp Qq Rr Ss Tt Vv
Xx Yy Zz. Aaa Bbb Ccc Ddd Eee Fff Ggg Hhh Iii Kkk Lll.
Omnes sunt Duerniones.









Książka restaurowana
w Spółdzielni „Stawodruk”
1970 r.

